

G. IV. 6 (a-d)

MANUDUCTIO
AD CONVERSIONEM
MAHUMETANORUM.

IN DUAS PARTES DIVISA.

IN PRIM A

VERITAS RELIGIONIS CHRISTIANÆ

CATHOLICÆ ROMANÆ

manifestis argumentis demonstratur.

IN SECUNDA

FALSITAS MAHUMETANÆ

SECTÆ CONVINCITUR.

AUTHORE

Adm. R. P. THYRSO GONZALEZ DE SANTALLA,

è SOC. JESU, IN SALMANTICENSI ACADEMIA

SS. Theologiæ Primario Antecessore Emerito,

NUNC UNIVERSÆ SOCIETATIS JESU PRÆPOSITO GENERALI.

EDITIO PRIMA IN GERMANIA.

Cum Gratia & Privilegio Sacrae Caesareae Majestatis,

Et facultate Superiorum.

*To KTYmoe Kristiani
Aistii Paati: Por
do 1675. 9 May*

*Ertaud Camald. C.M.
in Insula Weyversen
Legato F. Agathangel.*



D I L I N G E,

Typis & Sumpt. JOANNIS CASPARI BENCARD, Bibliopolæ Acad.

Per DANIELEM KNAB.

ANNO M. DC. LXXXIX.

MANUDUCTIO
AD CONVERSIONEM
MAHEMETANORUM
IN DUA PARTES DIVISA
IN PRIMA
VERITAS RELIGIONIS CHRISTIANAE
CATHOLICAE ROMANAE
manifestis argumentis demonstratur
IN SECUNDA
TALIS MAHEMETANA
SECTA CONVINCITUR
A V. H. R. E.
Abm. F. P. THYRSO GONZALEZ DE SANTALLA
SOC. IN. IN SAT. MANTINENSIS ACADEMIA
et Theologiae et Philosophiae
OMNIO UNIVERSAE SOCIETATIS IN ECCLESIA
EDITIO PRIMA IN GERMANIA
Cum Graeco et Philologiae et Caluae Nihilis



JOHANNES CASPARUS REINHARDT, Bibliopola Aul.
P. R. A. S. T. A. N. A.
LINO M. D. C. C. L. I. I.

AVGVSTISSIMO ET INVICTISSIMO
ROMANORUM IMPERATORI
LEOPOLDO I.

Victorias & Felicitatem.

Nter communes totius Orbis Christiani applausus, liceat etiam Minimæ Societati in partem felicitatis venire, & in debitum devotionis suæ tributum exile hoc munus ad Majestatis Vestræ pedes deponere. Certè si Libri hujus Titulum & Materiam intueri lubet, alterius Patrocinium ambire nec potuit, nec debuit, quàm Gloriosi Turcarum Victoris, & Mahumeticæ impietatis Domitoris LEOPOLDI, qui ad immortalem vix credituræ posteritatis memoriam, ingenti fortuna, Virtute Majore, Hungariam universam cum annexis amplissimis Provincijs, quas plurium seculorum tractu Ottomanna subjugavit potentia, intra septennij non integri spatium iniquissimo possessori extorsit, & in fidem recepit, toties Victor, quoties cum hoste conflixit, stupentibus ipsismet barbaris, potentiam suam, tot gentium spolijs ac ruinis roboratam, tantillo tempore enervari, portamque plusquàm ferream, milleque seris firmissimè clausam, Austriaci Samsonis virtute effringi potuisse. Longum nimis foret, enumerare cæsas barbarorum acies, stratos eorum cadaveribus campos, fugatas innumerabiles copias, immensos hostium exercitus internecione deletos: compendio omnia absolvam, si dixerò, Majestatis Vestræ faustissimis armis posuisse barbaros intolerabilem fastum, & formidatam hæcenus Turcarum gentem ita inter Christianos viluisse, ut Vezirios, Seraskirios, & quidquid horum

E P I S T O L A

horum nominum barbara habet nomenclatura, contemptim rideant, iisque impunè insultent. Docuit nimirum Majestas Vestra trepidare gentem ferocissimam, quæ nominis sui terrorem toto priùs orbe circumtulit, eamque insolito prorsus felicitatis prodigio, ita compescuit, ut Victricia Majestatis Vestræ arma non modò laceßere non audeat, sed Pacem, tam sibi propudiosam, quàm Victori honorificam, supplex rogare compellatur. Verùm quid mirum est, quòd Cœlum militet Majestati Vestræ, & foederatus Æther Lauros, Palmasque Pleno Cornu affundat, cùm Vestra Majestas, perpetuo Cœlum inter & Austriacam pietatem foedere, non nisi DEO militare consueverit, & Supremi potiùs Numinis, quàm proprijs laceßita injurijs arma capeßat; ea enim est religiosissimæ mentis rara modestia, ut Victorijs, lætisque bellorum successibus non, quod alij solent, ad famam Nominis sui æternitati consecrandam, aut dilatandos Imperij fines, sed solùm ad augendum veri Numinis cultum, & propagandum Christi atque Ecclesiæ Regnum utatur, Sanctamque illam gnomen, non tam Vexillis, quàm menti altissimè inscriptam gerat, *Non nobis, Domine, non nobis, sed Nomini Tuo da Gloriam!* Testantur hoc devictorum hostium vexilla in Templis suspensa, præcipitata è turrium fastigijs Lunæ, erecta passim Crucis trophæa, exstructæ Basilicæ, restituta Altaria, fundatæ Religiosæ Domus, ceteraque Pietatis Christianæ monumenta, quæ Majestatis Vestræ piissimam mentem, etiam apud barbaros, palam loquuntur. Hunc Majestatis Vestræ Zelum Augustissima etiam Consors pro viribus æmulatur, quæ non tam pro Sua & Majestatis Vestræ, quàm DEI causâ sollicita, cum Nobilissimo Gynecæo, velut Christianarum Amazonum cohorte, adversùs juratos Christi & Ecclesiæ hostes, precibus alijsque pietatis exercitijs strenuè pugnat, nihilque ita in delicijs habet, quàm si blanditijs & adhortatione impiam unius barbaræ pertinaciam expugnare, eamque è lustralibus Baptismi undis levatam, DEO lucrari possit; spoliū ditissimum arbitrata, si suis sese pretiosis vestibus, mundoque muliebri spoliare, nudata ab hostibus Altaria vestire, & profanatas barbarorum sordibus Ecclesias exornare possit. Imitatur nimirum Majestas Vestra Bellicosissimi ac Sanctissimi Regis Davidis exemplum, qui, licèt armis, & auspicijs suis contriverit Philisthæos, Moabitas subjugaverit, Syros domue-

D E D I C A T O R I A.

domuerit , aliásque gentes gravissimis cladibus afflictas in potestatem redegerit , Personæ tamen suæ velut oblitus , DEI sese duntaxat stipendiarium professus , palámque contestatus est , aliud se lucrum per tam arduos belli labores minimè aucupari , quàm ut gentes quamplurimas , extinctâ idololatriâ , & superstitiosis gentilium erroribus , ad Veri DEI cultum pertraheret , Ejúsque obsequio manciparet : *Dabo Tibi Gentes hereditatem Tuam !* DEUS tamen humanâ liberalitate nescius vinci , certabat beneficijs cum Davide ; cùmque Ille in solam DEI T. O. M. gloriam irretortos mentis oculos figeret , eámque totâ virium contentione procuraret , DEUS Davidi vicissim fecit *Nomen grande , juxta Nomen Magnorum , qui sunt in Terra* , plurimas Illi provincias & populos subjecit , Soliúmque illius ita firmavit , ut Regius Ejus Sanguis , serie nunquam interrupta , usque ad Christi in terras Adventum , Avitam Davidis Sedem felicissimè teneret . Pari , inquam , beneficentiâ Cœlum cum Majestate Vestra certat ; dum enim Majestas Vestra novos identidem populos DEO & Ecclesiæ vestigales reddit , novos indies triumphos Majestati Vestræ DEUS adornat , Imperij fines ad æmulum usque invidiam latissimè extendit , Novas identidem Provincias hæreditario deinceps jure possidendas tradit , Domúmque Austriacam tam prodigosè extollit , ut ipsi etiam , infensissimi licèt Austriacæ Gloriæ hostes , eam revereri , & fœderatam cum Austria DEI manum luculentis indicijs agnoscere cogantur , sítque omnium subditorum sincerissimum votum , ac spes non vana , quòd , sicut Regia Davidis Domus ad Primum usque Christi Adventum , ita Majestatis Vestræ Augustissima Domus ad Alterum usque Ejusdem Adventum in Imperij Romani Solio sit perennatura . Summis propterea solatijs perfusa gestit Ecclesia Universalis , dum , Majestatis Vestræ dextrâ obstetricante , tam copiosam sibi sobolem nasci , tàmque lætam animarum messem succrescere , intuetur , atque ex tam prosperis armorum successibus auguratur , aurea brevì illa tempora fore , ut post subactam Hungariam , Bosniam , Serviam , Bulgariam , Albaniam & Macedoniam , tota quoque reliqua Græcia , fœda defectione non ab Ecclesia solùm , sed etiam à Romano Imperio avulsa , ad obsequium redeat ; ac Roma Antiqua cum Nova , Ecclesia Latina cum Græca , & Bicipitis Aquilæ divisum Corpus integrè tandem coalescat . *Ad tam Sacram igitur*

EPISTOLA DEDICATORIA.

tur expeditionem permittat Inviētissima Vestra Majestas, ut nos quoque ē Minima JESU Societate, tanquam Præfidiarij Ecclesiæ milites, subsidiariam manum conferamus, & dum Laureati in Hungaria Hercules Mahometicam Hydram, tot monstrosam capitibus, quot infamem erroribus, ferro & igne impugnant, nos stylo & calamo eandem persequamur. Antesignanum hoc in negotio habemus Libri hujus Authorem, Supremum Societatis nostræ Præsidem, hæc in palæstra versatissimum, & tot nobilem Laureis, quot adversus impij Mahumetis deliria prælijs illustrem: qui, antequam in Generalem Ordinis nostri Ducem assumeretur, relictis in Hispania celeberrimis cathedris, per annos complures laboriosissimas ad Mauros expeditiones suscepit, & acerrimum Mahumeticæ impietati bellum indixit, eo successu, ut Sarracenos quamplurimos sub suave Christi jugum miserit, Hebræorum non paucorum peritiam frerit, Magnamque Maurorum copiam Ecclesiæ aggregarit. Arma, quibus felicissimè usus est hunc in Librum, velut instructissimum armamentarium congeffit, nobisque artes ac modos ostendit, quibus non Mahumetis duntaxat, sed cujusvis alterius sectæ fallacias detegere, & errantes oviculas ad caulam reducere possimus. Demississimè igitur rogamus, ut Majestas Vestra Librum istum sereno, ut solet, vultu intueri, conatibus nostris favere, & devotissimam sibi Societatem, ejusque Collegia in Provincia Germaniæ Superioris, congenitâ clementiâ porro protegere & fovere clementissimè dignetur. Ita humillimè precatur

MAIESTATI VESTRÆ

Devotissima, obsequentissima

Provincia Soc. JESU Germaniæ
Superioris.

LICENTIA ORDINIS.

Andreas Reguera, Societatis JESU, in Provincia Castellana Præpositus Provincialis, potestate ad id mihi facta à Reverendo admodum P. N. Carolo de Noyelle ejusdem Societatis Præposito Generali, facultatem facio, ut Tractatus adversus Mahumetanos à P. Thyrso Gonzalez nostræ Societatis Doctore Theologo, & in Salmantina Academia Primario Theologiæ Antecessore compositus, & Salmantica excusus anno Domini 1680. ad finem Tomi tertii Selectarum Disputationum ex universa Theologia Scholastica, sub titulo *Disputationis de Divinitate Christi, & demonstrationum contra Mahumetanos*; nunc denuò seorsim recudatur pro majori legentium commodo, sub hoc titulo: *Manuductio ad conversionem Mahumetanorum, in qua veritas religionis Christiana adversus omnes ejus hostes manifestis argumentis demonstratur*: cum fuerit gravium, doctorumque hominum ejusdem Societatis judicio approbatus. In quorum fidem has literas manu nostra, & Secretarii nostri subscriptas, & sigillo nostro munitas dedimus. Vallisoleti in Collegio S. P. N. Ignatij, die 11, mensis Januarij, anno Domini 1687.

Andreas Reguera.

Antonius Caraveo, Secret.

APPROBATIO EMINENTISSIMI D.D. F. *Josephi de Aguirre, S. R. E. Cardinalis.*

Methodum hanc, quâ Mahumetani ex crassis erroribus, quibus altè caligant, & cæcutiunt, ad lumen Evangelicæ doctrinæ convertantur facilius, jam antè vidi, & suffragio meo probavi, dum ex præscripto Regij Senatus Superioribus annis Censor essem Selectarum Disputationum Reverendissimi Patris Magistri Thyrsi Gonzalez, Primarij Theologiæ Professoris in Salmanticensi Academia. Cum autem pluribus doctrinâ, & eruditione præstantibus viris conveniens visum fuerit, ut illa seorsim edatur ad commodiorem usum eorum, quibus curæ est, aut erit Mahumetanorum conversio; censui pariter utilissimum, ut in eundem scopum recudatur. Quippe ad manum habebunt pervias demonstrationes, & urgentissimas præterea conjecturas, quibus occæcatam eorum mentem illustrare, & affectum inflammare possint, ut tandem emergant è tenebris, & veram salutis viam insistant. Quapropter non modica mihi spes affulget ingentis utilitatis, reportandæ ex nova editione hujus Tractatus, quem sanè oportet per omnes Christiani orbis plagas distrahi, & publici juris fieri; illas præsertim, in quibus inveniuntur erroribus barbaræ illi sectæ dediti. Ita attestabar Matrini in Monasterio Benedictino S. Martini, die 15. Decembris, anno Dominicæ Incarnationis 1686.

Josephus Cardinalis de Aguirre, Benedictinus.

XX

APPRO-

*APPROBATIO ILLUSTRISSIMI D. D. DIDACI
de la Cueva, Episcopi Vallisoletani, Consiliarij Regij, &c.*

Iam pridem magno cum splendore primam lucem usurpaverat Manu ductio
Ista ad conversionem Mahumetanorum : et ego placidos ipsius radios grato
lumine hausi , cum pro munere Censoris inuncto ab Illustrissimo Domino
D. Francisco de Seixas & Losada, tunc Episcopo Salmantino, & postmodum
Compostellano Archiepiscopo, selectas ex universa Theologia Disputationes
Reverendissimi Patris Magistri Thyrſi Gonzalcz de Santalla e Societate Jeſu,
primarij Theologiæ Professoris in Salmanticensi Academia, meis probavi cal-
culis; candidissimis quidem, & pro mea in Authorem benevolentia, & pro
Authoris adversus Censores meritissimo jure. Nunc verò, quod in Sole in-
nuemur, qui nullo contentus hemisphærio plagas supergressus immensas, no-
vum apud alios accolat mundum splendori suo, ambitu perpetuo sollicitat,
neque uno quiescens volumine iteratis orbibus magno mortalium beneficio
propriis radios dispensat : id ipsum huic Manu ductioni accidit, quæ recto
tramite ad superas lucis plagas, & ducit, & evolat. Nempe, quasi esset ipſis
solaribus radiis scripta, in eam claritatem excrevit, ut illo *Selectarum* volumine
non coercita propriam sibi sphæram, quâ ocyùs in orbem circumferatur, &
nova volumina, quæ liberaliùs diffundatur, exposcat. Hic primùm sacram
myſteriorum fidei obscuritatem clavis adeò splendoribus Author inaurat, &
tam perspicuâ subtilitate dividit diem à tenebris, ut verè nox sicut dies illumi-
netur, & fides, quæ cœca est, planè simul appareat oculata, & tota oculus.
Tum errores Mahumetanæ Sæctæ triumphans aggreditur; & Prædicatoribus
Evangelicis zelum accendit, methodum tradit, arma ministrat, quibus per-
tinaciam barbaræ gentis, licèt Aspidis surdæ, & obturantis aures suas, supernâ
veritatis luce felicissimè expugnaturi sunt, ut spero. Quidni speraverim? No-
vit omnis Hispania indulgentissimam Dei providentiam, quâ, dum Author
inter sacras expeditiones ingentem spiritum zelo Dei plenissimum fatigaret, se
ipsum sensit velut extemporaneo Spiritus sancti afflatu correptum, & inopinato
juxta, ac vehementi agitarum impulsu, ut ad Mauros conciones suas conver-
teret : quorum in prima concione quinque, in secunda octo, in tertia decem
profilerunt in medium, & baptismum publicè postulârunt; & sic deinceps
alii sine numero Religionem Christianam, incredibili omnium fidelium gau-
dio, amplexati sunt. Nec cuiquam dubitare fas est, quod idem ipſe Religio-
sissimus Pater testatur, dum ad eas conciones pergeret in Theatrum, subitò
sibi inopinatam eoulque demonstrationem affuisse de cœlo, quâ indomi-
tam Mahumetanorum cervicem Evangelio subjugaverit : ut planè, quam Sa-
lomon habebat in votis assitricem sibi de cœlo sapientiam, quæ secum labo-
raret, hanc cœlitus delapsam Auctor habuerit, quæ cum illo pugnaret, ac vin-
ceret. Opportunissimum igitur meo judicio, & saluberrimum consilium est,

ut

ut Manuductio ista ad Mahumetanorum conversionem, denuò, & seorsim in publicam lucem prodeat, cùm tot regiones à Turcarum tyrannide ereptæ, & Christianorum Principum, ac præsertim Augustissimi Leopoldi Imperio subiectæ, albæ jam sint ad messem. Suppetit hic Evangelicis Missionariis, quos Author, & exemplo vocat, & calamo manuducit, unde amplissimam palmarum segetem sibi spondeant: suppetunt arma, quibus de Mahumeti erroribus, & fabulosis deliriis felicissimè triumphare possint; sunt enim verè aurea, sunt triumphis sæpè sæpius assueta, sunt trophæis iterum atque iterum coronata, ac demum igneus est illis vigor, & celestis origo. Vallisoleti, die 22. Martij, anno Domini 1687.

Didacus Episcopus Vallisoletanus.

LICENCIA DEL ORDINARIO.

NOs el Licenciado D. Alonso Portillo y Cardos, Inquisidor Ordinario, y Vicario desta Villa de Madrid, y su Partido; por la presente, y por la que à Nos toca, damos licencia, para que se impriman los Libros intitulados, *Manuductio ad conversionem Mahumetanorum*, compuestos por el Reverendissimo Padre Tirso Gonzalez de Santalla, Catedratico de Prima Jurisprudencia de la Universidad de Salamanca, y Preposito General de la Compania de Jesus; atento nos consta, que por las aprobaciones, que hemos visto, no contiene cosas contra nuestra Santa Fè Catolica, y buenas costumbres. Dato en Madrid à veinte y uno de Agosto, de mil seiscientos y ochenta y siete annos.

Lic. Don Alonso Portillo y Cardos.

Por su mandato,

Juan Alvarez de Llamas, Notario.

APPROBATIO REVERENDISSIMI P. M.
Joannis Cortès Ossorio in Collegio Imperiali Matritensi pro Scholis
Regiis Primarij Theologiae Professoris, Sacrae Catholicae Majestatis
Theologi, Supremi Inquisitionis Senatus Qualificatoris,
& pro eodem Tribunali Librorum
Censoris, &c.

Cum Celsitudo vestra dignata fuerit, hanc *Manuductionem* ad conversionem Mahumetanorum, mihi censendam committere, facultatem simul concessam praesumo, & mihi, & auctori de hujuscemodi commissione gratulandi. Manifestum enim documentum est ejus bonae existimationis, & Christianae sapientiae conceptae securitatis, quod sua causa non magis integrum judicium exposcat, quam concivis, amici, subditi, & filii. Talem me ergo cum profitear, non dubito, quin vestra Celsitudo magis elogium, quam censuram expectet. Scilicet cum Author Matrito transiret in Comitia Romana ad novi Praepositi Generalis electionem indicta, hunc praeclarissimum tractatum pro ea benignitate, quam omnium animos sibi devincit, mihi perlegendum indulsit; & testor, tantam voluptatem ejus lectione percepisse, ut nihil ardentius desiderarem, quam quod opus, adeo consentaneum, & utile Religioni Christianae, quantocius publicam lucem videret, optatèque de ejus praerogativis interrogari, ut illas referendo, adeo proficiam editionem quadantenus urgerem. Spirat enim hoc opus eximiam pietatem, ferventissimum animarum zelum, charitatem erga Deum & proximos, profundam eruditionem, ingeniosum acumen, & tantam claritatem, efficaciam, & eloquentiam, qualis decebat celeberrimum Magistrum, sapientissimum Theologum, & Apostolicum Concionatorem, sicut jure optimo reputatur Admodum R. P. N. Pater Doctor Tyrus Gonzalez de Saataña, cujus celeberrimi nominis fama maximum omnium elogiorum est. Verum, cum authorem reducem sperabat hoc opus, ut ipsam absolveret, & integrum ex omni capite prodiret, Praepositi Generalis dignitas cum nihil tale cogitantem interceptit; quapropter necesse fuit, libri editionem differri, non sine aliquo publicae utilitatis detrimento, quod tamen longè compensavit Ecclesiae bonum, totius Societatis Jesu universale solatium, & omnium bonorum gaudium ob virtutis praemium. Quid, inquam, bonorum? Imò nullus etiam malignantium fuit, qui de viri doctissimi, pietissimi, & humillimi exaltatione non gauderet. Ejus sanè electio tam communi plausu in Hispania excepta fuit, ut manifestam exceptionem fecerit illius universalis sententiae, quae negat ullum Prophetam acceptum in patria sua; siquidem vir modestissimus omnes populos Hispaniae, quibus ob Apostolici Missionarii munus notus erat, ea felicitate promeruit, ut cuncti à minimo usque ad maximum, tanquam decus proprium, & approbationem bonae existimationis de ipso conceptae, Praelaturam ipsius celebraverint. Miraculo proxi-

tantum videtur, neminem fuisse, qui livore tactus, vel minimum popularibus
 præconis detraxerit, vel publicam gentis lætitiā ægtis oculis aspexerit. Tan-
 ta est aliquando meritorum vis, ut supra omnem æmulationem se extollat;
 sed impræsentiarum alia, nō fallor, est causa: etenim ea submissio modestissi-
 mi animi, quā nullum contemnit, & ea Religiosa humilitas, quā sibi cæteros
 præfert, prorsus exarmavit invidiam. Non defuere quidem viri præclari, qui
 Romam proficiscenti precati sint, ut ejus virtus externos lateret, ne Academia
 Salmanticensis tanto Præceptore, & universa Hispania tali lumine privaretur;
 verumtamen, quia hujusmodi votum non ex maligno erat, facilè se Divinæ
 providentiæ conformarunt, congratulantes Ecclesiæ, quòd in dies pulchriores
 triumphos sperare possit ab invicta Societatis militia, tam egregio duce ani-
 matā, & instructā. Prodeat ergo hæc *Manuductio*, non solum Regia facultate
 commendata, sed omnium Catholicorum laudibus prædita, & munita, ut
 fideles operarii vineæ Domini habeant ad manum aptiora instrumenta, quibus
 illam excolant, augeant, & fœcundent. Ita videtur Matri in Collegio Im-
 periali Societ. Jæ su 13. Augusti, 1687.

Joannes Cortès Ossorio.

LICENCIA DEL CONSEJO.

Diego Guerra de Noriega, Escrivano de Camara del Rey nuestro Sennor,
 de los que residen en su Consejo. Certifico, que por los Sennores del se
 ha concedido licencia à Juan de Goyeneche, vezino desta Corte, para que
 pueda imprimir dos Tomos pequennos, que compuso, y dexò para este efecto
 en su poder el Maestro Tirso Gonçalez, Preposito General de la Compannia
 de Jesus, intitulos, *Manuductio ad conversionem Mahumetanorum*, por el
 original, que va rubricado de mi rubrica, y firmado al fin de mi firma, con que
 aviendose hecho la impressiõ se trayga al Consejo con certification del Cor-
 rector, de estàr conforme à èl, para que se tasse el precio à que se ha de vender.
 Y para que conste, doy esta certificaciõ. En Madrid à diez y nueve de
 Agosto de mil y seiscientos y ochenta y siete annos.

Diego Guerra de Noriegã.

Prefatio, Editioni Matritensi prefixa.
JOANNES DE GOYENECHÉ
 Benevolo Lectori.

I.



Um Reverendissimus P. Thyrsus Gonzalez de Santalla Romam ad Prapostiti Generalis Electionem migraret, Operis hujus editionem mihi interea curandam & maturandam commisit, ratus, se brevi rediturum, & ultimam illi manum impositurum, ut omni ex parte perfectum lucem videret. Verum cum Ejus praeclara merita, quibus Socios supereminet omnes, Romae illum detinuerint, & Prapostiti Generalis manus subire coegerint, tantoque oneri dignè ferendo se, suasque vires omnes impendere necesse fuerit, officij mei esse duxi, Tractatum istum, prout illum ab Authore accepi, in Ejus absentia typo & publica luci dare, ne tanti viri amicae erga me confidentia desim, videarque indignus, inter ejus subditos numerari, immemor devotionis, quâ universa IESU Societati addictus sum, utpote concivis Magni Indiarum Apostoli Francisci Xaverij, cujus se strenuum imitatorum Author exhibet. Ut autem, Lector benevole, nonnulla, qua hoc in Libro dispersa leguntur, facilius percipias, opera pretium duxi, aliqua tum in tuam gratiam, tum in Optimi Viri commendationem praeferre.

II. Harebis enim fortassis, quisquis in hoc Opus incideris, dum in fronte illius leges, Authorem ejus fuisse Primarium Theologiae Emeritum Salmanticensis, cum ad Emeriti honorem assurgere nemo possit, nisi per integros viginti annos Cathedram, quam Proprietatis vocant, obtinuerit: quod tamen, si ad alia, quae Author non semel insinuat, attendas, per temporis angustias ab illo fieri omnino non potuisse censebis; dum nimirum Sacro Missionum muneri dedicatus, totam ferè Hispaniam peragravit, & universam Theologiam, quatuor justis folij voluminibus comprehensam, in lucem dedit. Hoc dubium ut Lectori plene eximam, necesse est, imprimis explicare initium & occasionem, quâ Author ad Missiones animum adiecit; tum verò temporis, quo earum Ministerio vacavit spatium; dein causam, cur Sacras ad Mauros conciones habuerit; ac denique, quâ illi ratio fuerit, ut hunc contra Mahumetanos Tractatum, tertio seculo num disputationum volumini jam antea insertum, hoc in Libello in novam lucem produceret.

III. Cum Author in Regio Salmanticensi Societatis IESU Collegio quatuor annos in addiscenda Theologia, ac postea ex Superiorum imperio biennium in ea repetenda poneret, opportune accidit, ut altero Repetitionis anno, qui erat Millesimus, Sexcentessimus, quinquagesimus tertius, ad praedictam Universitatem accederet P. Hieronymus Lopez, vir ille admirandus, omnium hac aetate Missionariorum

per

P R Æ F A T I O.

per Hispaniam Magister, quémque alterum Vincentium Ferrerium appellar nemo mirabitur, qui vitam Ejus Sanctissimam, virtutis eximia exemplis plenam, & Evangelica predicationis modum ac seriem, cui annis triginta novem se totum consecravit, totamque ferè Hispaniam Apostolico suo Zelo pervasit, consideraverit: quem enim in admirationem non rapiat (ut taceam innumera, videnda apud P. Martinum de Naia, qui integrum Tomum tanti viri rebus gestis enarrandis conscripsit) quod ex Ipsiusmet ore se didicisse testatur Ejus vita historiographus, Illum nimirum octoginta millia Confessionum generalium, ut vocant, de totius vita noxis excepisse? Antequam igitur venerabilis ille Pater Salmantinam Missionem auspicaretur, Seraphica Virginis Teresia Corpus, quod apud Oppidum de Alva, quatuor leucis Salmantica disitum, magnà populorum frequentia solitur, devotè prius venerari statuit, ut tanta Diva auspicijs sacrum hoc negotium fructuosius inchoaret: ut autem Sanctissima hujus Virginis patrocinium efficacius sibi conciliaret, in Ejus honorem Oppidi illius incolae consuetis Missionis Exercitijs excolere, eorumque mores formare decrevit. Benigna verò Numinis dispositione, & fortunata Authoris sorte accidit, ut Ipso quoque tunc praesens adesset, & oculatus tanti animarum proventus testis, illum Apostolica predicationis modum plurimum probaret, eumque velut ideam ac regulam suam imitari statueret, sacro illo munere, & venerabilis Patris consortio adeò delectatus, ut artissimum religiose amicitiae fedus cum Eo contraxerit, omnesque Illius conciones Manu propria descripserit: id enim precipue agebat vir ille, animarum Zelo flagrantissimus, ut omnibus Evangelica Missionis spiritum afflaret, eosque, quos muneri illi aptiores judicabat, adhortatione, consilijs, epistolis & precibus alliceret, atque in concepto proposito firmaret. Perfunctus Missionem ista, in Toletanam Provinciam digressus est, & Madritum se contulit, ubi intimo charitatis nexu se conjunxit Patri Didaco Ludovico de Sanvitores, qui postea peragratà Occidentali India, Marianis Insulis Evangelij lucem primus intulit, & Martyrij coronam sibi paravit, quam ab incultis illis gentibus velut laboriosa instructionis mercedem accepit, anno supra millesimum, Sexcentesium, septuagesimo secundo. Mirabilem Ejus vitam, miraculosam planè vocationem & in Societatem ingressum, feruens ad Indos transfretandi desiderium, & res prodigiosè ab illo gestas, P. Franciscus Garfia in historia seriem digessit, quam qui attentè evolverit, ad Magni Xaverij similitudinem illum quamproximè accessisse advertet.

IV. Huic ergo viro Sanctissimo, amico per literas commercio familiarem esse voluit Patrem Thyrsium, Hieronymus Lopez, mutuamque illam consuetudinem aeternam esse optavit; sed ea non nisi ad annum Millesimum, Sexcentesium, Sexagesimum perstuit, quo is in novam Hispaniam navigationem suscepit. Ne autem conceptus in P. Thyrsi animo ardor tantae flammæ absentià remitteret, Patrem Gabrielem Guillen, tunc in Toletana Provincia, sicut Author Salmantica fuerat,

P R Æ F A T I O.

rat, publicum Theologia Professore substituit, monuitque, ut in amico Missionum studium foveret, & familiari inter sese, arctaque consuetudine uterentur. Ea propter Hispali ad utrumque literas dedit, in quibus, postquam Patri Guillen, quæ ad P. Thyrsam scripserat, retulisset, hæc verba subnexuit: Reverentia vestra acceptâ hac occasione ad Ipsum scribat, noscâtque necesse est, quamplurimum hanc communicationem interesse. Gadibus verò, postquam ingentes fructus, ex introducto ibidem Nocturna Contritionis exercitio perceptos, recensuisset, hæc adjunxit: hoc totum nihil aliud reputo, quàm levem dispositionem ad tempus, quo Reverentia vestra ad illum instituentum advenerit; nec ideo hoc accipiat in Missionis Indicæ præsagium, aliter enim perfici valet. Quorum verborum sensus tunc quidem latebat, brevè tamen patere cœpit, cùm anno supra millesimum, sexcentessimum, sexagesimo quarto, Ambo desertis cathedris Ministerium Evangelicæ Prædicationis subièrunt, & Hispaniam Sancto illo in munere pervagati, sub annum Millesimum, Sexcentessimum, Septuagesimum in Gaditanam Insulam post Resurrectionis Dominica Pascha concesserunt, ibique post gravissimam navium in portu quiescentium stragem, & luctuosam adium ruinam, ventorum vi ac vehementia concitatam, uberrimi proventus Missionem instituerunt.

V. Itaque Venerabilis Patris Hieronymi Lopez, & Didaci Ludovici Sanvitores suasionibus, precibus & vaticinijs impulsus P. Guillen, cuiusque annæ ætate Missionem aliquam aggredi decrevit, etiam cùm è suggestu Philosophiam traderet Compostella; unde à laboriosi muneris impedimentis agrè expeditus, per trium hebdomadarum spatium vicinos vicos & oppida quotannis percurrit. Cùmque uberem ex Apostolici huius viri prædicatione fructum P. Lopez adhuc Compostella degens, miratus esset, anno demum Millesimo, Sexcentesimo, quinquagesimo tertio validis illum precibus exoravit, ut urbem quoque illam prædicatione sua illustraret, & post Missionem, Madriti, Abula, Compluti confectam, Compostellam se conferret. Verùm aliter placuit Divina Providentia; dum enim ad Moniales Recollectionis Augustiniana apud Villafrancam del Bierzo verba faceret, paralyti subito correptus, cœptum iter abrumpere, quin & ab eo omnino desistere, & postea, resumptis denuo viribus, Provincialis sui imperio Arragoniam repetere coactus est. Interim autem Missionis causâ Villagarsiam divertit, ut Tyronum nostrorum animos ad sacri huius instituti studium inflammaret.

VI. Verùm antequam se itineri committeret, Patri Thyrso per literas studiosè commendavit, ut ejus loco Missionem obiret, hæc verborum formulâ usus: credere non possum, preces ac vota pro Compostellana Missionem, vacua quidem evasura, quin potiùs DEUM ac Dominum nostrum aliter optatum fructum prosperaturum spero. Nec spem fefellit eventus, quippe anno millesimo, sexcentesimo, septuagesimo secundo, sub Adventus Domini tempore, judicantis

P R Æ F A T I O.

dente Excellentissimo & Illustrissimo Domino D. Andrea Giron Antistite Compostellano, cum P. Joanne Rubi, Viro Magnis animi dotibus, ac Natura ornamenti decorato, Urbem illam P. Thyrsus, Missionem ibidem auspicaturus accessit, qua aded copiosum animarum fructum peperit, ut die, Generali Communioni destinata, triginta duo Millia hominum Eucharistici Panis alimentorefecta sint.

VII. Anno igitur Millesimo, Sexcentesimo, quinquagesimo quarto, sub finem Mensis Augusti, Missiones auspicatus est P. Thyrsus, & ex fructus uberem copiam ad tam Sancti Ministerij amorem novis identidem stimulis vehementissime exarsit; quod cum Patri Hieronymo Lopez significasset, rescripsit is epistolam paterno affectu plenam, in qua verbis minime obscuris Missionarij munus ei deferendum prädixit, cum tamen ille tum temporis ne cogitationem quidem de hoc officio admisisset, tantaque illum deinceps benevolentiam complexus est, ut, cum absoluto jam Cursu Philosophico, & peracta Missionem, ager decubisset, summo animi dolore commotus, & exarata postea ad illum epistolam gravissimis hujusce verbis animi sui sensum testatus sit: Grates Numini feci, & Te Deum laudamus recitavi coram SS. Sacramento, Deiparam quoque pro Reverentiae vestrae salute deprecatus, sic eam allocutus sum: si hoc mihi à Numine proponeretur, vel tu decessurus es hac nocte, vel Thyrsus, quod malueris, elige: mori potius eligerem, ut Thyrsus vitam meam morte prorogarem. Scit probè Deus, scit & Deipara, non semel hoc me fuisse precatum, sed saepius ac saepissime. Cum aliis pariter coram SS. Sacramento grates effudi, nam tali nuntio singularem laetitiam accepimus; vix enim ex literis Reverentiae vestrae cognovi, eam febribus affligi, cum orare decrevi, per me & alios non ter aut quater, sed centies. Quis ergo in dubium porro vocare poterit, Apostolici hujus viri orationibus Reverendissimi P. Thyrsi vocationem ad Missiones adscribendam?

VIII. Subinde cum in Collegio Salmanticensi publicum Theologia Professorum ageret, Divino Spiritu afflatus Cathedra renuntiare statuit, ut totum sese Evangelico Missionum instituto consecraret. Consilij sui conscium ac participem esse voluit Patrem Guillen, enixè eum hortatus, ut ad sacram hanc expeditionem Ipse quoque sese accingeret. Muros in Eum animo motus hac amici epistola excitavit; inque Divinam certius voluntatem exploraret, ad Exercitia Magni Parentis Ignatij se recepit, in quibus, immixta cæli luce, planè agnovit sacrum hoc sibi munus suscipiendum, si Divina cuperet voluntati obtemperare. Ne igitur minuo consensu firmata, egregij hi duo Viri deliberare ceperunt, quâ ponsissimam viâ votorum suorum summam consequi possent: P. Guillen censuit expedire, ut sua quisque Provincia Proposito animorum suorum decreta aperiant;

P R Æ F A T I O.

id tamen consilium P. Thyrsus minimè probavit, cum nòset, Provincia sua Præsidem cum Præposito Generali agere cœpisse, ut Magistri Laureâ in Salmantina Academia condecoraretur, eaque susceptâ nullam sibi vel leviorem ampliùs spem superesse, propositum suum executioni mandandi. Itaque satius & consiliarius esse censuit, animi sui vota Præposito Generali revelare; in quod P. Guillen non difficulter consensit. Ambo igitur, ad R. P. Joannem Paulum Oliva, tunc Vicarium Generalem, literas dant, & adductis gravissimis rationum momentis eundem exorant, ut Apostolico Missionum Ministerio ipsos addiceret, suâque consensu desideria illorum firmaret. Annuit ille ferventibus eorum votis, argumentorum pondere victus, & Evangelicum hoc munus obeundi, totâque Hispaniam peragrandi potestatem illis fecit, missis eum in finem literis, quas Provincialis Toletanus Patri Guillen sine mora reddidit, Castellana virò Provincia Præsides cunctandum tantisper, totumque negotium dissimulandum censuit, ne in subditi notitiam veniret, dum alijs interea literis melius à se informatus Generalis potestatem, quam fecerat, revocaret; altiores enim jure optimo spes de P. Thyrso conceperat, ratus Missionum negotium longè felicius & fructuosius ab eo promovendum, si Salmantica Doctoratus Laureâ insignitus, Studiosæ nostræ Juventutis intellectum sapientiâ illustraret, voluntatem verò proximorum amore accenderet, & sic quamplurimos ad prædicationis munus idoneos ministros suâ industriâ formaret. Verum Deus qui Sacro huic instituto illum destinaverat, illis ipsis artibus, quibus negotium istud impedire Provincialis conatus est, ad illud promovendum est usus.

IX. Post aliquot enim menses, mittendis uliro, citròque epistolis exactos, P. Præpositus Generalis Provincialis præcepit, ut, antequam officio cederet, Patrem Thyrsus Magisterio liberaret, atque aliquot ei mensium spatium indulgeret, quibus in Villagarzia tyrociniò concionibus elaborandis insudare, & ad Sacram illam expeditionem parare se possit: qua omnia sine cunctatione executioni sunt data; nam P. Provincialis in pervigilio Resurrectionis Dominice gubernationem Provincia absolvit, Vir autem apostolicus sex antè diebus Villagarzium petijt, in Octobri autem Salmanticam redijt, ut Patri Guillen, futuro expeditionum socio, qui illum ibi exspectaverat, se conjungeret. Inde uterque die vigesima tertia ejus mensis, relictâ Salmanticâ, Estremaduram, Beticamque, modò conjuncti, modò divisi, prout res & opportunitas ferebat, percurrere cœperunt.

X. Quinque vel sex omnino annis in Missionum consortio exactis, P. Guillen ex Generalis imperio Mauritanis Tyrocinijs Rectoratum suscepit, ibique vitâ decessit anno millesimo, sexcentesimo septuagesimo quinto, 19. Januar. eximiam Sanctitatis famam meritisumò adeptus. Author verò integros undecim annos Missionibus aedit, ab anno nimirum hujus seculi sexagesimo quinto ad septuagesimum sextum

P R Æ F A T I O.

sexum; intra quod temporis spatium quinque Archiepiscopatus, Granatensem, Hispalensem, Toletanum, Burgesem, & Compostellanum, & viginti Episcopatus, Cauritensem, Pacensem, Placentinum, Madacensem, Gaditanum, Salmantinum, Zamorrensem, Palentinum, Segoviensem, Vallisoletanum, Civitatensem, Pompeopolitanum, Legionensem, Asturiensem, Lucensem, Mindonensem, Abulensem, Tudensem & Centensem peragravit; Madriti ter, ac toties Hispali Missionem obiit ad Astures, Cantabros & Lusitanos, imò ad Siciliam, Neapolim, & Mediolanum usque, Apostolicos suos labores proferre destinaverat; sed Deus his conatibus obstitit; cum enim Anno 1676. Mense Majo ex lapsu brachium graviter conculcasset, Villagarsia subsistere coactus est, dum sanitas vixque rediissent: solutus eâ curâ, Palentinam Missionem suscepit, cui dum vacaret, obiit P. Ioannes Barbianus, Primarius in Academia Salmanticensi Theologia Professor, Authoris olim in Philosophia Magister, vir genere ac sanguine clarissimus, quippe qui Comites de Beljoso Mediolani in Insubria parentes sortitus est, longè tamen virtutibus clarior, & altissimâ planè sapientiâ conspicuus, quâ inter præstantes celeberrima illius Academia Doctores summam sibi commendationem comparavit. Primus is fuit, qui ex Societate Iesu primariam ibi cathedram obtinuit, postquam Serenissima Hispaniarum Regina Maria Anna Austriaca, ob Minorem etiamnum Filij sui Caroli secundi aetatem, Suprema Monarchia Hispanica Gubernatrix, totius universitatis consensu 1668. decrevit, ut Regale Salmantica Collegium, à suis Majoribus extructum, Primariam, Vespertinamque Cathedram, illis prorsus aequales, quas Patribus Dominicanis Ducis Lerma precibus Philippus Tertius concessit, moderaretur. Huic ergo tanto viro Successorem, omnium Consultorum suffragio, Magistrum Thyrsum P. Provincialis designavit; latere illum tamen hoc voluit, usquedum executioni mandaretur, verius, ne is contrarijs fortè conatibus consilia sua cluderet, ac tum primùm voluntatem ei suam denuntiavit, cùm nulla amplius etiam levissima, oblatam cathedram subterfugendi spes superesse poterat. Restitit ille quidem, quantum per Obedientiam licuit; sed incassum laboravit, cùm omnium aures precibus ejus obturate clauderentur. Tunc igitur aeternam Providentiam veneratus, ne longior cunctatio contumacia videri posset, quæ à Societatis nostræ liminibus longissimè propulsatur, Prasulis imperio sese licet invitum subjecit, & Anno 1676. Vespertinae cathedrae possessionem cepit, ac Doctoris insignia admisit; anno verò subsequente Primariam conscendit, eamque ad annum usque 1687. moderatus est, quo Regia Majestas, exorante Universitate, concessit, ut ad Emeriti honores assurgeret, quamvis vix dimidium annorum spatium, ab Academia statutis requisitum, explevisset. Res autem ita accidit: A Decem jam annis Regia Gaze Ministri de Decimalibus Ternijs, in quibus totus Academia census subsistit, arduam illi licem

P R Æ F A T I O.

moverunt, in quam quinque jam aureorum millia impendere, & perpetuum præterea in alendo Causidico, Agente & Procuratore onus ferre necesse fuit: ut huic tandem malo remedium faceret Universitas, Commissarium elegit Doctorem Thyrsam, Anno 1685. ut Eius nomine ad Regios pedes provolutus, tot tamque graves Academia molestias, quæ precibus, quæ rationum momentis redimeret; idque præstitit eventu adeo felici, ut brevi ac facile impetrarit, quidquid Academia exoptabat. Regium insuper chirographum nactus, quo parti adversæ perpetuum silentium indictum & omnes Academia facultates ac jura de novo firmata sunt. Ut igitur tanto huic officio parem gratiam Universitas referret, Concilio coacto itum in vota, & nemine refragante decretum est, ut tam felici Universitatis Procuratori Emeriti honores tribuerentur, non secus ac si tempus de jure constitutum decendo implevisset.

XI. Nunc liquidò constat, quo pacto Emeriti titulum adeptus sit Author, licet undecim annos in obeundis Missionibus collocaverit; non obscure etiam patet, quo modo intra tempus tam breve quatuor Scholastica Theologia volumina, præter complures alias elucubrationes, publicam in lucem propediem prodituras, typis dare potuerit: decem enim annis, quibus è suggesta Theologiam tradidit, antequam Missiones auspicaretur, existis non pauca concinnaverat, & postquam Missionarij munus suscepit, ad ejus scientiæ commendationem studia sua in lucem dare decrevit. Ne autem Missionis fervori, Sanctoque illi Ministerio temporis aliquid subtraheret, per astatem, quæ à Missionibus necessariò vacatur, ab Amanuensi eadem transcribi, & obtenta à Præposito Generali potestate, bina volumina apud Gallos edenda ad prælum paravit. A Missionibus verò ad Salmantinam cathedram vocatus, in quatuor justa volumina Materiam redegit, ibique typis mandari curavit, quorum duo Anno 1680. reliqua verò Anno 1686. prodierunt, editurus multò plura, si id per alia negotia, & inevitabilia obstacula licuisset. In primis enim Hispalim, à D. D. Ambrosio Spinola ad Missionem obeundam Anno 1679. die Purificatæ Virginis Sacrà evocatus concessit, neque Salmanticam ante festum D. Joannis Præcursoris rediit, & quidem viribus, ex octuaginta Concionibus ad populum continuò habendis, adeo fractus, ut à vite periculo per illam astatem non procul abesset. Anno dein 1681. missò ad Academiam mandato Madritum evocatus est, ut tertiam ibi Missionem institueret, neque ante notissimam D. Luca diem reverti licuit. Anno 1682. Patris Caroli de Noyello Præpositi Generalis Locumtenentis imperio denuò eò reversus est, ut Societatis negotia cum Rege, ejusque primarijs Ministris tractaret. Anno 1683. Dux Medinæ Celi, Primus Regis Minister, eundem ad se accersivit, totaque secum astate detinuit. Tandem Anno 1685. ut, supra memoratum, ab Academia ad gravissima ejusdem negotia tractanda deputatus est. Intra hos ipsos quoque annos, quibus

P R Æ F A T I O.

quibus Cathedram in Universitate moderabatur, non paucis Missionibus vacavit, Segovia nimirum, Pincia, Minobrica, Arevaci, & quinque vel sexies Salamanica: unde palam est, cum multò plura publica luci daturum fuisse, nisi tot curis & obstaculis fuisset distentus.

XII. Nunc superest aperire, quæ illi occasio fuerit, ut ad Mauros conciones haberet. Cum in Collegio Granatensi Anno 1669. degeret, & jamjam ad iter Malacense, Missionis ibidem instituenda causâ accinctus esset, infamiliari colloquio ex Patre quodam intellexit, habere se Librum ex Bibliotheca Marchionis Stepa, cui titulus esset, Sectæ Mahumetanæ confutatio, à D. Joanne Andrea elaboratum, qui olim Maurorum Alfaqui seu Sacerdos, erat, postea verò Religionem Christianam amplexus, ferventissimum Christi Praconem egit. Sex igitur ante abitum diebus Librum illum in Compendium redegit, eoque solo literario subsidio munitus Malacam perrexit, atque ibidem Missionem mense integro continuavit. Eâ peractâ Episcopalis illius Ecclesiæ Canonicus ipsi significavit, ancillam se habere, sectæ Mahumetanae tenacissimam, eamque ex morbo lethali periculosissimè decumbere; maximo sibi dolori futurum, si in sua infidelitate decederet. P. Thyrsus protinus illuc advolavit, & cum ea sermonem habuit, eo modo & ordine, qui in Secunda hujus operis parte l. 2. c. 7. & 10. describitur, tam fortunato successu, ut veritati manus dederit, & niveis Baptismi vestibus induta in cælum evolarit. Felicissimus Africana hujus femina obitus ingentes P. Thyrsus stimulos admovit, ut Mauris deinceps predicaret: ardenti ergo eos juvandi Zelo impulsus, Ecclesiæ Malacensis Antistitem adijt, Illustrissimum Dominum D. Frac. Idephonsum à S. Thoma. ex Sacra Predicatorum familia, Virum ceteris planè dotibus ornatum, Sanguinis claritate eximium, mentis perspicacissime, prudentiæ singularis, literis ac scientiâ clarissimum; qui Philosophiâ ac Theologiâ traditâ, toti Provincia in Ordine suo præsuit, ac postea Oxoniensi primùm, mox Placentina sedî destinatus, ad Sacram tandem Malacæ Cathedram assumptus est. Praclarè meritis est Celebratissimus hic Praesul, tum de ipsis Missionibus, tum de earum Ministris, dum illas singulari studio fovit, istos verò paterna charitate adjuvit, tantisque benevolentia argumentis sibi obstrinxit, ut æterna ipsi grata mentis memoria debeatur. Ipsa etiam IESU Societas debitas Eidem grates nunquam satis referre poterit, præcipuè ob Apologeticum illud opus, quod anno proximè elapso in lucem dedit, cum titulo, Catholica querimonia. Libellus ille sanè aureus est, in quo quidquid Sapientia in thesauris continet, ad delicias usque velut in compendio complexus est: si enim verba species, gravia sunt, & Praesule digna; si eloquentiam, legentium animis imperat; si eruditionem, varietate delectat; si Theologiam, rationum momentis convincit; si Scripturam, validè roborat; si Pa-

P R Æ F A T I O.

orum testimonia uberrimè confirmat; si vim ad extricandas hereticorum tectas, inferni ora obstruit; denique si omnia, sanè ingenij miraculum est. Quidnè ergo Prasuli, qui eximio Religionis Zelo pro fama Societatis asserenda totum se dedit, totam vicissim sese offerat aeternum devota Societas?

XIII. Cum hos ergo Prasule illustrissimo sua P. Thyrsus communicavit consilia, qui licèt Patris Zelum maximè sibi probari testaretur, metueret se tamen insinnavit, ut ne labor iste apud gentem, sermone & moribus barbaram, sperato fructu frustraretur. Tentare tamen juvat, reposuit Pater Thyrsus; quamvis enim proterva Maurorum perfidia expugnari sese non patietur, Christianorum saltem constantia, qui frequentibus hæc in litora excursionibus ab Africanis in pradam abiguntur, adhortationibus nostris obarmabitur, ut fidei nostre argumentis muniti animam saltem à ruina, & servitute demonis liberam tueri possint. His dictis acquievit Episcopus: verùm cum Ecclesiam concionibus habendis minùs aptam censeret, veritus, ne infideles sanctissimum Eucharistia mysterium risu & sarcasmis suis polluerent, ideo communi consilio theatrum comædijs exhibendis destinatum elegerunt; quò, indictà ad tempus Missione, copiosa populi turba convolarit, eo ordine servato, ut viri Sarraceni urbis equitibus & Canonicis, femina verò præcipuis Matronis Hispanis assiderent, ne suorum propinquitate, presentia, metu aut pudore Baptismum publicè efflagitare horrerent.

XIV. Atque hoc casitus sanè immissum consilium probavit eventus; primà enim statim concione Orator Apostolicus tres ex Mahumetismi tenebris ad Christianam lucem perduxit, qui è medijs turbis in altiora pegmatis tabulata profuerunt, & petito multis precibus Baptismò lavacro, corollas precatorias, in signum, quòd catechumenos sese profiterentur, è collo palam suspensas ostendârunt. In secunda concione quinque, in tertia decem vestigia priorum secuti sunt. Tandem eoque Neophytorum numerus crevit, ut præter complures alios, qui sacris Baptismi undis clam lustrati sunt, festà S. Joannis Evangelistæ luce Anno 1670. Mauri plusquam 30. Illustrissimi Antistitis propria manu sacris undis abluti, & candidà Christi stolà induti sint, erecto ad illud pium spectaculum amplissimo theatro, cathedrati Ecclesia propinquo, in quod catechumeni pulchro ordine, & splendido comitatu stipati, è Societatis Collegio deducti sunt, prout in secunda hujus operis parte Author describit.

XV. Messis hujus ubertas eum impulit, ut novam illam predicandi methodum ad plures alias civitates extenderet, in quibus ducenti Mahumetanà perfidià ejuratà, ad tutissimum Christiana veritatis portum convolarunt, & solemni pompà initiati sunt; Hispali præsertim, ubi tota solemnitatis series typis data, ubique placuit, ejusque brevis noticia libri tertij selectarum disputatio-

PRÆFATIO.

nam Epistola dedicatoria ab autore inserta est, quam Illustrissimo Dno. Dno Ambrosio Ignatio de Spinola & Guzman inscripsit, qui licet avia nobilitate & maiorum gloria passim resplendeat propriarum tamen virtutum fulgore prosapie sue lucem obscurare est visus, dum ab ipsa etiam adolescentia Sacro Compostella Senatui adscriptus, Myrris & Insulis dignissimum sese præbuit: Ovetensis Episcopatus, velut meritis ejus inferior, Valentina illum Metropoli transmisit qua solo ferè tanti Præsulis nomine fortunata, Compostella illum in cessit, hac verò tam pretiosum munus modico tempore venerata, eundem Hispani Archipræsulem dedit, ac denique dignius cælum è terris illum sibi eripuit; & verò tam numerofo Virtutum agmine stipatus decessit, ut Cæli foribus vim allaturus fuisset, nisi ejus charitati, misericordie. & reliquo virtutum choro ultrò sese reserassent. Maximus igitur hic Antistes, designat à ad id muneris die, triginta & octo Mauros ad Baptismi lavacrum admisit, pompâ longè illustrissimâ inter omnes, quas unquam Hispanis mirata est, ex quo illam sanctissimus Castella Rex Ferdinandus III. è Barbaro Sarracenorum iugo postliminio vendicavit.

XVI. Hujus itaque prædicationis utilitatem cum crebris faustisque experimentis Author didicisset, typis evulgare constituit, qua ad eam promovendam idonea expertus est. aut suo labore ac industria invenit. Cum autem postremam Hispani Missionem absolvisset, Anno 1679. & è publico Cathedralis ac Professe domus Ecclesie suggestionis pro concione ad Mauros diceret, fractis viribus sacrum hunc laborem abrumpere, & Salmanticam agro licet corpore recuperare coactus est. quamprimum autem sanitatem recuperavit, Tractatum, validis demonstrationum momentis adversus Mahumetanos instructum, & discipulis è cathedra tradendum, elaboravit, ac Tertiæ selectarum Partis inseruit; quam ipsam optimus Pater recuperata tam citò valetudinis causam interpretatus est, quasi nimirum Divina Providentia, meditatum à se opus gratum sibi esse, eo beneficio testari voluisset. Non minùs tamen sanitatis recepta gratiam Patris Antonij Thomæ è Societate Jesu sanctitati, fusiisque ad Deum precibus non sine fundamento adscripsit. Is, dum Indicam Navigationem aliquot annis non sine sanctæ impatientie molestia præstolaretur, Conimbrica interim Mathematicas disciplinas tradidit, ac postea Madritum se contulit, ut satisfaceret votis Excellentissima Domina Ducissæ de Aueiro, Matrone Majorum suorum ceris, ac multò magis virtutibus suis conspicua; cujus etiam hortatu Salmanticam concessit, ut cum P. Thyrso nonnulla ad Orientis expeditionem subeundam opportuna tractaret. Admiratus is est Apostolici illius viri fervorem, & ingenuè querebatur, deesse sibi necessaria concionum tela, quibus Mahumetanam superstitionem profligaret, quamvis aliqua suo sibi Marte parasset, quibus impios Maurorum errores debellare, & fallaces hæreticorum fraudes detegere posset. Eo ipso tempore

() () () ()

Author

P R Æ F A T I O.

Author prelo commisit Tractatum contra Mahumetanos, in quo copiosa se illi subsidia suppeditaturum spondit, traditque sine mora triginta phylis typo jam excusis, reliquas se postea missurum promittit, quarum ultimam, navim jamjam conscensurus accepit. Lucris postmodum Godâ datis Patri Thyrio significavit, opus illud Patribus ibidem commemorantibus singulare solutum attulisse, itaque valde idoneum atque efficace judicasse, ad convincendos Mahumetanos, qui ad S. Xaverij Corpus honorandum in Insulam illam expendant. Cum verò Tractatus iste, Magno volumini insertus, in omnium passim manus venire non possit, illum, uberioris doctrina augmento locupletatum, geminis Libellis, facili negotio à quovis evolvendis, compicili stituit, idque hac ratione executioni mandatum est. In Prima parte Libri Religionis Catholica veritas adversus omnes contrarias sectas asseritur; in Altera verò Mahumeti perfidia detegitur ac profligatur, atque unâ Catholica fidei veritas solidissimis rursus argumentis stabilitur.

Et hæc sunt causæ, Lector benevole, ob quas opportunum hujus operis edendi consilium esse censui, ei que hanc Prefationem, velut facem, præfixi, ne quis fortè in nonnullis per decursum legendi cessuaret. Ne autem dubium friet aut scrupulum movere nonnemini possit, quòd facultas Operi præfixa dicatur esse data à Provinciali, qui modo est subditus, & facultas Concilij Regij Authorem jam Præpositum Generalem appellet, ideo scire oportet, eam variationem diversis temporibus esse tribuendam, quibus negotij istius Curatores facultatem à Superioribus impetrarunt.



MANU-

MANUDUCTIONIS
AD CONVERSIONEM
MAHUMETANORUM.
P A R S P R I M A.

In qua
VERITAS RELIGIONIS CHRISTIANÆ
CATHOLICÆ ROMANÆ
manifestis argumentis demonstratur.

DIRECTA

Ad Conversionem omnium, qui sunt extra veram Christi fidem;

Præsertim

AD CONVERSIONEM HÆRETICORUM NOSTRI TEMPORIS,
IN TRES LIBROS DIVISA.

- I. Divinitatem Christi, & evidentem Religionis Christianæ credibilitatem.
- I. Evidentem ejusdem veritatem.
- III. Solam Ecclesiam Romanam esse veram Christi Ecclesiam, & in illa sola inveniri salutem, demonstrat.

AUTHORE

Adm. R. P. THYRSO GONZALEZ DE SANTALLA,
è SOC. JESU, IN SALMANTICENSI ACADEMIA

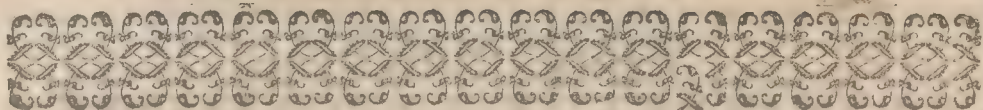
SS. Theologiæ Primario Antecessore Emerito,
NUNC UNIVERSÆ SOCIETATIS JESU PRÆPOSITO GENERALI.



D I L I N G Æ,

Typis & Sumpt. JOANNIS CASPARI BENCARD, Bibliopolæ Acad.
Per DANIELEM KNÀB.

ANNO M. DC. LXXXIX.



P R O O E M I V M.

QUamvis hoc Opus Titulum *Manuductionis ad Conversionem Mahumetanorum* solum præferat, denominatione desumptâ ab Ultima Ejus Parte, quæ fuit Prima in intentione Authoris, ad Conversionem tamen omnium infidelium deservit. Et hæc *Prima Pars* dirigitur præcipuè ad conversionem hæreticorum, estque ceteris copiosior, quia materia hoc postulabat: poterit à Missionario Apostolico, versante in regione, ubi sunt hæreses, & non Mahumetani, hæc pars seorsim ab Altera transportari: multùm tamen hæc ipsa Pars juvat ad Conversionem Mahumetanorum & Hebræorum, dum manifestè Divinitatem Christi demonstrat.

PRIMÆ PARTIS LIBER PRIMUS.

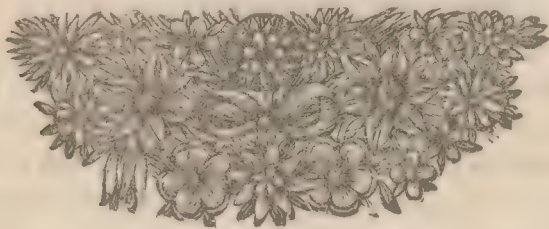
*IN QVO SENSIBILIBVS ARGVMENTIS
Divinitas Christi Domini evidenter de-
monstratur, & evidens credibilitas Religionis
Christiana proponitur.*

P R O O E M I U M.

I. **A**sis, & fundamentum Religionis Christianæ est Divinitas Christi Domini Salvatoris nostri, quâ ritè probatâ, de falsitate convincuntur omnes sectæ Religioni Christianæ oppositæ, nimirum Mahumetana, Hebraica, & Ethnica seu Gentilica, & convincetur, vera esse dogmata, quæ Christus Dominus mundo manifestavit; DEUS enim nec fallere, neque falli potest. Unde postquam sufficienter constiterit, DEUM aliquod mysterium mundo revelasse, & hominibus manifestasse, tenentur omnes illud firmissimè credere, quamvis sit supra captum humani intellectûs; infinita enim DEI autoritas obligat omnes creaturas rationales, ut sibi aliquid affirmanti firmissimè credant, sicut obligat, ut sibi aliquid præcipienti omnes obediant: tenetur enim creatura rationalis, intellectum, & voluntatem DEO subijcere; intellectum, firmiter credendo, quæ dicit; voluntatem, promptè exequendo, quæ præcipit. Unde unâ operâ convincemus in hoc libro perfidos Hebræos, & cæcos Mahumetanos, qui in neganda Divinitate Christi inter se conveniunt, licet valde dissident in motivo illam negandi. Nam perfidi Judæi JESUM Nazarenum, quem Christiani omnes, ut verum Christum, & verum Messiam in lege promissum, & ut verum DEI naturalem Filium, proindeque ut verum DEUM adoramus, existimant seductorem fuisse, & propter blasphemiam, faciendo se Filium DEI, meri-

tò à majoribus suis crucifixum esse. Mahumetani verò credunt, fuisse virum sanctissimum, & Messiam in lege antiqua promissum, magnúmque Prophetam, ut videbimus part. 2. ceterum dicunt, fuisse purum hominem, quia impossibile censent, DEUM fieri hominem.

II. Quare argumenta, probantia Divinitatem Christi, non tantum deserviunt ad convincendos Mahumetanos, sed etiam ad confundendos perfidos Hebræos. Quia verò tractatus iste non dirigitur primariò ad conversionem Judæorum, sed Mahumetanorum, non hinc multum insistam prophetiis veteris Testamenti, quibus Doctores Christiani probare solent, Christum Dominum esse Messiam in lege promissum, quia prophetias perfidi Judæi vanis & ridiculis interpretationibus eludere tentant: sed utar argumentis sensibilibus, quæ mundo sunt nota, quorum vim omnes etiam rustici capere possint, & quorum efficaciam eludere non valeant etiam acutiores Judæi. Et hac arte convincendi Judæos usus sum in Urbe Ceuta sub initium anni 1670. quando ibi Missionem feci; nam, finita Missionem Christianorum, ad Synagogam Judæorum in foro publico coram Marchione de Assentar, illius artis & urbis Gubernatore, concionem habui, in qua ad emollienda taxa Hebræorum corda proposui motiva credibilitatis, quæ in hoc libro exhibeo, & experienciâ didici, hanc esse viam aptiorem ad expugnandam Hebræorum pertinaciam, & illi potissimum insistendum esse Missionariis Evangelicis. Et ideo, ubicumque ad convincendos Mahumetanos probavi Divinitatem Christi, concionem quoque dirigebam ad Hebræos, si forsan aliqui occulti ibi adessent.



CAPUT PRIMUM.

*Introductio disputationis de Christi Divinitate,
ejusque maxima utilitate.*

III. **S**i non credideritis, quia ego sum, moriemini in peccato vestro, tonabat Christus ad Iudæos, Ioan. 8. v. 24. id est, si non credideritis, me esse Dei Filium, verumque Christum in lege & Prophetis promissum, moriemini in peccato vestro, ut ad litteram explicant Toletus & Maldonatus. Itaque credere, quod IESUS Nazarenus, quem Iudæi crucifixerunt, est Messias, seu Christus promissus in lege, verusque Dei Filius naturalis, ac proinde Deus, est medium necessarium ad æternam salutem, sicut est necessaria fides in unum Deum, & propterea Christus, Ioan. 17. v. 3. agebat: *Hæc est autem vita æterna, ut cognoscant te solum verum Deum, & quem misisti IESUM Christum*: id est, hæc est causa vitæ æternæ, & hac sola via obtinenda est, nempe fide Divinitatis, & mysterij Incarnationis, ut credatur Deus, & credatur Christus, ut exponit Toletus: Articulorum enim fidei hæc summa est, nempe veritas Divinitatis, & mysterium Incarnationis Christi, per quam redemptio perfecta est, sine quorum fide nemo vitam habet æternam.

IV. Probat verò optimè D. Thomas 2. 2. quæst. 2. art. 7. fidem mysterij incarnationis esse necessariam ad salutem, *Quia iud* (inquit) *per se pertinet ad obiectum fidei* (sine qua juxta Apostolum impossibile est, placere Deo) pro quod

homo beatitudinem consequitur: via autem veniendi ad beatitudinem est mysterium Incarnationis & Passionis Christi: dicitur enim Act. 4. *Non est aliud nomen datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri.* Unde infert, mysterium Incarnationis aliquo modo fuisse creditum apud omnes habentes veram Dei fidem. Ante adventum Christi sufficiebat, hoc mysterium sub velis & figuris credere: at post tempus gratiæ revelate (inquit D. Thom.) tam majores, quàm minores tenentur habere fidem explicitam de mysteriis Christi, præcipuè quantum ad ea, quæ communiter in Ecclesia solemnizantur, & publicè proponuntur.

V. Firmissimè ergo sibi persuadeant omnes peccatores infideles, se nullatenus posse ad vitam æternam appellere, nisi credant, quod Christus est Filius Dei vivi: nam qui non credit (inquit ipse Joannes 3. v. 18.) jam judicatus est, quia non credit in nomine unigeniti Filij Dei, id est, jam sententiæ damnationis est subiectus & adjudicatus, quia non accipit salutis remedium, per quod ab illa sententia mortis liberaretur, ut exponit Toletus. Est autem hæc doctrina utilissima, non solum ad convertendos Iudæos & Mahumetanos, qui in neganda Divinitate Christi conspirant; sed etiam ad primæ fidelium consolationem & majorem

jorem fidei firmitatem ingenerandam; quamvis enim argumenta credibilitatis, etiam evidentia, non sufficiant ad generandum assensum tam firmum, quam est assensus fidei, qui firmius adhæret veritati rerum revelatarum, quam intellectus adhæreat conclusionibus, quas per evidentia principia cognoscit, sed ad id sit necessarium donum supernaturalis fidei, tamen ad majus fidei robur præstandum maximopere conferunt argumenta credibilitatis ritè perpenſa.

VI. Considerans namque homo testimonia, quibus mysteria nostræ fidei redduntur evidenter credibilia, deprehendit, dignam esse doctrinam Evangelicam, cui fides adhibeatur cum summa adhæſione & certitudine, tanquam rei à Deo summè veraci revelatæ; & quò altiùs introſpicit motiva credibilitatis, majori accenditur desiderio, assentiendi rebus fidei cum summa adhæſione: ut enim optimè explicat P. Coninch. de actibus supernaturalibus disp. 9. num. 73. re credendâ sufficienter propositâ, ita ut intellectus videat, hanc rem esse talem, quam meritò credat esse à Deo revelatam, voluntas ex pio erga primam veritatem affectu, & ipsius reverentiâ tacta, magno conatu intellectum illico impellit, ut illius majestatem atque auctoritatem vehementer apprehendat, eamque judicet hîc & nunc postulare, ut propter eam firmissimè credat, quòd sibi tanquam ab ea revelatum tam evidenter proponitur: atque ita partim illa apprehensione, partim imperio & impulsu voluntatis suadentibus, sine ullo discursu, ex sola divina auctoritate & testimonio, intellectus movetur, ut my-

sterio revelato firmius assentiatur, quam ulli rei naturaliter cognitæ assentire fas sit.

VII. Nec ullum est incommodum, quòd homo Christianus his testimoniis & motivis adjuvetur ad credendum majori cum firmitate; ad hoc enim data sunt à Deo, ut eis infideles inducerentur, ad volendum credere, & ad petendum à Deo auxilium ad firmissimum fidei assensum, & fideles in fide magis confirmarentur, ut monet Petrus Epist. 1. cap. 3. v. 15. illis verbis: *Parati semper ad satisfactionem omni poscenti vos rationem de ea, quæ in vobis est, fide.* Quo testimonio utitur D. Thom. 2. 2. quæst. 2. art. 10, ad probandum, rationem inductivam ad ea, quæ sunt fidei, non minuere meritum fidei; quamvis enim non debeat quis ea, quæ sunt fidei, credere propter rationem humanam, sed propter auctoritatem divinam; tamen potest cum laude expendere motiva credibilitatis, quibus manifestum sit, Deum esse Authorem Religionis Christianæ, ut majori cum affectu & fervore imperet voluntas intellectui assensum mysteriorum nostræ fidei propter auctoritatem Dei revelantis, & faciliùs possit vincere tentationes contra fidem, & infideles inducere ad eam amplectendam, fideles verò in ea confirmari & roborare.

VIII. Confirmatur; quia nemo potest credere fide divina, & supernaturali mysteria, quæ sunt supra captum & discursum naturalem hominis, nisi priùs præcesserit prudens fundamentum, ut sibi quisque persuadeat, Deum illa mysteria revelasse; non enim sufficit, ob-

jectum

Cum utcumque propofui, tanquam dictum à Deo: nam Mahumetus & alij feductores etiam dicebant, suam doctrinam esse divinam, & à Deo revelatam; necessarium ergo saltem est, ut doctrina fidei divinæ proponatur cum talibus circumstantiis, ut prudenter appareat credibilis eo modo, quo proponitur: *Nam qui citò credit, levis est corde*, inquit Spiritus Sanctus Ecclesiastici 19. Dicitur citò, & leviter credere, qui credit imprudenter, & quin videat sufficiens fundamentum, ad sibi persuadendum, doctrinam illam esse à Deo revelatam; ergo ut quis credat prudenter, & actum fidei supernaturalis eliciat circa aliquod mysterium, debet prius judicare judicio prudenti, illud objectum esse credibile. Unde accedit alia magna hujus disputationis utilitas; nam hoc judicium prudens de credibilitate mysteriorum debet esse evidens; ut enim inquit D. Thomas 2. 2. quæst. 1. art. 4. ad secundum: *Omnis, qui credit, debet evidenter discernere credibilitatem mysteriorum, & ea videre sub ratione communi credibilis; non enim crederet, nisi videret esse credenda, vel propter evidentiam signorum, vel propter aliud huiusmodi.* Ut autem exponit ibi Caietanus, S. Thom. loquitur de visione propria, ejusque sensus est, quòd, verè & virtuosè credere, exigit evidentiam, quòd illud sit credibile; ita quòd nullus ai quid verè, hoc est, absque formidine alterius parit, & virtuosè, hoc est, prudenter credit, nisi evidenter cognoscat, illud esse credibile. Ad hoc autem ut quis formet judicium evidens de credibilitate mysteriorum nostræ fidei, multum om-

nino refert, ut fideles noverint motiva præcipua credibilitatis, & utilissimum est ea populo proponi.

IX. Consulatur P. Coninch de actibus supernaturalibus disp. 13. dub. 1. num. 3. ubi docet, ante omnem actum fidei Theologicæ debere præcedere judicium certum & evidens, id est, conceptum per argumenta moraliter certa, quòd res sit evidenter credibilis, tanquam à Deo revelata, ita ut prudenter omnino certò judicem, eam verè esse talem; atque, hoc judicium esse necessarium, ut voluntas prudenter applicet intellectum, ut rem illam propter divinam authoritatem firmissimè credat. Idem docet Exlmius Doctor disp. 4. de fide sect. 5. num. 8. ubi dicit, se convinci hac ratione ad asserendum, quòd judicium credibilitatis debet esse certum, ut ad fidem certam, & indubitatam inducat. Nam si quis potest prudenter dubitare, vel formidare de credibilitate objecti, poterit etiam de ipsa fide dubitare, aut formidare, & ita non erit fides perfecta, & Christiana; judicium autem credibilitatis non potest esse certum, nisi sit evidens; ergo in quocunque verè credente debet supponi tale judicium. Hinc infert, quòd si quis credat ante judicium certum, & evidens credibilitatis, concipiet quidem quandam fidem humanam de rebus divinis, quæ interdum potest esse prudens, & honesta, non tamen concipiet propriam fidem Christianam, id est, omnino certam, & immutabilem, quia stante sola probabilitate, & prudentiâ in illa fundatâ, posset quis propter majorem probabili-

tatem de novo apparentem iudicium prudentiæ mutare; & consequenter fidem, vel de illa prudenter dubitare, quod de vero assensu fidei nullo modo admittendum est. Quomodo autem in personis simplicibus, & rusticis præcedat sufficiens evidentia credibilitatis, explicat ipse ibidem, & Cajetanus 2. 2. quæst. 1. art. 4.

X. Unde Ecclesia Catholica mediâ incedit viâ inter errorem gentilium, & Mahumetanorum: ut enim refert Basiliius in Psalm. 115. solent infideles reprehendere Christianos, eò quòd sine ratione, vel ut ipsi existimant, contra rationem credant, qua de causa Paulus 1. Corinth. 1. agebat: *Christum Crucifixum Judæis esse scandalum, gentibus autem stultitiam.* Et ut refert Hieronymus in cap. 9. Matthæi, Porphyrius, & Julianus Apostata ob hanc causam irridebant eos, qui Christi doctrinam sequuntur. Hæretici autem Manichæi, ut hanc reprehensionem vitarent, in aliud extremum inciderunt, dicentes, nihil esse credendum, nisi quod ratione ostenditur, ut refert Augustin. lib. de utilitate credendi, & Bernardus Epist. 109. Catholica autem Ecclesia mediâ incedit viâ, nam & levitatem animi eorum, qui citò & sine sufficienti fundamento credunt, accipientes ut doctrinam Dei, quæ ab ipso revelata non est, reprehendit, & pariter durtiem cordis eorum, qui nihil credere volunt, nisi quod per naturalem discursum assequuntur; docetque, quamvis non semper possimus reddere rationem propriam eorum, quæ credimus, posse nos semper reddere rationem, cur cre-

damus, sic enim dixit Petrus Epistola 1. cap. 3. *Paratos nos esse debere ad reddendam rationem ejus, qua in nobis est, fidei.*

XI. Est autem tam utile ad piam fidelium consolationem, & ad eorum fidem roborandam, expendere è pulpito argumenta illa, quibus probatur, Religionem Christianam esse evidenter credibilem, & in illa unicè posse inveniri salutem, ut, cùm anno 1670. conciones publicè facerem in Curia Mattiensi in templo Domus professæ Societatis Jesu pro conversione Mahumetanorum, tanta aviditate has conciones audiendi confluerint viri primarii, ut necesse fuerit cohortem Prætorianorum, qui ad custodiam Regis armati excubias agere solent, ad fores templi & domus apponere, ut turbam irrumperere volentem coercerent, & loca vacua reservarentur, occupanda à Magnatibus Curie, & principibus sceminis; tantâque erat accurrentium hominum ad has conciones audiendas multitudo, ut vix Magnates ingressum invenirent. Me concionantem ad Mahumetanos, & Divinitatem Christi persuadentem audivit unus è Magnatibus, quos Hispani *Grandes* vocant, tantòque gaudio & consolatione affectus est, audiens argumenta evidentia, quibus ostendi Christi Divinitatem, ut post concionem ad cubiculum properans, quòd ad abstergendum sudorem me receperam, continere se non potuerit, quin me arctè complexus sit, gratias agens pro doctrina tradita.

XII. Et cùm anno 1669. in hac Salmanticensi Academia discipulis è Cath-

Cathedra dictarem hanc de Christi Divinitate disputationem, tanta consolatione aliqui ex illis perfusi sunt, audientes evidentiam, qua veritas Religionis Christianæ comprobatur, ut præ gaudio lachrimas continere non potuerint. Et dum I. Habeli in amplissimo atriō Domus nostræ Professæ sub dio ad Mahumetanos viros verba facerem, tanta aviditate fidei nostræ fundamenta audiebant viri nobiles, & plebei (nam feminis socius meus intra templum eādem

horâ concionabatur) ut quamvis interdum plueret, & per canales & tegulas aqua decurreret, ab audienda concione dimoveri noluerint, nec permiscere, ut propter pluviam interromperetur concio; sed stantes, & pedibus insistentes, per duas horas veritates has immobiles audiebant, tanta animi voluptate, ut nihil facerent, totam pluviam humeris excipere; & ad proprias domus se madidos redire.

CAPUT SECUNDUM.

Primum caput probandi Divinitatem Christi ex miraculis, quæ fecit in hujus veritatis confirmationem.

XIII. **A**NTE probationem exponendum est nomen, & natura miraculi. Miraculi vocabulum ab admiratione sumptum est; admiratio autem confurgit, quando effectus sunt manifesti, & causa est occulta: ubi autem causa est manifesta aliquibus, & aliis ignota; quamvis hi, qui ignorant causam, mirentur effectum, ut rusticus miratur Eclipsim solis, quia ignorat causam, hoc non est miraculum, quia Astrologus, qui eam novit, non miratur Eclipsim. Ut autem inquit D. Thom. 1. part. quæst. 105. art. 7. *Miraculum dicitur, quasi admiratione plenum*, quod habet causam, simpliciter & omnibus occultam, nempe Deum. Unde quæ sunt à Deo præter causas omnibus notas, miracula dicuntur. Hinc ubi effectus continetur in virtute

naturali alicujus causæ creatæ, quæ ignota est nobis, si cognoscamus effectum illum, qui est præter ordinem omnium causarum, quas cognoscimus, erit miraculum quoad nos, non autem simpliciter. Vnde miraculum propriè dictum est: *Effectus, seu opus superans vires omnes creatas*, ut definit S. Thomas 1. part. quæst. 114. art. 4. ac proinde solus Deus potest esse causa principalis veri miraculi, ut probat idem S. Doct. quæst. 110. art. 4.

XIV. Secundò supponendum est, præcipuum scopum miraculorum, quæ Christus fecit, fuisse, stabilire hanc veritatem, tanquam basin & fundamentum veræ Religionis, nempe ipsum esse Messiam in lege promissum, & à Prophetis prænuntiatum, seq; esse verum & naturalem Dei Filium, verumque Deum.

Deum. Id constat ex Joann. ultimo : *Multa quidem & alia signa fecit Iesus, quæ non sunt scripta in libro hoc : hæc autem scripta sunt, ut credatis, quia Iesus Christus est Filius Dei, & ut credentes vitam habeatis in nomine ejus.* Non contentos autem Evangelista hæc in generali notasse, cum in speciali miracula Christi enarrat, hoc ipsum animadvertit. Unde cum cap. 2. retulisset miraculum conversionis aquæ in vinum, addidit : *Hoc fecit initium signorum Iesus in Cana Galilææ, & manifestavit gloriam suam.* Illam utique, de qua cap. 1. dixerat : *Et vidimus gloriam ejus, gloriam, quasi unigeniti à Patre.* Effectus autem consecutus hoc miraculum fuit, quod Discipuli crediderunt, ipsum esse Christum in lege promissum, verumque Dei Filium ; & crediderunt, inquit, *Discipuli ejus in eum.*

XV. Inter miracula omnia, quæ Christus edidit in confirmationem suæ Divinitatis, maximum fuit resurrectio Lazari, jam quatuor dies in monumento habentis, ut expendit Toletus notatione 14. in cap. 11. Joannis : hoc autem miraculum præcipue in eum finem direxit, ut constat 1. ex illis verbis Joann. 11. vers. 4. *Infirmas hæc non est ad mortem, sed pro gloria Dei, ut glorificetur Filius Dei per eam.* Quasi diceret, hoc opere mea Divinitas est maximè confirmanda, & ex infirmitate hac procedet argumentum ejus efficacissimum, ut ad litteram exponunt Toletus, & Maldonatus. 2. ex vers. 42. *Pater gratias ago tibi, quoniam audistime: ego autem sciebam, quia semper me audis, sed propter populum,*

qui circumstat, dixi, ut credant, quia tu me misisti. Quasi diceret : causa, propter quam, ô Pater, has tibi nunc publicè gratias ago, ea est, ut populus, qui adest, & coram quo opus tam insigne tua virtute molior, credat, me esse Filium tuum, à te in hunc mundum missum ; credent autem, dum vident, me virtute tua talia facere, quæ facio : vident autem, me virtute tua ea facere, dum te confiteor, & tuæ potentia hoc tribuo factum.

XVI. Celeberrimum etiam fuit miraculum illud, quod narrat Joannes cap. 9. de illuminatione cæci à natiuitate, quod præcipue destinatum fuisse ad manifestationem Divinitatis Christi, constat 1. ex versu 3. *Nec hic peccavit, nec Parentes ejus: sed ut manifestentur opera Dei in illo.* Quod teste Tolero perinde fuit, ac dicere : *Causa, cur hic cæcus est, nec est peccatum aliquod ejus, neque parentum ipsius, sed ut opera Divinitatis mea in ea cecitate expellenda declarentur, & mundo manifestentur;* ac si clariùs diceret : ut me esse Deum in eo sanando ostendam, quia tale opus faciam, quod à solo Deo esse potest. Constat secundo, quia cum Judæi ejecissent cæcum à Synagoga, quia palam prædicabat miraculum, Christus in eum incidens versu 36. ait : *Tu credis in Filium Dei ? & cum ille respondisset, quis est Domine, ut credam in eum ? Dixit ei Iesus, & vidisti eum, & qui loquitur tecum, ipse est.* Tertiò, quia post patratum hoc miraculum cum Judæi Joann. 10. vers. 25. Dominum sic interrogassent : *Si tu es Christus, dic nobis palam;* eis respondit : *loquor vobis,*

vobis, & non creditis: opera, quæ ego facio in nomine Patris mei, hæc testimonium perhibent de me. Ergo Christus illud miraculum fecit, ut probaret, se esse Filium Dei naturalem, verumque Deum.

XVII. Quæ magis constant ex his, quæ addidit vers. 31. *Ego, & Pater unum sumus.* Quo audito sustulerunt lapides Judæi, ut eum lapidarent, tamquam blasphemum: *De bono opere (inquiunt) non lapidamus te, sed de blasphemia, quia tu, homo cum sis, facis teipsum Deum.* Constat denique ex his, quæ Christus subjunxit vers. 37. *Vos dicitis, quia blasphemas: quia dixi, Filius Dei sum? Si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi: si autem facio, & si mihi non vultis credere, operibus credite, ut cognoscatis, & credatis, quia Pater in me est, & ego in Patre.* Ex quibus verbis aperte constat, Christum Dominum opera miraculosa edidisse, ut comprobaret, se esse Filium naturalem Dei, eiusdemque naturæ cum Patre, quia ob identitatem naturæ verificatur, Patrem esse in Filio, & Filium in Patre per Circuminsessionem.

XVIII. His suppositis sic argumentor: JESUS Nazareus de seipso dicebat, se esse Filium Dei naturalem, verumque Deum, & in huius doctrinæ confirmationem evidentiā edidit miracula: ergo certum est, ipsum esse Filium Dei naturalem, verumque Deum. Patet consequentia, quia vera edere miracula solus Deus potest: Deus autem nequit ea facere in confirmationem doctrinæ falsæ. Nam, ut inquit August. Epist. 49. quæst. 6. sicut humana consuetudo

verbis, ita divina potentia factis loquitur: Deus ergo loquitur operibus mirabilibus: unde sicut nequit falsum loqui, ita miraculis nequit falsum confirmare. Et ut inquit P. Suarez tom. 2. in 3. part. disp. 31. sect. 1. evidens est, opera miraculosa non posse fieri, nisi virtute divina: evidens rursus est, non posse Deum sua autoritate, singularique virtute mendacium confirmare: & ideo mira opera in veritatis confirmationem facta vocantur à Patribus, quasi *sigillum Dei*, quo talem doctrinam consignat. Idem docet disp. 4. de fide sect. 3. n. 10. citans pro eadem sententia D. August. D. Thomam, Canisium & alios plures.

XIX. Quod Christus vera ediderit miracula in confirmationem suæ Divinitatis, constat, quia in eum scopum Lazarum suscitavit: suscitatio autem mortuorum opus est solius Dei proprium; nulla enim causa creata vim habet suscitandi mortuos; & hæc res proposita Mahometanis & infidelibus statim assensum conciliat; ut rem enim certissimam apprehendunt, solius virtutis infinitæ proprium esse, hominem verè mortuum ad vitam revocare. Unde August. tract. 91. in Joan. inquit: *Nulla in operibus Christi videntur esse maiora, quam suscitatio mortuorum.* Et propterea Ambrosius lib. de fide resurrect. agebat: *Ideo resurrectio difficilè creditur, quia DEI munus est.* Et hæc de causa Actor. 26. vers. 23. & 25. Festo Proconsuli, *Insanire visus est Paulus, eò quod resurrectionem predicaret.* Consulatur Pater Suarez tomo 2. in 3. part. disp. 43. sect. 6. Hoc etiam confirmant miracula in præcedentibus adducta,

præsertim visio cæco à nativitate restituta.

XX. Quæ opera à dæmone fieri non possunt, ut enim ait Augustinus lib. 3. de Trinitate cap. 8. *Demon non aliter opera sua mirabilia facit, quàm applicando virtutem naturalem causarum naturalium*; ut etiam explicat D. Thomas 1. p. quæst. 114. art. 4. Cùm ergo in natura non detur virtus aliqua, potens visum repentè tribuere homini à nativitate cæco, consequens est, ut illius cæci illuminatio non potuerit à diabolo fieri.

Et ut Christus ostenderet, fieri opus illud virtute divina, linivit luto oculos cæci; quamvis enim diabolus posset restituere visum, id solùm præstaret applicando causas naturales proportionatas; lutum verò non est causa proportionata ad illuminandos oculos; sed potius ad obcæcandos. Unde Joan. 9. v. 34. dixit cæcus, *A sæculo non est auditum, quòd quis aperuit oculos cæci nati; nisi esset hic homo à Deo, non poterat &c.* Viderunt

& ipsi Judæi Joana. 21. vers.

37. ibi.

CAPUT TERTIUM.

Roboratur precedens ratio, ostendendo, Deum non posse facere miracula in confirmationem doctrinæ falsæ.

XXI. Quid autem doctrina, in cuius confirmationem vera miracula conficiuntur, vera necessariò sit, constat, quia nec Deus potest facere miracula ad confirmandam doctrinam falsam, ut nuper ostendi, nec potest communicare homini potestatem faciendi miracula, & illi permittere, ut eis abutatur ad confirmandam doctrinam falsam. Hoc enim perinde esset, ac permittere, ut seductor consignaret mendacia sigillo illo, quo Deus ipse veritatem consignat, ut inquit Bellarminus lib. 4. de notis Ecclesiæ cap. 14. quod confirmat Venerabilis Cardinalis ex Marci ultimo, & ad Hebræos 2. *Constatante Deo signis & virtutibus.* Hinc deducit Cardinalis, necessarium esse, ut vera sit doctrina, quæ veris miraculis confirmatur: siquidem vera miracula non possunt fieri, nisi Dei virtute; dicitur enim miraculum, quod superat vi-

res omnium creaturarum, & ideo omnibus creaturis est mirabile, & propterea etiam in scripturis dicuntur testimonia Dei: quare quod miraculo confirmatur, Dei testimonio confirmatur; Deus autem nequit esse testis mendacij: igitur quod miraculo confirmatur, verum sit, necesse est.

XXII. Nec solùm juxta leges ordinarias providentiæ supernaturalis nunc præsentis nequit fieri miraculum in probationem doctrinæ falsæ, etiam sola creatura intendente errorem, ut contra Bannez rectè probat Ripalda disp. 4. de fide sect. 5. num. 45. sed neque potestate absoluta Dei, & seclusis legibus præsentis providentiæ, contra quàm falsò affirmat Durandus quæst. 1. Prologi n. 47. & Michaël de Medina de recta in Deum fide lib. 5. cap. 5. & alij pauci cum ipsis.

XXIII. Pro-

XXIII. Probatum autem nostra, & communis sententia; quia Deus debet habere in thesauris suæ omnipotentiae modum manifestandi Divinitatem Filii sui in Humanitate latentis, qui modus nequeat deservire ad conciliandam auctoritatem homini iniquo, qui, fingens se esse Filium Dei naturalem, vellet confirmare miraculis hoc mendacium. At non est alius convenientior modus manifestandi Divinitatem, quam per ea, quæ sunt propria Dei, ut docet D. Thom. 4. contra Gentes cap. 5. §. numer. 8. *Est autem Dei proprium (inquit) quòd natura leges immutare possit, supra naturam aliquid operando, cujus ipse est Author: convenientissimè igitur probatur, aliquid esse Divinum, per opera, quæ supra leges nature fiunt, sicut quòd cæci illuminentur, leprosi mundentur, mortui suscitantur, &c.* Et ideo Christus suam Divinitatē per hæc media manifestavit; ergo nec de potentia absoluta potuit Deus alicui homini iniquo tribuere facultatem, fingendi se esse Christum, & confirmandi similibus miraculis illud mendacium.

XXIV. At si de potentia absoluta posset Deus tribuere facultatem, patrando miracula homini illa abusu ad confirmandam doctrinam falsam in his circumstantiis, in quibus illa redderetur prudenter credibilis, potuisset homini seductori, & fingenti se esse Messiam in lege promissum, tribuere potestatem confirmandi mendacium suum mortuorum resurrectione, & reliquis omnibus miraculis, quibus Christus suam Divinitatem manifestavit.

Unde corrueret primum principium, probandi veritatem Religionis Christianæ ex miraculis factis à Christo, & ab Apostolis: Gentiles enim, & Judæi, quibus Divinitas Christi miraculis ostenderetur, responderent, nescire se, an Deus tribuerit potestatem patrando miracula homini in confirmationem erroris. Potuisset etiam Luthero, & Calvino prædicantibus suos errores potestatem tribuere, confirmandi suam doctrinam ejusmodi signis: quod est planè indignum summa Dei sanctitate & veracitate: non enim solum Deo repugnat, falsum loqui, sed etiam falsam locutionem creaturæ suo testimonio confirmare, & suo quasi sigillo munire.

XXV. Unde miracula ex se & ex natura sunt sigillum Dei, ordinatum ad consignandam eam rem, in cujus confirmationem eduntur. Et ideo Christus Dominus, ut se esse Messiam, & Filium Dei naturalem probaret, ad opera miraculosa in hujus rei confirmationem patrata recurrebat, ad illa inquam, secundum se, & quasi ex terminis accepta, non ad illa, ut provenientia ex providentia particulari ab ipsis separabili: aiebat enim Joan. 10. *Simili non vultis credere, operibus credite,* & cap. 5. *opera quæ ego facio, testimonium perhibent de me.* Et cap. 15. *Nō opera non fecissem in eis, quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent.* Ubi (ut inquit Ripalda ubi supra num. 47.) significat, excusabiles fore Judæos, & alios quoscunque contrariæ Religionis sectarios, respicientes nostram Religionem, si eorum ministri operarentur, quæ

quæ Evangelici operantur, obligationemque sectandi nostram Religionem fundari in miraculis, pro illa comprobanda patratis, quæ nemo alius fecit. Quæ ratio ex terminis probat, omnino repugnare, quod ministri falsæ Religionis suos errores confirmet illis miraculis, quibus Christus & Apostoli veritatem Christianæ Religionis comprobârunt; non repugnaret autem ex terminis, si semel Deus posset communicare potestatem, patrândi verum miraculum homini iniquo, de quo sciret, illo confirmaturum doctrinam falsam in his circumstantiis, in quibus redderetur credibilis, quia si semel non repugnat Deo, edere unum miraculum in confirmationem doctrinæ falsæ, neque repugnaret edere omnia, quæ Christus fecit in confirmationem suæ divinæ doctrinæ.

XXVI. Quare ad supremam Dei Majestatem & dignitatem pertinet, ne ipsius nomine aliquid falsum ita proponatur, & miraculis confirmetur, ut homines secundum rectam rationem compellantur credere, illud esse dictum à Deo, eique assensum firmum præstare. Quia si Deus hoc permitteret, & miracula patraret in his circumstantiis, in quibus mendacium ita confirmaretur, ut sine hæsitacione credi posset, ac deberet, ageret contra suam dignitatem, ob quam fide dignus est. Si enim tot concurrentibus signis, & operibus miraculosis in confirmationem veritatis, posset adhuc subesse falsitas, Deus loquens nobis per homines, & edens signa ad confirmandam veritatem, dignus non esset fide, siquidem

adhuc posset subesse dubium, an miracula illa fiant à Deo permittente, ut eis abutatur homo ad decipiendum. Quare non minùs repugnat Deo, miracula facere in confirmationem falsæ doctrinæ, quàm ei repugnat, non esse dignum fide.

XXVII. Hinc meritò D. Thom. 2. 2. q. 5. art. 2. docet, hominem, qui videret, edi miraculum in confirmationem alicujus dicti, evidenter intellegendum, eam locutionem esse veram: *Si aliquis (inquit) Propheta pronuntiaret in sermone Domini, aliquid futurum, & adhiberet signum, mortuum suscitando: ex hoc signo convinceretur intellectus videntis, ut cognosceret manifestè, hoc dici à Deo, qui non mentitur, licet illud futurum, quod videtur, in se evidens non esset.* Et ibidem ad 1. docet. *Demonum fidem esse quodammodo coactam ex signorum evidentia.* Et art. 2. ait: *Hoc ipsum demonibus displicere, quod signa sint tam evidentia, ut per ea credere compellantur.* Et 3. part. q. 76. art. 7. affirmat, dæmones præsentiam Christi in Sacramento credere, non fide voluntaria, sed coacta: *Quia ad eam (inquit) evidentiam signorum convincuntur, prout dicitur Jacobi 2. quod Dæmones credunt, & contremiscunt.*

XXVIII. Hinc etiam Pater Suarez tom. 2. in 3. part. section. 3. affirmat, si Dæmones speciali Dei providentia impediti non fuerunt, ut Christum cognoscerent, convictos esse ad credendum, & assentiendum, illum esse verum Messiam à Deo promissum, quia evidenter cognoscebant veritatem miraculorum Christi, & quod magis est,

si à Deo non fuerunt impediti, cognoverunt evidenter, conceptum fuisse sine opera viri, & natum ex Virgine, Matris integritate servata, & in ejus natiuitate audire potuerunt Angelos annuntiantes, natum esse Salvatorem, qui est Christus Dominus, quos evidenter sciebant, non posse mentiri, utpote beatos. Rursus evidenter cognoscebant innocentiam, & puritatem vitæ Christi; insuper audiebant ipsum expressè dicentem, se esse Messiam promissum, Joannis 4. *Ego sum qui loquor tecum.* Et Matthæi 15. cum Petrus confessus esset: *Tu es Christus Filius Dei vivi*, ipse confessionem approbavit, dicens, *beatus es, &c.* Et cap. 11. cum Joannes Baptista nuncios misisset ad quærendum, an ipse esset Messias, satis clarè affirmavit, ostendens miracula.

XXIX. Et Joannis 11. cum Martha dixisset: *Ego credidi, quia tu es Christus*, ipse tacitè approbavit, & jam jam facturum miraculum dixit: *Ut credant, quia tu me misisti*, intelligens se esse illum, qui quasi per antonomasiam mittendus expectabatur. Quod clariùs dixit Joannis 17. *Ut cognoscant te solum verum Deum, & quem misisti Jesum Christum*: quæ verba tam clara sunt, & aperta, ut nullam amphibologiam, vel violentam aut falsam interpretationem patiantur. Præterea clarè intelligebant dæmones, Christum facere miracula in confirmationem hujus veritatis, juxta illud, *Ut credant homines, quia tu me misisti.* Denique sciebant scripturas, signa, & miracula, quæ de Messia prædicta erant, & evidenter cognoscebant omnia compleri per

Christum; ergo vel inviti cogebantur fateri, ipsum esse Christum, si à Deo non essent impediti, ne ipsum agnoscerent. An verò defacto impediti sint, non attinet ad nos hîc disputare. Consulatur Pater Suarez ibidem fusè hanc controversiam tractans; nobis satîs sit cum Augustino lib. 9. de Civitate c. 21. dicere: *Christus tantum innouit dæmonibus, quantum voluit; tantum autem voluit, quantum oportuit.*

XXX. Quoties ergo homo docet aliquam doctrinam, & in confirmationem illius facit verum miraculum, convincit, illam esse veram, & à Deo: ut enim ait Gregorius lib. 27. Mor. c. 8. *Miraculum est in defectu probationis, & est auxilium rationis humane, ut assensum præstet alicui veritati*, supplétque argumentorum defectum, estque velut Dei sigillum, ut, quod affirmatur, à Deo esse credatur. Sic cum Deus misit Moysen Exod. 4. ad populum de Ægypto educendum, ut illi persuadere posset, se à Deo missum, concessit ei facultatem confirmandi suam legationem miraculis, & Exod. 7. cum jussus esset, nomine Dei Pharaoni dicere: *Dimitte populum meum, &c.* ut sibi asserenti, se à Deo missum, Pharaon crederet, miracula edidit. Deinde Elias 3. Reg. 18. ut Deum Israël verum Deum esse ostenderet, ignem de Cælo super holocaustum descendere fecit. Et 4. Reg. 1. ut probaret, se esse Prophetam Dei: *Si homo, inquit, Dei sum, ignis de Cælo descendat, & devoret te, & quinquaginta tuos: & descendit ignis, &c.*

XXXI. Ipsi etiam Scribæ, & Pha-

risæi videntes, Jesum Nazarenum palam dicere, se esse Christum, & Messiam in lege promissum, & in hujus dicti confirmationem opera mirabilia facere, ne cogerentur fateri, illum esse verum Messiam, callidè ad blasphemiam confugerunt, dicentes, eum virtute dæmonis opera illa facere; planè sentientes, non posse negari, veram esse ejus doctrinam, si semel concederent, miracula ab ipso facta in ejus confirmationem Deum habere Authoritatem. Ergo vel Pharisei ipsi certum arbitrabantur, non posse Deum facere miracula in confirmationem doctrinæ falsæ, seu in his circumstantiis, in quibus doctrina falsa redderetur prudenter credibilis: cum autem manifestum sit, miracula multa, à Christo facta in confirmationem suæ Divinitatis, non potuisse à dæmone fieri, manet inconcussum ex confessione ipsorum Judæorum, Christum verum dixisse, dum affirmavit, se esse Filium Dei, & Messiam in lege promissum.

XXXII. Immo dæmon ipse satis agnovit hanc veritatem, dum Matthæi 4. miraculum unum, & non admodum magnum, sufficiens existimavit, ut eum Filium Dei esse cognosceret, si in hujus rei probationem esset patratum: *Si Filius Dei es, ajebar, dic, ut lapides isti panes fiant.* Cum enim sciret, lapidem non posse virtute dæmonis in panem converti, certò deprehenderet, illum esse Filium Dei, si in confirmationem hujus veritatis miraculum illud efficeret: ergo ex confessione ipsius dæmonis repugnat, Deum face-

re miraculum in confirmationem falsæ doctrinæ.

XXXIII. Unde alia est ratio de potestate supernaturali Consecrandi, quam Deus hominis libertati committit; quæ potestate licet homo abutatur in prævum finem, tamen Deus, supposita illa prava intentione, supernaturali auxilio concurrit ad faciendum opus miraculosum. Alia, inquam, est ratio, quia ex hac promissione nihil contra Divinas perfectiones sequitur; immò hîc elucet maximus amor Christi erga homines, siquidem ut eos certos omnino redderet de sua præsentia in Sacramento, voluit miraculum illud patrare, quoties verba illa Consecrationis proferrentur à legitimo ministro cum vera intentione supra legitimam materiam, licet Sacerdos in finem prævum ordinet miraculum illud.

XXXIV. Alia etiam est ratio de miraculis apparentibus, quæ patrata sunt à Magis Pharaonis, & fiunt ab Anti-Christo. Etsi enim Deus concurrat ad illa miracula; concurrit tamen dumtaxat, ut causa universalis, & non ut causa specialis, quia illa miracula sunt opera naturalia, & habent specialem authorem diabolum; unde Deo non tribuitur testificatio falsi, quia opera illa, astutiâ diaboli perpetrata, non essent quasi sigillum Dei testificantis veritatem, sed sigillum diaboli persuadentis mendacia. Pro quo adverte, dæmones multa posse facere supra humanas vires, quæ miracula videantur; ea vetò omnia dupliciter fiunt, aut in apparentia tantum per sensuum illusionem, aut in rei veritate; sed quæcun-

que

que hoc posteriori modo demones faciunt, non aliter fiunt, quam per virtutes naturales causarum, quas nōrunt, & velocissimè & occultissimè applicant, ut suprà diximus ex Augustino & Thoma: ubi autem non est virtus aliqua creaturæ, quæ ejusmodi effectum producere valeat, cessat omnis dæmonum opera, & ad sensuum illusiones se convertunt. Quare ubi Magi virtute diabolica applicando activa passivis aliqua opera mirabilia faciunt ad suadendum errorem, Deus illum non confirmat autoritate sua; quia non est author specialis illorum mirabilium, sed duntaxat concurrat, ut causa universalis, sicut concurrat ad motus indeliberatos concupiscentiæ inclinantes in peccatum, quin propterea in peccatum inclinet; sicut revera inclinaret, si illos motus per se, ut causa particularis excitaret, vel habitum vitiosum directè inclinantem ad peccandum infunderet.

XXXV. Eiusmodi opera mirabilia edet Anti-Christus, de quo loquitur Apostolus 2. ad Thessalon. 2. *Cuius est adventus secundum operationem Satanae in omni virtute, & signis, & prodigiis mendacibus, & omni seductione iniquitatis.* Sicut namque Christus in confirmationem veritatis vera fecit miracula; ita Anti-Christus in confirmationem falsitatis fallacia edet signa & prodigia: sicut Christus miracula vera faciebat virtute Dei, qui est prima veritas, ita Anti-Christus miracula falsa peraget virtute diaboli, qui est pater mendacij: quia vel mirabilia ab ipso facienda non erunt res veræ, sed phantasticæ; ut si videatur suscitare mortuum, qui antea mortuus

non erat, vel postea verè vivus non remaneat; vel si interdum faciat res veras, quæ mirabiles appareant, illa non erunt vera miracula, quia solùm exhibebit hæc opera, occultè & velocissimè applicando causas naturales illorum effectuum, qui apparebunt hominibus miraculosi, quia ignorant causam, quæ re ipsa datur. Id explicat bene Caietanus exponens verba illa Christi Matth. 24. *Surgent Pseudo-Christi & Pseudo-Prophetae, & dabunt signa magna & prodigia (quæ diabolica potestate fieri possunt) Quæ secundum veritatem (inquit) non excedunt facultatem naturalium agentium, nisi pro quanto dæmon movere potest aliqua, quæ naturalia agentia non movent, vel ad mixtionē, vel ad locum, & celerius agere, aut ad contraria statim, aut applicando ad effectus, ad quos natura nunquam applicaret huiusmodi. Et propterea apparebunt mirabilia, & existimabuntur vera miracula. Facile enim erit tantæ multitudinī dæmonum, liberæ in suo posse (quod modò ligatum est) sanare agrotos, etiam quos incurabiles appellamus, quasi subito: & curare vulnera incurabilia à nobis, quasi subito: movendo quæ intus sunt in corpore, & atendo intus secretis naturalium corporum, tanquam atomorum, quæ non percipimus. Et sic de similibus.*

XXXVI. Aliam rationem reddit Eximius Doctor tom. 2. in 3. part. disp. 31. sect. 2. cur, licet Deus non possit facere verum miraculum, quando per illud redditur prudenter credibilis doctrina falsa; possit tamen permittere apparentia miracula, quamvis videat, per illa decipiendos homines sub specie Divinæ virtutis & autoritatis? Respondet enim,

nim, non esse eandem rationem; quia quando fiunt falsa miracula, semper, inquit, relinquitur aliquis modus, quo moraliter possint dijudicari, si homines, quod in se est, faciant ad cognoscendam veritatem. Primò bene considerando ipsamet opera, & circumstantias eorum. Secundò considerando personam, vitam & mores ejus, qui sic loquitur & operatur. Tertiò considerando doctrinam ipsam, an aliqua in parte rationi adversetur, vel aliis revelationibus Divinis sufficienter propositis per Ecclesiam. Denique orando Deum, & consulendo scripturas & prædictiones in illis factas, & signa data, ne in errorem inducamur.

XXXVII. Asserit itaque Magnus Suarez, non pertinere ad providentiam Dei, non permittere falsa signa, quæ ad probationem & profectum electorum profunt, sed pertinere ad providentiam Dei, dare auxilium, ac modum, quo possint dijudicari & cognosci, quia non est Divinæ bonitatis & sapientiæ, permittere hominem tentari ultra id, quod potest: ac propterea quando, facta morali diligentia & investigatione, adhuc constat evidenter, vera esse miracula, quæ fiunt in confirmationem doctrinæ, nullam relinqui dubitandi rationem de talis doctrinæ veritate, præsertim si miracula

sint frequentia, & magna autoritate atque potestate facta, & vitæ innocentia ac sanctitate confirmata, & in ipsa doctrina nihil contra honestatem, nihil contra rationem rectam, nihil denique contra alias Divinas revelationes appareat. Quæ omnia cum in doctrina & miraculis Christi cumulatissimè inventa sint, constat, miracula Christi evidenter, evidentiâ morali, ipsius doctrinæ veritatem comprobavisse.

XXXVIII. Addit idem Author, quando Deus dat potestatem ad supernaturale opus faciendum, considerandum esse modum & finem ejus: quando enim datur modo stabili ac permanenti, non ad confirmandam veritatem, sed ad aliquam publicam utilitatem, ut interdum datur gratia sanitatis, vel alia similis, tunc licet quis diceret, se illâ uti in confirmationem veritatis, non ideo statim adhibendam esse illi fidem, sed potius attendendum esse ad alias regulas fidei certas & infallibiles. Si verò potestas hæc, & usus ejus datur singulari & extraordinario modo, ita ut non appareat alius finis & utilitas ejus præter veritatis confirmationem; tum certè maximè spectare ad Divinam providentiam, non concurrere specialiter ad tale opus, quando homo per illud intendit falsitatem persuadere, ac alios decipere.



CAPUT QUARTUM.

Occluduntur frivola evasiones, quibus infideles eludere conabuntur argumentum petatum à miraculis Christi.

XXXIX. **E**X dictis constat, miracula, à Christo patrata in confirmationem suæ Divinitatis, eam evidenter evidentiâ morali convincere, & infideles obligari ad eam credendam, si eis ritè proponantur: nihil enim solidum huic argumento respondere poterunt. In primis enim frivolum est, quod pagani respondent apud Origenem lib. I. contra Celsum, nimirum miracula, & signa Christi fuisse præstigias, & sensuum ludificationes, quasi non veritate, & effectu, sed apparentiâ tantum, illa omnia conficta fuissent. Nam quod Lazarus, qui quatuor jam dies sepultus jacebat, vivus ex sepulchro prodierit, & postea multo tempore vixerit, item quod cæcus à nativitate postea viderit, non erat sensuum delusio; nam hic verè experiebatur, se videre, & ille, se vivere; & miraculum ipsum fatebantur, idque manifestum erat omnibus, non minus quàm est manifestum, me vivere, & vobiscum loqui: unde non minus evidens erat, illos esse veros & reales effectus, quàm nunc evidens est, vivere homines, qui permanenter exercent opera viventium propria: præstigiæ namque sensuum, & ludibria statim evanescunt, & ille, quem alii delusoriè existimant vivere, & videre, id non experitur, sicut Lazarus, & cæcus experiebantur.

XL. Idque vel inde patet, quod Scribæ, & Pharisei, qui præ invidia & odio insensi erant Christo, & per blasphemiam sæpe dicebant, cum virtute diaboli miracula patrare, nunquam ausi sunt effutire, opera ejus mirabilia effectum non habuisse: nam post diligentissimum examen evidenter deprehenderunt, verè videre, qui à nativitate fuerat cæcus; verè vivere, qui diu jacuerat mortuus, & repenti ambulasse, qui per multos annos se movere potens non fuerat.

XLI. Nec item dici potest, Christum virtute diaboli miracula patrâsse, tum quia multa fecit, quæ omnem creatam virtutem excedunt, ac proinde à diabolo fieri non possunt, tum quia, licet fecerit aliqua, quæ, si secundum se considerentur, dæmon potuit facere; eo tamen modo fecit, qui omnem virtutem diaboli superat: nam Christus fecit solo verbo, sine applicatione alicujus virtutis naturalis: fecit etiam instanti, & sine ulla mora, quod diabolus facere non potest. Rursus Christus opera illa mirabilia faciebat sæpe, orando ad Deum, & imperando, & simul secreta cordis pandendo, quod extra ditionem diaboli est. Deinde si finem miraculorum Christi inspiciamus, manifestè deprehendimus, illum virtute Divina, non diabolica, ea fuisse

C

opera-

operatum; nihil enim temporale, nihil pravum per illa intendebat, sed unicè rectitudinem morum, Veri Dei cognitionem, & ipsius dæmonis exterminationem: quæ omnia satis probant, ea opera non à diabolo, sed à Deo processisse; diabolus namque morum integritatem, vitiorum exilium, Veri Dei cognitionem, & sui Regni destructionem intendere non potest.

XLII. Nec denique dici valet, Christum re ipsa non fecisse opera illa mirabilia, quæ Evangelistæ narrant, sed ejus Discipulos ad sui Magistri commendationem ea finxisse, & litteris divulgasse. Id enim per se apparet manifestè falsum, & incredibile: tum quia simili audacia dicere posses, Moysen non patrâsse miracula, quæ in Exodo narrantur, nec extitisse Alexandrum Magnum, & similia: tum quia sanctitas Apostolorum hoc piaculo fædari non poterat: quomodo enim committerentur miracula, ad probandum, Jesum esse Filium Dei naturalem, quem tamen purum esse hominem scirent? Quorsum igitur hæc machinarentur viri Judæi, lacte imbuti Mosaicæ legis, quam à Deo latam, penitusque abrogandam sciebant, si Evangelica prævaleret doctrina. Sanè honores, vel lucra temporalia minimè aucupabantur, quia ex hujus doctrinæ prædicatione nihil honoris, nihil emolumentum, nihil denique lucrabantur in hac vita, nisi verbera, persecutiones, & mortem.

XLIII. Nec item intendebant lucrum spirituale, si scienter fingeant; noverant enim, gravissimum esse peccatum, merum hominem asserere Deo

æqualem, & per ficti Evangelii prædicationem legem Moysis à Deo datam evertere; scienter ergo volebant, æternam damnationem incurrere, sine spe ullius temporalis commodi, ut hominem purum, à quo nihil sperare poterant, deprædicarent Deum: hoc autem est evidenter incredibile, nec in homines rationis compotes cadere potest. Unde vel dicendum, omnes Evangelistas, & Apostolos, qui Christi miracula scripserunt, & prædicârunt, ut mundo persuaderent, eum esse Filium Dei naturalem, fuisse prorsus stolidos, vel commentos non fuisse illa miracula, sed gesta sincerè narrâsse. Primum dici non potest, alioqui cogeris rem incredibiliorem deglutire, nempe homines omnino stolidos totum mundum convertisse per ficta miracula, ad recipiendam fidem, tantopere repugnantem carni & sanguini, & mysteria creditu difficillima proponentem, nullumque præmium sectatoribus præsentantem, sed omnia in futurum sæculum promittentem: ergo debet dici secundum.

XLIV. Aliud etiam argumentum conficere possumus ex Chrysostomo in Oratione, *quod Christus sit Deus*. Nam Evangelistæ, qui referunt Christi ignominias, ejus etiam miracula narrant: quomodo ergo dignos fide putant infideles in illis; in istis vero arguunt, quasi dixerint non facta? & si ad gratiam sui Magistri hæc scripserint, stultè & frustra jactâssent, si non tacuissent, quæ multis ignominiosa & dura videntur; nunc autem horum veritatem monstrant, dum in illis maxime immortalis sunt,

sunt, omniâque valde diligenter, & magnâ copiâ tractârunt, neque parvum, neque magnum prætermittendo, sed in signis & miraculis plura transierunt: ergo sincerè, & sine dolo scripsêre.

XLV. Deinde manifestè convincitur, Apostolos, & Evangelistas hæc miracula non finxisse, quia res narrabât, non in angulo, sed in media Jerusalem factas: verbi gratia illuminationem cæcinarum, qui oculis luto linitis, jussus est per mediam civitatem ire ad natatoria Siloë ad abluendos oculos, ut in longa via quàm plurimos, & cæcitatibus, & curationis suæ testes colligeret, ut notant Chrysostomus, & Theophylactus: Resurrectionem Lazari Christus operatus est coram multis Judæis, qui à Jerusalem venerant in Bethaniam, ut Mariam & Marthâ consolarentur de morte fratris; item curationem repentinam paralitici, quem in probatica Piscina coram magna languentium multitudine sanavit, & jussit, ut tolleretur grabatum suum, & ambularet, ut de veritate miraculi omnibus constaret: & tenebras illas, quas in morte Christi super universam terram factas narrat Matthæus caput 27. quæ miracula cum narrentur facta coram magna hominum multitudine, facillè de falsitate poterant convinci Evangelistæ, si falsum narrarent: unde miracula falsa prædicantes ab omnibus irriderentur, & tanquam fabularum fabricatores rejicerentur, & nulli fidem in Christum persuaderent.

XLVI. Constat autem multos ex Judæis ad fidem Christi convertisse Apostolos, prædicando hæc miracula, ut patet ex Actorum 2. versicul. 22. ubi

Petrus loquens cum Judæis agebat: *Virum Israëlita, audite verba hæc: Jesum Nazarenum Virum approbatum à DEO in vobis, virtutibus, prodigijs, & signis, quæ fecit Deus per illum in medio vestri, sicut vos scitis, &c.* Constatque ex illo capite versicul. 42. in hac prima concione convertisse Petrum circiter tria millia Judæorum. Et ex Actorum 4. versicul. 4. constat, in secunda concione convertisse quinque millia: ergo argumentum evidens est, Apostolum Petrum vera miracula narrasse, dum ea narrando, tanquam rem apud audientes notam, tantam multitudinem convertit. Sanè si quis seductor peregrinam doctrinam hodie in hac civitate prædicaret, & ad commovendos auditores diceret, se heri coram ipsis suscitasse mortuum in confirmationem suæ doctrinæ; si falsa narraret, nihil apud audientes obtineret, nisi irrisiorem, & ignominiam: ergo patiter, &c.

XLVII. Id ipsum ex alio capite manifestè convincitur: quia cum Scribæ & Pharisei odio æstuant contra JESUM, sanè si falsa essent miracula, quæ Evangelistæ de ipso narrant, palam detegerent mendacium, & scripto confutarent, idque innumeris testibus convincerent, & facillè obtinerent, ne fides Christi propagaretur. At nemo Judæorum ausus est hanc exceptionem Evangelistarum narrationi, & Apostolorum prædicationi, verbo vel scripto opponere; ergo evidens signum est, Christum ea miracula edidisse. Idque patet ex ipsa adversariorum confessione: nam gravissimus Scriptor Josephus Judæus, qui proximè post Christum floruit, lib.

18. antiquitatum cap. 4. sic scribit: Fuit autem his temporibus Iesus sapiens vir, si tamen virum eum nominare fas est; erat enim mirabilium operum effector, & Doctor omnium eorum, qui libenter audiunt, quæ vera sunt. Et multos quidem Judæorum, multos etiam ex gentibus sibi adjunxit: Christus hic erat. Hunc, accusatione primorum nostræ gentis Vironum, cum Pilatus agendum in Crucem

decrevisset, non deseruerunt hi, qui ab initio eum dilexerunt: apparuit enim eis tertia die iterum vivus, secundum quod divinitus inspirati Propheta, vel hac, vel alia innumera miracula futura pradi-xerant. Sed & in hodiernum diem Christianorum, qui ab ipso nuncupati sunt, & nomen perseverat, & genus. Huc usque Iosephus.

CAPUT QUINTUM.

Secundum caput probandi Divinitatem Christi ex vindicta, quam Deus sumpsit de Judæis, quia illum Crucifixerunt: cui annectitur tertium caput, inde petitur, quod post necem Christo illatam jam diabolus non tentet Judæos de Idololatria, sicut antea faciebat.

XLVIII. **P**RO conficienda ratione supponendum est, propterea Judæos Jesum crucifixisse, quia dicebat, se esse Filium Dei naturalem, verumque DEUM. Constat id primò Joannis 5. 18. Propterea ergo magis querebāt eum Judæi interficere, quia Patrem suum dicebat esse Deum, aequalem se faciens Deo. Et Joannis 10. De bono opere non te lapidamus, sed de blasphemia. & quia homo cum sis, faciste ipsum Deum. Et ex Matthæi 26. 41. Adjuro te per Deum vivum, ut dicas nobis, si tu es Christus Filius DEI vivi? Et cum respondisset affirmativè, tunc Princeps Sacerdotum scidit vestimenta sua, dicens, blasphemavit, quid adhuc egemus testibus? Et Joannis 19. 7. Nos legem ha-

bemus, & secundum legem debet mori, quia Filium Dei se fecit.

XLIX. Hoc supposito sic argumentor: Iesus Nazarenus de seipso dicebat, se esse Filium DEI naturalem, verumque Deum: & hac de causa Judæi necem ipsi machinati sunt: ergo si ille non esset Filius Dei naturalis, sed purus homo, Judæi eum crucifigendo non injuriam Deo irrogassent, sed obsequium exhibuissent, nec supplicio digni forent, sed præmio. At Judæi Christum eo titulo crucifigentes, non obsequium Deo exhibuerunt, sed atrocem injuriam irrogarunt: ergo quia non blasphemia, sed summa veritas erat, quod Iesus Nazarenus de seipso dicebat, se esse Filium Dei naturalem. Minor patet

ex vindicta, quam de ipsis sumpsit Deus ob illatam Christo necem; nam propter hoc delictum Civitas Jerusalem, ejusque Templum à Tito & Vespasiano destructa sunt, & Judæi ut villia mancipia venditi, & in varias mundi plagas dispersi, miserrimam patiuntur captivitatem, sine Rege, sine Templo, sine Sacerdotibus, & sine Sacrificiis, facti in derisum, & opprobrium omnibus nationibus.

L. Assumptum constat 1. ex Danielis c. 9. v. 26. quem locum sequenti dabimus. Secundò ex Lucæ 14. 42. ubi Christus videns Civitatem flevit, & prædixit ejus destructionem; *et quòd tempus visitationis sua cognoscere nolisset*, hoc est, opportunam salutis suæ occasionem amplecti. Tempus primi adventus sui appellat Christus tempus visitationis; *Quia visitavit nos veniens ex alto*, ut dixit Zacharias Lucæ 1. 68. & quia veniens visitavit: *Et fecit redemptionem plebi sue*. Constat terriò ex Lucæ 21. 24. ubi Christus de hoc supplicio loquens (ut probat P. Gaspar Sanchez in cap. 9. Danielis numer. 169.) dixit: *Et cadent in ore gladii, & captivi ducentur in omnes gentes, & Ierusalem calcabitur à gentibus*.

L1. Constat denique ex Matthæi 24. 7. ubi Christus prædixit omnimodam destructionem Templi in pœnam illius peccati: *Videtis hæc omnia? Amen dico vobis, non relinquetur hic lapis super lapidem, qui non destruatur*. Significat his verbis Christus (inquit Maldonatus) etiam atque etiam structionem Templi considerent, quò ma-

gis everisionem admirentur, non enim relinquetur lapis super lapidem: quod etsi per exaggerationem dictum videri potest, ut ingens tantum ruina & vastatio declaretur, qualem Josephus describit lib. 7. de bello Judaico cap. 9. & 10. tamen non est passa divina providentia, ut existimare quis posset, Christum vel in uno lapide per hyperbolem fuisse mentitum. Scribunt Chrysostomus orat. 2. & 3. adversus Judæos, Nazianzenus orat. 3. contra Julianum, Theodoretus lib. 3. Hist. Ecclesiasticæ cap. 20. Julianum Apostatam, dum imperaret, Judæis concessisse, ut Hierosolimitanum Templum restaurarent, id Judæos incredibili alacritate præstitisse, effodisse fundamenta veteris Templi, ut nova reponerent, interea autem ignem ex imis fundamentis exhibuisse, multosque consumpsisse ex his, qui ædificabant: ita Judæos suis manibus Christi prædictionem complevisse; vetus enim Templum, siquidem supererat, ita diruerunt, ut lapis super lapidem non remaneret; novum verò, ne inchoare quidem, divinitus prohibiti, potuerunt. Constat ergò, Jesum Nazarenum, cujus in verbis veracitatem tantopere Deus zelavit, & cujus mortem illi, ut blasphemo illatam tam severe pœnivit, non eum fuisse, quem perfidi Judæi existimant, sed quem ipse se dixit esse, & Christiani firmissimè credimus.

LII. Quod confirmare possumus ex Chrysostomo in Orat. *Quòd Christus sit Deus*. *Ædificavit Ecclesiam Christus, & nullus eam destruere po-*

ruit: destruxit Templum, & nullus illud ædificare potuit, idque in tam longo tempore. Nam & illam destruerre conati sunt, & non potuerunt; & hoc ædificare attentavere, & nec id ipsum potuerunt; hoc autem permisum est, ne ullus dicere posset; si attentassent, potuissent; ecce attentarunt, & nihil potuerunt. Subditque, solam virtutem Christi potuisse impedire Templi ædificationem: nam quamvis olim Templum illud fuit destructum; tamen ubi post septuaginta annos redierunt, statim excitatum est, fuitque priore multò præclarius. Nunc autem supra 400. ann. est (modò supra millesim. sexcentis.) & nulla, vel cogitatio, vel expectatio, sed nec spes, ut instauretur. Et quid obstabat, si non divina virtus oblectata est? Nonne multa erat illis pecuniarum copia? Patriarcha, qui omnium undequaque colligebat tributa, & imensos thesauros possidebat? Nonne temeraria erat natio? nonne impudens? nonne seditiosa? nonne ad audendum præceps? nonne bellorum ferax? nonne multi erant in Palæstina? nonne multi in Phænicia? nonne multi ubique passim? Quomodo ergo non potuerunt unum Templum struere, præsertim videntes, cultum suum alioqui ubique residere quasi ligatum, & Judaicos ritus aboleri, & Sacrificia, & oblationes, & alia legitima auferri? Immò non licebat eis excitare, vel Templum, vel Altare, aut Sacrificium offerre, aut immolare ovem, aut imponere timiama, aut instruere festa citra illa vestibula. Attamen nunc vi-

dent, quòd desolatio ejus loci ab his omnibus se excludat, & quòd attentaverunt quidem, sed temeritatis pœnam lucentes non potuerunt locum, in quo hæc omnia licebant, legitime erigere, & constituere; nam virtus Christi, quæ ædificavit Ecclesiam, eadem Templum destruxit.

LIII. Deinde, Judæorum nationem hanc universalem captivitatem & dispersionem pati ob delictum occisionis Christi, probat efficacissimè Paulus Butgenis part. 2. Scrutinii Scripturarum dist. 6. cap. 1. & 2. Ut autem argumentum conficiat, probat, in peccato illo, ob quod tam longam captivitatem patiuntur Judæi, debere tria concurrere, quæ non nisi in occisionem hominis Dei quadrare possunt: nempe, & peccatum illud esse majus eo, ob quod per septuaginta annos captivitatem Babylonicam passi sunt; & peccatum hoc esse commune omni genti Hebræorum, & demum esse illis occultum & ignotum.

LIV. Quòd hoc peccatum debeat esse longè majus peccato, captivitatis Babylonicæ inductivo, probatur; quia pœna proportionatur culpæ, & ut dicitur Deuteron. 25. *Iuxta mensuram delicti erit & plagarum modus.* At pœna hujus peccati, est longè major pœnâ alterius; ergo & peccatum debet esse longè majus. Probatur minor, quia captivitas præsens longè superat Babylonicam: nam illa duravit dumtaxat septuaginta annis; hæc verò ultra mille & sexcentos jam protensa est: illa fuit unius dumtaxat tribus Juda, ista verò captivitas universalis omnium

Tribuum Israël. In prima captivitate Ioachim Rex Juda magno in honore habitus est à Rege Babyloniz, & in Throno Regum sedit, ut constat ex 4. Reg. ultim. vers. 28. Similiter, & alii illius generis in honore fuerunt constituti, ut constat ex 1. & 2. Danielis: in præsentem autem captivitate nulli Regem habent, nec notabili fruuntur honore, sed ubique despecti, & contempti sunt. In captivitate ista ingens eorum multitudo à Romanis interempta est, plerique alii facti sunt captivi.

LV. Audianus Josephum lib. 7. de bello Judaico cap. 17. ubi sic inquit: *Et captivorum quidem omnium, qui toto bello comprehensi sunt, nonaginta & septem millium comprehensus est numerus: mortuorum verò per omne tempus obsidionis undecies centum millia: ab omnibus enim regionibus ad Azimorum diem festum congregati bello subito circumfusi sunt. Et postmodum subiungit: Itaque superat omnem humanam, & divinitus emissam pestem numerus peremptorum, quos partim palam occidere, partim cepere Romani. Inventi autem sunt ibi quoque plusquam duo millia, quorum alii manu sua, plures autem mutuis se vulneribus interfecerunt, cum alios fames corrupisset.*

LVI. Deinde in captivitate Babylonica multos habuerunt Prophetas, qui eos Dei nomine de peccatis præteritis increpabant, ad poenitentiam hortabantur, & spe redemptionis levabant, quod præstiterunt Hieremias, & Ezechiel. Propè finem autem captivitatis inter eos floruerunt Daniel,

Esdra, Zacharias, & Aggeus, deditque illis Dominus Salathiel Ducem, & Principes, & Sacerdotes, cum quibus exierunt de Babylonia, peractâ poenitentia, & placato Deo: & ædificaverunt Jerusalem & Templum, aliâque civitates, & effudit dominus super illos copiosè misericordiam suam. Quod signum est, eos tunc punivisse ut Patrem, & ut populum proprium tractâsse. In hac autem ultima captivitate nullus unquam inter eos Prophetæ surrexit juxta illud Psalmi 3. *Iam non est Propheta, & nos non cognoscet amplius.* Quod argumento est, eos à Deo reprobatos, & non esse jam populum Dei, in eisque adimpleri illud Danielis 9. *Non erit ejus populus, qui ipsum negaturus est.* Ex quo enim dixerunt: *Non habemus Regem nisi Casarem: & nolumus hunc regnare super nos, à Deo deserti sunt; constat ergo, supplicium hujus captivitatis esse longè majus supplicio captivitatis Babylonicæ.* Propterea namque hæc ultima captivitas appellatur à Daniele desolatio, prima verò appellata est transmigrationis, quia post modicum tempus Jerusalem reduces venerant: ergo inflictum est ob aliquod peccatum longè majus; hoc autem nequit esse aliud, quàm occisio hominis Dei. Nam Judæi captivi ducti sunt Babylonem, quia adoraverunt idola, Prophetas Dei occiderunt, & legem ejus abjecerunt; peccato autem idololatriæ nullum est majus, quàm occisio hominis Dei: qui enim idolum, ut Deum colit, est sicut subditus, qui proprium Regem offendit, ei tributa denegando,

do, & alium Principem, ut Regem salutando; qui verò Christum occiderunt, sunt sicut hi, qui in ipsam personam Regis offensam committunt, eum blasphemando, & turpiter occidendo.

LVII. Rursus peccatum, in cuius poenam inflicta est hæc ultima captivitas, debet esse commune omnibus Hebræis, qui per totum orbem dispersi sunt; cum enim Deus justus sit, non potest punire Judæos nunc existentes ob peccatum suorum majorum, qui vitulum in deserto adoravere, ut somniant aliqui Rabbini, huc applicantes illud Exod. 32. *Ego autem in die ultionis visitabo hoc peccatum eorum.* Nec ob peccata commissa in primo Templo, ut alii fingunt; non, inquam, potest Deus hoc facere, nam ut ipse dixit Exodi 20. 5. *Ego sum Dominus Deus tuus fortis, Zaelotes, visitans iniquitates Patrum in filios, in tertiam & quartam generationem eorum, qui oderunt me.* Ex quibus verbis constat, non plus se extendere justitiam divinam in puniendis peccatis prædecessorum, quàm ad tertiam & quartam generationem, quia, ut exponit Burgenſis, filii & nepotes pluries inveniuntur imitatores paterni sceleris: unde in translatione Chaldaica dicitur, hoc esse, quia filii sequuntur opera patrum; vel quia peccata parentum solum possunt puniri in descendantibus, quatenus parentes torquentur, dum vident afflictionem eorum, & quia communiter solum vident post se quartam generationem. Ut enim inquit D. Thomas 1. 2. quæst. 87. art. 8. ad primum: *Ideo additur in*

tertiam & quartam generationem, quia tantum consueverunt homines vivere, ut tertiam & quartam generationem videant; & sic mutuo videre possunt, & filii peccata parentum ad imitandum, & patres pœnas filiorum ad dolendum. Cum ergo Judæi modò existentes nullatenus commiserint peccatum adorandi vitulum, nec illud approbent, sed potius abominentur, & cum longissimè distent à suis majoribus, qui illud commiserunt, consequens manifestè est, eos non puniri tam dira & longa captivitate propter peccatum adorationis vituli, vel propter peccata commissa in primo Templo. Quod vel inde patet: Nam si Deus placatus est illis ipsis Judæis, qui peccatum illud commiserunt, & post septuaginta captivitatis annos eorum filios in Jerusalem reduxit magno cum honore, & ingentibus cumulavit beneficiis: quomodo tam dirè punire potuit eorum descendentes post sexagesimam, vel forsitan centesimam generationem, propter alienam culpam, quam ipsi videre non potuerunt, nec unquam imitati sunt, sed potius abominantur ex corde?

LVIII. Restat ergo, ut hanc captivitatem patiantur propter crimen crucifixionis Christi: ut enim inquit Burgenſis, licet Judæi, qui post destructionem secundi Templi fuerunt, non intervenerint in occisione Christi; omnes tamen, quicunque sunt sub Hebraica perfidia, consentiunt, approbant, & laudant peccata, qua commissa fuerunt à suis majoribus in personam Christi; ut patet per omnes Magistros eorum, qui conveniunt in hoc, quod occisores Christi

secun-

secundam veram justitiam legis cum occiderunt. Unde Rabbi Moyses in lib. de Judiciis, tit. de Regibus & Messia, sic dicit: *Circa finem Templi secundi Nazareus ille jactavit se esse Messiam, & idco Sapientes, & Magistrum nostri fecerunt de eo, seu in eum, quod debebat fieri.*

LIX. Denique peccatum hoc, ob quod tam acerba & longa puniuntur captivitate perfidi Judæi, est eis omnino ignotum. Hoc autem patet ex libro quodam Tmudico valde authentico apud illos, qui dicitur *Magnila*: ubi inquiritur ratio, quare Judæis existentibus sub captivitate Babylonica revelatus fuerit à Deo terminus illius, ut patet Hieremiæ 29. Judæis verò existentibus sub hac secunda captivitate nunquam revelatus sit ejus finis? ibique respondetur, propterea prioribus revelatum fuisse terminum captivitatis, quia revelatum ipsis fuit peccatum, ob quod illa à Deo immissa fuit, ut de illo dolentes mererentur veniam: posterioribus verò idcirco non revelari terminum captivitatis, quia omnino est ignotum ipsis peccatum, ob quod sic puniuntur. Ex quo concluditur, peccatum hoc esse blasphemiam in Christum & iniquam ejus occisionem: nam tantum abest, quòd hoc peccatum cognoscant, ut potius pertinacissimè sibi persuadeant, majores suos obsequium magnum præstitisse Deo, Nazarenum mortem machinando. Cum ergo constet, in solo peccato persecutionis, & occisionis Christi concurrere illas tres condiciones, nempe, & quòd sit longè majus peccato Idololatriæ, & quòd sit omnibus

Judæis commune, eisque occultum, & incognitum; manifestum relinquitur, eos propter hoc peccatum à majoribus suis commissum, & ab ipsis approbatum pati hanc severissimam pœnam, & manifestam Dei vindictam: ac proinde convincitur, Jesum Nazarenum esse Filium Dei naturalem verumque Deum.

LX. Id ipsum confirmat Chrysostomus ex illa prophetia Moysis Deuter. 18. 15. *Prophetam vobis excitabit Dominus Deus de Fratribus vestris, sicut me ipsum audietis: & erit, omnis anima, qua Prophetam illum non audierit, exterminabitur de populo suo.* Quæ verba in nullo Propheta sunt impleta, nisi in Christo: etenim multi Prophetæ surrexerunt, & omnes parùm auditi sunt; at tamen propterea Judæi nihil sunt passi: hunc autem quia non audierunt, vagantur erratici, fugitivi, & exules, oberrantes ubique, exclusi à sua Civitate, & paternis legibus, & consuetudinibus, in ignominia & ultionis pœnâ. Propter hoc omnia, quæ illorum fuerunt, in solitudinem sunt redacta, quia Prophetam illum non audierunt.

LXI. Hic noto, paucis ab hinc annis conversum esse Romæ Judæum ad nostram Sanctam Fidem hoc argumento: diabolus ante adventum Christi frequenter tentabat Judæos de idololatria; postquam autem Jesum Nazarenum ut blasphemum occiderunt, non ampliùs eos in hoc peccatum impulit. Unde hoc? Sanè non aliunde, nisi quia ante adventum Christi remedium habebant in observatione legis Mosaicæ, cujus cæremonialia præcepta & sacrificia Christum præfigurabant: unde ut

eos in infernum duceret, à vera fide ad idololatriam pertrahebat. Postquam autem Christus venit, quia jam illa sacrificia, & præcepta sunt inutilis umbra, diabolus de hoc sollicitus non est: quandoquidem loco Idolorum succedunt vanæ jam & inutiles cæremoniæ, quas cum non minore impietate modò colunt, quàm ante adventum Christi colerent Idola.

LXII. Hinc etiam manifestum aliud argumentum eruitur ad convincendam incredulitatem Judæorum: Evidens est, Jesum Nazarenum veri Dei cognitionem in totum mundum invexisse, & idololatriam exterminasse à

populo Israël, quia, ut adversus Chrysostomus, post adventum Christi Judæi meliores sunt facti, quàm dum à Prophetis erudirentur, & prodigia viderent; nullas enim ipsorum vel pueros nunc immolat, vel ad Idola currit, vel vitulum adorat. Incredibile autem est, quòd ad expellenda idola à Populo Judaico Deus uti voluerit, tanquam instrumento, homine iniquo & blasphemo, qualem fuisse Jesum Nazarenum Judæi blasphemant: ergo non fuit blasphemus, sed verus Deus, siquidem de seipso hoc sæpe dicebat, quod sine blasphemia dicere non poterat, si esset falsum.

C A P U T S E X T U M.

Quartum caput probandi Divinitatem Christi ex mira correspondentia inter vetus, & novum Testamentum.

LXIII. **E**VIDENS est lumine naturæ, solum Deum posse infallibiliter cognoscere futura contingentia, quæ dependent à causis liberis, præsertim ab ipsius Dei nutu, & potentia. Hinc autem manifestè concluditur, prophetias de rebus futuris à Dei Omnipotentia pendentibus, si veræ sint, à Dei spiritu esse: cognoscitur autem, esse veras, postquam videntur impleri. Si ergo prophetiæ de adventu Messia ad litteram impleri sunt in Jesu Nazareno, liquidò constat ex testimonio Prophetarum, eum esse Messiam in lege promissum, Quòd autem ita res

se habeat, patebit expendenti correspondentiam inter prophetias veteris Testamenti, & vitam, & mortem Christi.

LXIV. Testamentum vetus dicit Isaia 7. *Ecce Virgo concipiet, & pariet filium, &c.* Respondet novum Matthæi 1. *Quod in ea natum est, de Spiritu Sancto est.* Dicit vetus Michæa 5. *Et tu Bethlehem Ephrata parvulus es in millibus Juda: ex te enim egredietur, qui sit dominator Israël, & egressus ejus ab initio, à diebus æternitatis.* Quæ verba Prophetæ sic exposuerunt Sacerdotes Herodi Matth. 2. vers. 6. *Et tu Bethle-*

Bethlehem terra Iuda nequaquam minima es in Principibus Iuda, ex te exiit Dux, qui rega populum meum Israël. Respondet Novum Testamentum Matth. 2. Cum natus esset Iesus in Bethlehem Iuda. Numerorum 24. Orietur Stella ex Iacob. Matthæi 2. Vidimus Stellam ejus in oriente. Isaïæ 2. Omnes de Saba venient, Aurum, & thus deferentes. Matth. 2. Obtulerunt ei aurum, thus, & myrrham. Isaïæ, 62. Dabitur ei nomen novum, quod os Domini locutum est. Lucæ 2. Vocatum est nomen ejus Iesus, quod vocatum est ab Angelo. Isaïæ 19. Ecce Dominus ascendet super nubem levem, & ingreditur Egyptum. Matth. 2. Accipe Puerum & Matrem ejus, & fuge in Egyptum. Psalm. 76. In Mari via tua, & semita tua in aquis multis. Matth. 14. Venit Iesus ambulans supra mare. Hieremiæ 16. Mittam ad eos pisces, & piscabuntur multos. Matth. 4. Venite post me, faciam vos fieri pisces hominum. Deuteronom. 18. Prophetam suscitabit tibi Dominus de medio fratrum tuorum. Joan. 6. Quia hic est verè Prophetæ, qui venturus est in mundum. Psalm. 77. Aperiam in parabolis os meum. Lucæ 7. locutus est eis multa in parabolis. Isaïæ 35. Deus ipse veniet, & salvabit vos: tunc aperientur oculi cæcorum, &c. Matth. 11. Euntes renunciate Joanni, quæ audistis, & vidistis: cæci vident, &c. Zachariæ 9. Ecce Rex tuus veniet tibi justus, & Salvator, & ascendens super asinam, & super pullum filium asinae Matth. 21. Et adduxerunt asinam. & pullum: & imposuerunt super eos vestimenta sua, & eum de super sedere fecerunt. Zachariæ, 11. Appenderunt

mercedem meam triginta argenteis. Matth. 26. At illi obtulerunt ei triginta argenteos. Danielis 9. Post hebdomadas 70. occidetur Christus. Ad Philip. 2. Christus factus est obediens usque ad mortem. Thren. 3. Dabit percutienti se maxillam. saturabitur opprobriis. Matth. 26. Tunc expuerunt in faciem ejus, & colaphis eum ceciderunt. Danielis 9. Non erit ejus Populus, qui ipsum negaturus est. Joann. 19. Clamaverunt omnes: non habemus Regem, nisi Casarem. Isaïæ 53. Et cum sceleratis reputatus est. Matth. 27. Crucifixi sunt cum eo duo latrones. Psalm. 21. Diviserunt sibi vestimenta mea & super vestem meam miserunt sortem. Matth. 27. Dividentes verò vestimenta ejus miserunt sortem. Exod. 12. Os non comminuetis ex eo. Joan. 19. Ut viderunt eum jam mortuum, non frugerunt ejus crura. Psalm. 15. Non relinques animam meam in inferno. Actorum 2. Deus verò suscitavit eum à mortuis tertia die. Michææ 2. Ascendet pandens iter ante eos. Actor. 1. Videntibus illis elevatus est. Joëlis 2. Effundam de spiritu meo super omnem carnem. Actor. 2. Effudit hoc donum Spiritus Sancti, quod vos videtis, & auditis. Isaïæ 49. Posuite in lucem gentium, ut sis salus mea usque ad extremum terra. Actor. 13. Audientes autem gentes gavise sunt, & crediderunt, &c.

LXV. Omnia ergo, quæ de Messia prædixerant Prophetæ, in Jesu Nazareno adimpleta sunt: ergo ipse est Messias: ergo non seductor, & blasphemus, ut perfidi Judæi blasphemant, sed Doctor justitia, ut eum appellat Hieremias cap. 23. siquidē fieri non potuit, ut Deus

hominem iniquum, & blasphemum eis omnibus signis ornaverit, per quæ voluit Messiam dignosci, quia hoc esset, ipsum Deum homines decipere.

LXVI. Quia testimonia Prophetarum adimpleta esse in Nazareno, est medium efficacissimum ad convertendos infideles, disposuit Deus, ut, antequam Evangelium prædicaretur in universo mundo, Testamentum vetus ex Hebræo in Græcum verteretur, ut gentiles, apud quos familiaris erat lingua Græca, possent legere prophetias, & in illis prænuntiata videre multis retrò sæculis, quæ ipsis annuntiabantur, ut notat Augustinus lib. 18. de Civit. cap. 42. & in hunc finem ordinavit, ut Romani Judæos subjugarent, ut illi hac occasione divagarentur inter gentiles per diversas orbis partes; & sic secum asportantes Scripturas Sacras, quæ testimonium perhibent de Christo, & ipsi converterentur, dum eis prædicaretur Evangelium, & essent occasio conversionis gentium. Ut enim inquit Augustinus ibidem cap. 46. *Si cum illo testimonio Scripturarum in sua tantummodo terra, non ubique essent, profectò Ecclesia, quæ ubique est, eos Prophetiarum, quæ de Christo præmissæ sunt, testes in omnibus gentibus habere non posset.* Hac de causa Apostolus Rom. II. vers. 17. ait: *Quòd delictum eorum divitiæ sunt mundi, & diminutio eorum divitiæ sunt gentium.* Quia nimirum, ut explicant ibi Anselmus, & Cajetanus, delictum Judæorum manentium in sua infidelitate, occasionaliter est salus & divitiæ gentium, quia di'persi inter gentes afferebant secum Scripturas, in quibus continebantur

Prophetiæ de Christo. Et ideo gentiles opponere non poterant, illas esse confictas à Christianis, videntes eas esse in potestate inimicorum Christi: unde ex illis convincebantur, Apostolos vera prædicare.

LXVII. Ex his apparet, quàm deplenda cæcitate laborent Judæi, dum sunt in perpetua expectatione Messia, quem jam dudum Deus misit. Et ad id convincendum ex prophetia Danielis conficitur evidens argumentum: loquens enim cum eo Gabriel Archangelus cap. 9. vers. 25. ait: *Scito ergo & animadvertite, ab exitu sermonis, ut iterum edificetur Jerusalem, usque ad Christum Ducem hebdomades septem, & hebdomades sexaginta dua erunt; & rursum edificabitur platea, & muri in angustia temporum, & post hebdomades sexaginta duas occidetur Christus, & non erit ejus populus, qui ipsum negaturus est. Et Civitatem, & Sanctuarium dissipabit populus cum duce venturo: & finis ejus vastitas, & post finem belli statuta desolatio. Confirmabit autem pactum multis hebdomadà unà, & in dimidio hebdomadis deficiet hostia, & sacrificia, & erit in templo abominatio desolationis, & usque ad consummationem & finem perseverabit desolatio.* Hucusque Prophetæ.

LXVIII. Cujus verba 'ad litteram sic exponit P. Gaspar Sanchez ex communi consensu Doctorum. *Hoc itaque certò tibi persuade, & septuaginta hebdomadam tempora, de quibus nuper, hunc in modum partire: ab eo tempore, quo primum facultas erit instauranda Civitatis & Templi, ad Templi Civitatis*

que

que consummatam fabricam septē erunt hebdomades; inde verò ad Christum Doctorem & ducem, id est, ad tempus usque baptismatis, sexaginta duæ intercedent annorum hebdomades. *Edificabuntur autem muri Civitatis, & quæ in illorum circuitu continentur, plateæ scilicet & ejus habitacula, cum magna perturbatione ac metu, obstreperantibus undique, & urgentibus hostibus. Ab Urbe porro jam instaurata per annos 49. ex quo facta est adificandi potestas, cum alia sexaginta duæ hebdomades exactæ fuerint, occidetur, quem multa sæcula jam pridem expectant, Christus Dominus. Nec cladem effugiet populus, qui cum ipse sit, illum tamen sceleratè negaturus est; nec enim execrabile facinus impunitum oportuit. Aderit autem post completas hebdomadas septuaginta Dux Romanus cum exercitu numerofo ac forti, qui Civitatem ac Templum à fundamentis eruet, quorum talis erit desolatio & vastitas, ut nullum supersit superioris molis, aut gloriæ vestigium. Nec absoluto bello instaurabuntur Civitatis ruina; nam eo finito perseverabit tamen perpetua desolatio. In ultima autem hebdomada ex septuaginta, & in ejus dimidio moriens Christus Testamentum statuet, confirmabitque novum, & abrogabit antiquum; deficient enim sacrificia, atque hostiæ. Erit autem in Templo execrabilis abominatio, nec ullo tempore illius instaurabuntur ruina, aut cessabit vastitas.*

LXIX. Has septuaginta hebdomadas, de quibus Propheta, esse annorum, ac proinde efficere 490. annos, impletasque fuisse paulò post mortem Christi, convincunt ex hoc loco Nico-

laus de Lyra in Glossa ordinaria, & Paulus Burgenfis 1. part. Scrutinij distinct. 3. cap. 3. Id autem facillè probatur, quia, ut inquit Burgenfis, in tota Sacra Scriptura non invenitur aliqua hebdomada dici, nisi vel dierum, ut Levitici 23. v. 3. ubi de festo hebdomadarum agitur, vel annorum, ut Levitici 25. 8. ubi de jubileo agitur. At hebdomadæ illæ 70. non sunt dierum, quæ vix efficiunt annum & dimidium, ut per se est manifestum: ergo sunt hebdomadæ annorum. Deinde sic argumentor: vel hebdomadæ illæ sunt millenariorum, vel centenariorum seu sæculorum, vel hebdomades jubileorum seu quinquagenorum, vel annorum, vel mensium, vel dierum? Non millenariorum: sic enim quælibet hebdomada septem mille annos ambitet, & septuaginta ultra quadringenta millia constituerent. Nec hebdomadæ sæculorum, quæ constituent quadraginta novem millia annorum: nec jubileorum, quæ constituunt viginti quatuor millia, & quingentos annos; constat enim manifestè, non posse sic supputari, quia secundum hanc supputationem nondum fuisset destructa Jerusalem, ejusque Templum: constat autem manifestè, diruta omnino fuisse à Tito, & Vespasiano 42. annis post mortem Christi. Nec item illæ hebdomadæ sunt mensium, vel dierum, quia constat, à tempore, quo Daniel prophetavit, usque ad destructionem Jerusalem transisse multò plures, quàm septuaginta hebdomadas mensium, quæ vix unum supra quadraginta annos constituunt. Restat ergo à sufficienti partium enumeratione, illas septu-

ptuaginta hebomadas esse annorum. Quomocunque autem incipiant numerari, manifestum est, multis jam sæculis fuisse completas, ac proinde jam Messiam venisse.

LXX. Sciendum autem est, verba illa Prophetæ: *Ab exitu sermonis ut iterum edificetur Jerusalem*, variè exponi à Doctoribus; aliqui enim exponunt de exitu sermonis Dei ad Gabrielem Angelum, de quo dixerat vers. 23. *Ab initio precum tuarum egressus est sermo*. Alij à vicesimo anno Regni Artaxerxis, quando idem Rex præcepit, ut reedificaretur Jerusalem, ut habetur Neemiæ 4. Alij verò affirmant, hoc initium fuisse anno 4. Sedeciae Regis, in quo exivit sermo Dei ad Hieremiam dicens: *Cum cepe-*

rint compleri in Babilonia septuaginta anni, visitabo vos, &c. Hieremiæ 29. vers. 10.

LXXI. Denique ex prophetia Patriarchæ Jacob, Genes. 29. *Non aufertur sceptrum de Juda, nec dux de femore ejus, donec veniat, qui mittendus est, &c.* aperte conficitur, Messiam jam venisse, cum certum sit, sceptrum jam dudum ablatum fuisse, non solum à Tribu Juda, sed ab omni gente Judæorum. Vide genuinam hujus prophetiæ explanationem apud Cornelium à Lapide ibi: fuitiles verò, & ridiculas evasiones Rabinorum vincit Burgenfis 1. part. Scrutinij dist. 3. cap. 2. Et Lyra in Glossa ad caput 49. Genes.

CAPUT SEPTIMUM.

Quintum caput probandi divinitatem Christi ex ejus Resurrectione.

LXXII. CUM Christus zelo Patris sui incensus ejecit e Templo eementes & vendentes, dicens: *Nolite facere domum Patris mei domum negotiationis*, Judæi indignabundi dixerunt: *Quod signum ostendis nobis, quia hac facis? Quasi dicerent, quo signo nobis probas, te habere auctoritatem faciendi, quæ facis? Christus verò, tanquam signum efficacissimum ad id probandū, ostendendo se esse Filium naturalem Dei, Resurrectionem suam prædixit: dicens: Solveite Templum hoc, & in tribus diebus excitabo illud.* Joan. 2. 19. Quod tunc nec Judæi,

nec Discipuli intellexerunt, existimantes eum loqui de Templo materiali, cum tamen loqueretur de Templo corporis sui, per mortem à Judæis solvendo, & ab ipso per Resurrectionem tertia die excitando, & postea Discipuli cognoverunt. Et Joan. 8. cum Christus sub variis metaphoris dixisset, se esse Filium Dei, & eis æternam damnationem minatus fuisset, nisi hanc veritatem crederent, & cum illi non cognovissent, quia Patrem suum dicebat esse Deum, dixit eis Jesus: *Cum exaltaveritis Filium hominis, tunc cognoscetis, quia ego sum, id est; quando, in Cruce me ut*

ho-

hominem exaltaveritis, tunc cognoscetis, me esse Filium Dei: humanitate enim meae per vos morti tradita, tunc referabitur Divinitas mea per carnis meae Resurrectionem.

LXXIII. Inquit Toletus annot. 23, in cap. 2. Joan. Cur Christus deditur Judæis Resurrectionem corporis sui, ut signum divinitatis suae? Et respondet: licet alia miracula essent sufficientissima ad hanc comprobendam veritatem, exiguam habuisse efficaciam, quia pauci illorum in Christum crediderunt; Resurrectionem verò prædicatam multis persuasisse Christi Divinitatem, & ideo ipsum dixisse: *Cum exaltaveritis Filium hominis, &c.* Hoc expertus est Thomas, qui manu tangens Christi redivivi vulnera, plenus fide exclamavit Joan. 20. vers. 28. *Dominus meus, & Deus meus:* in his enim verbis & suam incredulitatem, & ejus præcipuam causam confessus est, ac si diceret: non credidi prius, quia nesciebam, te esse Deum; at nunc credo, te esse Deum, quia resurrexisti te video: prius quia non credidi Divinitatem, negabam Resurrectionem, at nunc credens resurrectione confiteor tuam veram Divinitatem.

LXXIV. Quia ergo Resurrectio Christi est tam potens argumentum ad persuadendam ejus Divinitatem, & hujus mysterij fides est fundamentum Christianæ Religionis (nam Christum mortuum esse, & Judæi, & Pagani credunt, Christum verò resurrexisse, est propria Christiani fides) ideo Dominus tot circumstantiis credibilitatis singulari providentiâ circumvallavit Resurre-

ctionem, ut sint inexcusabiles, quæ eam credere noluerint.

LXXV. In primis enim, ne infideles dicerent, Christum revera non fuisse mortuum, ac propterea non resurrexisse, sed convaluisse à vulneribus, Deo sic permittente ad manifestationem Resurrectionis Christi: *Unus militum lancea à latere ejus aperuit, & continuo exivit sanguis, & aqua, & qui vidit, testimonium perhibuit,* inquit Joannes cap. 19. vers. 35. quæ lancea secundum Cyprianum cor transfixit, ut extraheret modicam sanguinis portionem, quæ ibi remanserat. Quo evidenter probatum est, Christum revera mortem obiisse, cum impossibile sit, vivere hominem, in cujus corpore nulla manet gutta sanguinis.

LXXVI. Rursus, ne perfidi Judæi Resurrectionem Christi tribuerent virtuti alicujus hominis sancti, jacentis in ipsius sepulchro, sicut 4. Reg. 13. vers. 2. resurrexit homo, quem sepelierunt in sepulchro Elisæi, Divina providentia disposuit, ut sepeliretur *In monumento novo, in quo nondum quisquam positus fuerat,* Joan. 19. vers. ultimo. Deinde, ne Judæi fingerent, venisse Discipulos, & clam terram sustodientes furatos fuisse corpus sui Magistri, voluit, ut sepulchrum illud esset in dura petra elaboratum: *Nam Josephus ab Arimathia accepto corpore involuit illud syndone munda, & posuit illud in monumento suo novo, quod exciderat in petra,* Matth. 22.

LXXVII. Quartò, quia, si Christi sepulchrum non custodiretur, poterant Judæi

Judæi fingere, Apostolos illud sustulisse; usus est Deus malitiâ, & invidiâ Judæorum, ut fidem Resurrectionis stabiliret. Nam ut narrat Matthæus cap. 27. vers. 62. *Convenerunt Principes Sacerdotum, & Pharisei ad Pilatum dicentes: Domine, recordati sumus, quia seductor ille dixit adhuc vivens: post tres dies resurgam; jube ergo custodiri sepulchrum usque in diem tertium, ne forte veniant discipuli ejus, & furentur eum, & dicant plebi; resurrexit à mortuis, &c.* Et ne possent obtendere, Discipulos muneribus corrupisse custodes, disposuit Deus, ut Pilatus eis commiserit custodiam sepulchri dicens: *Habetis custodiam, ite, custodite, sicut scitis.*

LXXVIII. Illi abeuntes munierunt sepulchrum, signantes lapidem cum custodibus. id est munierunt sepulchrum cum custodibus, cum antea lapidem obsignâssent: ut autem notat ibi Maldonatus, credendum est, eos aliquo annulo, vel sigillo signâsse lapidem, ne aut dormientibus militibus Discipuli aperire possent, quin furtum ex sigilli violatione deprehenderetur, aut ne milites ipsi pecuniâ à Discipulis corrupti corpus illis traderent, quemadmodum Darius lacum Leonum, in quem Daniel conjectus fuerat, annulo suo obsignâsse dicitur Danielis 6. ne aut illi dicerent, se Daniele furtim liberâsse, aut illi in lacum ingressi eum occiderent, & à leonibus occisum evulgarent.

LXXIX. Admirabilis in obscuranda Christi Divinitate & gloria, Sacerdotum sedulitas, (inquit Maldonatus) admirabilior Divina providentia, quæ ipsorum diligentiam, atque artificium ad il-

lam illustrandam usa est. Timebant Sacerdotes, ne plebi Discipuli persuaderent, Christum, sicuti dixerat, resurrexisse; adhibent ea de causa custodes; illi ipsi non jam plebi, sed ipsis, à quibus adhibiti fuerant, Sacerdotibus, & Phariseis Christum resurrexisse testati sunt. Matth. 28. vers. 11. *Ecce quidam de custodibus venerunt, & nuntiaverunt Principibus Sacerdotum omnia, quæ gesta sunt.* Obsignârunt sepulchri lapidem, ne quis corpus furari posset, & ille ipse tam diligenter obsignatus lapis fidem fecit, Corpus Christi non vi, non fraude de sepulchro sublatum fuisse, sed divina virtute fuisse suscitatum, ut verificaretur illud: *comprehendam sapientes in astutia eorum.*

LXXX. Cum à militibus audierunt Principes Sacerdotum, Christum resurrexisse, pecuniam copiosam dederunt illis, ut dicerent, venisse Discipulos ejus noctu, & furatos fuisse corpus ipsis dormientibus, ut narrat Matthæus cap. 28. vers. 11. sed ut acutè arguit August. in Palm. 63. *Qui dormientes testes adhibuerunt, verè & ipsi obdormierunt: si quidem si milites somno dediti erant, quando venerunt Discipuli, illud testificari non potuerunt, & faciliè de mendacio convincuntur.* Manifestum deinde erat, Discipulos pauperes, timidos & inermes, & qui tempore passionis fugerant, non habituros animum ad hoc facinus aggrediendum, nec potuisse sepulchrum, ingenti lapide munitum & obsignatum, sine strepitu, qui custodes excitaret, aperire. Præterea si Discipuli furari fuissent corpus, in illo de nudando deungerentur; constat autem Joann.

20. 7. quod Petrus *Introivit in monumentum, & vidit linteamina posita, & sudarium, quod fuerat super caput eius, separatim involutum.* Deinde ut observat Maldonatus, credendum est, illos ipsos milites, qui ad mentiendum empti fuerant, & gloriosam Christi Resurrectionem, & Sacerdotum, qui, ut eam obscurarent, pecuniam dederunt, facinus inter familiares suos evulgasse.

LXXXI. Ut fidem suæ Resurrectionis Christus firmaret, eam manifestavit primò per Sanctos, qui cum ipso surrexerunt, *Et exeuntes de monumentis, post Resurrectionem ejus venerunt in sanctam Civitatem, & apparuerunt multis.* Matt. 27. 53. Secundò per Angelos, qui eam manifestarunt mulieribus, euntibus ungere corpus defuncti, Matth. 28. Tertiò per seipsum; apparens non solum Marii suæ, sed multis aliis. Apparuit primò Magdalene. Marci 16. 9. Deinde mulieribus redeuntibus ex sepulchro Matt. 28. vers. 9. *Illæ autem accesserunt, & tenuerunt pedes ejus, & adoraverunt eum.* Apparuit Petro Luc. 24. 34. *Surrexit Dominus verè, & apparuit Simoni.* Apparuit Discipulis euntibus in Emaus Lucæ 24. cumque paulò post cognoverunt in fractione panis. Apparuit undecim simul congregatis in Hierusalem: *Et ostendit eis manus, & latus,* in ipsa Resurrectionis die. Joannis 20. 19. Et cum Thomas narrantibus Christi Resurrectionem nolisset credere, octo post dies, cum esset cum reliquis: *Venit Jesus clausis januis, & Vulnera sua contrectanda ostendit Thomæ, qui priorem infidelitatem agnoscens, Christi Divinitatem credidit.* Joann. 20. 28.

Deinde manifestavit se Discipulis piscantibus in mari. Joann. 21. & ut narrat Lucas 1. Act. 2. *Præbuit seipsum vivum post Passionem suam in multis argumentis, per dies quadraginta apparens eis, & loquens de regno Dei.* Et coram ipsis, aliisque multis in Cælum ascendit. Hanc Christi Resurrectionem, tanquam testes oculares, Apostoli prædicaverunt. Et ideo Petrus omnium nomine dixit Act. 2. 32. *Hunc Jesum resuscitavit Deus, cujus omnes nos testes sumus.* Hinc autem evidens conficitur argumentum Divinitatis Christi: nam postquam ignominiosè crucifixus est, quia dixit, se esse Filium Dei, Deus ipsum tertia die suscitavit, & ejus Resurrectionem tot invictis argumentis manifestam fecit.

LXXXII. Nec infideles dicere possunt, vera non esse, quæ Evangelistæ narrant, sed ea finxisse ad commendationem sui Magistri. Hæc enim evasio falsitatis convicta manet se ct. 4. Deinde ab effectu evidens est, Apostolos Resurrectionem, & Ascensionem Christi mundo persuasisse, tanquam rem à se vitam, & in testimonium hujus doctrinæ martyrium pro Christo sustinuisse; id autem non facerent, si Christus non surrexisset, sed potius se deceptos dolerent, & eum tanquam impostorem execrarentur. Dixerat enim illis palam Lucæ 18. 32. *Se illudendum, flagellandum, & crucifigendum;* cæterum tertia die surrecturum; idque dixit, cum ascendit Jerosolymam ad passionem subeundam. Certè si Apostoli viderent, eum quidem vera nunciassè, cum ignominias suas prædixit; falsa autem, cum prædi-

xit Resurrectionem; eum falsum fuisse Prophetam, & verum impostorem deprehenderent, nollentq; tot labores pati, ut falsam fidem in mundum inveherent cum magna Creatoris injuria, & certo propriæ salutis detrimento, & sine spe alicujus temporalis emolumenti, & eo

solum fine, ut Filium Dei esse persuaderent hominem iniquum, à quo nihil sperare poterant. Quomodo Deus donum linguarum communicaret imperitis piscatoribus, ut tam insigne mendacium, ipsi Deo tam injuriosum, toti orbi persuaderent?

CAPUT OCTAVUM.

Sextum caput probandi Divinitatem Christi ex mirabili mundi conversione.

LXXXIII. PRÆDICATIONE Piscatorum conversus est mundus, ad credendum, hominem crucifixum esse Deum, aliâque mysteria difficillima, amplectendam legem, carni & sanguini repugnantem: ad deserendam majorum Religionē, & ad deserendos majorum antiquos mores, & novos induendos. Hoc autem non minus mirum est, & supra humanas vires, quam si per duodecim pueros totum mundum Imperator aliquis subjugaret, vel per decem agnos Pastor aliquis magnum luporum exercitum vinceret. Unde Aug. lib. 22. de Civitate Dei cap. 7. optime probat, quod mundus in Christum credat, virtutis fuisse divine, non persuasionis humanæ. Nam fides Christi sub Augusto & Tiberio, quo tempore maxime eruditio florebat, prædicari capit, & tunc non solum populus, sed multi ex sapientibus crediderunt Resurrectionem Christi, atque in Cælos Ascensionem, aliâque mysteria, quæ mens humana respiciet, nisi eam fieri potuisse, atque factam esse divinitus ipsius veritatis, vel veritas divinitatis, constantiâque mi-

raculorum signa monstrarent, ut terrentibus, & contradicentibus, tam multis, tamque magnis persecutionibus, præcedens in Christo deinde ad novum sæculum in cæteris secutura Resurrectio, atque immortalitas carnis, & fidissimè crederetur, & prædicaretur intrepidè, & per orbem terra publicaretur, ac facundius cum Martyrum sanguine sereretur. Legebantur enim præcedentia signa Prophetarum, concurrebant ostenta virtutum, & persuadebatur veritas, nova consuetudini, non contraria rationi, de nec orbis terra, qui persequeretur furore, prosequeretur fide.

LXXXIV. In Apostolis prædicantibus Christi Resurrectionem, & Ascensionem, ejusque Divinitatem, verificatur ad litteram illud Psalm. 67. Dominus dabit verbum Evangelizantibus virtute multa, ut expendit Chrysost in orat. Quod Christus sit Deus: Non enim moverunt arma, nec expenderunt pecunias, neque robore corporis, neque exercituum multitudine usi sunt, sed verbo simplici, & multam habente virtutem, ac miraculo-

ram ostensionem. Crucifixum enim prædicantes, & miracula facientes totum orbem sibi subjecerunt. Propterea dicit: dabit verbum evangelizantibus virtute multa: miracula significans. Etenim mira virus erat. piscatorem, publicanum, tabernaculorum opificem nudis præceptis mortuos suscitare, demones expellere, mortem abigere, Philosophorum linguam mutam facere, Rhetorum ora constringere, Principes ac Reges superare, barbaris, Græcis, & omni generi hominum imperare. Nam omnia hæc verbo illi perfecerunt & virtute multa mortuos in vivos mutaverunt, peccatores in iustos, cecos in videntes, & morbos naturæ ac malitiam animæ expulerunt. De Apostolis etiam verificatur illud Plal. 18. Constitues eos Principes in omni terra. Quod autem Regibus, & Principibus majores sint Petrus, & Paulus, declara vit eventus: nam Regum leges, etiam ipsis viventibus, abrogantur: at Piscatorum illorum, etiam mortuis ipsis, rata sunt, & immobiles manent, licet multis legibus, animadversionibus, armis, suppliciis, argumentis, verborum eloquentiâ, cogitationibus, amicitiiis, demonibus, diabolo, consuetudinibus, malis moribus, voluptatibus, & infinitis aliis refringere plurimi conati sint. Hinc merito S. Thom. lib. I. contra Ge. t. c. 10. 6 dixit: Hanc tam mirabilem mundi conversionem ad fidem Christianam, indicium certissimum esse præteritorum signorum, ut ea ulterius iterare necesse non sit, cum in suo effectu appareant evidenter. Eset autem inquit, omnibus signis mirabilis, si ad credendum tam ardua, & operandum tam difficilia, & ad sperandum tam

alta mundus absque mirabilibus signis inductus fuisset à simplicibus & ignobilibus hominibus. Quamvis non cesset Deus, etiam nostris temporibus, in confirmationem fidei per Sanctos suos miracula operari. Hæc hanc doctrinam D. Thom. à S. Aug. lib. 22. de Civitat. c. 5. ubi subtiliter redarguit eos, qui credere nolunt carnis Resurrectionem, sumitq; argumentum à mundo jam credente resurrectione Christi, ejusque in Cælos Ascensionem, formâtq; hoc dilemma; Vel mundus hoc credendo, credit rem credibilem; & sic inexcusabiles sunt qui rem credibile credere nolunt: vel credit rem incredibilem; & sic jam admittitur aliquod incredibile nempe mundum tam firmiter credidisse id quod erat incredibile. Si ergo jam factum esse videmus unum duorum incredibilium, cur non credemus futurum alterum nempe nostrorum corporum Resurrectionem?

LXXXV. Præterea ipse modus, quo credidit mundus, si consideretur, incredibilior invenitur: ineruditos liberalibus artibus & omnino, quantum ad istarum doctrinas attinet, impolitos, non peritos Grammatica, non armatos Dialecticâ, non Rhetoricâ inflatos, Piscatores cum rebus fidei ad mare hujus sæculi paucissimos misit, & ita ex omni genere multos pisces. & tanto mirabiliores quanto rariores etiam ipsos Philosophos cepit. Jam ergo tria sunt incredibilia, quæ tamen facta sunt. Incredibile est, Christum Resurrexisse in carne & in Cælum ascendisse cum carne. Incredibile est, mundum rem tam incredibilem credidisse. Incredibile est, homines ignobiles, infimos, paucissimos, imperitos rem tam

incredibilem tam effeaciter mundo, & in illo etiam doctis, persuadere potuisse. Horum trium incredibilium primum nolunt infideles credere: secundum coguntur & cernere, quod non inveniunt unde sit factum, si non credunt tertium. Resurrectione certè Christi, & in Cælum in carne, cum qua resurrexit, ascensio, toto jam mundo pradicatur, & creditur: si credibilis non est, unde jam toto orbe credita est: Hinc deducit August. Christi Resurrectionem, ejusque divinitatem, propterea mundum credidisse, quia Apostoli hanc doctrinam prædicantes ejus veritatem signis & miraculis ostendebant. Eloquia namque persuadentium (inquit) que dicebant, miræ fuerunt facta, non verba. Qui enim Christum in carne resurrexisse, & cum illa Cælum ascendisse, non viderant, id se vidisse, narrantibus, non loquentibus tantum, sed etiam mirifica facientibus signa, credebant. Si verò per Apostolos Christi, & ut eis crederetur, Resurrectionem, atque Ascensionem prædicantibus Christi etiam ista miracula facta esse non credunt, hoc unum nobis grande miraculum sufficit, quòd eam terrarum orbis sine miraculis credidit.

LXXXVI. Ex qua doctrina hoc conficitur dilemma: vel Apostoli, prædicantes hominem crucifixum à Judæis, esse Filium Dei & mundi Salvatorem, verèque resurrexisse, & in Cælum ascendisse, mundo persuaserunt hanc doctrinam mediis signis, & miraculis, vel sine miraculis? Si primum, convincitur, illam doctrinam esse veram, Deumque habere Authorem, quia Deus nequit facere miracula in

confirmationem doctrinæ falsæ. Si secundum? Hoc ipsum certius convincitur, quia solus Deus potuit dare efficaciam nudis piscatorum verbis ad persuadendam veritatem doctrinæ, quæ humanæ rationi divina luce destitutæ videbatur omnino incredibilis, & ut permoverent homines ad tam arduam, & moraliter impossibilem morum mutationem.

LXXVII. Sed quærent infideles apud August. lib. 22. de Civitat. Dei cap. 8. Cur modò non fiant illa miracula, que facta esse prædicamus? Cui interrogationi secundo loco respondet: Ne modò deesse miracula, quorum aliqua ipse narrat, quæ suo tempore acciderant. Sed primo loco respondet: Miracula necessaria fuisse prius, quàm crederet mundus ad hoc ut crederet. Nam qui (inqu.) adhuc prodigia, non credat, inquit, magnum est ipse prodigium, qui mundo credente non credit. Additque, illam interrogationem ab infidelibus fieri, quia non credunt extitisse miracula, eò que red arguens subiungit. Unde ergo tanta fide Christus usquequaque cantatur in Cælum cum carne sublatus? Unde temporibus eruditiss. & omne, quod fieri non potest, respondentibus, sine ullis miraculis nimium mirabiliter incredibilia credit mundus? An fortè credibilia fuisse, & ideo creditæ esse, dicturi sunt? Cur ergò ipsi non credunt? Unde breve hoc dilemma conficit: Aut incredibilis rei, quæ non videbatur alia incredibilia, quæ tamen fiebant & videbantur fecerunt fidem: aut certè res ita credibilis, ut nullis, quibus persuaderetur, miraculis indigeret, isto-

rum nimiam redarguit incredulitatem. Hoc ad refellendos vanissimos dixerim, Nam facta esse multa miracula, quæ attestarentur illi uni grandi, salubrique miraculo, quo Christus in Cælum in carne, in qua surrexit, ascendit, negare non possumus. In eisdem quippe veracissimis libris cuncta conscripta sunt, & quæ facta sunt, & propter quod credendum facta sunt. Hac ut fidem facerent, innotuerunt, hac per fidem, quam fecerunt, multò clariùs innotescunt. Leguntur quippe in populis, ut credantur, nec in populis tamen, nisi credita legerentur.

LXXXV. II. Est autem hoc argumentum, à conversione mundi peti- tum, tam efficax ad persuadendum, Christum esse Deum, ut Chrylost. in

orat. Quòd Christus sit Deus, initio asserat, hoc argumento convinci posse Gentilem, quantumvis idiotam. Ne- tiquam enim (inquit) contradicer, quòd omnes undequaque Ecclesias orbis Chri- stus fundavit. Hinc faciemus demon- strationem virtutis Christi, & ostende- mus ipsum Deum. Etenim non est puri hominis, in tantis rebus orbem terræ ma- rique tam brevi tempore comprehendere, & tam absurdis moribus, tantisque ma- lis irretitum liberare hunc anum genus: insuper quòd hac confecti nullis usus ar- mis, nullos faciens sumptus, nullos movens exercitus, nulla praelia committens, sed per undecim Viros principio ignobiles vi- les rudes, idiotas, inermes calceamentis nudos, unica tunica tectos &c.

CAPUT NONUM.

Septimum caput probandi Divinitatem Christi ex per- manentia Christianæ Ecclesiæ, quam fundavit.

LXXXIX. MATTH. 16. v. 18. di- xit Christus: Tu es Petrus, & super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam, & porte inferi non prævalebunt adversus eam. Hoc sanè Christus nec affirmare nec adimplere potuit, nisi esset Deus omnipotens: huiusque proculdubio dicti verus exitus ipsum quoque summe veracem sum- meque potentem indicat. Ex hoc loco nervosè, & eloquentissime probat Chrylost. Divinitatem Christi in orat. sæpè citata: Quid igitur (inquit) Chri- stus dixit, & orbe toto ferme impietate

detento prædixit: Super hanc petram, &c. Examina, ut libet, quid sibi hoc verbum vult, & videbis perspicuam ejus veritatem. Nam non solum hoc mirum est, quòd edificavit eam per totum mun- dum, sed quòd invictam fecit, & invi- ctam licet tota bella insurgant. Hoc enim est, quod porte inferi non prævalebunt adversus eam. Vidisti prædictionis veri- tatem? Vidisti eventus certitudinem, ac robur? Vidisti verba in operibus relu- centia, & virtutem absque armis omnia facile conficientem: Nec ideo, quia pau- cis dicitur: Edificabo Ecclesiam;

transcurras obiter, sed considera, & cogita tecum, quid sit in tam brevi tempore omnem sub sole terram tantis Ecclesiis impleri, tantas gentes ad fidem transferri, populos persuaderi, ut proprias leges abrogent, consuetudinem stabilitam & radicatam evellant, imperium voluptatis, nequitia vim tanquam pulverem abiiciant Altaria Tempia, & Statuas & Sacrificia, & profana festa, & immundum odorem, sicut simum aliquem aboleant, & excitent Altaria ubique gentium.

XC. Magna res planè, & supra modum magna, divinaque virtutis, etiam si nemo inturbaret, esseque pax summa & multis simul aduentibus, & reluctante nullo, posse intra tam breve tempus totum orbem à consuetudine mala sua qua praoccupatus fuit, liberari, & ad aliam induci; verum hoc multò majus, quòd non solum in aliam inducitur, sed in multò difficiliorem: Non solum enim diversa consuetudo erat sed & voluptate firmata: duo volenta; qua enim acceperat à Patribus, avis & proavis aliisque superioribus progenitoribus, & Philosophis & Rectoribus, carepere docebatur, quod sanè difficillimum erat: at difficilius novam accipere consuetudinem, qua nuper irrepserat, illamque valde laboriosam. Abduxit enim Christus à voluptate, & induxit ad jejuniū: abduxit ab amore opum, & induxit ad amorem paupertatis abduxit à luxu & induxit ad temperantiam: abduxit ab ira, & induxit ad mansuetudinem: abduxit ab invidia induxit ad benignitatem: abduxit à via lata & spatiosa, & induxit in angustam & arctam, & pruriam, & induxit assuetos via lata; nec

enim alios homines extra hujus mundi consuetudinem viventes assumpsit, sed illos ipsos, qui in talibus vitiis computruerant. & luto molliores erant iussit, ut angustam & arctam viam, asperamque illam, & durā ambularent, & persuasit eis.

XCI. Quot autem periuasit? Non duobus vel decem, vel viginti, vel centum, sed omnibus ferme sub sole habitantibus. Et per quos persuasit? Per Viros undecim illiteratos, privatos, ineloquentes, obscuros, pauperes, patriā, facultatibus robore corporis, praeclentia gloria, dignitate progenitorum, vehementia Rhetorices eminentia scientia carentes, per piscatores, per Tabernaculorum opifices, per barbaros. Nec enim eadem illis, & audioribus vox: sed extraneam planè, & peregrinum sermonem à linguis eorum, quibus praeedicabant, sortiti erant: Hebraicum dico; atque per hosce adificavit Ecclesiam hanc, qua à finibus usque ad finem extensa est.

XCI. Neque hoc solum mirabile, quòd privati, & pauperes illi & pauci, & ignobiles, & illiterati & viles, & exotici sermonis, & contemptibiles totius orbis correctionem attentarunt sed & quòd ad longe difficiliora opera ipsum ducere iussit; quòdque non hoc in pace fecerunt sed insinuis bellis hinc inde excitatus. Nam in via quaque, gente & civitate, & quid dico gente & civitate: in singulis domibus peragebatur bellum. Radicata enim hac doctrina, & puerum saepe à patre divisit & nurum à socro & fratrem à fratre, & servum à Domino, & subditum à Principe, & virum ab uxore & uxorem à viro, & patrem à filiis: neque enim simul omnes crediderunt.

XCI. Ad

XCIII. Ad hæc, quotidianas inimicitias, continua bella, multâque ipsis moribus attulit, & fecit, ut Apostolos, quasi communes hostes & inimicos, plerique aversarentur, abigerentque eos à se omnes Reges, principes, privati, liberi, servi, populi, & urbes: & non solum ipsos, sed & (quod gravius) novitios in fide, & eos, qui ab ipsis instruebantur; eodem enim bello premebantur, & discipuli, & Magistri. Videbatur enim doctrina hac contraria edictis Regiis, & consuetudini, & Patriis moribus. Et tamen Apostoli orbi persuaserunt, hominem crucifixum esse Deum, & sic Ecclesiam edificaverunt. Sed quo pacto, & qua ratione? virtute scilicet Christi omnipotentis Dei, qui eos ad prædicandum misit. Ille dixit: fiat Cælum, & monstravit opus. Fundetur terra, & illius substantia producta est: Fulgeat Sol, & indicavit astrum, omniâque verbo operatus est. Eodem modo ille, & Ecclesias plantavit: & verbum hoc: ædificabo Ecclesiam meam, hæc omnia operatum est.

XCIV. Verbum Dei condidit opera tam mirabilia; & hoc verbum Christi, Ecclesiam meam ædificabo, Ecclesiam indicavit, & in æternum duraturam plantavit, eam contra illam Tyrannis se armantibus, & millibus arma moventibus, populis plus valido igne insanientibus, & obluente consuetudine, etiam oratoribus, & sophistis, & divitibus, & principibus insurgentibus, sermo Dei, velut ignis validus adveniens spinas consumpsit, agros repurgavit, seminavit Verbum prædicationis. Et licet ij, qui crediderunt, in carceribus servarentur, in

exilium relegarentur, despectui essent, amitterent substantias, occiderentur, traderentur igni, submergerentur aquis & omne tormentorum genus sustinerent, cum summa ignominia, & persecutionem paterentur ut hostes publici, plures tamen semper accrescebant: non solum nihil ex afflictionibus aliorum facti ad credendum segniores, sed & multò alacriores, ad hanc pulchram piscationem assiliebant, sicque à piscatoribus capiebantur non coacti, non vim passi, sed spontè accurrentes, gratiâque habentes adducentibus. Et quamvis viderent, fluere torrentes sanguinis credentium, ferventiores tamē reddebantur in fide, & fidentiores. Non Discipulis solum, sed & Magistris vinctis, fugatis, flagellatis, aliâque mille mala passis Discipuli plures fiebant, & magis studiosi; habebant enim adjutricem, & commilitantem in victam virtutem ejus, qui dixerat: super petram hanc ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalebunt adversus eam.

XCV. Numera, quot Tyranni ab illo tempore adversus ipsam instruxerunt acies, quot gravissimas persecutiones moverunt, quomodo toto priore tempore, quando novitia erat fides, & nuper plantata, teneraque hominum mentes, Gentiles regnabant, Tiberius, Cajus, Nero, Vespasianus, & Titus, & post illum omnes usque ad Constantini tempora, & omnes illi, alij minùs, alij saevius infestabant Ecclesiam, infestabant tamen omnes: veruntamen insidia, & machinationes illa omnes levius, quam aranearum tela discepta sunt, & ea, quibus nos invadebant, & ea, quibus infestabantur, citius fumo dissoluta, pulvere præ-

præterierunt infirmiora. Magnum enim numerum martyrum impleverunt, immortalesque illos Ecclesia Thesaurus relinquerunt? & columnas & turres, & eos qui non solum viventes, sed & mortui po-

steris magna utilitatis materia facti sunt? Vides prædictionis robur? Et porta inferi non prevalebunt adversus eam? Ab his, & de futuris crede, quod nullus obfistet.

CAPUT DECIMUM.

Octavum caput probandi Divinitatem Christi ex testimonio Martyrum, & ex mirabili conversione multorum infidelium ad amplectendam eam fidem, pro qua videbant, eos tam dira tormenta pati.

XCVI. **E**X hoc capite sumitur validum argumentum, ut enim inquit Aug. lib. 22. de Civitate cap. 6. *Quis enumeret, quàm multas quantalibet savitiâ crudelitatis occidit, quàm Christum Deum negare maluerunt? Ligabantur, includebantur, cedebantur, torquebantur, urebantur, trucidabantur, & multiplicabantur.* P. Franciscus Arias 1. part. de imit. Christi tract. 3. cap. 35. in fine cum Genebrardo reputat verisimile, tantam usque ad sua tempora extitisse Martyrum multitudinem, ut, si illorum festa per totius anni dies distribuerentur, singulis diebus occurrere possint celebrandi triumphi triginta millium, qui vitam pro Christo Domino obtulerunt. Inter quos reperiebantur pueri, & teneræ Virgines, à quibus, ut inquit Lactantius lib. 5. divinarum institutionum cap. 13. *Expressere gemitum nec ignis potuit.* Et sanè morum integritas in Sanctis Martyribus reperta, invicta eorum patientia, nec non in medio tormentorum ineffa-

bilis consolatio, lætitiâque mortem obviandi pro tuenda Crucifixi Divinitate, veritatis argumentum est insigne.

XCVII. Mirabilis etiam conversio multorum infidelium, spectantium Martyrum atrocissima tormenta ad eam fidem amplectendam, pro qua tam dira videbant tormenta homines pati, clarissimum est veritatis Christianæ Religionis argumentum. Quis enim, nisi Deus omnipotens, potuit subito cor infidelium ita mutare, ut eam Religionem amplecterentur, pro qua videbant homines igne torreri, liquefacto plumbo aduri, uncis ferreis dilaniari, & alia atrocissima tormenta tolerare? Hujusmodi autem conversiones passim leguntur in actis Martyrum. Talis fuit conversio S. Romani militis, qui videns Angelum abstergentem sudorem Beati Laurentij in craticula positi clamavit: *Video ante te juvenem pulcherrimum, festina me baptizare.* Et ut testatur Martyrologium Romanum die 9. Augusti propter Baptis-

Baptismum publicè peticum, *fustibus caesus, ad ultimum decollatus est.* Talis quoque fuit conuersio illius felicitis Janitoris, qui, cum quadraginta milites Cappadoces tempore Licinij Imperatoris post vincula & carceres teterrimos, post eas lapidibus facies, in rigens stagnum missi essent, ubi gelu constrieta eorum corpora dirumpebantur, solus vigilabat, cæteris custodibus somno deditis, & videns Angelos e cælo descendentes cum coronis triginta novem, sic secum ratiocinabatur: *Quadráginta hi sunt,* quadragesimi corona ubi est? Quæ dum cogitaret, unus ex illo numero, cui animus ad frigus ferendum defecerat, in proximum patefactum balneum defiliens, sanctos illos fumino dolore affecit. Verùm Deus illorum preces irritas esse non est passus, quorum orantium una fuerat oratio: *Quadráginta in stagnum ingresi sumus, quadráginta item Domine coronâ donemur, nec una quidem huic numero desit.* Nam rei eventum admiratus Janitor, mox custodibus e somno excitatis, detrahitque sibi vestibus, ac se Christianum esse clara voce professus, Martyribus se adiunxit, & cum illis martyrio coronatus est, ut habes in Breviario Romano die 9. Martij.

XCVIII. Talis etiam extitit conuersio S. Genesij, celebris inter Romanos mimi seu comædi faceti & lepidissimi, cujus vitam habes apud Petrum de Ribadeneyta tom. 2. Floris Sanctorum extravagantium, die 25. Augusti, de quo Martyrolog. Romanum ad illum diem: *Romæ Sancti Genesij Martyris,* qui primùm sub gentilitate mimus, cum

in theatro, spectante Diocletiano Imperatore, mysteriis Christianorum illuderet, à Deo inspiratus, repente conuersus ad fidem, & Baptizatus est: mox Imperatoris iussu fustibus crudelissimè caesus; deinde in equuleo suspensus, & ungulorum diutissima laceratione vexatus, lampadibus etiam inflammatus, cum in fide Christi persisteret, dicens: non est Rex præter Christum, pro quo si millies occidar, ipsum mihi de ore, ipsi mihi de corde auferre non poteritis: martyrij palmam, capitis obtruncatione promeruit. Idem Martyrologium, die 14. Aprilis memoriam colit S. Ardelionis mimi, qui, cum sacris Christianorum in theatro illuderet, repente mutatus eam non solum verbis, sed testimonio sui sanguinis comprobavit. Item die 15. Septemb. memoriam facit Sancti Porphirij mimi, qui coram Juliano Apostata per jocum Baptismum suscipiens, Dei virtute repente mutatus, Christianum se esse professus est, ac mox iubente eo securi percussus martyrio coronatus est.

XCIX. Cum præsens adesset martyrio Sanctorum Chrysanthij, & Darie Claudius Tribunus, qui eos torquebat, cum sexaginta militibus, animadvertens quantâ lætitiâ Sancti Martyres perferrent atrocissima tormenta, quousque viventes terrâ & lapidibus obruti sunt, ipse cum militibus illis ita firmiter Christo adhæsit, ut pro Christo omnes mortui sint, ut habes apud Surium tom. 5. Octo crudelissimi milites, qui sub Alexandro Severo Sanctam Martinam Virginem diversis tormentorum generibus cruciârunt, & tandem gladio jugulâ-

gulaverunt, Sanctæ Virginis constantiâ, & sanctitate ita permoti sunt, ut Christi fidem amplexi pro ipso vitam martyrio dederint, ut habes apud Suerium tom. 1. Martyrologium Romanum, die 21. Augusti memoriam celebrat Anastasij Cornicularij (id est in castrensi militia nobilis equitis) qui, cum videret B. Agapitum constanter tormenta perferentem, conversus est ad fidem, & pro confessione nominis Christi jubente Aureliano Imperatore, Martyr migravit ad Dominum. Et die 20. Septembris celebrat memoriam S. Evlasij idolorum Sacerdotis, qui intuitus constantiam, qua S. Fausta Virgo crudelissima tormenta sub Maximiano Imperatore pertulit, in Christum credidit, & unâ cum Sancta Virgine martyrio coronatus est.

C. Denique ut alia omittam, miles, qui S. Paulum Apostolum jugulavit, & triginta quatuor ejus Socij, videntes spectaculum illud admirabile, quod nimirum Sanctus Apostolus tam hilariter pro Christo cervicem gladio supposuerit, & quod loco sanguinis lac è vulnere fluxerit, libentissimè fidem amplexi pro Christo martyrium subierunt. Celebrat hanc conversionem S. Joannes Chrysostomus, meritò admiratus, quod animus ferox illius militis tam celeriter factus sit melle suavior, & dulcior. Has & alias conversiones expendere poterit Christi minister coram Mahumetanis, & ab illis quærat, an unquam in sua secta simile quid contigerit? Inde concludat, non posse non esse veram Fidem illam, quæ Christum crucifixum ut

Deum adoret, & Trinitatem Personarum in DEO colit; quandoquidem solus Deus potuit hanc fidem internè persuadere ijs, qui videbant, Christianos tam crudeliter torqueri pro confessione illius: Deus autem fidem falsam inspirare non potest, ergo verissima est hæc fides.

CI. Audiamus S. Justinum Philosophum & Martyrem, qui ex alacritate, qua Christiani pro Christo patientur tormenta, optimè intulit, eos esse viros probos & sanctos, & veram Religionem profiteri. Sic enim ait in Dialogo cum Triphone apud Baronium anno Dom. 130. *Ego ipse (inquit) Platonis disciplina sectator, cum calumniosè audirem Christianos deferri, intrepidè autem ad mortem, & alia, quæ terribilia censentur, omnia adire conspicerem, statui ipse mecum, fieri haudquaquam posse, ut illi vitijs & voluptatibus servirem. Quis enim voluptatum sectator, aut per animi impotentiam obtemperans in humanarum carnum dapes, pro bono ducens mortem amplecti queat, ut bonis suis seipsum privet, ac non potius bonis omnibus, ut hanc sibi perpetuè vitam agere, & celare Principes, & Magistratus fallere liceat, operam navet, nedum per denuntiationem, & iudicium seipsum cedi offerat?*

CII. Finio materiam hanc exemplo admirabili, quod scribit Nicephorus Calixtus lib. 17. Eccles. Hist. cap. 6. *In civitate (inquit) cui Nigra nomen est, egregium virilis animi specimen dedit quidam puer Martyr, muliercule unius ex ijs, quæ ad pyram accensam rapiebantur pro Christo, filius.*

Hunc

Hanc etenim tenerum adhuc tyrannus retinens distrahere à matre conabatur, demulcens illum, & quidquid ad animum adolescentuli alliciendum faceret, obijciens. Ibi verò matrem puer aspiciens, femur Tyranni momordit, atque ad illam procurrit, atque ita unà eum

matre sacrificium suaveolens per litationem ad Deum est transmissus. Quis hîc non agnoscat omnipotentiam Dei, internè moventis puerum ad moriendum pro fide, quæ Christum ut Deum adorat?

CAPUT UNDECIMUM.

Reliqua capita probandi Divinitatem Christi breviter insinuantur.

CIII. **C**Apit nonum, probandi Divinitatem Christi sumitur ex miraculosa Sauli conversione ex persecutore Christi in prædicatorem Divinitatis ejus, & omnis sanctitatis Magistrum. Decimum ex sanctitate Apostolorum, aliorumque Virorum similium, qui Divinitatem Christi mundo persuaferunt. Undecimum ex sanctitate vitæ, quam hæc fides generat: fides enim falsa veram sanctitatem generare non potest, neque ad Deum ducere Religio, quæ à Deo non descendit, neque ad Cælum evahere, quæ ab orco originem traheret: unde tot sunt manifesta testimonia Divinitatis Christi, quot in Ecclesia homines floruerunt insigni sanctitate, qui eò fuerunt virtute clariore, quò ardentius Christum dilexere.

CIV. Duodecimum: gloria miraculorum, quæ semper in omnibus sæculis floruit Ecclesia Catholica, ut ostendit Bellarm. tom. 1. lib. 4. de notis Ecclesiæ cap. 14. Consulatur P.

Salmer. tom. 6. tr. 2. ubi egregiè probat veritatem miraculorum Christi Domini, non solum ex autoritate Evangelicæ historiæ, sed etiam ex ipsis gentibus, & illarum Prophetijs: ea enim narrantur à Sybilla Libica, & à Pilato in duplici Epistola ad Tyberium Cæsarem, à Philostrato, & à Mahumeto.

CV. Decimum tertium, atque efficacissimum sumitur ex mira virtute, quam Christus Crucifixus ostendit in trahendo ad se homines, opere complens, quod promiserat: *Ego, si exaltatus fuero à terra, omnia traham ad me*; non potuisset enim Christus tantam potentiam ostendere mortuus, nisi esset Deus: majora enim facere post mortem, quàm in vita, argumentum est Divinitatis. Audiamus Chrysostomum in orat. quòd Christus sit Deus: *Ante Crucem in luctu reserant, Judas prodidit, Petrus negavit, reliqui profugerunt, Iesus inter amicos comprehensus est, multi, qui crediderant,*

rant, retrorsum abierunt. Ceterum ubi occisus est, & mortuus, ut discas, quod non sit purus homo, non solum res ejus non interciderunt, sed multo clariores, & sublimiores sunt redditæ. Nam ante Crucem Princeps Apostolorum nec ostiaria minas tulit, & post tantam eruditionem aiebat, se nescire, quis esset. At post Crucem orbem terrarum peragravit, & infiniti Martyrum populi occisi, malentes mori, quàm dicere, quod Princeps ille Apostolorum formidans unius ostiaria minas.

CVI. Decimum quartum caput sumitur ex Testamento veteri, in quo sæpe significabatur, Messiam futurum esse Deum, ut probant Burgenf. 1. part. Scrutinij dist. 10. P. Suarez disp. 2. de Incarn. sect. 2. & 3. Chrysostom. in Orat. Quod Christus sit Deus.

CVII. Expectabant Judæi Messiam ut potentissimum Regem, qui ipsos à servitute corporali redimeret, & magnâ bonorum temporalium copiâ cummlaret, ut docent Rabbini Hebræorum apud Burgensem 1. part. Scrutinij dist. 5. cap. 2. & ideo Nazarenum pauperem, & humilem ut Messiam recipere noluerunt. Manifestè tamen decepti sunt; nam Isaia 42. & Zacharia 9. promittitur Messias, qui cum summa humilitate, & mansuetudine gentes doceat, & legem ferat: ejusque redemptio spiritualis promittitur, nimirum à servitute peccati, ut patet Danielis 9. 24. ubi dicitur, septuaginta hebdomadas superesse: *Ut finem accipiat peccatum, & deleatur iniquitas, & adducatur justitia sempiterna.* Elsetque res planè Deo indigna, ut

tantus apparatus miraculorum, tam magnificæ promissiones Messia, tam insignes de eo prophetia, tanta mundi expectatio, tot antiquorum Patrum suspicia, tot signa in ejus Conceptione, & Nativitate prænuuntiata, tot denique prodigia promissa, desinerent in Rege temporali, qui filios Israël ab hostibus visibilibus liberaret, & terrenis opibus locupletaret. Messias ergo promissus erat ad destruendum regnum peccati, ad eripiendos homines à potestate diaboli, ad docendas justitias, ad persuadendam veram sapientiam, & Dei imitationem; & ad hæc bona obtinenda debuit Messias esse Deus. Ut enim inquit Augustin. lib. de utilitate cred. cap. 5. Sapiens, quantum datum est, imitatur Deum: homini autem stulto ad imitandum salubriter, nihil est homine sapiente propinquius; cum igitur & homo esset imitandus, & in homine non spes ponenda, quid potuit indulgentius, & liberalius divinities fieri, quàm ut ipsa Dei sincera, aterna, incommutabilisque sapientia, cui nos habere oportet, suscipere hominem dignaretur? Et ut ait sermone quodam de Nativitate. Homo sequendus non erat, qui videri poterat; Deus sequendus erat, qui videri non poterat: ut ergo exhiberetur homini, & qui videretur ab homine, & quem homo sequeretur, Deus factus est homo. Debuit item hominum Redemptor, & Salvator esse Deus & Homo, tum quia, ut inquit S. Leo serm. de Nati. Nisi esset verus Deus, non afferret remedium, nisi esset verus homo, non praberet exemplum. Tum quia, ut expendit Athanasius,

nasius, si Creator, & Redemptor essent personæ diversæ. homo divideret cor amando Redemptorem, & Creatorem, cum tamen totum cor Deus sibi deponat.

CVIII. Rursus cum homo tendat in Deum per fidem, spem, & charitatem, Redemptor hominum debuit esse Deus factus Homo, ut sic virtutes Theologales promoveret, firmando fidem, erigendo spem, & accendendo charitatem: firmatur enim fides, dum homo Deo sibi visibiliter loquenti credit: unde August. lib. II. de Civit. cap. 2. *Ut homo fidentiùs ambularet ad veritatem, ipsa veritas Dei Filius homine assumpto constituit, atque fundavit fidem.* Erigitur spes, quia ex hoc mysterio discit homo, quantum diligat nos Deus, nihilque est, quod non possit sperare à Deo: *Qui proprio Filio suo non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum.* Accenditur charitas: quodnam enim efficacius motivum ad excitandum amorem, quam sic amari? *Sic enim Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret.* Quare, ut inquit August. *Si amare pigeat, saltem redamare non pigeat.* Sanè ut Messias hominibus persuaderet, ut per exercitia virtutum ad Deum tenderent, debuit omnium exemplar se exhibere: quomodo enim paupertatem spiritûs persuaderet, si veniret dives? quomodo humilitatem, si veniret cum superbia, & fastu? Et sic de reliquis virtutibus. Non ergo talem se debuit exhibere, qualem expectabant Judæi, sed qualem se mun-

do præbuit, in præsepio nascens, & in Cruce moriens.

CIX. Ultimum denique caput probandi Divinitatem Christi sumitur ex testimonio tot Doctorum, sapientiâ & sanctitate illustrium, qui examinatis diligentissimè omnium hominum sectis, tam evidens censuerunt, Religionem Christianam esse veram, quàm evidens est, Deum providentiam hominum habere, eorumque æternam salutem verè procurare. Unde merito dixit sapientissimus Richardus de S. Victore lib. I. de Trinit. cap. 22. *Domine, si error est, quod credimus, à te decepti sumus.* Quia non minùs impossibile est, Religionem Christianam esse falsam, quàm impossibile sit, Deum homines decipere. Reddiderat rationem paulò antea: *Mysteria namque nostræ fidei tam multis, tam magnis, tam miris prodigijs divinitus sunt confirmata, ut genus videatur esse dementia in his vel aliquantulum dubitare.* Consonat Chrysost. qui postquam expendit argumenta probantia Christi Divinitatem, sic concludit: *Nullus ergo his contradixerit, nisi, qui valde insanus, & totus stupidus, naturæq; sensu privatus.* Propterea Deum alloquens David Psal. 92. aiebat: *Testimonia tua credibilia facta sunt nimis, id est, magis quàm prima principia scientiarum,* ut explicat ibi Lyra. Unde August. lib. 10. confes. cap. 10. dixit: *Faciliùs dubitarem, me vivere, quàm vera esse, quæ audiui.* Consulatur

Bellarminus ad illum Psal-

mm.

CAPUT DUODECIMUM.

*Infertur ex dictis , veritatem Religionis Christiana
esse evidenter credibilem , & omnes sectas ipsi oppositas
esse evidenter incredibiles.*

CX. **T**unc aliqua res est evidenter credibilis , quando evidens est , debere , seu posse credi , vel esse dignam creditu. Potest autem res esse evidenter credibilis, quin sit evidenter , imò absolutè vera. Nam hoc ipso, quòd multi viri graves testentur , se aliquid vidisse , & ego nihil habeam in contrarium , neque ullum fundamentum mihi suppetat ad credendum , vel illos deceptos fuisse , vel me decipere voluisse , evidens est , me posse evidenter credere , rem ita esse. Nec tamen evidens est , quòd res ita sit ; sed potest contingere , ut sit falsa. Unde meritò Caietanus 2. 2. q. 3. art. 4. §. *Ad evidentiam*, notat differentiam inter videre , aliquid esse scibile ; & videre , aliquid esse credibile. Scibile enim est aliquid ex se ; credibile autem ex testimonio ; ac per hoc si constat , aliquid esse scibile , constat illud esse verum ; si autem constat , aliquid esse credibile , non constat propterea , esse verum , sed solum constat , testimonia esse talia , ut possit propter illa credi. Non sunt itaque idem , aliquid esse evidenter credibile , & esse evidenter verum. Nam evidenter verum (inquit sapienter Bellarm. lib. de notis Ecclesiæ cap. 3.) dicitur , quod vel in se , vel in suis

principijs videtur : evidenter credibile illud dicitur , quod non videtur, nec in se , nec in suis principijs , habet tamen tot & tam gravia testimonia , ut quilibet vir sapiens meritò id credere debeat : ut si Judex videat , hominem à latrone vulnerari lethali , & postea mori , habet evidentiam veritatis , quòd ille latro sit homicida : si autem eadem non videat , sed habeat viginti testes viros gravissimos , qui dicunt , se vidisse , habet evidentiam credibilitatis. Est ergo Religio Christiana evidenter credibilis , quia tot sunt argumenta suadentia , Deum esse authorem illius , ejusque mysteria revelasse , ut , qui hæc argumenta penetraverit , evidenter cognoscat , se posse , imò & debere ejusmodi mysteria cum summa adhæsione , & firmitate credere.

CXI. Quòd autem res ita se habeat , & quòd Religio Christiana Catholica Romana sit evidenter credibilis , probatur in hunc modum. Evidens est , dari aliquod primum principium , quod sapienter omnia ex nihilo condidit , & in esse conservat. Evidens quoque est , hoc primum principium esse ultimum finem , & omnia propter se ipsum operatum esse , & usque modò operari ; ac proinde evidens

dens est , hoc primum principium, seu Deum optimum maximum, hominem propter semetipsum creâsse, ut scilicet eum colat, & super omnia diligat. Hinc evidens est etiam, hoc primum principium, sive Deum, habere in mundo aliquam religionem, in qua, & per quam ab hominibus coli velit. Et sicut evidens est, unum solum esse Deum, ita evidens est, unam solam esse veram Fidem, & religionem in mundo, reliquas autem ipsi oppositas esse falsas.

CXII. Ex his verò necessariò infertur, solam Religionem Christianam & Catholicam esse veram. Religiones enim, vel sectæ in mundo existentes sunt Paganismus, Mahometismus, Judaismus, & Christianismus: & in hoc sunt variaz Hæreticorum sectæ, quæ Christum, ut verum Deum, & hominem adorant, & tamen Romano Pontifici obedire nolunt, nec omnia credere, quæ Romana Ecclesia, tanquam à Deo revelata, credenda proponit: & insuper est Ecclesia Catholica Romana, per totum orbem dispersa, quæ Pontificem Romanum, ut verum Christi Vicarium, & legitimum Petri successorem veneratur, & indubitanter credit, tanquam articulos fidei, ea omnia, quæ in Concilijs generalibus legitimè congregatis, & à Romano Pontifice approbatis, credenda proponuntur, vel quæ à Romanis Pontificibus è Cathedra Petri toti orbi Christiano, tanquam dogmata vera, vel in Scripturis contenta, vel ex ijs, quæ in Scripturis continentur, necessariò deducta, omnibus fidelibus

repræsentantur, & credi jubentur. De Paganismo manifestè constat, non esse à Deo, cùm idolis eum cultum deferat, qui ipsi Deo soli debetur. Mahometismus verò, & Judaismus nunc stantem post Christi Domini adventum, non esse à Deo, probatur manifestè his omnibus argumentis, quibus in hoc lib. Divinitatem Christi ostendimus. Nam perfidi Judæi, & Mahumerani conveniunt in neganda Divinitate Christi, licet ex diversis causis: unde argumenta omnia, quibus innititur basis hæc, & primarium fundamentum Religionis Christianæ, nempe quòd Christus Dominus sit verus Deus & Homo, manifestè concludunt, Mahometismus, & Judaismus nunc extantem esse religiones falsas, & à diabolo inventas.

CXIII. Porro argumenta illa sunt adeo conspicua, ut stupidus sit, qui illis non vincatur, & eis penetratis non experiatur in se evidens dictamen conscientiz, quo judicet, se obligatum esse ad suscipiendam Religionem Christianam Catholicam, si extra Ecclesiam sit, vel in illa firmiter perseverandum, si intra gremium sanctæ Ecclesiæ existat. Ea verò argumenta latè in hoc libro proposita, nunc in brevem epilogum redacta sunt hæc. Primum sumitur ex miraculis, quæ Christus fecit in hujus veritatis confirmationem; palam enim dixit, se esse Deum, & in hujus doctrinæ confirmationem mortuos suscitavit, hominem à nativitate cæcum luto super oculos imposito illuminavit, & alia opera mirabilia fecit, quæ evidens est, solum

solum Deum posse habere authorem. Evidens autem est, Deum non posse facere miracula in confirmationem doctrinæ falsæ. Secundum sumitur ex vindicta, quam Deus sumpsit de Judæis: nam illi eo præcipue titulo, & ea de causa Christum crucifixerunt, quia dixit, se esse Deum, & tamen illos Deus propter necem Christo illatam severissimè punivit, & usque modò punit: quod argumento manifesto est, Christum, dum se ipsum appellavit Deum, non blasphemiam protulisse, sed veritatem certissimam. Tertium ex mira correspondentia inter vetus, & novum Testamentum; nam omnia, quæ Prophetæ prædixerant de Messia venturo, ad litteram adimpleta sunt in Christo Domino. Quartum ex ejus Resurrectione; nam Christum eo nomine crucifixum, quia Filium Dei se fecit, Dominus tertia die suscitavit à mortuis, hoc opere evidenter manifestans, illum vera dixisse. Quintum ex mirabili mundi conversione; siquidem Apostoli innumeris miraculis mundo persuaserunt rem humanæ sapientiæ penitus incredibilem, nempe hominem crucifixum esse verum Deum. Sextum ex mirabili permanentia Ecclesiæ Catholicæ adversus mundi potestates, & adversus omnes Hæresarchas, & sæculi Principes hæresi afflatos. Septimum ex eo, quod Christus majora operatus est, postquam à Judæis crucifixus est, quam dum viveret. Octavum ex eo, quod Apostoli, & innumerabiles Martyres utriusque sexus, & in omni ætate, constanter & alacriter mortem acerbissi-

mam pertulerunt in testimonium Divinitatis Christi, Deusque illos manifestis illustravit miraculis. Nonum ex eo, quod fides falsa veram nequit generare sanctitatem, fides autem hæc de Divinitate Crucifixi innumerabiles reddit Sanctos. Hæc, & alia argumenta in hoc libro expensa Divinitatem Christi reddunt evidenter credibilem, & omnino incredibiles omnes sectas illam negantes.

CXIV. Restat probandum, inter sectas adorantes Christum, solam Religionem Catholicam esse veram: hæc autem veritas faciliè demonstratur, reduciendo omnes controversias cum hæreticis ad unam, an scilicet Ecclesia Catholica Romana sit illa ipsa, quam Christus fundavit, & de qua dixit, *portas inferi non prevalebunt adversus eam*: hoc enim semel posito, convincetur, veros esse omnes articulos, quos credendos proponit: nam vera Christi Ecclesia est *Columna*, & *Firmamentum veritatis*, teste Apostolo 1. ad Timotheum 3: quia nimirum est columna firma & stabilis, quæ à veritate deflectere non potest, & sua firmitate ac stabilitate sustentat suos filios, ne à veritate aberrant, ut explicat cum Patribus Beccanus; vel, prout exponit apud ipsum Theodorus Beza, dicitur *Columna*, & *Firmamentum veritatis*, quia non alibi habitat veritas Dei, quam in Ecclesia Christi, vel quia Ecclesia est fidei custos veritatis Dei, ut interpretatur Calvinus: unde etiam ex confessione ipsorum hæreticorum vera Christi Ecclesia nequit esse magistra errorum; argui soli Eccle-

Ecclesia Catholica Romana est vera, & germana Christi Ecclesia: ergo veri sunt omnes articuli, quos filiis suis credendos proponit. Ergo verum est, dari Purgatorium, dari septem Sacramenta, Christum esse præsentem in Eucharistia, peccata exponenda esse in confessione auriculari, & omnia alia dogmata, quæ Ecclesia Romana jubet credi.

CXV. Minorem dilucidè & nervosè probat P. Lessius in opusculo de vera Religione capeffenda ex multiplici consideratione. Primò ex studio perfectionis, ad quod Religio Catholica inducit. Secundò ex eo, quòd licentiam peccandi excludat. Tertiò ex sanctitate Cultorum. Quartò ex miraculis eorumdem. Quintò ex gentium conversione. Sextò, ex nomine *Catholica*, & re ipsa hoc nomine signatâ. Septimò, ex successione. Octavò, ex consensu Doctorum veterum, & controversiarum decisione, & quia extra illam nulla soliditas. Nonò, ex variis causis, ob quas Lutheranismus, & Calvinismus, & aliæ sectæ convincuntur, non esse Ecclesia Christi. Primò, ex novitate. Secundò, ex defectu successionis. Tertiò, ex defectu missionis. Quartò, ex defectu miraculorum. Quintò, ex vitæ, & morum conditione. Sextò, ex erroribus, & inconsistentia doctrinæ. Septimò, ex dolo malo, & fraudibus, quibus utuntur. Octavò, ex everfione bonorum operum. Nonò, ex licentia vitæ, quam tribuunt.

Decimò, ex eo, quòd hærefes antiquas renovent. Undecimò, ex defectu regulæ credendi. Hæc fusè prosequi nostri instituti non est. Consulantur Bellarm. tom. 4. lib. 4. de Ecclesia Militante, Bal. tom. 3. disp. 1. quæst. 1. punct. 4. Suarez disp. 4. de fide sect. 3. & 4. Becanus, & alij. Duodecimò, & ultimò, hoc ipsum convincitur ex absurdo: nam si Ecclesia Calvinistica, vel Lutherana esset Christi vera Ecclesia, sequeretur, omnes Catholicos, qui à tempore Apostolorum hætenus extiterunt, damnatos esse: nam juxta harum Religionum primarium dogma, caruerunt fide justificante, ac proinde permanserunt in peccatis suis, & in illis sunt mortui: fides enim necessaria ad justificationem juxta hæc sectas est illa, qua homo firmiter credit, se esse justum coram Deo propter Christi satisfactionem, quæ ipsi per hanc fidem imputetur, & applicetur: constat enim, hanc ignotam orbi fuisse usque ad Lutheri tempora, qui gloriatur, se illam mundo patefecisse: quis autem sanæ mentis hoc absurdum devorare audeat? Unde in veritates Catholicas convenit celebris illa sententia Richardi Victorini lib. 1. de Trinit. cap. 2. *Domine, si error est, à te decepti sumus*: ista enim nobis sunt tantis signis & prodigiis confirmata, & talibus, quæ non nisi per te fieri poterunt.

CAPUT DECIMUMTERTIUM.

*Brevis discursus, quo Cardinalis Sfortia evidentiam
credibilitatis nostra fidei proponit.*

CXVI. **H**Æc evidentia credibilitatis clarissima, inquit, est, & maxima in fide Catholica, ex multis capitibus, quæ breviter indicat in libello de fide cap. 7. Primò certum est ex Synderesi, quam omnes experiuntur, & ex consensu omnium ferè gentium, dari aliquid Numen optimum, & benevolum erga creaturas rationales, cui aliqua nostra opera placeant, alia displiceant; ideòque Numen illud esse colendum, & amandum. Nec huic rationi adversatur experientia frequens, & calamitatis in probis, & prosperitatis in pravis, quasi contraria providentiæ: nam hæc ipsa est summa providentia, ut possimus exercere virtutem, & probare aliam solidiorem felicitatem: quæ enim virtus esset, ea sectari, quæ etiam in hac vita semper, vel ferè semper, afferrent delectationem, & prosperitatem? Porro si id eveniret, nullum esset discerniculum inter virtutis, ac voluptatis amatores. Certum ergo est, dari aliquid Numen providum, & colendum. Cum verò sint varij cultus, & religiones erga hujusmodi Numen, quarum religionum quælibet damnat alias, tanquam impias, & huic Numini invisas, non potest inter hujusmodi sectas invicem pugnantes esse plusquam una, quæ sit vera, & huic Numini accepta, quamvis possit evenire, ut aliqui propter

ignorantiam invincibilem, eo inoffenso, alias religiones sectentur.

CXVII. Hoc posito, videtur indignum hoc Numine, si permittat, aliquam religionem falsam habere pro se argumenta sine ulla comparatione majora, & graviora, quàm quælibet alia, ac proinde, quàm ea, quæ sit vera: quis enim prudens, & bonus hoc faceret? at nostra religio habet pro se plurima, & gravissima argumenta, quibus præstat cæteris omnibus religionibus; ergo ipsa solùm est vera religio.

CXIX. Ultima minor, quæ solùm negatur ab adversariis, probatur ex hujusmodi argumentorum enumeratione: Primò enim nulla religio habuit, vel habet tot sectatores sapientes ac nostra; sapientes autem voco illos, qui præscindendo à re controversa, hoc est, à veritate Religionis, procul dubio ingenio, eruditione, & doctrinâ cæteris præstant omnium consensu. Sectæ enim distinctæ à Christiana vix ullum nominabunt sapientem, cum nostris Patribus, Theologis, & Philosophis comparabilem, quicquid re ipsa, & ex animo secutus sit, quantum ex ejus vita, & scriptis constare potest. Platonem quippè, Aristotelem, Tullium, Senecam, aliòsque veteres philosophos patet ex eorum libris fuisse à credendis gentilium commentis alienissimos.

CXX. Se-

CXIX. Secundò : Nulla religio habuit tot sectatores insignes, & ferè superhumanam virtute præditos. Tertiò nulla fuit, pro cuius defensione, non solum fortiter, sed alacriter tot millia millium in quolibet sexu, ætate, & fortunâ sanguinem ac vitam profuderint. Quartò nulla, quæ habuerit tot contemptores omnium bonorum sensibilibum & humanorum, ex sola spe illorum, quæ talis religio pollicetur. Quintò nulla, quæ habuerit tot ferventissimos Dei amatores, qui omnes suas cogitationes, affectiones & curas sibi per totam vitam dicaverint supra omnem amorem, quo unquam, vel mater filium, vel maritus uxorem, vel quilibet homo quodcumque objectum sibi ca-

rissimum dilexerit. Sextò nulla religio est, in cuius explicatione tot sapientes vitam, ac studia impenderent, cum tanto admirabilium contemplationum fructu; nulla siquidem scientia humana tantundem ingenij, consonantiæ, ac mirabilitatis ostentare potest, quantum Christiana Theologia. Septimò nulla est, cuius veritatem testentur tot prodigia supra omnes naturales vires effecta, & innumeris, ac gravissimis historiæ ac testium Authoribus confirmata, quæ omnia testimonia falsa esse, perinde videtur incredibile, ac si quis contenderet, non extitisse Iulium Cæsarem, & omnes traditiones de illius existentia mentiri.





PRIMÆ PARTIS LIBER SECUNDUS.

*IN QVO OSTENDITVR, RELIGIO-
nem Christianam non solum esse evidenter credibilem,
sed evidenter veram, evidentiâ in attestante, quatenus evidenter de-
monstratur, Deum esse Authorem illius. Ubi natura nostra fidei latè
exponitur, & ostenditur, ad credendum Fide Divina & obscura,
mysteria nostra fidei, non debere prius fide obscura credi Authorita-
tem Dei loquentis, & existentiam revelationis; sed posse fide obscu-
ra, & libera credi mysterium ab homine, evidenter cognoscente Deum
illud revelâsse. Vbi etiam pro dignitate explicatur ultima
fidei nostra resolutio sine circulo, & mutua
prioritate.*

CAPUT PRIMUM.

*Traambula quedam ad probandum, Religionem
Christianam non solum esse evidenter credibilem, sed evidenter
veram, evidentiâ in attestante.*

§. I.

*Supponitur, pertinere ad excellentiam vera Fidei, quòd contineat
mysteria, qua seclusa revelatione Dei, nequeant per rationem
naturalem probari.*

I. **C**UM Religio Christiana con-
tineat mysteria altissima, quæ
ex se ita sunt obscura omni intellectui
creato, & creabili, ut suis viribus, &
proprio discursu nullus intellectus crea-
tus possit assequi, quomodo illa Deo
convenient: v. g. quomodo inter se
cohereant, Deum esse unum in natu-
ra, & Trinum in personis, & Deum,
qui est omnino immutabilis, ita uniri
naturæ humanæ, ut verè Deus fiat ho-
mo, & homo fiat Deus: impossibile
est,

est, quòd Religio Christiana sit evident-
ter vera evidentia mysteriorum in se
ipsis, & per principia intrinseca. Cùm
enim ejus mysteria sint ex se essentialiter
obscura omni intellectui creato se-
cundùm se considerato, non possunt in
se esse evidentia; & cùm sint supra
omnem rationem, non possunt per ra-
tionem naturalem demonstrari, & ideo
Doct̃or Christianus, & Prædicator E-
vangelicus, ut inducat infideles ad Fi-
dem Christi amplectendam, non debet
niti rationibus, quibus conetur proba-
re mysteria Religionis Christianæ esse
in seipsis vera, quasi per rationem na-
turalem possit eorum veritas persuade-
ri: ut enim meritò D. Thomas dixit
1. part. quæst. 32. art. 1. *Impossibile est,
per rationem naturalem ad cognitionem
naturalem Trinitatis personarum per-
venire: homo enim per rationem natura-
lem ad Dei cognitionem pervenire non
potest, nisi ex creaturis; creatura au-
tem non ducunt in cognitionem Dei qua-
tenus Trinus est, sed quatenus unus; quia
non quatenus Trinus, sed quatenus Unus,
id est non ratione relationum, sed ratio-
ne Essentia est principium creaturarum:*
istæ verò solùm ducunt in cogniti-
onem Dei, tanquam effectus in cogniti-
onem suæ causæ. Quare stultè proce-
deret Prædicator Evangelicus, qui ra-
tione naturali vellet probare infidelibus
veritatem mysterij Trinitatis, Incarna-
tionis, Eucharistiæ, & aliorum, quæ
sunt supra omnem discursum natura-
lem creaturæ, ut probat ibi S. Tho-
mas: *Primò enim derogaret Fidei,
quantùm ad ejus dignitatem. Nam
dignitas, & excellentia Fidei est, quòd*

*sit de rebus invisibilibus, quæ rationem
humanam excedunt, ut constat ex Apo-
stolo ad Hebræos 11. dicente, quòd Fides
est de non apparentibus. Secundò de-
rogaret Fidei, quantùm ad utilitatem
trahendi alios ad ipsam. Cùm enim
proferre non possint rationes, quæ con-
vincant, Deum esse Trinum v. g. sanè
qui ratione conaretur probare mysterium
Trinitatis coram infidelibus, occasionem
ipsis praberet, irridendi Fidem nostram.
Quæ igitur Fidei sunt (concludit ibi D.
Thom.) non sunt tentanda probare nisi
per auctoritates, his, qui auctoritates
suscipiunt; apud alios verò sufficit osten-
dere, non esse impossibile id, quod prædi-
cat Fides.*

§. II.

*Quomodo Prædicator Evangeli-
cus debeat persuadere infidelibus, vera
esse mysteria nostra Fidei, quæ per ra-
tionem naturalem eis probare non
potest.*

II. **Q**uamquam autem Doct̃or Chri-
stianus, vel Prædicator Evan-
gelicus non debeat intendere, probare
per rationem naturalem veritatem my-
steriorum nostræ Fidei, nec per autho-
ritatem Scripturarum apud eos, qui
Scripturas non suscipiunt, potest ta-
men, ac debet coram infidelibus addu-
cere argumenta, & rationes, quæ per-
suadeant, Deum esse Authorem Reli-
gionis Christianæ, in medium profe-
rendo ea credibilitatis argumenta, qui-
bus ornata est Religio Christiana, &
quòd hæc argumenta vividius proponen-
tur, eò faciliùs, Divina aspirante gra-
tia, infideles adducuntur ad fidem. Ad
hoc enim à Deo data sunt, ut per illa
G ; ho.

homines inducantur ad credendum, & fideles, qui jam Fidem habent, per illa in Fide firmentur, quatenus semel per illa argumenta convicti, quod Deus sit Author Religionis Christianæ, hinc assurgant ad firmissimè assentiendum mysteriis propter summam auctoritatem Dei dicentis, & revelantis; & ideo Petrus epist. 1. cap. 3. v. 15. hortatur fideles, ut in promptu habeant rationes, quibus prudens quisque persuaderi possit, Religionem Christianam esse à Deo: *Dominum* (inquit) *Christum sanctificate in cordibus vestris*, parati semper ad satisfactionem omni poscenti vos rationem de ea, qua in nobis est, spe. Quæ verba sic ad litteram exponit noster Justinianus in paraphrasi ejus loci: *Deum, ac Dominum toto pectore religiosè veneramini, vósque adversus impios ita comparate, ut, quoties res posculet, faciliè possitis Fidei, atque spei vestræ rationem reddere, & ac explicare.* Utenim idem Author postea in commentario illius versiculi num. 18. inquit: *Quod ait Petrus, rationem de ea, quæ in vobis est spe, non perinde accipiendum est, quasi unius tantum, nimirum spei reddenda ratio sit, ommissa Fide aliisque Religionis nostræ capitibus, sed cum spe, seclusa Fide, nulla prorsus esse queat, eo nomine universam Religionem intelligit.* Quocirca Syrus interpres transtulit de spe Fidei, hoc est de spe, quam beneficio Fidei concepistis, & Fulgentius lib. 1. ad Trasimundum constanter legit de Fide, & spe; idque indicant verba illa: *Dominum Deum sanctificate in cordibus vestris*: ut enim exponit Cajetanus, *Tunc in cordibus*

sanctificatur Deus, cum creditur absque immunditia alicujus erroris, atque peccati.

§. II.

Ante assensum Fidei præstitum mysteriis ob auctoritatem Dei revelantis, debet precedere evidentia credibilitatis, fundata in certitudine de eo, quod Deus ea mysteria revelaverit.

III. **Q**Uare licet assensus Fidei non nitatur rationibus, sed unice auctoritate Dei revelantis, quia qui assentitur mysterio, quia rationibus probatur, non habet assensum Fidei Divinæ, sed assensum opinativum, si rationes conciliantes assensum sint duntaxat probabiles; vel assensum scientificum, si rationes illæ sint evidentes: tamen ante assensum Fidei præstitum mysterio propter auctoritatem Dei revelantis debent precedere motiva, & argumenta, quæ ita inducant ad judicandum, quod Deus revelaverit illa mysteria, & consequenter quod illa sint credibilia, ut nullatenus sinant prudenter dubitare de eo, quod Deus illa revelaverit. Tantumque abest, ut rationes istæ, & argumenta prævia, quibus ostenditur, Deum revelasse mysteria, officiant Fidei, ut potius impossibile sit, ut quis Fide supernaturali, & Divina firmiter credat mysterium propter auctoritatem Dei revelantis, quin præcedant talia motiva suadentia, Deum revelasse mysterium, ut non sinant virum prudentem dubitare de hoc; qui enim certus non est, quod Deus revelaverit mysterium, non potest pro-

propter auctoritatem Dei revelantis assentiri mysterio : nam ut docet D. Thomas 2. 2. q. 1. art. 4. ad 2. *Omnis, qui credit, debet evidenter discernere credibilitatem mysteriorum, & ea videre sub ratione communi credibilis : non enim crederet, nisi videret, ea esse credenda, vel propter evidentiam signorum, vel propter aliquid hujusmodi.* Ut autem exponit ibi Cajetanus, S. Thomas loquitur de *Visione propria*, ejusque sensus est, quod, verè & virtuosè credere, exigat evidentiam, quod illud sit credibile, ita quod nullus verè, hoc est absque formidine alterius partis, & virtuosè, hoc est prudenter credit, nisi evidenter cognoscat, illud esse credibile. Quomodo autem potest quis evidenter cognoscere, aliquid esse credibile, quin adsint argumenta evidentiæ credibilitatis ? *Vident autem Christiani* (inquit Cajetanus ibi §. *Ad objecta*) *credentes, credibilia ea esse, quæ sunt Fidei, audientes à fide dignis, mundi scilicet conversionem ad Christum pauperem per pauperes piscatores, idiotas, inter tot persecutiones, tormenta, & mortes, & postmodum à tot doctissimis viris cum vitæ propria castigatione, mundi quæ hujus contemptu approbata, innumerisque miraculis confirmata.*

IV. Unde Prædicator Evangelicus, ut Gentilibus Fidem Christi persuadeat, debet prius rationibus demonstrativis probare, dari unum Deum Creatorem Cœli & terræ, qui omnia ex nihilo condiderit, & sapienter gubernet : & probare providentiam Dei erga homines, & animæ immortalitatem persuadere ; & subinde probare, Deum

homines condidisse, ut illi serviant, eum colant, & diligant, & inde concludere, necessarium esse, quod Deus tradiderit hominibus aliquam legem, per cujus observationem pervenire possint ad felicitatem æternam, ad quam animæ immortales creatæ sunt. Et hinc gradum facere ad probandum, Deum esse Authorem Legis Christianæ : & postquam hoc probaverit, non debet probare veritatem mysteriorum in se ipsis, sed persuadere rationibus, hominem obligatum esse firma Fide credere omnia, quæ Deus dicit, quamvis discursu suo comprehendere nequeat illa mysteria, ut patebit ex his, quæ infra latè explicabo, quando narravero colloquium, quod habui cum Mahumetano arguto, & ingenioso,

§. IV.

Quomodo se gesserit S. Petrus cum Simone mago, ut ipsum pertraheret ad credenda mysteria nostræ Fidei ?

V. **H**unc agendi modum observavit S. Petrus cum Simone Mago, qui antequam cum Apostolo de vera Religione disputaret, volebat ante omnia disputationem instituere de animæ immortalitate, quia, nisi prius statuere-
tur, animam esse immortalem, frustra postea laborarent inquisitione veræ Religionis. At Petrus hanc disputationem detrexit : *Non metu, sed jure, inique utiliter negotium conversionis ageret, ut* inquit Clemens Romanus lib. 3. Recognitionum. Quamquam enim animæ immortalitas possit optimis ratio-
ni-

nibus probari, tamen quia Religio Christiana inter veritates credendas proponit quoque animæ immortalitatem, sanè si Apostolus, ut induceret Magum ad credendam immortalitatem animæ, prius rationibus probare debuisset animæ immortalitatem; pariter Magus ad credendum mysterium Trinitatis, & Incarnationis postularet, ut prius probarentur rationibus; quæ cum non possint per rationem probari, non posset Apostolus hac via Magum convertere. Unde Apostolus ad persuadendum, vera esse Religionis Christianæ mysteria, solum probare voluit, Deum esse ejus Authorem, & se esse à Deo missum ad veritatem Religionis Christianæ persuadendam: quod semel probato, consequens erat, ut Magus deberet credere, vera esse mysteria Religionis Christianæ, quia Deus falsum testificari non potest, atque adeo Deo aliquid testificanti tenemur cum summa adhesionem credere, quantumvis id, quod testificatur, non possimus ratione naturali assequi; imò quamvis nobis videatur, secluso testimonio Dei, penitus impossibile: quia lumine naturæ notissimum nobis est, Deum neque fallere, neque falli posse, & ex notissima experientia evidens quoque nobis est, nos multa vera ignorare, & propter nostram ignorantiam nobis apparere aliqua impossibilia, quamvis possibilia sint, atque adeo evidenter cognoscimus, stultum esse, nolle credere Deo aliquod mysterium testificanti, eo præcisè nomine, & ea de causa, quia illud mysterium apparet nobis difficile, & rationi naturali impossibile: *Et ideo*

(dicebat Petrus Simoni Mago) *ante omnia fidem Prophetæ omnium examinatione oportet probari: quem, cum cognoveris, esse Prophetam, de reliquo cuncta ei credere oportet, nec ultra eum discutere per singula, quæ docet, sed habere firma, & sancta, quæ dicit; quæ quamvis fide suscipi videantur, antehabita tamen ratione creduntur: cum enim semel ab initio veritas Prophetæ examinata constiterit, reliqua Fide audienda sunt, & tenenda.*

VI. Quod hinc fecit Petrus, omnibus Christi cultoribus facere suadet illis verbis: *Dominum Christum sanctificate in cordibus vestris, parati semper ad satisfactionem* (id est defensionem, ut habet textus Græcus) *omni poscenti rationem de ea, quæ in nobis est, fide.* In quibus verbis non suadet Apostolus fidelibus, ut parati sint ad reddendam rationem, qua probentur mysteria, sed ad reddendam rationem, cur crediderint, seu cur sibi persuaserint, Legem Christi à Deo descendisse, & propterea inducti sint ad credenda mysteria Fidei cum tanta firmitate. Quæ ratio redditur per motiva credibilitatis, quæ reddunt Fidem Christianam evidentet credibilem, id est, quæ evidentet probant, mysteria omnia Religionis Christianæ posse firmiter credi propter autoritatem Dei testificantis. Et hæc motiva credibilitatis faciliè Christiani penetrare possunt; nam cum, ad credendum Fide supernaturali mysteria, debeat præcedere evidentia credibilitatis, seu judicium evidens, quòd mysteria illa possint, ac debeant propter autoritatem Dei credi cum summa adhesionem, ut ostensum est

est cap. I. hujus libri, & cum præceptum credendi omnes communiter obliget, possibile est omnibus, habere judicium illud evidens credibilitatis; Deus enim impossibilia non jubet. Et hinc deduces, valde, conveniens esse, quod Prædicatores Evangelici motiva hæc credibilitatis è suggestu populo explicent.

VII. Ut enim cum Cajetano, Aragon, & Zumel, tanquam quid sibi omnino certum, statuit noster Eximius Doctor Suarez disp. 4. de Fide sect. 5. n. 3. nullus homo præbet verum, & perfectum assensum Fidei, nisi prius aliquomodo assequatur, vel participet evidentiam credibilitatis: nam judicium credibilitatis debet esse certum, ut ad Fidem certam, & indubitatam inducat: *Nam si quis (inquit) potest prudenter dubitare, vel formidare de credibilitate objecti, poterit etiam de ipsa Fide dubitare, aut formidare, & ita non erit Fides perfecta, & Christiana; judicium autem credibilitatis non potest esse certum, nisi sit evidens. Ergo in unoquoque verè credente debet supponi tale judicium. Quo circa si quis credat ante judicium certum, & evidens credibilitatis, concipiet quidem fidem humanam de rebus Divinis; qua interdum potest esse prudens, & honesta; non tamen concipiet propriam fidem Christianam, id est omnino certam, & immutabilem; quia stante sola probabilitate, & prudentiâ in illa fundata, posset quis propter majorem probabilitatem de novo apparentem judicium prudentia mutare, & consequenter Fidem, vel de illa prudenter dubitare, quod de vero assensu Fidei nullo modo admittendum est.*

Huc usque Eximius Suarez, cujus doctrina certa reddita est per Bullam Innocentij Undecimi, in qua anno 1679. sexaginta quinque propositiones tanquam scandalosas, & in praxi perniciosas damnavit, & prohibuit, inter quas vigesima prima est hæc: *Assensus Fidei supernaturalis, & utilis ad salutem stat cum notitia solùm probabilis revelationis, imò cum formidine, qua quis formidet, ne non sit loquutus Deus.* Ergo nullus potest credere mysterium per actum fidei supernaturalis, & utilis ad salutem, nisi antecedenter ad illum assensum sit omnino certus, seu certificatus saltem moraliter, quod Deus illud revelaverit. Supposita autem hac certitudine potest ac debet formare judicium evidens, quod illud mysterium possit ac debeat credi: evidens enim est, unumquemque posse cum summa adhæsiōe credere mysterium illud, de quo certus est fuisse à Deo revelatum.

§. V.

Quomodo in hominibus indoctis reperiatur evidentia credibilitatis ante assensum Fidei Divinæ?

VIII. NOTAT autem optimè Eximius Suarez ibidem, hanc evidentiam credibilitatis, prærequisitam ad Fidem supernaturalem, non esse æqualem in omnibus, nec eodem modo esse postulandam in simplicibus credentibus, ac sapientibus: *Nam isti (inquit) per se illam percipiunt, penetrando ejus media & principia; illi verò in Fide, & traditione Ecclesiæ, & sapientum illam participant: nam illis satis est, quod videant;*

deant, sapientissimos viros, & multitudinem Christianorum hanc Fidem amplecti ut indubitata, & infallibilem; & quod audiant, illam esse confirmatam multis miraculis, & quod hoc fiat illis moraliter, & humano modo certum; ac denique quod intelligant, talem doctrinam esse consentaneam rationi, nihilque contrarium in illa inveniant: nam hæc sufficiunt, ut respectu illorum fiat doctrina Fidei evidenter credibilis.

IX. Addit verò Eximius Doctor, & probat ex D. Thoma quodlib. 2. art. 6. si contingat, exteriorem prædicationem Fidei, & propositionem non esse sufficientem ad formandum iudicium ita firmum, & evidens de credibilitate Fidei, & homo faciat, quod in se est, non de futuram Divinam inspirationem, quia Deus non deficit in necessariis, & tunc illuminatio interior necessaria est: atque adeo tunc per Divinam inspirationem & vocationem internam posse compleri huiusmodi credibilitatem. Quare licet simplices homines per se non sint capaces illius evidentiae immediatæ, ut sic dicam, & speculativè deductæ ex suis principiis & motivis, sunt capaces illius, mediante fide humana de miraculis, & aliis testimoniis, & testibus huius Fidei, & juvari possunt interna illuminatione, quæ nunquam deerit facienti, quod in se est. Et ob hanc causam (subjungit Magnus Suarez) Prædicatores Evangelici, qui versantur inter infideles, & catechizant adultos noviter conversos, non malè faciunt, illos admittendo ad Baptismum post sufficientem instructionem: debent autem imitari Philippum, qui Act. 8. post-

quam instruxit Eunuchum, & ille interrogavit, an liceret se baptizari, respondit: Si credis ex toto corde, licet. Pondero enim ibi particulam ex toto corde, per quam postulavit fidem super omnia, iuxta phrasim Scriptura, atque adeo omnino certam. Hanc ergo Fidem debent postulare huiusmodi Prædicatores à noviter conversis, & illos ita instruere, partim docendo, partim excitando ad postulandum Divinum auxilium, ut possint illam concipere; & tunc credere possunt & debent illis dicentibus, se ita credere, & consequenter illos baptizare, sicut Philippus fecit.

X. Dum autem Prædicatores catechumenos instruunt, & per argumenta credibilitatis efficaciter persuadent, Religionem Christianam esse à Deo datam hominibus, admonere illos debent, ut mysteria altissima Religionis Christianæ firmissimè, & cum summa adhæsiōe credant, non jam propter autoritatem ipsorum prædicantium, nec propter rationes humanas, vel etiam propter signa supernaturalia, quæ persuadent, Deum esse Authorem Religionis Christianæ, sed unice ob summam autoritatem Dei revelantis, illos paulatim pertrahendo, ut altissimam æstimationem concipiant de Dei autoritate, & in præstando assensu mysteriis non innitantur rationibus, tanquam motivo assentiendi mysteriis, sed ut per illas sibi firmiter persuadeant, Deum revelasse hæc mysteria, & postquam sic persuasi sunt, jam unice ob autoritatem Dei credant mysteria revelata, quæ Religio Christiana credenda proponit.

§. VI.

Quomodo se gerere debeat Catholicus rusticus cum hæretico, petente ab ipso rationem sua Fidei, & interrogante, cur credat: v. g. Purgatorium, vel præsentiam Christi in Eucharistia?

XI. **N**OSTER Cornelius à Lapide exponens verba illa D. Petri nuper expensa: *Parati semper ad satisfactionem omni poscenti vos rationem de ea, quæ in vobis est, Fide*, notat, perperam hæreticos ex hisce verbis urgere laicos indoctos, ut secum de Fide disputent: *Hoc enim ad Sacerdotes, & Doctores pertinet*, redditque rationem ex ipso textu: *Nam responsionem exigit S. Petrus, non disputationem, eamque dandam infidelibus in origine Ecclesiæ, non hæreticis, confirmata jam Fide, omnium sæculorum consensu*. Laici ergo rogati ab hæreticis, cur credant, v. g. Christum esse præsentem in Eucharistia? respondeant: quia id credit, & credidit Ecclesiæ omni sæculo, quæ est Columna, & Firmamentum veritatis, utpote Sponsa Christi, gubernata & protecta à Spiritu Sancto: quare stolidum esse, hoc post tot sæcula in dubium revocare. Ita Tertullianus lib. de præscript. adversus hæretic. cap. 17. ubi addit rationem: *Quoniam, inquit, nihil proficiet congressio Scripturæ, nisi planè ut aut stomachi quis ineat everfionem, aut cerebri* Respondeat cum Augustino epist. 165. *Tenet me in Ecclesiæ ab ipsa Sede Petri Apostoli, cui pascendas suas oves Dominus commendavit, usque ad*

præsentem Episcopatum successio Sacerdotum.

XII. Respondeat cum Hieronymo in Dialogo contra Lucifer. in fine: *Brevem tibi apertamque animi mei sententiam proferam, in illa Ecclesiæ esse permanendum, quæ ab Apostolis fundata in hanc diem durat.* Respondeat Ego credo, quod mihi credendum proponit Ecclesiæ illa, de qua Christus dixit: *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiæ meam, & porta inferi non prævalebunt adversus eam.* Hæc enim alia esse non potest quam Ecclesiæ Catholica Romana, quæ per totum orbem dispersa, continuata serie Pastorum, usque ad hanc diem perseveravit, & secundum promissionem Christi in æternum durabit. Credo illud, quod credit illa Ecclesiæ, intra quam vixerunt tot Martyres, tot Virgines, tot Confessores, & tot Doctores; in qua floruerunt Augustinus, Hieronymus, Ambrosius, Gregorius, Nazianzenus, Basilii, Chrysostomus, Athanasius, Thomas, Bonaventura, & alij innumeri, in qua vixerunt Martinus, Nicolaus, Gregorius Taumaturgus, Benedictus, Bernardus, Dominicus, Franciscus, Ignatius, Franciscus Xaverius, Franciscus de Paula, Theresia à Jesu, & alij innumeri viri sanctissimi, & feminae; stultum enim est, existimare, quod Spiritus Sanctus huic Ecclesiæ veritatem tam necessariam occultaverit, & permiserit, tot illustres Sanctos, & Doctores, & tot Sanctissimas Virgines in continuo & perpetuo errore versatos fuisse, & quod post tot sæcula uni Calvino, vel Zwinglio, vel aliis ejusmodi

di novatoribus veritatem aperuerit. Omnino ridiculum est, dicere, Spiritum Sanctum non adfuisse Ecclesiae in Conciliis Generalibus congregatae, in quibus definitum est, in Eucharistia ex vi Consecrationis destrui substantiam panis, & ejus loco succedere Corpus Christi; adfuisse verò Calvino, qui oppositum pertinaciter asseruit. Stultissimum enim est, judicium unius hominis privati, qui nullis miraculis claruit, nec virtutibus magnis praeditus fuit, sed magnis vitiis foedatus, praeferte judicio totius Ecclesiae, judicio tot Doctorum litteris & sanctitate praestantium, & qui in omni saeculo miraculis claruerunt, & sibi persuadere, Calvinum accepisse à Deo Spiritum interpretandi Scripturas, & hunc Spiritum non accepisse tot Ecclesiae Patres illustrissimos, qui unanimi consensu constanter semper docuerunt, verba illa Christi: *Hoc est Corpus meum*, intelligenda esse in sensu literali, & proprio, & vi illorum poni Corpus Christi sub speciebus panis: quod Calvinus contra communem totius Ecclesiae sensum, & Patrum sententias ausus est negare.

XIII. Ita Catholicus rusticus nullam aliam cum haeretico disputationem admittat, sed unice persistat in illa ratione, quae veritatem Christi in Eucharistia reddit evidenter credibilem, quia nimirum id semper tenuit, & credidit Sancta Ecclesia, quae ab Apostolo appellatur *Columna, & Firmamentum veritatis*: & incredibile sit, quòd Deus suam Ecclesiam deseruerit, ut idololatriam per errorem committeret, adorandum purum panem tanquam Christum.

Si autem haereticus voluerit adducere argumenta, quae ostendant, impossibilem esse praesentiam Christi in Eucharistia; ipse minimè argumenta audiat, sed argumentantè ad Doctores Ecclesiae remittat, qui ei scient respondere, & dicat: Doctores sapientissimos, & acutissimos, ut Augustinum, Thomam, & alios hoc mysterium firmissimè credidisse, quod non fecissent, si argumenta ejusmodi non essent fallacia; sibi sufficere, credere, quod illi crediderunt, & tota Ecclesia semper credidit; se certum esse, Ecclesiam non posse credendum proponere aliquid falsum, & impossibile, & hoc sibi abundè sufficere, ut firmissimè hoc credat, quamvis ratione naturali non possit assequi, quomodo hoc fiat; sibi satis esse, scire, quòd Christus dixerit: *Hoc est Corpus meum*, & Fide firmissima credere, Christum esse Deum omnipotentem, qui multa potest facere, quae homo non valet intelligere; se non esse obligatum, reddere rationem de mysteriis, quae fides docet, quia sunt supra rationem, & esse omnino injustum, velle probare, quòd Fides sit falsa, eò quòd habet mysteria, quae lumini naturali videntur summè difficilia, imò & repugnantia: siquidem evidens est, Deum plura posse facere, quàm homo valeat comprehendere. Unde stultum est, arguere, quòd Fides sit falsa, quia habet mysteria difficillima, quae lumine naturali, destituto luce Fidei, videntur impossibilia: nam Fides juxta Apostolum est *argumentum non apparentium*, id est de mysteriis obscuris, quae per rationem naturalem non

apparent, & illa ratio contra veritatem Eucharistiæ formata potest in arguentem retorqueri, quia simili argumento impugnare posset mysterium Trinitatis, & mysterium Incarnationis, & contendere, nihil esse verum, nisi frid, quod ratione naturali comprobari valet; quod est planè Fidem supernaturalem de medio tollere.

XIV. Notat insuper Cornelius à Lapide, cautè S. Petrum monuisse fideles, ut semper sint parati ad dandam rationem suæ Fidei; non autem ut semper dent; quia semper nos paratos esse oportet; at non semper actu dare rationem Fidei, & spei nostræ: v. g. cum irrisores poscunt rationem, ut irrideant eam, incapaces sunt, cum per hocrogantibus vel aliis damnum, aut periculum creatur, juxta illud Christi, *Nolite sanctum dare canibus, neque mittatis margaritas vestras ante porcos.* Matth. 6. v. 7.

§. VII.

Quomodo Doctor Catholicus agere debeat cum hæreticis, ut evincat, vera esse omnia dogmata, quæ credenda proponit Ecclesia Catholica Romana?

XV. **N**EQVE solùm Catholicus indoctus debet sic respondere hæretico, petenti ab ipso rationem suæ Fidei, & impugnare conanti veritatē mysteriorum, in quibus Catholici ab hæreticis dissident; sed etiam ut rectè admonet Caramuel in Theologia fundamentali fundament. 3. omnes controversiæ, quæ sunt inter Catholicos & hæreticos, ad unam possunt re-

duci, nimirum ad hanc: *Quanam sit vera Christi Ecclesia?* Addiderim ego, Doctorem Catholicum, qui certamen publicum vult cum hæretico inire de Religione, si velit de adversario triumphare, & strenuè pugnare, debere omnes controversias ad hanc unam reducere: *Quanam sit vera Christi Ecclesia?* Nam si semel demonstraverit, solam Ecclesiam Catholicam Romanam esse veram Christi Ecclesiam, facile inde convincet, vera esse omnia dogmata, quæ credenda proponit: quia cum vera Christi Ecclesia sit *Columna, & Firmamentum veritatis*, nequit errores tanquam veritates certissimas sustentare, ac proinde nequit aliquid falsum, tanquam articulum Fidei, fidelibus proponere.

XVI. Imò universaliter P. Michael de Elizalda in aureo illo, & fundatissimo opere de forma veræ Religionis quærendæ, & inveniendæ q. 8. solidissimè probat, veram Religionem nec quæri debere, nec inveniri posse per examen rerum, quas docet: tum quia res ista longissima foret; quicumque enim veram Religionem per examen rerum quærere instituit, necesse est, ut non unam, sed omnes Religionēs, resque illarum examinet, discutiatur, & judicet, quamdiu saltem veram non invenerit; at hoc nemo mortalium præstare valet; nullus enim vel sola nomina novit sectarum, Religionumque omnium: de Christianorum solùm divisionibus jam pridem agens Augustinus lib. de Hæresibus fatetur, nec à se, nec ab alio quoquam, nec à doctissimo quidem Hieronymo hæresum omnium

haberi notitiam, & Celsum quemdam sex non parva volumina implevisse sectis dumtaxat Philosophorum. Tum quia doctrina veræ Religionis naturâ suâ est de rebus altissimis, & mysteriis difficillimis, quæ per rationem naturalem non possunt efficaciter probari: unde ad examen rerum vocata, difficilior & obscurior erit, quàm falsa Religio, proindeque ab examine isto non victrix forsan, sed victa evadet. Quærenda ergo est, & invenienda per examen fundamentorum, quæ concludant, illam esse à Deo datam. Hoc ubi constiterit, debet omnia illius mysteria intellectus firmissimè amplecti, illis assentiendo propter autoritatem Dei, quem novit esse ejus Religionis Authorem, quamvis mysteriorum rationem nullatenus assequi possit.

XVII. Hinc rectè probat, formam quærendi, & inveniendi veram Religionem contineri in illis verbis Apostoli 2. ad Timoth. 1. Scio, cui credidi, in quibus scientiam, & Fidem Apostolus conjungit, quia nimirum veræ Religionis cultores, *Scire, & credere debent; credere* quidem, quia doctrina tota veræ Religionis à Deo data, & revelata est, ac proinde tota sine examine, sine discussione, & sine disputationibus credenda est, ejusque proinde mysteria potius, sicut pilula amara, uno haustu integra deglutienda sunt, quàm sicut cibus atterenda, ruminanda, & minuenda. *Scire* autem, quia veræ Religionis cultores non debent ejus mysteria, tanquam à Deo revelata, firmissimè credere, quin priùs sciant, Deum esse authorem talis Religionis,

omniâque proinde ejus mysteria revelasse. Hanc autem scientiam habere non possunt, quin videant, talia adesse fundamenta ad judicandum, illam Religionem esse à Deo, ut prudenter de hoc dubitare non possint. Proinde debent habere evidentiam saltem moralem de eo, quòd Deus sit Author talis Religionis, ejusque mysteria revelaverit, ac proinde debent evidenter judicare, mysteria illa esse credibilia Fide Divina, id est posse ac debere credi cum summa adhæsiōe, qualis Deo loquenti debetur. Et hac de causa omnes professores falsæ Religionis, per se loquendo, sunt inexcusabiles, quia sine fundamento suscipiunt dogmata illius Religionis, tanquam à Deo revelata: siquidem Religio falsa nequit habere evidentia credibilitatis argumenta, id est talia, quæ virum probum & sapientem ea expendentem convincant, & cogant judicare, illam Religionem esse à Deo. Hinc inexcusabiles sunt Mahumetani, qui Mahumetum tanquam Dei Prophetam venerantur, & totam doctrinam Alcorani ut à Deo datam credunt, quin habeant, non dico evidentiam moralem, sed neque prudentiam, & probabile fundamentum ad judicandum, Mahumetum fuisse verum Dei Prophetam. Similiter Lutherani, & Calvinistæ inexcusabiles sunt, quia doctrinam Calvini, & Lutheri tanquam à Deo revelatam credunt, quin habeant evidentiam, nec probabile quidem fundamentum ad sibi persuadendum, homines istos fuisse missos à Deo ad reformandam Ecclesiam, sed potius, nisi meridiana in luce caligare velint, evidenter

dentissimè deprehendere possunt, viros illos à Deo missos non fuisse, sed à spiritu superbiæ, ambitionis, & consequenter à diabolo seductos esse: quia nullum signum veri Apostoli, veri Prophetæ, & nuntij à Deo missi illis adaptare possunt; cùm evidentissimè constet, fuisse homines carnales, ambitiosos, novatores, nulla insigni virtute præditos, nullis signis, & virtutibus conspicuos.

XVIII. Professores ergo veræ Fidei debent habere scientiam, & fidem; scientiam de eo, quòd Deus sit Author talis Religionis, Fidem de mysteriis: quia Deus veram Religionem talibus notis, privilegiis, signis, & argumentis veritatis vestivit, atque ornavit, ut dubitare prudenter non sinat, ipsum esse ejus Authorem; aliunde verò mysteria aliqua veræ Religionis debent esse talia, ut ratione naturali non possint efficaciter probari, proindeque nemo prudens possit assensum firmum illis præbere, nisi per Fidem, id est nisi propter auctoritatem Dei revelantis, & non propter rationem naturalem manifestantem ipsam veritatem.

XIX. Hac de causa, ut suprà dicebamus, S. Petrus disputans cum Simone Mago, cùm ab illo urgeretur, ut prius, quàm ultrà procederent in examine veræ Religionis, probaret, animam esse immortalem, quia frustra in querenda vera Religione fatigarentur, si anima mortalis sit, noluit cum Mago hanc viâ procedere; & quidem prudentissimè: quia, quamvis animæ immortalitas, quam Fides Christiana credit, ratione quoque probari possit, sunt tamen in ea

multa mysteria omnino supra rationem; unde abstinens ab examine posteriorum, totum se Petrus convertit ad probandum, Religionem Christianam esse à Deo, ut sic Magum compelleret, credere omnia Religionis Christianæ mysteria, quia Deus illa revelavit, quamvis ratione naturali probari non possint.

XX. Hinc sapienter S. Thomas in 3. dist. 24. quæst. 2. art. 3. observavit, notandum discrimen inter fidem præstandam Deo, & fidem præstandam hominibus nobis loquentibus. Nam hominibus aliqua nobis narrantibus credere non debemus sine examine rerum, quas nobis dicunt, & inspiciendum nobis est, quæ, & qualia sint, quæ dicunt, an possibilia, an absurda, an coherentia? cùm enim homines vel per ignorantiam falli, vel per malitiam fallere possint, non satis est ad illis credendum, quòd sciamus, eos nobis loqui; sed attendere debemus ad id, quod loquuntur, & examinare, an verisimile sit, &c. At cùm evidens nobis sit, Deum nec fallere, nec falli posse; ut Deo aliquid affirmanti certissimè credamus, non debemus examinare, quale sit illud; an possibile, an impossibile; sed totum nostrum studium sistere debet in examinando, an Deus sit, qui nobis loquitur? Postquam autem per argumenta evidentia credibilitatis nobis innotuerit, Deum esse, qui nobis loquitur, statim clausis oculis discursûs humani, firmissimè debemus credere omnia, quæ dicit, quamvis difficillima sint, & quamvis secluso ejus testimonio, nobis impossibilia appareant: de-

debemus enim captivare intellectum in obsequium Dei testificantis, quamvis ea, quæ nobis testatur, in se inspecta, & per rationem naturalem examinata, videantur nobis impossibilia: quia evidens est omnino, Deum non posse fallere, nec falli in iis, quæ dicit: & non est evidens, non posse falli discursum humanum in iis, quæ evidentia putat; sed potius multiplici experientia constat, homines sæpe postea falsa deprehendisse ea, quæ prius evidenter vera esse existimabant.

XXI. Ad hunc ergo modum procedendum est Doctori Catholico in disputatione, & certamine cum hæretico: non enim debet permittere, ut certamen ineatur, examinando veritatem singulorum mysteriorum, quæ Religio Catholica Romana credenda proponit; hæc enim disputatio multos dies, imò & menses consumet, & per illam nihil comperietur, nec alius fructus colligetur, quam capitis vertigo, & fractio. Et ut sapienter dicebat Tertullian, lib. de præscription. c. 15. Doctores hac via incedens, nunquam quicquam absolvet; sed ipse, *quantumvis fortis, congressu fatigabitur, infirmicapiuntur, medicum scrupulo dimittentur.* Melior quippe erit adversarij causa: nam afferet fortiora, vel verisimiliora, clariora, & faciliora, magisque popularia. Quare hæreticum ad hoc punctum controversiæ debet trahere, quænam scilicet sit vera Ecclesia, quam Christus supra Petrum fundavit: nam hæreticus cum Catholico Doctore disputans fateretur, Christum supra Petrum fundasse Ecclesiam, fateretur Christum

dixisse: *Tu es Petrus, & super hanc Petram adificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prevalebunt adversus eam;* & ne blasphemus sit, fateri debet, Christum verè promississe, & promissionem suam opere complevisse. Rursus fateretur, Ecclesiam illam, quam Christus supra Petrum fundavit, esse *Columnam, & Firmamentum veritatis*; quia hoc Apostolus Paulus expressè docet, & in promissione Christi manifestè continetur. Sic ergo illum Doctor Catholicus aggrediatur: inter nos convenit, Christum Dominum veram Ecclesiam fundasse; convenit rursus, veram Christi Ecclesiam, cum sit Columna, & Firmamentum veritatis, non posse esse Magistrum errorum: ergo inter nos convenire debet, vera esse omnia dogmata, quæ vera Christi Ecclesia credenda proponit. Et tunc subsumat: at hæc vera Christi Ecclesia non est Ecclesia Calvinistica, nec Lutherana, sed sola Ecclesia Catholica Romana. Ergo vera sunt omnia dogmata, quæ credenda proponit Ecclesia Catholica Romana. At hæc credenda proponit præsentiam realem Christi in Eucharistia, septem Sacramenta, Purgatorium, &c. Ergo hæc omnia vera sunt. Ad probandam autem illam primam minorem subsumptam, suppetunt Doctori Catholico argumenta demonstrativa, quæ apud eos, qui admittunt Scripturas, ac Historias, & veterum Patrum scripta, non solum faciunt evidentiam credibilitatis, sed etiam evidentiam veritatis, ut latè ostendit Bellarminus lib. 4. de Ecclesia Militante, qui est de notis Ecclesiæ cap. 3. Valentia

tom. 3. disp. 1. q. 1. punct. 4. Suarez disp. 4. de Fide lect. 3. & 4. Lessius in opusculo de vera Religione capessenda, &

Becanus in manuali controversiarum, & novissimè Richardus Arfdekin tom. 1. Theologiæ tripartitæ tract. 1.

CAPUT SECUNDUM.

Stabilituriam, Religionem Christianam non solum esse evidenter credibilem, sed evidenter veram, evidentiâ extrinsecâ, & in attestante, quatenus evidenter probatur, Deum esse Authorem illius.

§. I.

XXII. **H**ANC Veritatem solidissimè probant duo Authores moderni: alter recentissimus, nimirum Petrus Daniel Huezius, Serenissimi Delphini, seu Primogeniti clarissimi Regis Galliæ Ludovici Decimiquarti Magister, qui egregium edidit opus anno 1682. cui titulus: *Demonstratio Evangelica*, in cuius præfatione fidenter asserit, & constanter affirmat, veritatem Religionis Christianæ probari posse eo genere demonstrationis, quod non minus certum sit, quàm demonstrationes ipsæ Geometriæ: & hæc demonstratio scopus est illius operis duobus tomis distincti. Summam autem hujus demonstrationis proponit Author in fine operis; nam ad pauca contrahens, quæ fusè in toto opere scripserat, demonstrationem ob oculos æqui Lectoris proponit his verbis: *Libri Novi & Veteris Testamenti his temporibus scripti sunt, quibus feruntur scripti, & ab his scripti, quibus tribuuntur. Hinc sequitur, totam Jesu Nazareni historiam in veteri Testamento longè antè prædi-*

ctam esse, quàm eveniret in novo. His porro concessis, libros nimirum veteris, & novi Testamenti his temporibus esse scriptos, quibus feruntur esse scripti, & ab iis scriptos, quibus tribuuntur, & Prophetias veteris Testamenti de Jesu Nazareno completas esse in novo, consequens est, veraces esse libros novi, & veteris Testamenti. Quòd si prophetia veteris Testamenti de Jesu Nazareno completa sunt in novo, & veraces sunt libri novi, & veteris Testamenti, ex eo efficitur, Jesum Nazarenum esse Messiam. Quo posito, veraces nempe esse libros novi, & veteris Testamenti, & Jesum Nazarenum esse Messiam, fatendum omnino est, veram esse Religionem Christianam. Hactenus ille.

XXIII. Alter est aliquantulum antiquior, videlicet P. Michael de Elizalda nostræ Societatis, & meus in Metaphysica Magister, vir subtilissimi, atque profundi ingenij, & solidam doctrinam amantis, ut probant ejus monumenta de recta doctrina morum, quæ sub anagrammate Antonij de Cella
I
Dei

Dei omnium manibus teruntur, & præclarum illud, & fundatissimum opus *de forma vera Religionis quærenda, & invenienda*, quod in lucem edidit anno 1662. Hic Author quæst. 19. illius operis, tanquam fundamentalem, & capitalem conclusionem statuit, esse manifestum, ac de rebus moraliter evidentibus, *quanam inter omnes sit vera, ac Dei Religio*: Moralem autem evidentiam appellat, non quia careat connectione infallibili cum veritate, sed quia illam evidentiam patiunt loca, principia, seu fundamenta pertinentia ad moralem scientiam. Afferit ergo, veram Religionem, quæ non est alia, quàm Christiana, & inter Christianas Catholica Romana, talibus ac tantis fundamentis esse communitam, quæ omnem perfectè dispositum audientem convincant, quæ omnem probabilitatem à cæteris Religionibus adimant, & quæ nullum illius cultorem dubitare sinant, ac proinde docet, tam evidens esse, quòd Religio Christiana sit vera Religio, & quòd Ecclesia Catholica sit vera Christi Ecclesia, quàm evidens est, quòd detur Roma, & India: quæ appellatur evidentia moralis; non quia hæc evidentia fallibilior, aut incertior sit, quàm physica; sed quia est diversæ naturæ, ac conditionis. Similia videtur tradere Coninch disp. 11. de Fide: nam ibi num. 72. hanc conclusionem statuit: omnino tanquam certum statuendum est, posse clarè demonstrari, quæ sit vera Christi Ecclesia, ac recta Fides.

XXIV. Ego hanc doctrinam verissimam censeo: nam attentè sæpe medi-

tatus, dum conciones haberem contra Mahumetanos, contra Judæos, & hæreticos, luce meridiana clarius semper judicavi, Deum esse Authorem Religionis Christianæ, ac proinde, falsas esse omnes sectas ipsi oppositas; inter Religionem autem Christianas, solam Catholicam Romanam esse veram Christi Ecclesiam; omnes autem hæreticorum sectas esse synagogas sathanæ, & certam ad æternam mortem viam. Hac de re duplicem disputationem diætavi in hac schola Salmanticensi in tractatu Selectarum disputationum de Fide in cursu Theologico anni 1585. alteram, in qua probavi, Religionem Christianam non solum esse evidenter credibilem, sed etiam evidenter veram, evidentiam in attestante, & per principia extrinseca atque reflexa: alteram, in qua ostendi, supposita fide in Christum, veritatem Religionis Catholicæ Romanæ non solum esse evidenter credibilem, sed etiam evidenter demonstrabilem. Ex his verò, quæ fuso calamo, & secundum scholæ stylum disputavi, pauca seligam, quæ hîc subjungam.

§. II.

Ex eo, quòd evidens sit, Deum existere, & providentiam hominum habere, necessario inferitur, existere veram aliquam Religionem in mundo & hanc non esse aliam, quàm Christianam, quæ præ reliquis credibilis redditur.

XXV. **E**XISTERE Supremum aliquod Numen, quod sit primum principium, & ultimus finis omnium, evidens est, ut passim demonstrant

strant Philosophi, atque Theologi, inter quos Lessius in opusculo de Providentia Numinis quindecim dilucidis rationibus id manifestè ostendit. Hoc autem Numen providentiam hominum habere, evidens quoque est: cum enim stupidissimæ etiam pecudes suorum fœtuum curam gerant, Deus Optimus Maximus cognitione exquisitissima, potentiâ firmissimâ, & voluntate optima præditus, curam hominum, quos ad imaginem, & similitudinem suam creavit, prætermittere non potuit. Unde S. Job. cap. 34. v. 13. hanc providentiam ex munere creatoris, ut rem manifestam, deducit: *Quem, inquit, constituit alium super terram? aut quem posuit super orbem, quem fabricatus est?* Et ideo Dominus ipse Isaïæ 49. num. 14. inquit: *Nunquid oblivisci potest mulier infantem suum, ut non misereatur filio uteri sui? Et si illa oblita fuerit; ego tamen non obliviscar tui.* Unde in repentinis periculis, naturæ quodam instinctu, absque deliberatione, omnes homines ad Deum recurrunt, ejusque opem implorant: ò Deus! succurre, ò Deus! adjuva me, ò Deus! miserere.

XXVI. Evidens quoque est, Deum homines creâsse, ut ipsum cognoscant, ament, & colant: *Homo creatus est, inquit Augustinus, ut summum bonum intelligeret, intelligendo amaret, amando possideret, possidendo frueretur.* Hinc Paulus A. stor. 17. cum Atheniensibus loquens, & eis notitiam ingens Creatoris, & finis, ad quem homines destinavit, occasione sumpta ex altari, quod ignoto Deo dicaverant, dixit: *Quod ignorant colitis, hoc ego*

annuntio vobis, Deus, qui fecit mundum, & omnia, qua in eosunt, hic coeli & terra cum sit Dominus, non in manufactis templis habitat, neque manibus hominum colitur, indigens aliquo, cum ipse det omnibus vitam, & inspirationem & omnia, fecitque ex uno omne genus hominum inhabitare super universam faciem terra, desiniens statuta tempora, & terminos habitationis eorum, quarere Deum, si fortè attrectent eum, aut inveniant, &c. Quasi diceret, ut explicat noster Cornelius, *hoc sine homines ita distribuit, & moderatur per tempora, & loca Deus, ut eum investigent, & quærant, & cognoscant, & ament, & colant.* Mundus enim est quasi animal, cujus spiritus & veluti anima est Deus, oculi sunt Luna & Sol, hepar, venæ, sanguis, & phlegma sunt fontes, aquarum venæ, & flumina; proles sunt arbores, herbæ, flores, animalia, homines; quæ omnia vivificat, vegetat, fovet atque Deus. Unde ex his facile inveniri, cognoscique potest.

XXVII. *Si fortè attrectent eum*, id est palpent, ut exponunt Pagninus, Vatablus, & alij. Significat Apostolus, Deum à nobis in hac vita videri, & clarè cognosci non posse, nôque quasi cæcos, palpando vestigia Dei, puta creaturas, ad ejus notitiam pervenire. Sicut enim cæcus palpando pervenit ad locum, quò tendit, ita nos palpando, & vestigando creaturas, pervenimus ad Deum earum Creatorem.

XXVIII. Sensus ergo est, *si fortè homines Deum attrectent*, non tactu corporeo, sed metaphorico, & mentali, id est *si mente attingant*, inveniant, & cognoscant

noscant, inquam, ex ejus operatione, & productione rerum omnium. Sicut enim cæcus, si in silvis densissimis, vel in domo plenissima sit, si vel leviter se commoveat, in arbores, parietes, resve alias impinget: sic ubique homini occurrat, imò incurrat Deus. Quis enim, si penitus suum corpus, ejusque membra, & organa tot, tamque varia, si suam animam, ejusque sensus, potentias, motus, & actiones, si suum esse tam mirum & multiplex consideret, maxime cum, qua ratione hæc facta sint, & fiant, illico non colligat, esse Numen intra se, quod fabricam hanc instar horologii tot machinis & organis instructam fabricarit, ordinaverit, tueatur & moderetur; quod admirabiles illos modos cieat; quod harmoniam illam stupendam corporis & animæ, sensuumque & membrorum, mentis & carnis inter se Divina arte misceat, contemperet, & artiffimè in unum compositum confociet? Ita Gaspar Sanchez. In omni re namque, motuque ad aliquod principium immobile, tanquam ad primam causam, est deveniendum.

XXIX. Et sanè tam exquisito artificio singulæ partes hominis sunt conformatæ, & ad suas functiones & fines aptatæ, ut nulla ars, nulla sapientia vel minimum possit adicere, aut emendare. Et hinc evidens conficitur argumentum: ista omnia à sapientissima quadam mente sunt excogitata, quæ singula distinctissimè consideraverit, & stupenda arte exterius curiosissimè effecerit; tot enim proportionum quoad longitudinem, latitudinem, crassitiem, & extensionem inter partes hominis ad

invicem, & in ordine ad totum considerant Philosophi, ut P. Lessius lib. I. de Providentia Numinis num. 36. affirmet, plusquam centum millia proportionum in solius hominis fabricâ reperiri, quarum si aliqua deficeret, non esset corpus omnino proportionatum, & pulchrum; nam in hac partium inter se, & cum toto symmetriâ consistit totius corporis pulchritudo.

XXX. Evidens ergo est, dari supremum Numen, infinitamque mentem, quæ curam hominum habeat, quos tam artificiosè creavit, velique ab ipsis amari, & coli. Cum verò varij sint cultus, & Religiones erga hujusmodi Numen, nimirum Religio Christiana, Judaica, & Mahumetana, ad quas revocantur sectæ omnes, quæ nunc unum Deum, supremumque hujus mundi rectorem agnoscunt; & cum quælibet ex his damnet alias, tanquam impias & Deo invisas, & illæ sint inter se à diametro oppositæ quoad præcipua dogmata, & articulos, quos de Deo credunt, evidens est, ex illis tribus unam solùm esse veram, & à Deo datam; reliquas verò esse falsas, & à diabolo in mundum inventas post Christi adventum.

XXXI. Ex his tribus evidens est unam solùm esse veram; alias verò duas esse falsas. At hæc una nequit esse alia, quàm Religio Christiana, quæ ita est evidenter credibilis, ut omnes teneantur illam credere cum summa adhæsiōne, ut veram: implicat enim, ut Deus permittat, Religionem falsam, ipsius nomine promulgatam, ita præeminere Religioni veræ in notis & signis veritatis ut omnes rectè dispositi & sinceræ veritatis

tatis amatores teneantur eam amplecti cum summa adhæsione, tanquam veram: possent enim omnes de Deo conqueri, tanquam de deceptore, si permetteret, ut Religio falsa, eique displicens proponeretur cum tanta apparentia veritatis, ut humano discursu nequeat deprehendi, eam non esse à Deo, sed omnes tenerentur, ipsius articulos, ut veritates revelatas à Deo, cum summa firmitate credere: ergo evidens est, evidentiâ extrinsecâ in attestante, & per principia reflexa, Religionem Christianam esse veram. Argumenta enim, quæ ipsam reddunt evidenter credibilem, unum è tribus compertum & evidens faciunt, nimirum, vel Deo nullam esse curam de rebus hominum, vel ipsi placere, quòd illi in ejus cultu decipiantur, vel Religionem Christianam esse veram. Cum ergo duo priora sint evidenter falsa, tertium debet esse evidenter verum.

§. III.

Ex anima immortalitate, & ex providentia Numinis evidenter inferitur, dari in mundo aliquam veram Religionem, per cujus cultum homines pervenire valeant ad æternam felicitatem: evidensque est, hanc non esse aliam, quàm Christianam Catholicam.

XXXII. **I**D ipsam aliâ viâ ostendere libet. Evidens est, animam rationalem esse immortalem, ac proinde cum corpore non extinguì: evidens quoque est, hominem à Deo fuisse creatum ad aliquam beatitudinem, & supremam felicitatem, ad quam in hac vita pervenire non potest. Ergo evidens est, Deum, quantum est ex se, sufficien-

ter providisse hominibus viam, qua pervenire possint ad illam felicitatem. At via perveniendi ad felicitatem hominibus à Deo præstitutam, est vera Religio, verâque lex: ergo evidens est, Deum semper in mundo habuisse, & nunc habere aliquam veram Religionem, seu legem, per cujus observantiam homines possint pervenire ad supremam felicitatem. Sicut enim vera lex est vera via, per quam homines ambulare debent, ut perveniant ad terminum suæ felicitatis, ita legem observare, est, per hanc viam ingredi ad felicitatem, & beatitudinem. At evidens est, hanc veram legem, à Deo datam hominibus, neque esse legem Mahometanam, neque Judaicam, quæ modò tenetur à perfidis Judæis, Christum Dominum blasphemantibus: ergo evidens est, esse Religionem Christianam.

XXXIII. Singula seorsim probanda sunt, & in primis quòd animus rationalis sit immortalis, demonstratur à P. Lessio viginti duabus rationibus lib. I. de Provid. Numinis; nobis nunc sufficiat illa, quâ utitur D. Chrysostomus homil. 4. de provid. dicens: Si nihil est post hanc vitam, id est, si anima cum corpore extinguitur, ergo nec Deus est: nam si Deus est, justus est; si justus est, juxta merita unicuique distribuet; si autem nihil est post hanc vitam, ubi accipient singuli pro suis meritis? Multi hinc benè habent, & in honore degunt, licet mali; alij verò affliguntur, licet justè vivant. Si ergo post hac nihil est, emigrabunt justii affectu in juriâ, & injusti immerita felicitate potiti.

positi. Ubi manebit ergo iustitia? Si enim nemo, quæ meritis est, accipiat, nec Deus secundum se iustus est; si autem Deus non est iustus, neque Deus est, &c. Et infra: Atqui Deum esse, creaturæ clamitant; igitur & iustus est: quod si iustus est, tribuit unicuique, quod iustum est; si unicuique, quod iustum est, tribuit, necesse est, post hanc vitam esse tempus, in quo singuli juxta merita accipiant. Hucusque ille. Ergo sicut evidense est, Deum esse iustum, evidens est, animam rationalem esse immortalem.

XXXIV. Unde nullum est argumentum, quod contra providentiam Dei erga homines desumitur ex frequenti experientia calamitatis in probis, & prosperitatis in pravis: nam potius hoc ipsum summa providentia est, ut possimus exercere virtutem, & mereri aliam solidiorem felicitatem. Quæ enim virtus foret, ea seclari, quæ etiam in hac vita semper vel ferè semper afferrent delectationem, & prosperitatem? Porro si id eveniret, nullum esset discerniculum inter virtutis, & voluptatis amatores, ut supra dicebamus ex Cardinale Pallavicino.

XXXV. Remuneratur quandoque Deus in hac vita virtutem, & vitia castigat, ut experientiâ discamus, Deo virtutem placere, & displicere vitium, & sic experiamur ejus erga nos providentiam. Non tamen semper hoc facit: quia, si semper ita faceret, occasio daretur hominibus exercendi virtutem, non propter ejus honestatem, sed propter commodum, certò ex illa proveniaturum in hac vita: occasio etiam dare-

tur suspicandi, post hanc vitam non superesse aliam, in qua Deus unicuique pro meritis redderet præmium, vel supplicium: cum viderent, semper Deum in hac vita virtutem præmiare, & vitium punire. Sicut ergo ad certificandum nos de providentia sua erga homines sæpe in hac vita virtutes remuneratur, & castigat vitia, ita ad certificandum nos de immortalitate animæ sæpe in futurum reservat præmium virtutis, & vitij supplicium.

XXXVI. Deinde quòd homo sit creatus ad aliquam beatitudinem, & felicitatem, constat ex naturali desiderio, omnibus à natura insito, perveniendi ad beatitudinem. Ut enim inquit Augustinus lib. 12. de Trinit. cap. 8. *Omnes beatos esse velle veritas clamat, natura compellit, cui summe bonus, & immutabilis Creator hoc indidit.* Impossibile autem est, inquit D. Thomas statim citandus, naturale desiderium esse inane: natura enim nihil facit frustra; esset autem inane naturæ desiderium, si nunquam posset impleri; est igitur implebile naturale desiderium hominis, perveniendi scilicet ad felicitatem, & beatitudinem. Quòd autem hæc beatitudo in hac vita obtineri non valeat, demonstrat evidenter S. Thomas multis rationibus 3. contra gent. cap. 48. quæ apud ipsum videri possunt.

XXXVII. Et sanè per se manifestum est, non posse beatitudinem, & ultimam felicitatē animæ immortalis cum vita corporis finiri; alioquin anima hominis iusti, ita ardentem Creatorem diligentis, ut præ amore ipsius, & ne ipsum vel leviter offendat, tormenta

acerbissima & mortem ipsam sustineret, foret in æternum misera, quod est manifestè absurdum. Probátque egregiè Cardinalis Pallavicinus 1. 2. quæst. 2. art. 1. Deum in præmium virtutis debuisse assignare creaturæ rationali felicitatem æternam: nam finis, ad quem ordinata est à Deo, debet esse talis, ut non possit sine magna temeritate contemni; alioquin Deus proposuisset præmium, & supplicium leve & contemptibile, ac proinde non sufficienter allexisset ad bonum, neque absterruisset à malo. Omne enim temporaneum potest sine magna imprudentia contemni, & ideo ait Christus: *Nolite timere eos, qui occidunt corpus, neque amplius habent, quid faciant: cuius rei exemplum dedit ipse, qui temporales cruciatus pro nostra salute contempsit; solùm verò æternum sine magna imprudentia contemni non potest: nam omne temporale est tale, ut tempus illud, pro quo est malum, vel bonum, se habeat ut instans in ordine ad illud tempus, pro quo non est ampliùs malum, vel bonum, & respectu cuius est purè præteritum: nam de purè præterito neque gaudemus, neque dolemus, nisi quatenùs ex illo præterito remanet aliquod bonum, vel malum præsens: quare bonum, vel malum purè temporale non habet simpliciter rationem boni, aut mali, sed secundùm quid: homo enim respiciens totum tempus futurum, videt, quòd ipse æterno tempore perinde se habebit, si nanciscatur hoc vel illud malum temporale, ac si eo careat: ergo hoc ipso, quòd Deus voluerit allicere ad virtutem per ingentia*

bona, & arcere à vitiis per ingentia mala, debuit constituere præmium, & poenam æternam: hæc enim sunt, quæ nemo, nisi insigniter temerarius, despiciere possit.

XXXVIII. Quod ulteriùs confirmo: nam cùm motus, & desiderium anxium naturæ rationalis tendat in beatitudinẽ, tanquam in terminum & requiem, impossibile est, ut motus duret semper: Ergo necesse est, ut motui temporali hujus vitæ succedat in probis & justis æterna requies, æternæ felicitas alterius. Præterea cùm meritum ex natura rei præcedat præmium, impossibile est, ut tempus merendi sit æternum, quia alioquin nunquam perveniretur ad præmium: ergo necesse est, ut meritum sit temporale: ergo præmium merito succedens debet esse æternum: ergo evidens est, beatitudinem, quam ingenito desiderio omnes homines vehementer appetunt, debere esse æternam, ut illius spe laborent, & per viam mandatorum Dei ad suam felicitatem tendant.

XXXIX. Evidens ergo est, Deum habere in mundo aliquam veram Religionem, veramve legem, per cujus observationem homines ad æternam felicitatem tendant, quia evidens est, illos Deum non creasse ad quærendas delectationes gustûs & tactûs, sicut creavit bestias; quibus proinde dedit vultum in terram pronum, quia tota earum felicitas in delectatione sensuum consistit; sed ad ipsum colendum, & amandum, & per exercitia virtutum, & dominationem passionum perveniendi ad sempiternam in Cœlis felicitatem, & propterea

pterea illis dedisse vultum sursum erectum. At evidens est, hanc Religionem neque esse Judaicam, neque Mahumetanam: ergo evidens est, esse Christianam. Minor subsumpta facile probatur: nam ut ostendit Bellarminus 11. libro de notis Ecclesiæ cap. 11. nulla est in mundo secta, opposita Religioni Christianæ Catholicæ, quæ non contineat aliquos exploratos errores, & rectæ rationi manifestè contrarios; quod probat discurrendo per singulas. Et quidem Judæorum secta post Christi Domini adventum adhuc Messiam expectat, Libros Talmud tanquam suum novum Testamentum veneratur: illi autem sunt erroribus, & fabulis Rabbiorum referti, ut ibi ostendit; Alcoranus verò, in quo lex Mahumetana continetur, habet evidentissimos errores contra lumen rationis, & innúmeras contradictiones, ut latè in hoc opere ostendemus: & Alcorani fabricator Mahumetus fuit seductor impurissimus, qui, ut se Regem faceret, se Prophetam finxit, &, ne Alcorani mendacia & contradictiones à Christianis & Judæis detegerentur, omnem suis de lege disputationem interdixit; èstque inter omnes mundi Religiones Mahumetana secta, quod olim inter scholas Philosophorum Epicurea, & sic omnium spurcissima, ac propterea potius contemnenda quàm impugnanda, & jure dicta lex porcorum, cum ultimam felicitatem hominis constituat in cibo, & potu, & uxorum multitudine, quasi homines solum ad comedendum, & bibendum, & delectationes venereas quærendas fuissent creati.

XL. In speciali autem falsam esse sectam Judæorum, Christum Dominum blasphemantium, & adhuc Messiam expectantium, facile demonstratur: Adsunt enim evidentiæ argumenta à Scripturis petita, probantia Christum Dominum esse Messiam in lege Mosaica promissum: siquidem in ipso ad litteram impletæ sunt Prophetiæ omnes veteris Testamenti, ut ostendi supra, & ideo ipse Joan. 7. Judæis dicebat: *Scrutamini Scripturas; ille enim testimonium perhibent de me: quia nimirum non solum continebant promissionem Messie ipsius, sed signa & indicia manifesta, ad cognoscendum tempus adventus ejus, quæ in Christo ad litteram verificata sunt: & propterea Joan. 5. ipse agebat: Si crederetis Moysi, crederetis utique & mihi: ille enim de me scripsit.* Quod intelligendum est, non solum quia Deuteronom. 18. habetur expressa promissio Messie, *Prophetam suscitabo eis de medio fratrum suorum, &c.* sed etiam quia tota lex Moysis fuit quædam Prophetia & figura Christi, ut dixit Augustinus lib. 16. contra Faustum cap. 22. Atque hoc modo, persuadendi Fidè de seipso, usus est Christus Dominus Lucæ ultimo: *Incipiens enim à Moysè, & omnibus Prophetis interpretabatur illis in omnibus Scripturis, quæ de ipso scripta erant.* Et paulò inferius: *Necesse erat impleri omnia, quæ scripta sunt in lege, & Prophetis, & Psalmis de me.*

XLI. Et sanè Prophetia Danielis supra expensa cap. 6. evidenter probat, Messiam jam venisse, & hunc esse Jesum Nazarenum, ob cujus necem Deus

Civitatem Hierusalem, & Templum destruxit per Titum & Vespasianum, tanquam per instrumentum suæ justitiæ. Quomodo autem lex nova, & vetus non sint inter se contrariæ, nec comparentur, tanquam duæ leges speciei diversæ, & invicem oppositæ, sed tanquam duæ leges respicientes eundem finem, quarum altera imperfecta, & altera perfecta illi attingit, vel potius tanquam una lex secundum statum perfectum & imperfectum, & quæ inter se differant, sicut differt vir à seipso, dum erat puer, explicabimus infra suo loco, cum D. Augustino lib. de vera Religione cap. 17. & cum Div. Thoma 1. 2. quæst. 97. artic. 1. & 4. contra gentes cap. 55. num. 9.

§. IV.

Cum evidens sit, Religionem Christianam habere evidenter majora veritatis indicia, & credibilitatis argumenta, quam ullam aliam; evidens est, esse à Deo. & consequenter esse veram, quia evidens est, Deum non potuisse Religionem falsam talibus veritatis notis, & insignibus vestire.

XLII. **P**RÆTEREA directe id ipsum demonstratur: nam cum evidens sit, Deum habere aliquam Religionem in mundo veram, & sibi placentem, in qua, & per quam velit coli, eaque non possit esse plusquam una, evidens est, Deum, quatenus est ex se, velle, ut homines Religionem illam amplectantur: ergo evidens est, illis providisse media ad dignoscendum, quænam sit illa vera Religio. At hoc non præstitisset, nisi Religionem illam

ornasset majoribus indiciis veritatis, quam habeat ulla Religio falsa: ergo evidens est, Deum ornasse Religionem veram majoribus indiciis veritatis, quam habeat ulla Religio falsa; cum certum & evidens sit, Religionem Christianam habere majora indicia veritatis, quam ullam aliam Religionem: siquidem ex confessione omnium Catholicorum Religio Christiana est evidenter credibilior omni alia Religione, & non utcumque, sed ita ut omnis alia Religio comparative ad illam sit incredibilis: evidens ergo est, evidentiam in attestante, & per principia extrinseca ac reflexa, Religionem Christianam esse veram.

XLIII. Et sanè quodd Religio Christiana habeat evidenter majora veritatis indicia, seu majora credibilitatis argumenta, constat ex iis, quæ supra adduximus ad probandum, Religionem Christianam esse evidenter credibilem, præsertim ex iis, quæ ex Cardinale Sforzia Pallavicino enumeravimus. Qui autem animo tranquillo super illa credibilitatis argumenta reflexionem fecerit, comperiet, illa non solum reddere Religionem Christianam evidenter credibilem; sed evidenter veram, evidentiam in attestante, & per principia extrinseca ac reflexa, ac proinde comperiet, immerito Cardinalem Pallavicinum libello de Fide cap. 3. num. 49. pronuntiâsse, evidentiam in attestante non componi cum Fide. Etenim argumenta nuper ab ipso proposita evincunt oppositum: cumulus enim rationum, quæ Religionem Christianam reddunt ita evidenter credibilem, &

præminentem reliquis Religionibus in apparentia veritatis, non alium, quam Deum potuerunt habere authorem: Deus autem non potuit reddere ita credibilem Religionem Christianam, si foret falsa; quia alioquin seduceret homines, & convinceretur, non sincere desiderare eorum æternam salutem: siquidem per argumenta mira illos induceret ad amplectendam, ut summè veram, Religionem falsam, in qua, & per quam salvari non possent: Religio enim falsa, quæ non à Deo, sed à diabolo est, ad Deum ducere non potest.

XLIV. Præterea sic argumentor: evidens metaphysicè est, vel Deum tanquam specialem Authorem, vel saltem ut Authorem universalem causasse cumulum illum argumentorum reddentium Religionem Christianam sic evidenter credibilem; at evidens est, Deum neutro modo id causare potuisse, si Religio Christiana esset falsa: ergo evidens est, evidentiam in attestante, illam esse veram. Major, & Consequentia liquent; Minor quoad primam partem constat, quia evidens est, Deum non posse positivè inducere ad credendam falsitatem, tanquam veritatem infallibilem à se revelatam. Quoad secundam verò probatur: quia cum evidens sit, Deum sincerè, & quantum est ex se, seriò desiderare æternam felicitatem hominum, ad quam eos creavit, & evidens sit, non posse homines salutem æternam promereri, proficendo & observando legem falsam: evidens est, Deum, quantum est ex se, desiderare, ne homines inducantur à

diabolo ad professionem, & observantiam legis falsæ: ergo impossibile est, Deum permittere, ut per cumulum argumentorum evidentium credibilitatis inducantur homines à diabolo ad Religionem falsam, cum tanta apparentia veritatis, ut omnes penetrantes ejusmodi argumenta evidenter obligentur ad illam Religionem suscipiendam tanquam infallibilem, & à Deo datam, quin ullus, quantumvis Dei amator, & diligentissimus veritatis investigator, possit fraudem & deceptionem diaboli deprehendere, sed quilibet teneatur tantæ apparentiæ succumbere, & diabolum seducem audire, tanquam Deum revelantem.

XLV. Probatur consequentia: si Deus id permitteret, nulli hominum providisset medium sufficiens ad salutem; nec haberet modum, obligandi homines ad credendam veritatem à se revelatam, si posset permittere, ut diabolus falsitatem proponeret cum tanta evidentia credibilitatis, cum quam proponitur doctrina Religionis Christianæ. Si enim Deus velit obligare homines, ad credenda cum summa firmitate mysteria altissima, & creditu difficilia, relinquendo locum libertati & fidei obscuræ: quæ poterit majora veritatis indicia exhibere, quam ea, quæ mundus expertus est, ad credenda mysteria nostræ Fidei: ergo credibilitatis argumenta, inducentia ad Religionem Christianam, essentialiter connexa sunt cum veritate, ac proinde repugnat, ut falsitas aliqua cum tanta credibilitatis evidentia mundo proponatur: ergo illa evidentia credibilitatis reflexè con-

sider-

fiderata evidenter probat, Religionem Christianam esse veram.

LXVI. Demum ratio illa, qua Doctores Catholici demonstrant, Religionem Christianam esse evidenter credibilem, pariter evincit, esse evidenter veram, evidentiâ in attestante. Rationem illam proponit Eximius Doctor disp. 4. de Fide sect. 3. num. 12. nam enumeratis argumentis credibilitatis, concludit, ex his omnibus conglobari demonstrationem, qua credibilitas nostræ Fidei evidenter ostenditur in hunc modum: Doctrina, quæ per se est valde consentanea rationi, Majestati, ac excellentiæ Divinæ, bonisque moribus, innumerabilisque habet testes fide dignissimos, qui non solum humana, sed etiam Divina virtute per signa mirabilia illam confirmârunt, credibilis est; sed talis est doctrina Fidei Christianæ; ergo est credibilis. Consequentia est evidens; præmissæ etiam sunt evidentes; ergo & conclusio evidens est. Et quidem de Minori, quod sit evidens, ex ipso facto & experimento constat: neque obstat, quod multa ex his, quæ diximus, ad nos pervenerint per historiam & traditionem humanam: nam illa est tam constans, tamque universalis & nota, ut sufficiat ad evidentiâ humanam in testificante faciendam, qualis est de hac propositione *Roma est*, & similibus: illa ergo multò magis sufficit ad evidentiâ credibilitatis. Prima etiam præmissa est evidens ex terminis, & ex definitione ipsius credibilitatis.

XLVII. Addit verò Eximius Doctor ad majorem illius confirmatio-

nem, naturaliter evidens esse, Deum habere providentiâ rerum humanarum, & ideo non deferere hominem, in his maxime, quæ ad ipsius notitiâ & cultum, & ad æternam felicitatem pertinent. Unde incredibile est, inquit, Deum suâ providentiâ destituisse homines hanc fidem amplectentes, ut permittat, eos decipi cum tanta credibilitatis evidentiâ, maxime cum inter eos sint multi, qui toto corde Deum ipsum, ejusque veritatem quærunt. Propter quod dixit Chrysostomus in quadam homilia de providentiâ; sine magna injuria providentiæ Divinæ non posse hanc fidem falsam reputari, & quod, si per impossibile falsa esset, non posset hominibus imputari, quia prudentissimè illam credunt. Accedit denique, quod, cum hæc doctrina sub Divina auctoritate proponatur, ad ipsius etiam Dei auctoritatem, & veritatem spectat, non permittere, ut sub ejus nomine, & testimonio homines cum tanta credibilitate decipiantur. Hæc Eximius Doctor.

XLVIII. Quæ sanè pariter probant, non solum esse incredibile, sed penitus impossibile, Deum suâ providentiâ destituisse homines hanc fidem amplectentes, ut permittat, eos decipi cum tanta credibilitatis evidentiâ. Rursus, si absque magna injuria providentiæ Divinæ non potest reputari falsa Christiana fides, ergo impossibile metaphysicè est, illam esse falsam: omne enim illud, quod providentiæ Divinæ opponitur, eique injuriosum est, est proflus impossibile. Denique si ad veritatem Dei spectat, non permittere, ut homines

sub tanta credibilitatis evidentiâ ejus nomine decipiantur, sanè id metaphysicè repugnat veritati Divinæ. Ergo non solum est evidenter credibile, sed etiam evidenter verum, evidentiâ in attestante, & per principia extrinseca atque reflexa, Religionem Christianam esse veram. Falluntur ergo Doctores illi, qui putant, evidentiâ in attestante opponi cum Fide, præsertim si loquantur de evidentiâ, comparatâ per reflexionem supra conglobationem argumentorum credibilitatis.

S. V.

Argumenta illa, quibus Christus suam Divinitatem mundo persuasit, efficaciter probant, Religionem Christianam non solum esse evidenter credibilem, sed evidenter veram, evidentiâ in attestante.

XLIX. CUM præcipuum fundamentum nostræ fidei sit Christi Divinitas, qua semel probata, evidenter inferitur, esse vera omnia, quæ Christus docuit, qualia sunt omnia mysteria nostræ Fidei, si semel probeamus, Divinitatem Christi non solum esse evidenter credibilem, sed evidenter veram, evidentiâ in attestante, id evincemus de tota Religione Christiana: illud ergo in hac sectione probandum nobis est.

L. Pro quo sic argumentor: evidens est evidentiâ facti, fuisse in mundo virum mirabilem Jesum Nazarenum nomine, quem Christiani ut verum Deum, verumque hominem, & Mahumetani ut virum sanctum adorant, Judæi verò ut seductorem blasphemant.

Rursus evidens est evidentiâ facti, illum de seipso dixisse, se esse Filium Dei naturalem, verumque Deum, & hanc ejus assertionem acceptam esse, tanquam insignem blasphemiam, propter quam illum immaniter persecuti sunt, & tandem cruci affixerunt. Id patet, tum quia in hoc affirmando conveniunt Judæi cum Christianis, tum quia id testatur historia Evangelij, cujus autoritas, etiam humana, superat auctoritatem cujuscumque alterius historiarum. Assumptum patet ex Joan. 9. v. 31. & colloquio cum cæco à nativitate, quem Jesus illuminaverat: ex Joan. 5. v. 10. ex Joan. 19. v. 7. ex Matth. 26. v. 63. & Marci 14. v. 61. Tandem evidens est evidentiâ facti, illum in confirmationem istius doctrinæ evidentiâ fecisse miracula: nam in hunc finem Lazarum quatrduanum suscitavit, ut constet ex Joann. 11. v. 4. & cæcum à nativitate imposito luto super oculos illuminavit Joan. 9. Imò omnia miracula, quæ Christus patravit, direxit ad persuadendum Judæis suam Divinitatem, suumque Messiatum, ut constat ex Joan. ultimo: *Multa quidem, & alia signa fecit Jesus, quæ non sunt scripta in libro hoc: hæc autem scripta sunt, ut credatis, quia Jesus Christus est Filius Dei; & ut credentes vitam habeatis in nomine ejus.* Ut autem demonstravimus supra in hoc libro cap. 3. evidens est, Deum non posse facere miracula in confirmationem doctrinæ falsæ: ergo evidens est evidentiâ in attestante, Jesum Nazarenum esse Deum.

LI. Et sanè, qui attentè contemplatus fuerit capita illa, quibus in hoc libro pro-

probavimus Divinitatem Christi, planè comperiet, ea argumenta non solum probare, quòd sit evidenter credibile, Christum esse Deum, sed evidenter veram, evidentiâ extrinsecâ, & in attestante. Et ad hoc demonstrandum hoc nunc conficio argumentum. Evidens est evidentiâ facti, Christum de seipso palàm dixisse, se esse Deum, & ob hanc causam crucifixum fuisse: ergo vel seductor fuit, vel Deus est. Patet consequentia, quia vel falsum, vel verum dixit; si primum, ergo seductor fuit; si secundum, ergo Deus est; at evidens est, evidentiâ in attestante, non fuisse seductorem; ergo evidens est evidentiâ in attestante, esse Deum. Probatur minor: quia evidens est, non potuisse Deum hominem seductorem ornare tam mirâ potentiâ, & tot argumentis Divinitatis, & Messiatûs, qualia sunt ea, quæ nunc breviter insinuavimus, & latè proposuimus lib. de Divinitate Christi; nec potuisse permittere, ut in homine seductore concurrerent omnia signa, quæ Deus per Prophetas dederat ad dignoscendum verum Messiam; omnia autem, quæ de venturo Messia fuerant à Prophetis prænuntiata, ita ad litteram in Christo Domino adimpleta sunt, ut nullus prudenter dubitare potuerit, illum esse Messiam in lege promissum: & ideo Petrus Actor. 2. testimoniis Prophetarum ita clarè probavit, Jesum Nazarenum, paulò antè à Judæis crucifixum, esse verum Christum, & Messiam in lege promissum, ut in prima concione ex ipsis Judæis ad Christi Fidem conversis fuerint circiter tria millia. Act. 4.

vers. 5. in alia concione quinquies mille, & Saulus miraculosè à Christo conversus Actor. 9. vers. 20. continuò in Synagogis prædicabat Jesum, *Quoniam hic est Filius Dei*; idque evincebat testimoniis Prophetarum, suis argumentis Judæos confundens. Et similiter reliqui Apostoli, per Judæam, & universum Orbem dispersi, testimoniis Prophetarum clarè ostendebant, Jesum Nazarenum esse Messiam in lege promissum, verumque Dei Filium, & mundi Redemptorem..

LII. Præterea quis non videat, omnino impossibile esse, quòd Deus, misso Spiritu Sancto sub forma ignis, coelesti sapientia & fortitudine, dono linguarum & gratia miraculorum Apostolos armaverit, ut per orbem dispersi mundo persuaderent, hominem seductorem & blasphemum esse Filium Dei naturalem? Quis item non videat, omnino repugnare, quòd Deus post mortem ita Jesum Nazarenum exultaverit, & quòd ille seductor & blasphemus fuerit? Homini à nativitate claudio dixit Petrus Actor. 3. v. 6. *In nomine Jesu Nazareni surge, & ambula, &c. Et protinus consolidata sunt bases ejus, & planta*; Postmodum verò v. 12. ad Judæos conversus dicebat: *Deus Patrum nostrorum glorificavit Filium suum Jesum, quem vos quidem tradidistis, &c. quem Deus suscitavit à mortuis, cujus nos testes sumus, & in fide nominis ejus hunc, quem vos vidistis, confirmavit nomen ejus: & Fides, quæ per eum est, dedit integram sanitatem istam in conspectu omnium vestrum*. Evidens est, Deum non potuisse hæc signa facere in con-

firmationem blasphemiae & mendacij, & ad exaltandum hominem seductorem, qui sibi falsò Divinitatem arrogasset; hoc enim nihil aliud foret, quàm Deum homines decipere, & trahere ad Fidem falsam per vera miracula, ac proinde se indignum præbere, cui aliquid testificantem crederemus: ergo evidens est, Jesum Nazarenum de se ipso testificantem, se esse Filium Dei, non fuisse seductorem: ergo evidens est, evidentiam in attestante, illum esse verum Dei filium, verumque Deum.

§. VI.

Ecclesia Patres non tam solliciti fuerunt de credibilitate, quàm de veritate Religionis Christiana: ac proinde ex ipsorum mente hac est evidenter vera, evidentiam in attestante.

LIII. **R**ECTè admonet Elizalda, Ecclesiae Patres longè alià vià processisse, ac Theologos illos Scholasticos, qui arbitrantur, solùm posse fieri evidentiam de credibilitate Religionis Christianae, non autem de veritate: Patres namque ferè omnes, inquit ille, Apologiis, Orationibus, libris compositis pro veritate Christiana decertarunt, errores omnes impugnarunt Gentilium, Judaeorum, haeticorum: intentio porro & scopus fuerat, veritatem Christianam concludere; de evidentia credibilitatis nulli sunt tituli, nusquam illa cura legitur distinguendi evidentiam credibilitatis Religionis nostrae ab evidentia veritatis; cui tamen uni distinctioni jam hodie à multis insistitur: nimis autem temerarium foret dicere, neminem Sanctorum Patrum scopum attigisse; omnes impossi-

bilia intentasse; rem porro conclusam probatam fuisse à nemine: supponebant ergo omnes, Religionis veritatem concludi certò posse; nec ut opinarentur solùm, sed ut convincerent, tantis, credo, voluminibus concertarunt. Hæc ille.

LIV. Quæ quàm verè dicta sint, constabit legenti eloquentissimam Orationem D. Chrysostomi, cui hunc titulum præfixit; *Adversus Gentiles demonstrationis, quòd Christus sit Deus*: ubi ex ipso titulo dignoscitur, scopum Chrysostomi non fuisse, tantùm credibilitatem Christianae Religionis, sed ejus veritatem demonstrare. Ad hoc autem demonstrandum, argumentum sumit ex his, quæ Philosophus Gentilis Christum fecisse non negat: *Neutiquam enim, inquit, contradicit, quòd omnes inde quaq, Ecclesias Orbis Christus fundarit: hinc autem faciemus demonstrationem veritatis Christi, & ostendemus, ipsum esse Deum.* Etenim non est puri hominis, instantis rebus Orbem mari, terraque tam brevi tempore comprehendere, & tam absurdis moribus præventum, tantisque malis irretitum liberare humanum genus, &c. Quod validissimè probat, & tandem tam clarè sibi visus est Divinitatem Christi demonstrasse, ut meritò dixerit: *Nullus itaque his contradicere, nisi qui valdè insanus, & totus stupidus, naturaque sensu privatus.* Idemque demonstrat in quinque Orationibus adversus Judæos, quæ omnes habentur tom. 5.

LV. Secundò veritatem nostræ Fidei, & non solùm ejus credibilitatem, probat Augustinus lib. 22. de Civitate cap. 57. cui titulus est, quòd mundus in Christi,

Christum crediderit, virtutis fuisse Divinæ, non persuasionis humanæ, cujus verba supra lib. I. cap. 8. dedimus. Ibi enim præclare ostendit, fieri non potuisse, ut non solum populus, sed multi ex sapientibus crediderint Resurrectionem Christi, atque in Cælos ascensionem, aliâque mysteria, quæ mens humana respuisset, nisi ea fieri potuisse, atque facta esse Divinitas ipsius veritatis, vel veritas Divinitatis, constantiâque miraculorum signa monstrarent. Quod argumentum latè prosequitur, Divinitatem Christi demonstrans ex mirabili mundi conversione, quam Christo adscribit.

LVI. Hinc S. Th. 1. contra gent. c. 6. dixit, hanc tam mirabilem mundi conversionem ad Fidem Christianam indicium certissimum esse præcedentium signorum, ut ea ulterius iterare necesse non sit, cum in suo effectu appareant evidenter. Effet autem, inquit, omnibus signis mirabilibus, si ad credendum tam ardua, & operandum tam difficilia, & sperandum tam alta mundus absque mirabilibus signis inductus fuisset à simplicibus & ignobilibus hominibus. Sumpsit hoc argumentum S. Thomas ex Augustino lib. 22. de Civit. cap. 5. ubi subtiliter redarguit eos, qui credere nolunt carnis resurrectionem, sumitque argumentum à mundo jam credente resurrectionem Christi, ejusque in Cælos ascensionem, formatque hoc dilemma: vel mundus, hoc credendo, credit rem credibilem, & sic inexcusabiles sunt, qui rem credibilem, credere nolunt, vel credit rem incredibilem; & sic jam admittit aliquid in-

credibile, nempe mundum tam firmiter credidisse id, quod erat incredibile. Si ergo jam factum esse videmus unum duorum incredibilem, cur non credemus futurum alterum, nempe nostrorum corporum resurrectionem?

LVII. Et argumentum hoc subtiliter prosequens concludit, Apostolos narrantes, quæ viderant, & prædicationem suam confirmantes signis & miraculis, mundum traxisse ad credendam Christi resurrectionem, & in Cælos ascensionem. Unde tandem concludit: si verò per Apostolos Christi, & ut eis crederetur, resurrectionem, atque ascensionem prædicantibus Christi, etiam ista miracula facta esse non credunt, hoc unum nobis grande miraculum sufficit, quòd eam terrarum Orbis sine miraculis credidit.

LVIII. Unde Augustinus conficiebat hoc dilemma: vel Apostoli prædicantes Divinitatem hominis Crucifixi, ejusque resurrectionem, atque in Cælos ascensionem, mundo persuaserunt hanc doctrinam, mediis signis & miraculis, vel sine miraculis? Si primum, vincitur, illam doctrinam esse veram, quia Deus nequit facere miracula in confirmationem doctrinæ falsæ. Si secundum, hoc ipsum certius vincitur, quia solus Deus potuit dare efficaciam nudis piscatorum verbis ad persuadendam veritatem doctrinæ, quæ humanæ rationi Divina luce destituta videbatur omnino incredibilis, & ut moverent homines ad tam arduam, & moraliter impossibilem morum mutationem, nisi Deus ipse suâ omnipotentia interius corda mutaret. Ergo ma-

n festum est, D. Augustinum non solum probasse, quod mysteria nostræ Fidei sint credibilia, sed quod sint, vera, & in hunc scopum argumenta ejus collimasse: unde libro de vera Religione dicebat: *Christianis temporibus, quam Religio sit potissimum tenenda, & quæ ad veritatem, & beatitudinem via sit, non esse dubitandum.* Similiter Ambrosius lib. 2. contra gentes ait, *incredulum genus humanum doctrina Christi non*

fuisse consensurum, nisi aperta res esset, & luce ipsa, ut dicitur, clarior. Eodem modo loquuntur S. Leo Papa serm. 1. de Ascensione, & Origines homil. 30. in Matth. Ex dictis concluditur, veritatem Religionis Christianæ demonstrabilem esse, & à nobis demonstratum, Deum esse Authorem illius, & evidens est, Deum non posse esse Authorem Religionis falsæ.

CAPUT TERTIUM.

An, & quomodo cum Fide libera & obscura mysterii possit componi evidentia in attestante?

LIX. DOCTORES affirmantes, Argumenta credibilitatis, quibus Religio Christiana fulcitur, solum evincere, illam esse evidenter credibilem, eo potissimum fundamento nituntur, quod existimant, Fidem non componi cum evidentia in attestante, seu non posse esse Fidem in eo, qui evidenter cognoscit, Deum esse, qui testificatur. Qui autem hoc existimant, multi, gravesque sunt, nimirum Durandus, Bannez, Victoria, Aragon, & Cano apud Suarez disp. 3. de Fide sect. 8. num. 14. At sententia affirmans evidentiam in testificante non opponi cum Fide, est valde communis, inquit Suarez ibi, pro ea citans Alensem, Scotum, Carthusianum, Cajetanum, Ferraram, Mendozam, Vegam, Zumelium, Vasquium, & Valentiam; quibus adde Medinam, Gabrielem,

Torres, Meratium, & Coninck apud Ripaldam disput. 12. sect. 1. qui eos sequitur, & amplius dicit, nempe assensum evidentem revelationis posse esse elicatum per Fidem. Item P. Amicus disp. 2. sect. 5. num. 131. ubi asserit, eundem actum posse esse evidentem in attestante, & simul obscurum respectu rei revelatæ. Et hanc sententiam egregie promovet P. Ægidius Estrix, olim Lovanii magni nominis Theologiæ Professor, & nunc Provinciæ Flandrobæ Societatis nostræ Provincialis, in Diatriba Theologica assert. 32.

LX. Hi tamen Authores inter se divisi sunt in modo tuendi hanc sententiam. Nam Thomistæ, nimirum Cajetanus 2. 2. quæst. 1. art. 4. & quæst. 5. art. 1. Ferrara 3. contra gent. cap. 40. Medina 1. 2. quæst. 90. art. 1. ad 6. Item Vasquez 1. part. disput. 135. cap. 3. & 3.

part

part. disp. 73. cap. 1. Torres hic disput. 9. dub. 4. Meratius disp. 3. sect. 4. in 2. conclus. & Amicus, atque Ægidius Estrix, ubinuper, existimant, evidentiam in attestante non esse absolute & simpliciter evidentiam rei attestatæ, atque adeo ea, quæ creduntur propter attestationem evidentem, non esse absolute evidentia, atque scita. Redditque rationem P. Estrix n. 148. quia assensus præstitus mysterio ob testificationem Dei evidenter cognitam, *Non nititur argumentis petitis ex natura ipsa rei credita, sed solo testimonio Dei affirmantis, qua est ratio quadam prorsus extranea rei credita, rem ipsam relinquens circumfusam obscuritate quadam, & tenebris, non nisi in beata vita depellendis.* At reliquicent, evidentiam in attestante esse simpliciter, & absolute evidentiam rei attestatæ, ut Coninck, Hartadus, & Ripalda eos referens, & sequens disp. 12. num. 9. Eatonusque Authores isti dicunt, evidentiam in attestante componi cum Fide, quatenus centent contra Thomistas, non esse conditionem necessariam ad Fidem, quod obiectum creditum non sit scitum.

LXI. Itaque licet omnes Thomistæ conveniant in asserendo, non posse dari Fidem de eo, quod aliunde scitur; tamen Cajetanus, Ferrara, Medina, & alii docent, Fidem componi cum evidentia in attestante, ac proinde hæc duo recte coherere, nimirum me evidenter cognoscere, Deum revelasse aliquod mysterium, & tamen Fide Divina illud credere: unde Cajetanus 2. 2. quæst. 1. art. 4. §. Respondetur 2. monet, distinguendum esse inter cognitionem

certam ex evidentia rei cognitæ, & certam ex evidentia testimoniorum ejus: *Hac enim, inquit, in tantum distat, ut prima repugnet Fidei, secunda autem repugnet fidei testimonij; sed non fidei rerum, quæ sunt attestata.* Et hinc concludit, quod licet ea, quæ sunt Fidei, nequeant esse visa in seipsis, possunt tamen esse visa in ratione credibilis, quia scilicet simul possunt esse ab eodem credita secundum se, & visa in ratione credibilis. Quæ est doctrina D. Thomæ eo art. 4. ad 2. ubi inquit: *Ea, quæ sunt Fidei, dupliciter considerari possunt; uno modo in speciali, & sic non possunt esse simul visa, - & credita; alio modo in generali, scilicet sub communi ratione credibilis, & sic sunt visa ab eo, qui credit: non enim crederet, nisi videret, ea esse credenda, vel propter evidentiam signorum, vel propter aliquid hujusmodi.*

§. I.

Ostenditur, evidentiam in attestante, saltem illam, qua comparatur penetrando motiva evidentia credibilitatis Religionis Christianæ, componi cum fide obscura mysteriorum.

LXII. **M**HI certissimum est, componi cum Fide eam saltem evidentiam in attestante, quæ comparatur per penetrationem argumentorum credibilitatis, quibus insignita est Religio Christiana, & per reflexionem supra providentiam Dei, impotentis velle, imò & permittere, quod Religio falsa proponatur cum tanta apparentia veritatis, quantam habet Religio Christiana.

stiana. Ratio à priori est: quia quòd quis per penetrationem illorum argumentorum certus sit certitudine scientiæ de eo, quòd Deus mysteria nostræ Fidei revelaverit, non tollit, quòd suppositâ illâ scientiâ præcisè ut applicante auctoritatem Dei revelantis, intellectus noster illuminatus lumine Fidei ex imperio voluntatis cum summa firmitate assentiatur mysterio de se obscuro, unice ob auctoritatem Dei testificantis; sic autem assentiri abs dubio est actus Fidei Divinæ. Probatur assumptum: quia quòd quis evidenter cognoscat, Deum loqui, & aliunde evidenter sciat, Deum non posse loqui falsum, non est impedimentum, ut unice ab auctoritate Dei moveatur ad credendum, quod Deus dicit: quòd enim cognoscatur evidenter motivum assentiendi, non impedit, neque retardat assensum, unice innitentem tali motivo, sed potius juvat, quatenus fortius impellit ad assensum illum eliciendum. Sic quòd ego evidenter sciam, Petrum mihi dicere aliquid ex se difficile creditu, & quòd aliunde sciam, ipsum in dictis suis esse veracem, non impedit, quòd illi credam rem illam, imò quòd certior fuerim de ejus veracitate, & evidentiùs cognovero, eum mihi loqui, eò firmiùs credam id, quod mihi dicit.

LXIII. Sed respondebis, in eo Fidem Divinam ab humana discriminari, quòd hæc potest niti testimonio dicentis evidenter noto, non autem illa, quia testimonium humanum, cum sit fallibile, licet evidenter notum, non cogit intellectum ad præbendum assensum rei attestatæ; cogit autem testimoni-

um Dei evidenter notum, utpote infallibile; de essentia autem Fidei est, ut sit actus liber credenti. Sed contrà: quia hoc discrimen gratis assumitur, nam si cut, me evidenter cognoscere, Petrum mihi loqui, non est impedimentum, ut ipsi credam, sed potius juvat, neque hoc cognoscere, est munus Fidei humanæ, sed scientiæ, ita me evidenter cognoscere, Deum mihi loqui, nequit Fidem dandam dictis ejus impedire, neque cognitio illa, vi cujus certus sum, Deum mihi loqui, ad Fidem Divinam pertinet, sed ad scientiam humanam, juxta illud Pauli, *scio, cui credidi*: ad Fidem enim solùm spectat, assentiri his, quæ à loquente dicuntur, quia ab illo dicuntur; & non quia aliunde mihi nota sunt. Quòd autem ego per principia naturalia evidenter noverim, Deum in omnibus suis dictis esse veracem, quod de homine evidenter cognoscere non possum, solùm probat, Deum dignum esse, ut sibi loquenti multò firmiùs credamus, quàm ulli hominum; non probat autem, quòd per fidem dictis ejus non adhæreamus.

§. II.

*Explicatur, quo pacto libertas fidei
cohæreat cum evidentia attestatio-
nis divina.*

LXIV. **N**EQVE obstat libertas Fidei Divinæ: primò, quia homo liberè & meritoriè ex desiderio credendi applicat intellectum ad expendenda argumenta credibilitatis, quæ persuadent, Deum loqui, & saltem denominativè à libertate illius applicationis, assensus Fidei evadit liber. Secun-

ad, quia, licet motiva credibilitatis rite penetrata sufficiant ad iudicium certum, & evidens, quodd Deus mysteria nostræ Fidei revelaverit, tamen quia simul intellectus videt illorum arduitatē, motiva illa proposita per apprehensionem suam eum non rapiunt ad assensum, sicut rapiunt ea, quæ sunt ex terminis nota. Unde opus est, ut voluntas mota per gratiam vel imperet assensum de existentia revelationis, vel saltem illum permittat, quatenus intellectum non applicat ad considerandam difficultatem mysterij: unde illa motiva recte pensata sufficiunt quidem, ut quis agnoscens, illa esse metaphysicè connexa cum veritate, experiatur evidentissimam obligationem assentiendi existentie revelationis, & captivandi intellectum ad assensum mysterij ob auctoritatem Dei loquentis, quamvis illud videat esse valde arduum, & supra omnem humanam rationem; non tamen sufficiunt, ut rapiatur in assensum sine consensu voluntatis; nam hæc potest illum impedire ob difficultatem mysterij, & postmodum omnino avertere intellectum à consideratione illorum motivorum, ipsum applicando ad difficultatem mysterij ponderandam, donec in hæresim prolatur.

LXV. Tertiò: quia adhuc, postquam intellectus convictus argumentis credibilitatis, annuente voluntate, assensum præstitit existentie revelationis, non cogitur ad assensum mysterij, nisi accedat aliud iudicium, quo evidenter iudicet, Deum esse summè veracem. Quamvis autem posito utroque iudicio, necessitetur ad iudicandum

mysterium esse verum; non propterea necessitatur ad actum Fidei, quia tunc facit hunc discursum: Deus est summè verax, ac proinde non potest revelare, nisi verum; at revelavit Trinitatem: ergo Trinitas est vera. Conclusio autem ista non est actus Fidei Divinæ: siquidem hæc non est discursiva, quia actus Fidei debet unicè niti auctoritate Dei revelantis; conclusio autem illa hoc non habet: siquidem rationes probantes, Deum esse veracem, & argumenta persuadentia, Deum revelasse mysterium, & insuper bonitas illationis cognita per se influunt in illam conclusionem, & sunt illius motivum: præmissa enim objectiva non movet, nisi quatenus probata, & probatione ipsa movente, quousque deveniamus ad prima principia per se nota, quibus innititur certitudo conclusionis scientificæ. Demum quia; cum præmissæ illæ sint evidentes, evidentia quadam naturali, conclusio non habet maiorem certitudinem, quam præmissæ: actus autem Fidei certior est actu evidenti, ut contra Durandum docent communiter Theologi ex Scripturis, & Patribus apud Suarez disp. 6. de Fide, Sect. 5. num. 6. ergo illa conclusio non est actus Fidei: ergo ex eo, quod posito utroque illo iudicio sit necessitatus intellectus ad assensum mysterij, non sequitur, esse necessitatum ad actum Fidei. Ratio autem à priori, cur Fides sit certior, quam scientia, sumitur, inquit ibi Suarez, ex altioribus causis, quibus nititur certitudo Fidei: fundatur enim in prima veritate, quam fallere vel falli impossibilius est, quam naturalem

lem scientiam hominis errare : item pendet certitudo Fidei ex lumine infuso, & Divino, quod longè excellentius est, quàm lumen naturale intellectus : huiusmodi ergo lumen etiam confert excellentiorem certitudinem. Unde sæpè corrigimus naturale lumen per lumen Fidei, etiam circa illa, quæ videntur esse principia prima, ut patet in illo : *Quæ sunt eadem unitertio, &c.* quod in materia de Trinitate limitamus ad res finitas, & in aliis materiis, præsertim Incarnationis, & Eucharistiæ multa alia limitamus, ut Fidei non repugnent : quod signum est, lumen Fidei certius esse.

LXVI. Ex ipsa etiam ratione formali certitudinis probatur excessus alius Fidei supra actum scientiæ ; nam certitudo assensus intellectus, quatenus præscindit ab evidentia, & certitudine Fidei, est firma adhesio intellectus circa verum, ut definit D. Thomas in 3. dist. 16. quæst. 2. art. 4. & quatenus certitudo est accidens distinctum ab evidentia, in hoc propriè consistit, quòd, quamdiu certus assensus in intellectu viget, aut retinetur, nequit aliquis deliberatè vereri, ne non sit verum, quod per talem assensum sibi persuadet, ut explicat optimè P. Valentia ; at is, in quo viget actus Fidei Divinæ, quo credit mysteria, propter auctoritatem Dei revelantis, multò minùs dubitare potest de illorum veritate, quàm de ullis veritatibus evidentibus, & faciliùs has negaret, quàm veritates Fidei, quamdiu actum Fidei retinet : ergo certior est actus Fidei, quàm actus scientiæ.

LXVII. Et quamvis certitudo actus Fidei componatur cum vehemènti renatatione contra Fidem, & cogitationibus indeliberatis, inclinantibus ad dissentiendum mysteriis, hoc non minuit certitudinem Fidei, sed potius illam commendat : nam quòd certitudo Fidei non admittat deliberatam dubitationem in intellectu, etiam si mille argumenta occurrant, quibus homo satisfacere nesciat, nisi recurrendo ad Fidem, hoc est apertum signum majoris certitudinis. Nec mihi placet distinctio, qua utuntur Cajetanus 1. part. quæst. 1. art. 3. & Capreolus in 3. dist. 25. asserentes, certitudinem Fidei dupliciter considerari posse, scilicet secundum se, & quoad nos ; & primo modo esse certiorè, secundo autem minùs certam, quàm scientiam. Non placet, inquam ; nam actus Fidei non solum in se est certior actu scientiæ, sed etiam reddit nos certiores de veritate credita, quàm reddat actus scientiæ de veritate scita ; ut enim inquit P. Suarez, quid prodesset nobis major certitudo Fidei in se, si nos etiam non redderet magis certos ? vel quomodò posset nobis constare de hac majori certitudine Fidei in se, si in nobis illam non efficeret ? Solum ergo potest dici in alio sensu actus Fidei minùs certus quoad nos, quàm actus scientiæ, quia potest componi cum illo aliqua imperfectio indeliberatæ formidinis, vel dubitationis, propter obscuritatem suam, quæ non potest componi cum actu scientiæ.

LXVIII. Potest ergo bifariam homo doctus assentiri veritati mysterij, faciendo discursum, & assentiendo in vi eviden-

evidentiæ præmissarum ; & tunc assensus ille non est Fidei ; vel prætermisso discursu. Postquam enim homo certificatus est , Deum summè veracem illud revelâsse , ex affectu captivandi intellectum in obsequium Dei loquentis , Imperat ei , ut unicè ob Authoritatem Dei loquentis firmiùs assentiatur mysterio , quàm assentitur ulli veritati ob rationem sibi evidentem. Et respectu hujus assensus evidentia illa in attestante non se habet per se , ut causa influens , sed ut mera conditio applicans motivum Fidei sub prædicato sibi communi cum cognitione moraliter certa , qua quilibet fidelis ante assensum mysterij debet sibi firmiter persuadere , Deum illud revelâsse : illa namque evidentia est paucorum , & minimè necessaria ad Fidem ; sufficit enim judicium moraliter certum , excludens omne dubium prudens de eo , quòd Deus revelaverit mysterium , ut quis illustratus lumine Fidei imperet assensum multò firmiorem circa mysterium , quàm fuerat ille , quem formaverat de ex stentia revelationis ob motiva credibilitatis. Sicut ut quis propter Augustini auctoritatem cum magna firmitate assentiatur ejus dictis , sat est , quòd per motivum inferioris ordinis , nempe ob testimonium hominis fide digni sibi persuadeat , tale dictum esse Augustini.

LXIX. Quare judicium de eo , quòd Deus sit summè verax , & quòd revelaverit mysteria nostræ Fidei , non pertinent ad illam , tanquam præmissæ , quibus innitatur , & commensuretur certitudo Fidei , sed sunt præambula , & conditiones præviæ , applicantes motivum

Fidei ; quibus præsuppositis , incipit Fides ex imperio voluntatis assentiri cum summa adhæsiōe mysteriis , unicè ob authoritatem Dei revelantis , & non propter rationes , quibus certificatur homo , Deum revelâsse mysteria , & esse summè veracē , ac proinde incipit assentiri cum certitudine superioris ordinis ad illam , quam habet homo de existentia revelationis , & de veracitate Divina.

LXX. Diversaque valde est natura & indoles Fidei à natura & indole scientiæ. Nam scientia facit scire , & intelligere , id est , quasi intus legere , ut explicat S. Thomas : at fides facit credere , & rem magis devorat , quàm mandit , & rebus assentitur , non quia capit , & rationem earum assequitur , sed quia à Deo dicuntur : unde scientia est oculata ; Fides est cæca. Scientia comparatur visui , & fertur ad objecta , in quantum apparent , & evidentia videntur , & tota illius certitudo & adhæsiō evidentiae objectorum , exequatur ; & cum objectorum illorum in indivisibili consistat veritas , tamen cognitiones scientiarum sunt magis , vel minus certæ pro majori , vel minori evidentia eorum. Fides autem magis auditui comparatur ab Apostolo , dicente : *Fides ex auditu* , & quidem propriissimè : audimus enim non solum clara , sed obscura etiam , & obscurissima , & prorsus inintelligibilia , estque auditus potiùs absentium loco & tempore , quàm præsentium , ac proinde Fides est ex auditu , ac primariò saltem , rerum non apparentium , ejusque certitudo unicè commensuratur authoritati Dei dicentis , non autem rationibus , quibus

inducti sumus ad judicandum, Deum dixisse mysteria, illaque revelasse. Ad Fidem itaque tantum attinet, credere ea, quæ à Deo dicuntur, quia ab eo dicuntur, quantumvis difficilia, & supra omnem rationem humanam sint. Sic iudicium illud, quo mihi persuadeo, Petrum esse veracem in dictis suis, & iudicium, quo scio, Petrum mihi loqui, non pertinent ad fidem humanam, qua credo Petro loquenti. Antequam autem quis credat Deo loquenti, prius scire debet, Deum loqui: nam *qui cito credit, levis est corde*, & ideo Paulus agebat: *Scio, cui credidi*: nec potest prudenter credere rem, tanquam à Deo revelatam, nisi antecedenter per argumenta gravia, & rationes efficaces sibi firmiter persuadeat, Deum revelasse rem illam, & evidenter videat, eam esse credibilem, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 1. art. 4. ad 2. ubi ait, quod, licet ea, quæ creduntur, non possint esse simul visa in speciali, id est, in se ipsis, debent tamen esse visa in generali, id est, sub ratione communi credibilis ab eo, qui credit: *Non enim crederet, inquit, nisi videret, ea esse credenda, vel propter evidentiam signorum, vel aliquid huiusmodi*: atque adeo, ut explicat ibi Cajetanus, verè & virtuosè credere, exigit evidentiam, quod illud sit credibile, ita quod nullus verè, id est, absque formidine alterius partis, & virtuosè, hoc est, prudenter, credit aliquid, nisi evidenter cognoscat, illud esse credibile.

§. III.

Quomodo cum evidentia attestationis cohareat fides mysterij.

LXXI. **A**T obicies 2. evidentiam in attestante opponi cum Fide: nam Fides juxta Apostolum ad Hebræos 11. *Est argumentum non apparentium*; evidentia autè illa facit apparere veritatè mysterij: nam si mihi evidens est, Deum non posse fallere, aut falli in his, quæ revelat, & aliunde mihi evidens est, Deum revelasse Trinitatem, evidens mihi erit, Deum esse Trinum: ac proinde mysterium ipsum apparerebatur evidenter: ergo non potero de illo habere Fidem.

LXXII. Huic objectioni bifariam respondere possumus: primò juxta sententiam asserentem, evidentiam attestationis Dei reddere evidentem rem attestatam; & huic sententiæ inhærendo, dicere possumus, Fidem debere esse de non apparentibus per se, id est, de his, quæ per principia naturalia non sunt nobis evidenter nota: ac proinde opponi cum Fide, quod quis credat propter testimonium Dei illud ipsum, quod aliunde independentè à tali testimonio vel per sensum videt, vel per intellectum evidenter cognoscit; non opponi autem cum Fide, quod quis ob auctoritatem Dei credat illud ipsum, quod ex vi illius testimonij sibi evidenter noti, & ex vi alterius præmissæ evidenter quoque cognoscit per discursum, esse verum.

LXXIII. Idque deduco ex principiis S. Thomæ: ut enim ille inquit hinc quæst. 1. art. 4. in Corp. assentitur intellectus alicui dupliciter: uno modo quia ad hoc moveretur ab ipso objecto, quod est per se ipsum cognitum, sicut patet in primis principiis, quorum est intellectus; vel

est per aliud cognitum, sicut patet de conclusionibus, quarum est scientia: alio modo intellectus assentitur alicui, non quia sufficienter moveatur ab objecto proprio, sed per quandam electionem voluntariè declinans in unam partem magis quam in aliam; & siquidem exit cum dubitatione & formidine alterius partis, erit opinio; si autem sit cum certitudine absque formidine, erit Fides. Illa autem videri dicuntur, quæ per se ipsa movent intellectum nostrum, vel sensum ad sui cognitionem. Hinc deducit Sanctus Doctor, quod nec Fides, nec opinio potest esse de ipsis visis, aut secundum sensum, aut secundum intellectum. Et art. 5. probat, non posse quem credere per Fidem illud ipsum, quod cognoscit evidenter per scientiam, & reddit rationem, quod omnis scientia habetur per aliqua principia per se nota, & per consequens visa; & ideo oportet, quæcumque sunt scita, aliquomodo esse visa: non est autem impossibile, quod idem ab eodem sit visum, & creditum; unde etiam possibile est, quod idem ab eodem sit scitum, *Et credendum*. Hæc S. Thomas.

LXXIV. Ex quibus probatur, eum, qui assentitur mysterio Trinitatis, non quia ab ipso sufficienter moveretur, neque quia moveretur ab aliquo principio per se noto, ex quo per evidentem consequentiam deducitur, Deum esse Trinum, sed unicè ex electione voluntatis assentitur ob autoritatem Dei dicentis, assentiri per Fidem; quamvis aliunde evidenter cognoscat, Deum loqui, & hanc evidentiam conjungendo cum alia de Dei veracitate, per discursum possit

evidenter deducere, Deum esse Trinum. Quod confirmatur: quia, ut inquit S. Thomas hæc quæst. 5. art. 1. in Corp. intellectus credentis assentitur rei creditæ, non quia ipsam videat, vel secundum se, vel per resolutionem ad prima principia per se visa; at qui assentitur mysterio unicè ob testimonium Dei sibi evidenter notum, assentitur rei creditæ, non quia ipsam videat secundum se, vel per resolutionem ad prima principia per se nota: ergo assentitur per Fidem.

LXXV. Secundò respondere possumus ex eodem S. Thoma, Cajetano, Vazquez, & aliis, evidentiam illam Dei, ut attestantis mysterium Trinitatis, non inferre evidentiam ipsius Trinitatis attestatæ; sed optimè componi, quod alicui sit evidens, Deum esse veracem, & revelasse Trinitatem, quin hæc sit illi evidens absolute in se; sed solum sit evidens secundum quid, nempe evidentiâ in attestante, & absolute maneat obscurum ipsum mysterium. Quamvis enim ex evidentiâ præmissarum legitimè inferatur, conclusionem esse veram; non inferitur tamen, ex terminis & in omni materia conclusionem esse evidentem: quia, quamvis ex vero nunquam possit sequi falsum, tamen ex evidenti non semper sequitur evidens: unde quamvis alicui forent evidentes istæ præmissæ: *Quidquid Deus revelat, est verum; sed Deus revelat Trinitatem*, non foret evidens ista conclusio, evidentiâ consequentis; *Ergo Trinitas est vera*; sed solum evidentiâ consequentiæ, quia licet sit evidens, veritatem istius conclusionis inferri ex veritate præmissarum,

non redditur illa veritas in se evidens, quia præmissæ illæ non faciunt, ut pateat mysterium Trinitatis, & detegatur convenientia prædicati cum subiecto, nempe Trinitatis cum Deitate; sed adhuc manet clausum, & obscurum ipsum mysterium, totæque evidentiæ sistit in præmissis, & in bonitate illationis, & non transit ad conclusionem illatam.

LXXVI. Et hanc existimo esse apertam sententiam D. Thomæ, qui 2. 2. quæst. 5. art. 2. hæc habet: *Si aliquis Prophetæ prænuntiaret in sermone Domini, aliquid futurum. & adhiberet signum, mortuum suscitando, ex hoc signo convinceretur intellectus videntis, ut cognosceret manifestè, hoc dici à Deo, qui non mentitur, licet illud futurum, quod prædicatur, in se evidens non esset: unde per hoc ratio Fidei non tolleretur.* Ergo juxta S. Thomam stat, quòd aliquis evidenter cognoscat, Deum testificari mysterium Trinitatis. & tamen quòd Fide obscura illud credat. Ratio est, quia non habet scientiam de Trinitate Personarum, qui non assequitur rationem, ob quam una essentia possit identificari cum tribus personis; hanc autem rationem non assequitur quis ex eo, quòd evidenter sciat, Deum testificari, se esse Trinum: unde identitatem Deitatis cum Trinitate non scit, sed credit, nec sibi persuadet, Deum esse Trinum, quia hujus mysterij rationem capit; sed quia evidenter scit, hoc à Deo dici, & obligatorium judicat, subiicere intellectum Deo loquenti.

LXXVII. Et sanè qui existimant, evidentiâ in attestante non componi cum Fide, coguntur asserere, neque Moysen, neque Apostolos, neque B. Virginem, &

Prophetas, qui viderunt manifesta miracula, quæ Deus in ipsis, vel per ipsos, vel in aliis coram ipsis operatus est, non habuisse evidentiâ Dei testificantis: siquidem omnes illi Fide Divina crediderunt, quæ Deus testificabatur per illa signa; at falsum est, nullû ex his habuisse evidentiâ Dei ut testificantis; ergo falsum est, hanc evidentiâ opponi cum Fide. Profectò non videtur dubitari posse, Beatam Virginem evidenter cognovisse, in ipsa completam esse prophetiam Isaïæ: *Eccæ virgo concipiet, & pariet filium*: cognovit ergo evidenter, filium suum, quem virgo concepit, & virgo peperit, esse Messiam in lege promissum, esse Doctorem veritatis, & Filium Dei naturalem: ergo cognovit evidenter, Deum loqui per os Christi; at Christus testificatus est, Deum esse Trinum, futurum esse diem judicij, carnis resurrectionem, & alia hujusmodi: ergo si evidentiâ in attestante opponitur cum Fide, B. Virgo non credidit per Fidem mysteria illa, quæ Christus Ecclesiæ suæ revelavit: quod constat esse falsum, & contra omnium mentem. Omitto argumentum petitum à cognitione Angelorum, qui in viâ habuerunt Fidem mysteriorum nostræ Fidei, ut docet communis sententia Theologorum cum D. Thoma 2. 2. quæst. 5. art. 1. & tamen evidenter cognoverunt, Deum sibi loqui, ut rectè probat Coninck disp. 11. num. 53.

LXXVIII. Quomodo autem evidentiâ in attestante componatur cum Fide obscura mysterij, explicat optimè idem Author: nam hæc duo multum inter se distant, hæc res, v. g. Quòd Deus

Deus sit Trinus & unus, est mihi in se evidens: & evidens mihi est, quod Deus dicat, se esse Trinum, & quod hæc ejus assertio sit vera: nam in prima propositione significatur, naturam subje&ti & prædicati, aut saltem naturam & qualitatem connexionis, quæ inter illa est, mihi esse clarè cognita, sive me clarè scire, qua ratione prædicatum conveniat subje&to. In secunda verò solùm significatur, me evidenter cognoscere, dari à parte rei assertionem essentialiter veram, quod illud prædicatum conveniat subje&to; stat autem, me hoc evidenter scire, licet omnino ignorem, qua ratione illi conveniat. Quod duplici exemplo illustrat: nam ex eo quod videam magnetem attrahentem ferrum, clarè colligo, & scio à posteriori, eum habere in se vim attrahendi, & consequenter clarè scio, hanc esse veram: *Magnes habet vim attrahendi ferrum*; ignoro tamen, qualis sit hæc vis, aut quomodo hæc attractio fiat; & consequenter illa veritas est mihi in se inevidens, & solùm evidens in effectu.

LXXIX. Quod adhuc clarius est, quando videmus, rem aliquam ex alia aut semper, aut ferè semper sequi, & ignoramus, an id fiat vi aliqua ipsi rei intrinsicæ, an verò virtute Divina, aut etiam dæmonis, ut contingit in occiso emittente sanguinem, præsentem occidere; quod nobis evidens est fieri, cum tamen sit obscurissimum, quomodo id fiat; atque adeo evidens est, præsentiam occisoris habere vim causandi emissionem sanguinis; qualis tamen sit hæc vis, & unde eam habeat, obscurissimum est. Ergo optimè componitur, Angelum,

vel Prophetã evidenter scire, Deum testificari ipsi, se esse Trinum, quin propterea illi evidens sit mysterium Trinitatis in se, quia nimirum non assequitur vi testificationis Divinæ rationem, ob quam Trinitas personarum cohareat cum unitate essentiali.

LXXX. Idque alio exemplo explicatur: nam si aliquis Mathematicus coram me faciat demonstrationem, vi cujus quasi ad oculum videam veritatem antea mihi ignotam, & postea, oblitus medium demonstrationis, evidenter tamen meminerim, me olim vidisse demonstrationem de tali veritate, evidens nunc mihi erit, rem illam ita se habere, sicut Mathematicus olim demonstravit; tamen nunc non erit res illa mihi evidens, quia nunc non habeo demonstrationem illam Mathematicam, siquidem nunc non recordor illius rationis, quam Mathematicus adhibuit pro medio suæ demonstrationis.

LXXXI. Ratio autem à priori est, quia testimonium Dei de Trinitate, quamvis essentialiter sit conexum cum veritate affirmata, tamen quia nec illam supponit, tanquam effectus perfectionem causæ, quam participat & explicat; nec illam continet, tanquam causa effectum, & aliunde est medium prorsus extrinsecum, quamvis evidenter cognoscatur, nequit detegere convenientiam prædicati cum subje&to; sed semper illa manet omnino occulta, & quasi sub velo, ac proinde objectum illud manet obscurum, & proportionatum Fidei. Quare testimonium Dei non solùm est medium extrinsecum rei attestatæ in essendo, sed etiam in cognoscendo.

scendo, ad differentiam effectûs essentialiter supponentis causam, & explicantis ejus perfectionem, qui licet sit medium extrinsecum causæ in essendo, est tamen intrinsecum in cognoscendo, ut explicat P. Amicus disput. 2. num. 150.

§. IV.

Inferetur ex dictis, non militare contra nostram sententiam, doctrinam Cardinalis Bellarmini, asserentis, notas Ecclesiæ seu argumenta credibilitatis, non facere evidentiam veritatis simpliciter.

LXXXII. **S**apientissimus Cardinalis Bellarminus, lib. 4. de Ecclesia Militante, seu lib. de notis Ecclesiæ, cap. 3. merito pronuntiat: *Ecclesiam Catholicam esse quasi solem quemdam, qui radios lucis clarissimos ex omni parte effundit, ut facillimè per eos cognosci possit.* Habet enim plurimas notas, sive testimonia ac signa, quæ eam discernant ab omni falsa Religione Paganorum, Hæreticorum.

LXXXIII. Addit tamen, hæc testimonia seu signa non efficere evidenter verum, quod ipsa sit vera Dei Ecclesia, atque Religio, sed solum id efficere evidenter credibile; & postquam explicuit, quomodo non sit idem, evidenter verum, & evidenter credibile; prout nos ipsius verbis supra explicavimus, libro 1. subjungit: Dicimus ergo, notas Ecclesiæ non facere evidentiam veritatis simpliciter, quia alioqui non esset articulus Fidei, hanc Ecclesiam esse veram Ecclesiam, neque ulli invenirentur, qui id negarent, sicut nemo invenitur, qui neget sententias, quas Mathematici

demonstrant; sed tamen efficere evidentiam credibilitatis, juxta illud Pl. 92. *Testimonia tua credibilia facta sunt mihi.* Apud eos autem, qui admittunt Scripturas Divinas, ac Patrum veterum scripta, faciunt etiam evidentiam veritatis: tamen enim articulorum Fidei veritas non potest nobis esse evidens absolute; tamen potest esse evidens ex hypothesi, id est supposita veritate Scripturarum; quod enim è Scriptura evidenter deducitur, est evidenter verum, suppositis Scripturis. Hæc ille.

LXXXIV. Nos hanc secundam partem accipientes, quam verissimam esse existimamus, ut postea lib. 3. ostendemus; ad primam respondemus, hoc argumentum dumtaxat probare, Religionem Christianam non esse evidenter veram, evidentiam simpliciter tali, seu evidentiam rei in se, & per principia intrinseca; Nam evidenter verum dicitur, quod vel in se, vel in suis principiis videtur, ut inquit ibi idem Cardinalis. Veritas autem mysteriorum nostræ Fidei, nec in se, neque in suis causis videtur, quia non dantur ullæ causæ naturales, vel ulla principia naturalia, ex quibus veritas mysteriorum Fidei necessario inferatur, vel quæ manifestent prædicatum hujus propositionis v.g. *Deus est Trinus*, convenire subjecto; sed veritas illa est omnino obscura, & clausa: non probat autem illud argumentum, non esse Religionem Christianam evidenter veram, evidentiam attestante respectu eorum, qui reflexe penetrant vim argumentorum, quæ illam reddunt evidenter credibilem; quæ est evidentia solum secundum quid, cum sit per rationem prorsus extraneam re-

creditæ, eam relinquens circumfusam obscuritate quadam, & tenebris, non nisi in beata vita depellendis; & est evidentia, quæ non comparatur, nisi liberè applicando mentem ad considerationem illorum motivorum, & ad multa alia, quæ à paucis penetrantur: quæ

proinde relinquit locum merito Fidei, & ut quis liberè avertendo mentem ab iis motivis, & illam figendo in difficultatem mysteriorum, possit à Fide deficere: non enim est evidentia Mathematica, & quasi ex terminis, quæ facile omnes convincit.

CAPUT QUARTUM.

Solvitur gravis obiectio contra dicta, & ostenditur, ad credendum Fide Divina obscura mysterium revelatum, propter auctoritatem Dei revelantis, necessarium non esse, quòd Fide Divina credatur ipsa auctoritas; sed satis esse, quòd supponatur aliunde cognita per discursum evidentem, vel per Fidem humanam moraliter certam.

§. I.

Proponitur obiectio.

LXXXV. **C**ontra dicta oppones, neminem posse propter auctoritatem Dei revelantis, seu propter ejus Sapientiam & veracitatem credere mysterium Fide obscura & Divina, quin credat eadem Fide Divina veracitatem ipsam, quæ est motivum Fidei. Id latè contendit Eximius Doctor Franciscus Suarez, disp. 3. de Fide, Sect. 6. num. 5. ubi pro conclusione statuit, solum evidentem cognitionem, quòd Deus sit prima veritas, non sufficere pro fundamento, & objecto formali Fidei, sed necessariam esse Fidem infusam ejusdem veritatis; reddítque rationem potissimam, & fundamentum talis assertionis, num. 6. *Quia fieri, inquit, non potest, ut assensus altioris ordinis per se fundetur in assensu ordinis inferioris, neque*

major certitudo potest fundari in minori. Atqui assensus Fidei est altioris ordinis, & magis certus, quàm assensus naturalis, & evidens. Ergo fieri non potest, ut assensus Fidei ex parte sui objecti formalis fundetur in assensu tantum naturali, & evidenti. Major est per se nota ex terminis, & patet ex illo Aristotelis: Propter quod unumquodque tale, & illud magis: tota enim perfectio effectus est ex causa, & firmitas ædificij ex fundamento: ergo impossibile est, ut certior sit cognitio fundata in alia, quàm sit illa, in qua fundatur. Et inde probatur consequentia: quia certitudo Fidei tota nititur in suo objecto formali, atque adeo in cognitione ejus; nam ut cognitum movet ad credendum.

S. II.

Statuitur nostra conclusio.

LXXXVI. **N**ihilominus nobis dicendum est cum Cardinale de Lugo, disp. 1. num. 82. cum Ægidio Conink, Puente, Hurtado, Arriaga, Aluísiodorenfi, & aliis, quos citavimus in tractatu de Fide, auctoritatem Dei revelantis non esse motivum ad credendum mysterium, ut cognitam per Fidem, seu ut creditam, sed ut cognitam aliunde independentem à testimonio, & revelatione Dei. Pro qua sententia stat etiam Cajetanus hic art. 1. quatenus dicit, Fideles non differre ab infidelibus in asserendo, vera esse, quæ Deus dicit; sed in hoc quòd fideles credunt, quod infideles non credunt: sentit ergo, non esse necessarium, illud prius per Fidem credere. Item D. Thomas, quatenus dicit, ea, quæ realiter demonstrari possunt de Deo, per accidens revelari propter eos, qui revelationem non assequuntur, ut patet hîc quæst. 1. art. 5. & 8. ad primum, & in 3. dist. 24. quæst. 1. art. 2. quæstiunc. 2. ubi etiam Capreolus ad argumeta, & Hispalensis notab. 3. & Richardus art. 5. & Carthusianus quæst. 1. & denique Albertus dist. 23. art. 13. ad argumeta: hi namque Doctores sentiunt, eum, qui evidenter cognoscit, Deum esse veracem, non assentiriysteriis propter veracitatem Fide creditam, sed evidenter aliunde cognitam. Unde idem sentit Scotus: quandoquidem in 3. dist. 24. quæst. unic. §. *ad questionem*, & §. *sed aliter loquimur*, negat, Fidem esse de objecto evidenter aliunde cognito.

LXXXVII. Sententiam meam probabo. Potest dari assensus Fidei Divinæ, quæ supponi debeat aliunde cognita independentem à testimonio Dei dicentis: ergo non est de conceptu Fidei, nisi auctoritate Divina, ut cognitâ per Fidem, sed potest niti illâ, ut cognitâ per rationem naturalem. Probatur antecedens: nam sicut Deus potest testari, se esse summè sapientem, æternum, immutabilem, &c. ita potest testari, se esse summè veracem, atque adeò nunquam posse aliquem fallere: ergo possumus credere Deo dicenti, se esse veracem; motivum autem hujus assensus est Dei veracitas; at non ut credita: ergo ut aliunde sufficienter cognita: ergo veracitas, ut cognita per lumen rationis, potest esse ratio credendi mysteria. Probatur minor: quia stultum est, credere, aliquem esse veracem, præcisè quia ipse hoc dicit, id est, nisi aliunde nobis constet, illum esse virum probum, & dignum fide: ergo respectu assensus, quo credimus, Deum esse veracem, non movet veracitas, ut credita Deo testificanti, se esse veracem, sed movet, ut cognita independentem à testimonio Dei dicentis: postquam enim per discursum naturalem sæpè illustratum lumine gratiæ cognoscimus, Deum existere, & esse summè bonum, & probum, Deus de se ipso testatur, se esse summè veracem, & tunc possumus, ac debemus per assensum Fidei multò certiores credere id ipsum; tunc verò motivum ad credendum, Deum esse veracem, est veracitas ipsa, non ut credita Deo dicenti, sed ut cognita per lumen rationis.

LXXXVIII.

LXXXVIII. Quod confirmatur, & explicatur : nam quamvis stultum sit, firmiter credere, aliquem virum nobis ignotum esse veracem, præcisè quia ipse hoc de se ipso dicit, quin aliunde habeamus argumentum prudens, quo id ipsum nobis persuadeamus; tamen quando vir aliquis, cujus prudentia, & probitas est mihi aliunde nota, testatur, se ita esse amantem veritatis, ut propter nullam mundi rem unquam ausus fuerit mentiri, prudenter possum, illum esse veracem, credere propter ipsius testimonium, præsertim si sit meus superior, cui omnem reverentiam debeo, & quidem possum credere illi fide atque judicio firmiore, quàm ex aliis circumstantiis colligere possem: nam honor & reverentia, quam ei debeo, & superioritatem & probitatem exigunt, ut ipsi, testanti se esse veracem, credam firmiter hoc ipsius dictum: cum ergo lumine naturæ nobis constet, Deum esse summè veracem atque sapientem, si nobis sufficienter constet, ipsum dixisse, se esse summè veracem, debemus id credere assensu firmiori quovis alio, quem ob rationes naturales possumus elicere.

LXXXIX. Et hoc est pulchrum argumentum, ad probandum contra Thomistas, posse assensum Fidei circa aliquam veritatem componi cum evidentia ejusdem veritatis; nam Theologus evidenter cognoscens, Deum esse summè veracem, potest etiam sufficienter cognoscere, ipsum de se testari, se esse summè veracem, & illi sic testificanti credere; at tunc cum cognitione evidenti de summa Dei veracitate, con-

jungeret Fidem de eadem veracitate, si quidem vi veracitatis evidenter aliunde cognitæ moveretur ad credendum Deo, dicenti se esse summè veracem,

XC. Quod si repugnet, actum Fidei componi cum evidentia ejusdem veritatis; hinc sumitur optimum argumentum, ad probandum veracitatem Dei non debere cognosci per Fidem, ad hoc ut quis propter illam assentiatur mysteriis revelatis. Nam qui cognoscit evidenter, Deum esse summè veracem, in sensu composito hujus judicii potest credere Deo, dicenti se esse Trinum; atqui hoc foret falsum, si simul ad assensum Fidei circa mysteria deberet dari assensus ejusdem Fidei circa veracitatem: si quidem iste assensus, cum sit obscurus, nequit juxta Thomistas componi cum assensu evidenti ejusdem veritatis: ergo ad hoc, ut propter veracitatem Dei quis eliciat assensum Fidei circa mysterium, non requiritur, quod per Fidem obscuram credat Dei veracitatem. Reliqua constant; Major probatur: quia alioqui Theologus sapiens esset deterioris conditionis, quàm rusticus ignorans: si quidem non esset capax credendi Fide Divinâ mysteria Religionis Christianæ, quandoquidem per se non potest credere mysteria, quin credat Deo loquenti veracitatem, & hanc credere non potest, qui illam aliunde evidenter cognoscit.

XCI. Unde veracitas Dei in his, qui habent de illa evidentiam, non attinet ad Fidem, tanquam res credita, sed tanquam principium, & præambulum credendi, ut expressè docet D. Thomas 2. 2. q. 1. art. 5. ad 3, his ver-

bis: Deum esse, Deum esse unum, & alia huiusmodi, quæ demonstrativè probari possunt inter credenda numerantur, non quia de illis simpliciter sit Fides apud eos, sed quia præxiguntur ad ea, quæ sunt Fidei.

XCII. Itaque tam in sententia affirmante, quàm in negante posse componi Fidem cum evidentia, evincitur, veracitatem debere supponi aliunde cognitam, ut ob illam credamus mysteria. In sententia affirmante: quia Deo revelanti, se esse veracem, possumus firmiter credere, non possumus autem, si aliunde nobis notum non esset, illum esse veracem; in sententia verò negante, quia qui cognoscit evidenter, Deum esse veracem, potest propter veracitatem credere Trinitatem, & alia mysteria obscura; non potest autem illa credere propter veracitatem, ut cognitam per Fidem obscuram: ergo debet credere unicè ob veracitatem, ut cognitam per notitiam evidentem.

XCIII. Deinde universaliter probò, primam veritatem debere aliunde cognosci, quàm ex sola revelatione, ut possit ad aliorum articulorum assensum movere: quia si ex sola revelatione debet cognosci, ut possit movere, incidimus in gyrum inexplicabilem: inquirenti enim, cur credis mysterium Incarnationis? Respondere debes: Quia Deus summè verax & sapiens illud revelavit; inquirenti autem rursus, unde tibi constet, Deum esse summè veracem? Respondebis: Quia ipse dixit, se esse summè veracem: si autem iterum interrogeris, unde tibi constet, Deum affirmantem se esse veracem, verum di-

cere, & in hac assertionem non fallere, respondebis: quia Deus est summè verax, & non potest falsum loqui: ergo rem inexplicatam relinquis, & incidis in circulum vitiosum: siquidem dicere: Est verax, quia id de se affirmat, & verè affirmat, quia est verax, idem est ac dicere: Est verax, quia est verax: ergo ut veracitas Dei possit movere ad credendum mysterium Incarnationis v. g. debet supponi aliunde cognita, independentem à testimonio Dei dicentis, se esse veracem.

XCIV. Respondent adversarij cum P. Suarez disp. 3. de fide sect. 6. num. 8. hoc esse magnum Fidei mysterium, quòd, licet non videat clarè objectum, nec res creditas, nihilominus non accipiat objectum suum, ut in illo per se nitatur, tanquam cognitum per aliud lumen; sed sua virtute, & efficacia credat illud; sicut D. Thomas dixit, eodem actu nos credere Deo, & Deum, & ideo talem actum supernaturalem esse, & si ne speciali auxilio gratiæ haberi non posse, additque, hoc magnum Fidei mysterium esse valde consentaneum rationi: nam tota hæc certitudo intrinsecè sequitur ex qualitate Divini testimonij, quatenus omnino infallibile est, & obligare potest ad credendum ea, quæ dicit, tanquam infallibilia: dicendo enim aliquid, eo ipso dicit, se esse veracem in eo, quod affirmat: nam hac ratione inducit ad credendum, illud dictum esse verum, & consequenter etiam dicit, ita se esse veracem, ut mentiri nullo modo possit: nam hoc titulo obligat ad credendum illud, tanquam infallibile, & ideo ex intrinseca ratione talis

talís Fidei & talís objecti nascitur , ut idem testimonium, quod sufficit ad credendum rem revelatam, sufficiat ad credendum, ipsum revelantem esse veritatem, quæ fallere non potest.

XCV. Hinc deducit Suarius , non repugnare Fidei hunc modum resolutionis: Credo , Deum esse Trinum, quia ipse dicit ; credo autem illi dicenti, quia est verax; credo autem illum esse veracem, quia ipse etiam dicit. Semper enim fatendum est, inquit, resolutionem fieri ex objecto materiali ad formale: ipsum autem objectum formale non in aliud resolvitur , sed per se ipsum creditur, quia potest de se ipso testificari, & ita in se ipsum reflectitur, & tali modo de se testificatur, ut faciat evidenter credibilia non solum alia, quæ dicit, sed etiam quæ de se ipso testificatur. Additque, hoc pertinere ad infinitam excellentiam Divinæ veritatis, & ideo non esse hanc cognitionem cum aliis comparandam.

XCVI. Cæterum mihi falsum apparet illud magnum Fidei mysterium , à P. Suarez assertum, quòd scilicet Fides non accipiat suum objectum formale, ut cognitum alio lumine, sed sua virtute, & efficacia illud credat : id enim esse falsum, ostendit nostra ratio, & inde ulterius probatur : quia potest Deus revelare mysterium Trinitatis, & Incarnationis, & reliqua omnia , quæ per discursum naturalem assequi non possumus, quin revelet illas suas perfectiones, quæ aliunde possunt evidenter cognosci: ergo potest testificari, se esse Trinum, quin testificetur, se esse veracem; ergo possumus Fide Divina cre-

dere, Deum esse Trinum, quin Fide Divina credamus, esse veracem : ergo potest veracitas movere , ad credendum mysterium obscurum, quin ipsa credatur per eandem Fidem, sed aliunde supponatur cognita.

XCVII. Confirmatur : nam quando Apostoli faciebant miracula ad persuadendum gentibus , Religionem Christianam esse veram, seu Deum revelasse ejus mysteria, non patrabant hæc miracula ad persuadendum gentibus, Deum esse veracem , seu verum esse, quod Deus dicit : nam ad hoc non erant necessaria miracula , cum ratione naturali facile demonstraretur , neque id à gentilibus negabatur : ergo, solum patrabant miracula ad persuadendum, Deum revelasse ea mysteria obscura, & difficillima, quæ ipsis prædicabantur ut dicta, & revelata à Deo, ut sic eos traherent ad Fidem illorum : ergo ad fidem non attinet necessariò, credere suum objectum formale , sed potest ob illud aliunde cognitum assentiri mysterio revelato.

XCVIII. Unde Fidei præcones, dum infideles ad Fidem pertrahere tentant, rationibus ad eorum intelligentiã accommodatis, prius persuadere debent, Deum esse, eundemq; & summè sapientem & summè veracem esse, atque adeo dignum, cui loquenti per suos ministros firma fides adhibeatur : sic enim fecerunt Paulus, & Barnabas Act. 14. qui cum Lycaoniis agentes , eos sic alloquuti sunt : *Annuntiamus vobis, ab his vanis converti ad Deum vivum, qui fecit cælum, & terram, & mare. Omnia quæ in eis sunt, qui in præteritis generationi-*
bus

bus dimisit omnes gentes ingredi vias suas, & quidem non sine testimonio semetipsum reliquit, benefaciens de cælo, dans pluvias, & tempora fructifera, impletens oibo, & latitiâ corda nostra,

XCIX, Quare falsum est, prærogativam illam Fidei assertam à Suatio intrinsecè sequi ex qualitate Divini testimonij. Etenim quamvis hoc dicat, Deum esse Trinum, & sufficienter propositum obliget ad id credendum; non tamen dicit, Deum esse veracem, sed id aliunde supponit certum: unde non obligat ad credendum mysterium affirmatum, quia pariter affirmat, Deum esse veracem; sed quia id aliunde supponitur notum. Et quamvis affirmaret, Deum esse veracem, non redderet certum mysterium revelatum, nisi aliunde certum foret, Deum non posse loqui falsum; quia si id per impossibile posset, fas nobis esset dubitare, an diceret falsum, quando affirmat, se esse summè veracem, & quamvis faceret miracula in confirmationem eorum, quæ nobis revelat, non mereretur summam Fidem, nisi aliunde nobis constaret, eum non posse facere miracula in confirmationem doctrinæ falsæ. Etenim per miracula solum ostenderet Deus, se esse, qui loquitur; non autem ostenderet, se esse veracem: nam si per impossibile posset mentiri, posset miraculum facere in confirmationem mendacij: ergo assensus Fidei, præstitus mysteriis ob auctoritatem Dei revelantis, per se supponit auctoritatem illam aliunde sufficienter cognitam: ergo non est necessarium ad Fidem, quod per illam creda-

tur auctoritas Divina, quatenus est ratio movendi ad assensum mysterij.

§. III.

Solvitur fundamentum contraria sententia, ubi ostenditur, certitudinem assensus credentis mysterium propter revelationem, majorem esse, quam sit certitudo assensus de existentia revelationis; nec assensum Fidei Divina circa mysterium fundari in assensu circa existentiam revelationis; sed illum supponere, ut conditionem applicantem motivum Fidei, ac proinde ostenditur, motivum credendi Fidei Divina non debere credi, ut quod, per lumen Fidei; sed debere supponi certò cognitum per aliud lumen.

C. **A**D fundamentum Patris Suarez respondemus, certitudinem assensus Fidei erga mysterium non fundari in certitudine assensus, quo antecedenter judicamus, Deum esse veracem; sed in ipsa veracitate, tanquam in motivo, & ratione formali; in cognitione autem illa proponente veracitatem, tanquam in conditione. Cognitionis autem inferioris ordinis, potest esse prærequisita ad illam. Sic juxta P. Vazquez 1. part. disput. 7. numer. 7. & juxta M. Canum, & Andream de Vega ab ipso citatos, quamvis Fides humana non possit fundare Divinam, tamen non potest esse prærequisita, & conditio necessaria ad illam: nam ut credatur Fidei infusa aliqua propositio, quæ definita est ab Ecclesia, opus est primò credere, definitam fuisse aut in Concilio, aut à Pontifice; quod tamen sola fide humana notum est: eodem modo Prædicatori

proponenti articulos Fidei prius credimus Fide humana, & hac fide supposita, statim præbemus superiorem assensum ex lumine Fidei supernaturalis, ob authoritatem infallibilem Dei id testificantis.

CI. Quare quamvis evidentia naturalis de veracitate Divina non sit essentialiter prærequisita, ut propter authoritatem Divinam credamus mysteria revelata (nam illa evidentia est paucorum) est tamen sufficiens, præsertim si sit orta ex illustratione gratiæ, qua Deus ex fine inducendi hominem ad Fidem excitat in illo cognitionem evidentem de sua veracitate; nec oppositum evincit argumentum Patris Suarez: non enim dicimus, assensum Fidei fundari in illa evidentia; sed illam tanquam applicationem & dispositionem præsupponi, ut non propter ipsam, sed propter authoritatem Divinam credamus mysterium. Quare Fides mysterij unicè fundatur in authoritate Dei revelantis: postquam enim homo persuasus est, si ve per evidentiam, si ve per fidem humanam moraliter certam, Deum esse summè veracem, & revelasse mysterium, cum cognoscat, authoritatem Dei aliquid revelantem dignam esse, cui credatur super omnia, id est assensu certiore & firmiore, quàm sit ullus assensus Fidei humanæ vel scientiæ, tunc ex affectu supernaturali, adhærendi testimonio Dei super omnia, & præstandi illi obsequium per imperium voluntatis, elicit unicè ob authoritatem & revelationem sibi propositas assensum Fidei infallibilem, sine respectu aut attentione ad motiva, quibus inductus est ad

judicandum, Deum esse summè veracem, seu quin illa firmitas assensûs fundetur in evidentia naturali, vel fide humana, qua inductus est intellectus ad judicandum, Deum esse summè veracem.

CII. Deinde quamvis daremus, evidentiam naturalem de veracitate Divina non esse sufficientem, ut credamus mysteria Fide Divina ob authoritatem Dei revelantis, inde non sequitur, veracitatem debere credi Deo, revelanti se esse veracem, ut exerceat munus motivi: dicere enim quis poterit cum Cardinale de Lugo, disp. I. num. 82. veracitatem Divinam debere quidem aliunde cognosci, quàm ex sola revelatione, ut possit ad aliorum articulorum assensum movere; tamen cum eodem ibidem à num. 104. usque ad 109. asserere, veracitatem cognosci posse per actum evidentem, elicitem ab habitu Fidei: quia cum Fides nequeat elicere assensum obscurum circa mysterium, quin ille assensus respiciat ut motivum intrinsecum veracitatem Dei, nequit elicere assensum circa mysterium, quin eliciat circa veracitatem; *Perinde enim est, credere Incarnationem, inquit, propter veracitatem Dei, ac dicere: Verbum est homo, quia Deus est summè verax*, qui quidem actus, quatenus tendit ad asserendam veracitatem de Deo, aliquomodo est evidens, totus tamen est supernaturalis, totus elicitus ad habitum Fidei, qui non potuit per se ordinari ad actum circa mysteria revelata, quin habeat virtutem eliciendi assensum circa rationem formalem assentiendi, seu circa motivum formale Fidei; & denique

rotus ille actus elicitur ex imperio voluntatis, inclinantis per piam affectionem ad adhaerendum toti illi objecto *super omnia objecta*. Haecenus ille.

CIII. Ex qua doctrina responderi potest ad fundamentum Patris Suarez; fieri quidem non posse, ut assensus, praestitus mysterio super omnia, fundetur in assensu tantum naturali, licet evidenti; posse tamen fundari in assensu evidenti supernaturali elicito à Fide, qui non sit minus certus, quam assensus mysterij. Sed quamquam hæc doctrina probabilis sit, illā tamen non indigemus ad solvendum argumentum. Et in primis falsū videtur Cardinalis supponere, assensum illum, qui affirmat mysterium ob auctoritatem Dei revelantis, hoc ipso affirmare existentiam veracitatis Divinæ; hoc enim tantum abest à certitudine, ut potius videatur falsum: motivum enim intrinsecum actus affirmantis aliquid, non est necesse, ut affirmetur per ipsummet actum, si pro priori supponitur affirmatum; nec debet per actum Fidei attingi directè veritas, ut objectum quod, sed sufficit, ut attingatur indirectè, ut objectum quo.

CIV. Sic licet conclusio intrinsecè moveatur objecto præmissarum, non est necesse, ut illud iterum affirmet: secundum regulam Logicæ: *Licet ex vero nunquam possit sequi falsum; aliquando tamen ex falso sequitur verum*: ergo potest conclusio esse vera, quamvis aliqua ex præmissis sit falsa; hoc autem salvari non potest, si conclusio iterum affirmet objectum præmissarum: nam conclusio affirmans objectum falsum, falsa est: ergo licet conclusio at-

tingat intrinsecè objectum præmissarum, non propterea iteratò affirmat illud objectum, sed essentialiter innititur illi, ut affirmato per præmissas, eaque essentialiter supponit hoc titulo, ut fert communis, & vera sententia. Quod amplius probō: nam Deus à sua bonitate movetur intrinsecè ad intendendum finem creatum per suum decretum liberum, & tamen illa intentio non intendit bonitatem Divinam: non enim Deus intendit per decretum liberum id, quod necessariò ante omne decretum possidet.

CV. Id confirmo egregiā doctrinā Eximij Doctoris, tom. 1. in 3. part. disp. 54. sect. 5. ubi probat, dari posse internum actum adorandi imaginem propter exemplar, quin adoretur illo actu exemplar: idque probat ex generali modo operandi nostri intellectus, & voluntatis: *Nam potest, inquit, qualibet ex huius facultatibus tendere in aliquod materiale objectum, propter aliud, ut quo, seu ut formale, etiam si actus non tendat in illam rem, quæ est formale objectum, tanquam in rem, seu materiam, circa quam propriè versetur, quæ solet dici objectum quod; ergo etiam intentio adorandi potest versari circa imaginem, ut objectum quod, seu rem adoratam propter exemplar, ut rationem adorandi, quamvis directè non intendat adorare ipsum exemplar. Antecedens probatur primò exemplis, cum intellectus: nam infidelis assentitur veritatibus Fidei nixus Divino testimonio, & veritati infallibili ejus, ut rationi formali, quamvis eo actu, quo credit rem revelatam, non credat vel Deum esse primam veritatem, vel Deum hoc*

revelasse. idem dicunt Dialectici de actu scientia qui nititur pramissis, ut rationi assentiendi, quamvis non feratur directe in ipsas, tanquam in objectum scitum, seu judicatum per illum actum: cum etiam in actibus voluntatis ut in amore, quo amatur una res propter aliam, ut propter rationem amandi, qualis est amor, quo amatur proximus propter Deum; item in electione medij pura propter finem, quæ non versatur circa finem, ipsum volendo, sed tantum in obliquo ipsum respicit, tanquam rationem volendi media. Hæc ille.

CVI. Unde obiter infero, Cardinalem de Lugo, disp. 1. num. 104. & Ripaldam, disp. 2. num. 33. ex eo quod actus Fidei attingat intrinsecè veracitatem Divinam, ut rationem formalem assentiendi, frustra deducere, quod illam affirmet: ex eo enim id non sequitur; sed solum sequitur, quod vel illam affirmer, vel quod titulo affirmandi mysterium, de se occultum, & impotens exercere munus motivi, supponat essentialiter alium actum proponentem illam autoritatem, à qua moveatur. Itaque quando autoritas supponitur affirmata ante assensum mysterij, propterea est motivum intrinsecum, & non merè extrinsecum illius, quia actus ille titulo affirmandi objectum obscurum, & omnino latens, essentialiter supponit judicium, vel saltem apprehensionem suam testimonij Divini, & implicat, ut existat ille assensus mysterij, non prælucente representatione talis motivi; quando autem aliquid movet tantum extrinsecè ad actum, vel potest iste absolutè existere, non prælu-

cente illo motivo (sicut potest existere actus misericordiæ, non representatâ pro priori bonitate Divina, amatâ per actum charitatis; & actus charitatis, non representatâ existentia præcepti urgentis ad amandum; & ideo bonitas Divina solum extrinsecè movet ad actum misericordiæ, & præceptum ad actum charitatis) vel licet non possit existere actus, quin præcedat illud motivum, id non provenit ex tendentia ipsius in suum objectum proprium, & peculiare, sed ex perfectione suppositi, in quo existit: sic actus virtutum moralium, si dentur in Deo, essentialiter postulant imperari à charitate, non ratione sui objecti, sed ratione subiecti, nempe Dei exigentis omnia ad semetipsum referre.

CVII. Dicimus ergo, per assensum Fidei, quo credimus existentiam Incarnationis, non debere credi, ut quod, veracitatem Divinam, seu non debere affirmari; sed posse supponi aliunde affirmatam, & nihilominus ab illa intrinsecè moveri assensum Incarnationis: assensus autem veracitatis, qui essentialiter supponitur ante assensum mysterij, non debet esse actus elicitus à Fide, utpote cui essentialiter est, credere Deo dicenti, & moveri ab ejus testimonio, sed debet esse elicitus ab alio lumine. Unde sicut assensus conclusionis scientificæ, & assensus principiorum pertinent ad diversos habitus, ita assensus mysteriorum ob veracitatem Divinam, & assensus veracitatis pertinent ad diversa lumina. Quod si necesse foret, ut is, qui assentitur objecto materiali propter formale, eodem actu affirmaret utrumque, tunc

assensus mysterij ob veracitatem Divinam affirmaret quidem veracitatem Divinam, & esset elicitus à lumine Fidei, non tamen foret obscurus, quatenus terminatur ad veracitatem, sed quatenus terminatur ad mysterium, & quatenus terminatur ad veracitatem, supponeret essentialiter illam aliunde cognitam, independentem à testimonio Dei dicentis: ac proinde ille assensus, quatenus affirmat veracitatem ob testimoniū Dei, supponeret illam aliunde cognitam.

CVIII. Nec obstat firmitati & certitudini Fidei, superanti certitudinem scientiæ, quod motivum Fidei supponatur aliunde cognitum per scientiam: quia certitudo Fidei non fundatur in certitudine scientiæ præcedentis de veracitate Dei, sed in ipsa veracitate representata per talem scientiam, propter quam veracitatem intellectus confortatus lumine Fidei, accedente imperio voluntatis, certissimè credit mysteria revelata. Pro quo nota cum P. Conink, disp. 9. num. 56. ante omnem assensum Fidei necessariò præcedere duplex iudicium: primum, quo credens iudicat, Deum esse summè veracem, ita ut nequeat ulla ratione mentiri, quod lumine naturæ notum est: & hoc iudicium est etiam necessarium, ut credam Fide Divina, Deum esse primam veritatem; nam nisi prius lumine naturæ scirem, Deum esse summè veracem, id de se testanti tanta firmitate non crederem: secundum, quo iudicet, res sibi propositas esse verè firmissima Fide credibiles, id est tales, quas meritò quis credat, esse à Deo revelatas, & propter ipsius auctoritatem firmissimè credendas: quod

iudicium, etiam si sæpè supponat aliquam Fidem humanam, qua credimus variis historiis, progressum nostræ Fidei narrantibus, aut communi hominum sensui, aut prudentium, aut sanctorum virorum testimonio, de initio & progressu Fidei nobis multa narrantium, aut testificantium, hæc aut illa in scripturis & authenticis historiis contineri, & à tota Ecclesia ab initio fuisse credita. Et si, inquam, illud iudicium ejusmodi Fidem frequenter supponat, non est tamen actus Fidei, sed evidens & certa moraliter cognitio, concepta ex evidentia notarum Fidei, quæ morali evidentia nobis demonstrant, res Fidei esse tales, quas meritò iudicemus à Deo esse revelatas: simile quid invenitur etiam in fide humana, nam ut Petro aliquid affirmanti credam, primò necessarium est, ut sciam, illum mihi loqui; secundò, ut iudicem, illum esse virum bonæ fidei, cui meritò credi possit.

CIX. Posita hac rei credendæ propositione, ita ut intellectus clarè videat, hanc rem esse talem, quam meritò sibi persuadeat à Deo revelatam, voluntas statim ex pio erga primam veritatem affectu mota, ex ipsius reverentiâ magno conatu impellit intellectum, ut vehementer apprehendat illam majestatem, & auctoritatem, eamque hinc & nunc exigere, ut propter ipsam firmissimè credat id, quod tanquam ab ea revelatum tam evidententer proponitur: atque ita partim illa apprehensione, partim imperio & impultu voluntatis, sine ullo discursu moveretur divina auctoritate, & testimonio, ut propter illa immediatè mysterium revelatum credat firmissimè, quam

quàm ulli rei naturaliter cognitæ possit assentiri. Ita paucis mutatis, rem explicat P. Coninck ea disp. 9. num. 73. utrùm autem assentiatur etiam existentie revelationis ob autoritatem Dei dicentis; an ob motiva illa, quæ reddunt evidenter credibile, Deum revelasse mysteria nostræ Fidei, dicemus disp. sequenti.

§. IV.

Illud axioma, propter quod unumquodque tale. Et illud magis, non habet locum in Fide, sed in scientiis.

CX. Illud autem axioma, Propter quod unumquodque tale, &c. solùm habet locum in scientiis, & in voluntate, non autem in Fide, quæ longè aliter procedit, ac scientia: nam Fides assumit, tanquam principium, à quo moveatur, Divinum testimonium, quin assumat, ut principium, motivum illud, quo inducti sumus ad credendum, Deum revelasse mysterium; ac scientia nihil assumit ut principium, nisi vel sit per se notum ex terminis, id est notum sine probatione, vel legitimè deductum ex per se notis, quatenus ex his deductū, ita nimirum ut non moveatur ad conclusionem scientificam, nisi quatenus probatam ex per se notis: est enim regula, & lex inviolata scientiarum, ut incipiant ex per se notis & acceptis; deinde autem procedant ex aliis deducendo, & probando, neque in progressu liceat quidquam assumere, nisi ut probatum, & probatione ipsa movente, & ideo nihil est virtutis in medio, quod non fuerit in principio, & inde sit derivatum: unde cessante primo cessat to-

cum, ruitque totus progressus: & quia virtus, quod remotior, eò influit remissius, conclusiones, quod à principiis remotiores, eò sunt minùs certæ, ut multi philosophantur: vel saltem, ut omnes fatentur, nequit plus certitudinis esse in progressu vel conclusione, quàm sit vel fuerit in principiis seu præmissis: atque adeo si aliquid claudicat in medio, claudicat in fine, & propterea conclusio sequitur debiliorem partem. Fides autem longè aliter procedit, ut sectione sequenti explicabimus cum P. Valentia, quia principia sua assumit, non probat, neque habet præmissas, ex quibus incedat, sed præambula, quæ præsupponat, in quibus Fides se non ingerit, sed illis constitutis incipit, eliciendo assensum certiore & firmiore, quàm sit ille, qui versatur circa præambula: siquidem hæc, cognita cognitione inferiore, deregunt autoritatem Divinam, quæ meretur assensum firmiorem, quàm meruerint ipsa præambula. Aliter ergo procedit scientia quàm Fides: sicut enim scientia non probans non est scientia, ita fides probans non est fides: nam Fides assentitur mysterio, non quia rationibus probetur, esse verum; sed quia Deus dicit, esse verum, propter cuius autoritatem assentitur firmius, quàm assentiatur scientia propter suas probationes.

CXI. Cùm ergo cognitio veracitatis Divinæ sit præambulum ad assensum Fidei, hic non supponit illam cognitionem, tanquam fundamentum, cui innitatur, vel tanquam regulam, cui commensuretur, sed tanquam conditionem præviam representantem motivum, cui

Fides inniti debet: habitus enim Fidei simulcum habitu pietatis affectionis (quæ est specialis virtus moralis distincta ab aliis, ut probat P. Suarez disp. 7. sect. 2.) inclinatur intellectum ad assentiendum mysteriis, quæ proponuntur, ut evidenter credibilia, tanquam dicta à Deo, per assensum firmum super omnem assensum: videns enim homo evidens esse, quod possit, ac debeat aliquod mysterium credi, tanquam dictum à Deo, per habitum pietatis affectionis, vel per inspirationem supernaturalem suppletentem eius vices, elicit imperium, quo determinatur intellectum, ut propter auctoritatem Divinam, sibi aliunde sufficienter cognitam, assentiatur Deo testificanti mysterium. Unde certitudo actus Fidei commensuratur cum habitu Fidei, & cum habitu pietatis affectionis, & cum auctoritate Divina ut revelante, non autem cum rationibus naturalibus, quibus inducti sumus ad iudicandum, Deum esse summè veracem, & revelasse illud mysterium; contra verò certitudo conclusionis scientificæ debet commensurari cum motivis, quibus intellectus inductus est ad assentiendum præmissis, quia scientia procedit, inferendo unum ex alio, & tota eius certitudo coarctatur evidentiz objectorum, & evidentiz illationis unius ex alio, quia scientia facit scire, & intelligere, id est quasi intus legere, ut explicat D. Thomas, & ideo est oculata, & comparatur visui, quia, sicut visus, fertur in objecta sua, quatenus apparent & patent per motiva, & principia evidentia; at Fides non est discursiva, sed cæca, quia veritatem non eruit ex natura ipsius veritatis cre-

dendæ, ejusque causis, & effectis, sed ex testimonio, & auctoritate Dei, & ideo non visui, sed auditui comparatur à Paulo, quia non videmus, nisi clara; audimus autem non solum obscura, sed obscurissima, & prorsus inintelligibilia, & ideo Fides dicitur *argumentum non apparentium*. Quam doctrinam accipio ex D. Thoma 2. 2. quæst. 1. art. 2. ubi ait: *Dicendum, quod intellectus credentis assentiatur rei credite, non quia ipsam videt, vel secundum se, vel per resolutionem ad prima principia per se visa; sed quia convincitur per auctoritatem Divinam, assentiri his, quæ non videt; & propter imperium voluntatis moventis intellectum, & obedientis Deo.*

CXII. Ex dictis patet ad fundamentum Patris Suarez, ad cujus explicationem dico, dum quis credit mysterium, quia Deus revelavit, per hunc actum non credere formaliter, Deum esse veracem; sed essentialiter supponit illam veritatem aliunde cognitam; & quamvis per illum actum affirmaret, Deum esse veracem, non tamen sumendo pro motivo testimonium Dei, sed rationem naturalem detegentem Dei veracitatem; unde ille actus non esset Fidei obscuræ, quatenus affirmat veracitatem, sed quatenus propter illam affirmat mysterium.

§. V.

Proponuntur alia instantia contra nostram sententiam.

CXIII. **R**ationem suprâ propositam §. 1. hujus capituli variè confirmat P. Suarez, primò: quia duobus, inquit, modis intelligi potest, ho-

hominem, qui credit revelata à Deo, credere etiam, Deum esse veracem; primò eodem assensu, quò credit rem revelatam, secundò diversis assensibus: in utroque autem modo necessarium est, ut Fides de ipsa veritate Dei sit supernaturalis & infusa; in primo quidem, nam qui credit aliquid, quod dicit Deus, quia ipse dicit, necessariò credit, Deum in illo actu esse veracem; in hoc ergo modo credendi, qui fortasse est per se necessarius ad Fidem, ratio formalis objecti Fidei non per evidentiam, sed per Fidem cognoscitur eodem actu, quo res ipsa credita: in secundo etiam modo necessarium est, ut Fides de veracitate Dei sit infusa, nam si per distinctos actus aliquis credat, Deum esse veracem, & esse unum & Trinum, tunc vel unus actus fundatur in alio, vel tantum concomitanter se habent: hoc secundum quamvis admittatur possibile, nihil refert ad præsentem casum, quia tunc actus evidens non fundat Fidem, ac proinde Deus non est objectum formale Fidei, præcisè quatenus cognitus per actum illum evidentem; si autem unus actus fundatur in alio, impossibile est, actum evidentem fundare assensum Fidei, quia actus minùs perfectus & minùs certus non potest per se sufficere ad actum excellentiorem & certiozem.

CXIV. Confirmat primò: quia tunc illi duo actus consociantur quendam discursum, quatenus unus causatur ex alio, & est ratio alterius; atqui in discursu impossibile est assensum rei cognitæ esse certiozem, quàm sit assensus principij, seu rationis assentiendi: ergo etiam inter illos actus impossibile est,

quòd assensus certus tantum per lumen naturale sit principium sufficiens assensus Fidei. Quapropter vel talis modus discursus in Fide locum non habet, ut multi volunt, vel certè si talis discursus admittitur, necessarium est, quòd objectum formale præcedat, ut cognitum Fide infusa, & non tantum naturaliter.

CXV. Confirmat secundò: nam hæc veritas: *Deus non potest dicere falsum*, non est tam evidens naturaliter, quin ab aliquibus negari potuerit, etiam doctis & Catholicis: siquidem Gabriel. Adamus, Olcot, & Joannes de Aliaco Episcopus, & Cardinalis docuerunt, Deum de potentia absoluta posse falsum dicere, ut refert ipse Suarez eà disp. 3. sect. 5. num. 3. ergo impossibile est, ut illa veritas tantum naturaliter cognita sit sufficiens, ad assentiendum ratione illius alteri propositioni certitudine Fidei infusæ: quia sicut motivum Fidei non inducit ad assensum certum & infallibilem, nisi ut cognitum tanquam certum & infallibile, ita non movet ad modum & gradum certitudinis, nisi juxta gradum & modum, quo ipsummet cognoscitur ut verum & infallibile.

CXVI. Quia vero huic rationi posset aliquis respondere, cognitionem illius principij, quatenus est actus hominis, non esse causam per se assensus Fidei, neque rationem assentiendi, sed meram applicationem objecti formalis, & ideo ratione objecti applicati posse sufficere ad certiozem assensum, quàm sit cognitio ejusdem principij: Contrà insurgit Eximius Doctor: quia hoc non enervat vim rationis, quia si actus naturalis hoc tantum modo concurrat, necess-

cessaria erit alia cognitio perfectior ipsius objecti formalis, ut possit intellectum movere ad assensum Fidei, quia non movet nisi ut cognitum, & hoc est per se necessarium, ut possit inducere intellectum ad assensum, & ideo oportet, ut in eodem ordine, & cum eadem certitudine cognoscatur per alium actum, distinctum ab actu naturali, sive ille sit etiam distinctus ab actu, quo creditur res alia revelata, sive idem cum illo.

CXVII. Confirmat tertio, & ultimo ex generali doctrina D. Thomæ 1. 2. quæst. 63. art. 3. in Corpor. & ad tertium, quod ratio naturalis non potest esse sufficiens regula virtutum per se infusarum, ut explicat latè idem Eximius Doctor, lib. 2. de grat. cap. 16. est ergo magis necessarium in virtutibus Theologicis, quia sunt perfectiores in eodem superiori ordine: mensura autem, seu regula debet esse homogenea cum regulato, vel certè non potest esse inferioris ordinis: ergo actus Fidei infusæ non potest regulari per actum rationis naturalis, neque per Deum ipsum ut cognitum ratione naturali, quia ut sic etiam continetur in inferiori ordine. Hæc est sententia Eximij Doctoris, pro qua citat D. Thomam, Scotum, Capreolum, atque Marfilium.

§. VI.

Solvuntur illæ instantiæ, & exponitur natura assensus Fidei; & probatur, Fidem non esse discursivam, neque esse actum Fidei hanc conclusionem: Trinitas est vera: prout deductam ex his præmissis: Quidquid Deus revelat, est verum; sed Deus revelat Trinitatem.

CXVIII. **A**D primam confirmationem fundamenti Patri Suarez, respondeo, assensum veracitatis, præsuppositum ad actum Fidei, quo credo mysterium propter veracitatem, non facere discursum cum actu Fidei, quia non præsupponitur ad illum tantumquam præmissa ad conclusionem, sed tantumquam applicatio motivi, ob quod ex imperio voluntatis tribuo assensum firmiorem & certiore, quàm sit assensus veracitatis: sicut quando credo veritatem aliquam, quia definita est in aliquo Concilio, assensus iste Fidei summè certus supponit actum Fidei humanæ minuscetum, quo credo, Concilium definiisse illam veritatem. Quare, ut docet P. Valentia, disput. 1. quæst. 1. punct. 2. si qui assensus priores necessarij sunt, antequam eliciatur assensus Fidei infusæ, hi tantum sunt conditiones requisitæ ad assentiendum rebus Fidei, ob naturam intellectus nostri, qui obscura & difficilia persuadere sibi non potest absque motivis distinctis: unde non antecedunt assensum Fidei Divinæ, tantumquam præmissa in vero discursu, sed solum tantumquam conditio quædam requisita, sine qua non eliceretur ille actus: Fides enim nullo modo mediante discursu elicit suos assensus; sed sicut visus immediatè fertur in objecta sua sub ratione lucidi, ita etiam Fidei habitus in sua sub ratione Divinæ revelationis. Addeque, id pro certo supponere omnes Theologos; citat vero Scotum, Capreolum, Cajetanum, & Andreæ de Vega, Idemque docent Eximius Doctor, disp. 6. lect. 4. Turrianus, disp. 6. dub.

dub. 1. Conink, disp. 9. a num. 9. Granadus, tract. 9. disput. 1. num. 7.

CXIX. Sed tamen assensum Fidei posse per discursum generari, affirmat Cardinalis de Lugo, disp. 7. num. 2. citans pro hac sententia Okamum, Gabrielem, Almainum, atque Marfilium, & è nostris Patrem Vazquez, Becanum, Hurtadum, & Ripaldam, qui asserunt, conclusionem elicitam ex his præmissis, & contentam in hoc discursu: *Quid quid Deus revelat, est verum; sed Deus revelat Trinitatem: ergò Trinitas est vera*, esse actum elicatum ab habitu Fidei. Nos verò cum Authoribus primæ sententiæ dicimus, licet omnes veritates Fidei possint per discursum agnosci, non tamen esse actus Fidei sub hac ratione, sed in quantum sine discursu ob Dei auctoritatem creduntur. Rationem assignat P. Conink: quia ut quis assentiat alicui propositioni per discursum, non sufficit, quòd ei assentiatur propter aliam rem distincto actu cognitam, sed debet illi assentiri propter cognitionem illius rei, ita ut cognitio sit causa objectiva assensûs consequentis; hoc autem in Fide non fit: neque enim credo, Deum esse Trinum, quia credo, Deum id revelasse, sed simpliciter, quia ipse hoc revelavit. Et hoc ipsum docet Granadus, ubi suprâ, & tract. 1. disp. 5. n. 32. ubi ait, conclusionem resolveri, non solum in præmissis objectivas, sed etiam in formales.

CXX. Quòd autem res ita se habeat, probat P. Conink: quia alias non possemus credere, Deum esse, nisi antè crederemus, eum hoc revelasse, & consequenter, nisi priùs crederemus, Deum esse: nam hæc propositio, *Deus hoc re-*

velavit, includit hanc, *Dens est*, quia est idem cum hac, *Dens est hoc revelans*: atque ita priùs crederemus, Deum esse, quàm crederemus, eum esse, quod repugnat. Ut ergo huiusmodi absurda vitemus, dicendum est, nos non credere, Deum esse, aliâque revelata, quia credimus, ea esse revelata, sed immediatè, quia revelata sunt. Verùm hæc probatio non concludit: nam quamvis quis per Fidem crederet, Deum existere, quia credidit, Deum id revelasse, non propterea crederet existentiam Dei, quia pro priori credidit existentiam Dei: nam hæc propositio; *Dens est revelans sui existentiam*, est de materia contingenti, & hæc, *Dens est*, est de materia necessaria, ac proinde sunt diversæ, nec secunda includitur in prima: quamvis autem hæc: *Dens est revelans*, supponat cognitam existentiam Dei aliunde, non tamen supponit creditam per Fidem, ac proinde non crederet quis existentiam Dei, quia illam priùs credidit, sed crederet per Fidem, quia priùs cognovit per rationem.

CXXI. Melius potest id ipsum suaderi: quia ut conclusio sit scientifica, non sufficit, objectum præmissarum esse in se evidens, sed requiritur, quòd evidenter cognoscatur per præmissas: nam objectum evidens potest cognosci per cognitionem duntaxat probabilem; si autem præmissæ objectivæ evidentes cognoscantur per præmissas duntaxat probabiles, conclusio evadit solum probabilis: ergo ut conclusio sit evidens, debent præmissæ formales esse evidentes: ergo evidentia præmissarum formalium influit in evidentiam con-

conclusionis : ergo præmissæ formales movent objective , & ut quod ad conclusionem , ac proinde ista vel formaliter , vel virtualiter reflectit supra præmissas. Non ita res se habet in Fide mysteriorum , quæ æquæ certa est, sive veracitas supponatur cognita per cognitionem metaphysicè evidentem, sive per iudicium solum moraliter certum , quo quis sibi persuadet, Deum esse summè veracem , & revelasse illud mysterium.

CXXII. Alia etiam ratione probatur, Fidem non esse discursivam : quia in discursu formali nequit conclusio certior esse, quàm præmissæ, sed potius est minùs certa, & sequitur debiliorem partem : unde quamvis altera ex præmissis sit evidens, si altera sit solum probabilis, conclusio evadit solum probabilis ; atqui actus Fidei est certior, quàm ullus actus scientiæ : ergo conclusio in discursu formali nequit esse actus elicitus à lumine Fidei. Minorem contra Durandum docent communiter Theologi ex Patribus, & Scripturis apud P. Suarez disp. 8. sect. 5. numer. 10. & apud P. Valentiam disp. 1. quæst. 4. punct. 8. ubi etiam temerariam appellat sententiam Durandi. Rationem à priori, cur Fides certior sit, quàm scientia , supra reddidimus ex P. Suarez c. 3. §. 2. nam conclusio scientificæ certior esse non potest, quàm sint præmissæ ; sed semper est minùs certa ; at actus Fidei assentiens mysterio propter auctoritatem Dei revelantis certior est, quàm actus scientiæ, præcedens tanquam præambulum , quo nimirum quis evidenter cognoscit, Deum esse summè veracem, & per argumenta cre-

dibilitatis convincitur, revelasse mysteria Religionis Christianæ , ut supra ostensum est.

CXXIII. Si autem quæras rationem , cur in discursu formali conclusio sit minùs certa , quàm præmissæ ? illa est ; quia ut conclusio sit certa , debet utraque præmissa esse certa , & insuper debet esse evidens illatio conclusionis ex præmissis , atque adeo debet cognosci evidenter : quantumcumque enim præmissæ sint certæ, si tamen consequentia sit dubia , aut duntaxat probabilis, assensus conclusionis erit dubius, aut solum probabilis : ergo conclusio minùs infallibilis est, quàm præmissæ, quia, ut infallibilis sit, requirit, ut neque major, neque minor syllogismi, neque illatio fallax sit, & illusoria ; at quælibet ex præmissis, ut sit vera & infallibilis, solum requirit, quod ejus motivum non sit fallax, ac proinde unicuique sufficit sua evidentia , ut sit certa & infallibilis ; facilius autem est magisque contingens, ut ex tribus, vel duabus evidentiis aliqua illusoria sit, vagè & confusè loquendo, quàm una ex illis determinatè ; difficiliusque est, nullam ex illis fallere, quàm non fallere aliquam : ergo præmissæ longius absunt à fallacia, quàm conclusio, siquidem paucioribus indigent ad sui veritatem & certitudinem , quàm conclusio , atque adeo sunt magis certæ, quàm illæ : ergo cum actus Fidei sit magis certus, quàm ullus actus evidens, implicat, ut sit actus Fidei conclusio, deducta ex duplici præmissa, altera evidenti, & altera de Fide.

CXXIV. Ex dictis patet, quid sit dicendum ad secundam confirmationem

argumenti Patris Suarez, propositam ad finem. Dum enim dicitur, auctoritatem Dei ut revelantis non movere, nisi ut cognitam, *lyne* non reduplicat rationem formalem movendi, sed conditionem, sine qua auctoritas Divina non moveret: unde certitudo actus Fidei non commensuratur cum certitudine illius cognitionis praeviae, sed cum auctoritate Divina per illam proposita. Ad tertiam & ultimam confirmationem desumptam ex eo, quod ratio naturalis nequit esse sufficiens regula virtutum per se infusarum, respondeo, inde non probari, quod veracitas, & revelatio Divina debeant praesupponi cognitae per actum Fidei Divinae; sed satis est, quod supponantur cognitae per actum supernaturalem evidentem, vel moraliter certum elicitum viribus gratiae: quando enim Deus homini confert actum Fidei supernaturalis, hoc ipso vult conferre illi auxilium gratiae, quo cognoscat auctoritatem & revelationem Dei, modo proportionato ad eliciendum actum Fidei supernaturalem: quamvis enim per actum naturalem posset cognoscere auctoritatem & revelationem, tamen quando eliciendus est actus Fidei supernaturalis, illas cognoscit per actum supernaturalem. Praeterea quamvis actus, quo pro prior ad actum Fidei quis cognoscit, Deum

esse summè veracem, foret merè naturalis, posset pro posteriori elici actus Fidei supernaturalis circa mysterium, quia illa cognitio esset dispositio merè physica & remota ad actum Fidei supernaturalis; non autem dispositio moralis, movens Deum ad dandum actum Fidei supernaturalis, illumve merens de congruo, & aliunde per actum merè naturalem potest representari motivum Fidei Divinae.

CXXV. Nec favet sententiae Patris Suarez D. Thomas eo loco, quem pro se citat, nempe 2. 2. quæst. 1. art. 5. ad 1. & 3. solum enim ibi docet, non posse credi per Fidem id, quod cognoscitur per scientiam, dum sic cognoscitur; unde potius inferitur, eum, qui habet evidentem demonstrationem de veracitate Divina, non posse assentiri mysterio propter veracitatem, ut cognitam per fidem, sed ut cognitam per scientiam. Nec item favet ipsi, quod S. Doctor docet quæst. 2. art. 4. ibi enim solum probat, ut citius & firmitus homines Dei notitiam assequerentur, necessarium fuisse illis, non solum suscipere per Fidem, quæ supra naturalem rationem sunt; sed ea, quæ naturali lumine investigari possunt: hoc autem non probat, non posse veracitatem, ut cognitam lumine naturæ, movere ad Fidem mysteriorum.



CAPUT QUINTUM.

Obiiciuntur nobis varia fundamenta, quibus probari solet, non posse Fide Divina credi mysterium propter revelationem, quin Fide Divina credatur existentia revelationis propter se ipsam.

§. I.

CXXVI. **P**ater Suarez consequenter ad ea, quæ disp. 3. sect. 6. dixerat de veracitate, sect. 12. asserit, non posse aliquem credere Fide Divina mysterium ob testimonium Dei dicentis, quin Fide Divina credat existentiam ejusdem testimonij. Eandem sententiam tuentur P. Vazquez 1. 2. disp. 201. cap. 2. quatenus ait, primum, & per se credendum in assensu cujuscumque mysterij esse, illud dixisse Deum. P. Coninck disp. 9. num. 11. citans D. Thomam, Cajetanum, Valentiam, & Turrianum. Granadus tract. 1. disp. 5. numer. 21. Esparza quæst. 16. & denique P. Elizalde in manuscriptis de Fide, citans pro eadem P. Tannerum, licet postea in tractatu de forma veræ Religionis inveniendæ eam doctrinam retractaverit. Fundamentum hujus sententiæ propositum à P. Suarez est; quia necesse est, inquit, ut, qui credit res revelatas à Deo, credat etiam ipsam revelationem: idemque manifestè constat ex fide humana; quomodo enim intelligi potest, quod quis credat sententiam aliquam ob Augustini auctoritatem, nisi credat, Augustinum illam docuisse? ergo necesse est, ut utrumque

credat, saltem æquali certitudine, quia nullus potest prudenter firmius credere rem dictam, quia dicta est, quin credat esse dictam, ut experimento constat, & ratione, quia hoc est fundamentum illius, & non potest firmius esse ædificium, quàm fundamentum. Idque patet à contrario; nam si quis dubitaret, aut formidaret, an mysteria nostræ Fidei essent dicta à Deo, consequenter necessariò vacillaret in Fide ipsorum mysteriorum, ergo necesse est, ut utrumque eadem Fide teneat, scilicet & rem dictam, & Deum illam dixisse: supponimus enim non dari evidentiam, præsertim supernaturalem, hujus revelationis, qua seclusa, nequit esse æquè certa, nisi per eandem Fidem Divinam teneatur. In confirmationem hujus sententiæ adducit omnia argumenta, quibus cap. præced. §. §. contendebat, veracitatem debere cognosci per Fidem, idque demùm explicat: nam qui per Fidem credit aliquam veritatem, credit illam, quia dicta est à Deo: ergo necessariò, & intrinsecè per illum actum credit, illam dictam esse à Deo. Probat consequentia: quia hæc causalis: *Hoc creditur, quia dictum est à Deo:*

includit veritatem hujus propositionis: *Hoc dictum est à Deo*, quæ est fundamentum credendi alia; ergo non potest assensus terminari ad veritatem rei creditæ, quin simul terminetur ad hanc veritatem, quòd illud sit dictum à Deo. Idque declarat Capreolus exemplo visus, cujus actus non potest terminari ad colorem, quin simul per illum videatur lumen, quia ita est ratio videndi colorem, ut sit etiam visibile, & necessariò simul videndum: ita etiam dictio comparatur ad rem dictam, quia est ratio credendi, & talis, ut sit etiam medium, & motivum credendi.

CXXVII. Fundamentum verò ejusdem sententiæ, prout propositum à P. Coninck, ubi suprà, est hujusmodi: nam Fide Theologica credimus, non solum articulos Fidei esse veros, sed etiam eos esse à Deo revelatos; esset enim verè hæreticus, qui hoc negaret; atqui Fides Theologica necessariò habet pro objecto formali testimonium Dei, sicut fides humana testimonium hominis; ergo assensus ille, quo credimus, eos articulos esse à Deo revelatos, habet pro objecto formali Dei testimonium. Quod confirmat: quia quando Deus nobis aliquid revelat, simul etiam simpliciter testatur, se ea revelare: ergo sicut propter ejus testimonium credimus, ea esse vera, ita ob idem testimonium simul credimus, ea esse à Deo revelata. Antecedens suadetur ex fide humana: nam cum Petrus mihi dicit, *Joannes est mortuus*, non solum significat, Joannem esse mortuum; sed etiam se judicare, hoc ita esse, seque velle hoc mihi indicare; atque adeo, se id defacto face-

re: unde facerem eundem mendacem, non solum si negarem, Joannem esse mortuum, sed etiam si dicerem, eum hoc non scire, aut contrarium in animo judicare: ergo idem significat Deus, cum dicit: *Verbum caro factum est*, &c. Quare ut docet P. Granadus tract. 1. disp. 5. num. 21. cum veracitas, & revelatio pertineant ad objectum formale Fidei, quando quis credit mysterium ob authoritatem Dei revelantis, & credit, Deum esse veracem, & credit, mysterium fuisse ab eo revelatum. Quo etiam pacto id ipsum explicat P. Valentia disp. 1. q. 1. punct. 1. in octava difficultate in secunda responsione.

CXXVIII. Ejusdem sententiæ fundamentum proponit Puente Hurtado disp. 7. §. 28. ubi contendit, authoritatem humanam Ecclesiæ, proponentis existentiam revelationis, non esse motivum assensus, quo credo existentiam revelationis: quia alioqui non essem certus de existentia mysterij revelati. Quod explicat exemplo: nam si mihi proponatur à Prætoris promissio jurata Regis de mihi donando munere, non sum certus de munere, quamvis certissimus sim de Regia fidelitate, quia non sum certus de veracitate Prætoris proponentis. Rationem à priori reddit: quia de articulo revelato, & objecto materiali non habeo majorem certitudinem, quàm de revelatione, & objecto formali: ergo si respectu assensus, quo credo existentiam revelationis, authoritas humana Ecclesiæ est objectum formale, de revelatione non habeo majorem certitudinem, quàm de authoritate humana, & de mysterio, quàm de

de eadem revelatione, & autoritate: ergo in credendis mysteriis deficit fortitudo solatii, quamvis immediatè quis credat mysterium propter testimonium Dei: quemadmodum conclusio est minùs certa, quàm Fides, quia deducitur ex principio naturali minùs certo. Hoc autem est contra Paulum ad Hebræos 6. v. 18. qui, ut nos redderet certos hereditatis futuræ, duplicem rationem adducit, & utramque infallibilem, nempe promissionem, & juramentum, *ut per duas res immobiles, quibus impossibile est mentiri Deum, firmissimum solatium habeamus.*

CXXIX. Si autem ab his Autoribus quæras, quodnam, sit motivum, quo per Fidem creditur existentia revelationis, jam ferè omnes docent, ad assensum existentie revelationis movere immediatè ipsam revelationem, ut testatur Ripalda disp. 3. num. 41. citans pro hac sententia Suarezium, Turrianum, Hurtadum, Valentiam, & Loicam.

§. II.

Impugnantur illa fundamenta, & ostenditur, quòd cum nobis non minùs obnoxium sit, Deum revelasse mysteriū Trinitatis, v. g. quàm Deū esse Trinum, sicut fieri non potest, ut assentiamur existentia revelationis propter ipsā, ita fieri non posse, ut assentiamur existentia revelationis aliis facta propter ipsam; sed necessarium esse, ut intrinsecè moveamur ab aliquo alio motivo persuadente, Deum revelasse mysterium.

CXXX. **A**credendū mysterium propter revelationem, seu propter autoritatem Dei dicentis, non esse necessari-

um, ut existentiam revelationis credamus propter testimonium Dei, seu ut credamus Fide infusa & obscura existentiam revelationis. Probatur autem assertio: quia licet summa Dei autoritas essentialiter connectatur cum eo, quòd assertio, seu loquutio Divina sit vera, ex suppositione quòd existat, non tamen connectitur cum eo, quòd existat: ergo motivum sufficiens ad credendam existentiam revelationis Divinæ non est sola autoritas Dei; at neque est ipsa, ut conjuncta cum ipsa revelatione: ergo non credimus existentiam revelationis propter autoritatem Dei, testificantis existere revelationem.

CXXXI. Probatur minor: quia si ob aliquam rationem revelatio ipsa conjuncta cum autoritate Dei posset movere ad assensum de sui existentia, maxime ob illam, quam expendit Eximius Doctor disp. 3. lect. 12. quia nimirum in actu exercito, dum Deus aliquid dicit, quasi per intrinsecam reflexionem ejusdem actus in se ipsum dicit, se dicere; sicut eodem actu, quo Deus aliquid scit, necessariò etiam scit, se scire: quòd etiam de scientia demonstrativa attingit Aristoteles 1. posterior. cap. 2. & inter homines etiam, quamvis, qui loquitur, per expressum actum reflexum non dicat, se loqui, loquendo id satis dicit in actu exercito: & hac ratione quando aliquid sufficienter proponitur, ut dictum à Deo, eo ipso loquutio illa sufficienter proponitur, ut verbum Dei; & ideo non tantum res dicta, sed etiam loquutio ipsa accipienda est & credenda, ut verbum Dei, juxta illud Pauli 1. ad Thessalonicenses 2.

ses, 2. *Cum accepissetis à nobis verbum auditus Fidei, accepistis illud, non ut verbum hominum, sed, ut verè est, verbum Dei*: hoc ergo modo Divinum verbum, & rem dictam; & se ipsum dicit, & hæc ratione per Fidem infusam creditur, non per resolutionem in aliud verbum, sed per se ipsum. Hæc Eximius doctor, ad quam solutionem recurrunt etiam P. Valentia disp. 1. q. 1. punct. 1. §. 4. in octava difficultate, P. Coninck disp. 9. n. 71. P. Granadus tract. 1. disp. 5. n. 11. & 12. & Recentiores communiter.

CXXXII. At hæc ratio non satisfacit: nam cum fideles credunt mysteria, revelatio non est facta ipsis immediate, sed credunt propter revelationem aliis factam, sibi verò sufficienter propositam; unde quamvis Deus per revelationem dicat, se revelare mysterium; cum hoc non dicat, neque manifestet hominibus credenti, iste non potest credere existentiam revelationis præteritam, nisi assignetur motivum, inducens ad credendum, revelationem extitisse: & quamvis Dei veracitas postulet, ut sit vera revelatio, quatenus affirmat sui existentiam, sicut postulat, ut sit vera, quatenus affirmat existentiam mysterij; non tamen postulat, ut existat ejusmodi revelatio: ergo impossibile est, ut quis credat existentiam revelationis præteritæ, eò quòd illa supra se reflectebat, quando existerat.

CXXXIII. Ad conficiendum secundum argumentum suppono, quòd, sicut Fide Divina credimus, Deum esse Trinum, quia ille de se ipso id revelavit, ita Fide Divina credimus, Deum revelasse mysteria Religionis Christianæ:

atque adeo ipsa revelatio mysteriorum potest proponi, ut mysterium credendum ut quod; per Fidem infusam: *Hæc est veritas certa*, inquit P. Suarez disp. 3. lect. 12. num. 8. *quia sæpius, & variis modis est in Sacra Scriptura revelata; quoties nempe Scriptura Sacra dicit, factum esse verbum Domini ad Prophetas, & quoties Prophetæ dicunt: Hæc dicit Dominus*: sic testatur D. Petrus epist. 2. cap. 1. *Quòd Spiritu Sancto inspirante, loquuti sunt sancti Dei homines, & Ecclesia in symbolo canit de Spiritu Sancto, quòd loquutus sit per Prophetas, & Christus ipse Joann. 7. dicebat: Alia doctrina non est mea, sed ejus, qui misit me.* Hoc posito.

CXXXIV. Sic argumentor: quando credimus existentiam revelationis mysteriorum Fide Divina, motivum hujus Fidei est revelatio reflexa, habens pro objecto revelationem directam; at non est revelatio reflexa, ut credita Deo, dicenti & revelanti, se revelasse revelationem reflexam, quia sic daretur processus in infinitum; siquidem ad credendam secundam revelationem reflexam esset necessaria tertia, & ad tertiam quarta, & sic sine termino: ergo motivum Fidei reflexæ, qua credimus Deum revelasse mysteria Religionis Christianæ, est revelatio reflexa, ut cognita aliunde, quàm per fidem obscuram, innitentem testimonio Dei dicentis: ergo potest dari actua Fidei, qui moveatur à revelatione, non cognita per Fidem ejusmodi: ergo universaliter ad credendam aliquam veritatem revelatam ut quod, non est necesse, ut revelatio illius veritatis credatur

tur per Fidem obscuram, innitentem testimonio Dei.

CXXXV. Nec satisfacies, si dicas, revelationem illam reflexam per se ipsam credi, & sic vitari processum in infinitum: etenim illa non minùs obscura est, quàm revelatio directa, & proposita per sui apprehensionem non magis conciliat assensum illa, quàm ista: ergo non magis potest movere ad sui assensum una quàm alia: ergo impossibile est, ut quis firmiter judicet, illam revelationem existere, quin ad ita judicandum inducatur ab aliquo motivo distincto ab ipsa; ubi enim objectum affirmatum, ex terminis suis propositum, non conciliat assensum sui, necesse est, ut iste nitatur in alio motivo, quia intellectus nequit aliquid affirmare, nisi sub ratione veri.

CXXXVI. Dices ex P. Valentia disp. 1. quæst. 1. §. 5. in responsione ad octavam difficultatem, non esse opus, ut in universum omne objectum, cui Fides assentitur, sit revelatum, sed satis esse, ut sit revelatum, vel ipsa revelatio: sicut non est necesse ut omne objectum, in quod potentia visiva fertur, sit lucidum, sed satis est, ut sit lucidum, vel ipsa lux, quam etiam videmus. Ac suaderi etiam potest, inquit, ex ipsa natura rationis *sub qua*, sive fundamento assensûs: habet enim illa, ut sit veluti regula quædam potentie, vel habiûs; regulam autem non oportet attingere, ut regulatum aliquid, sed ut regulam. Sic ergo in proposito rectè potest intelligi, naturam Fidei esse talem, ut ex se habeat ordinem, & ad ea, quæ sunt extrinsecè revelata, & ad ipsam etiam revelatio-

nem; sic ut non solum in revelata possit ferri, tanquam in objectum, sed etiam in ipsam revelationem, qua similiter fulciatur, ac sustentetur, ac proinde ipsa revelatio non modò sit objectum *quod*, sed etiam exerceat munus objecti *quo*, sive rationis formalis *sub qua* respectu sui ipsius.

CXXXVII. Sed contrà: quia cum proprium sit Fidei, præbere assensum veritati ob auctoritatem Dei revelantis, non potest ad ipsam attinere, præbere assensum existentie revelationis, cui innititur: quia, vel illa revelatio est evidens, seque ipsam evidenter manifestans, sicut lux, & tunc assensus ille est evidens, & non pertinet ad Fidem; vel revelatio est omnino latens & obscura, sicut mysterium, & tunc motivum assentiendi existentie revelationis nequit esse ipsa revelatio, sed aliquid extrinsecum, nimirum auctoritas proponentis existentiam revelationis, vel miracula, vel aliquid hujusmodi. Unde dispar est ratio de luce, quæ per se ipsam innotescit, ac proinde & est ratio videndi colores, quia isti, seclusa luce, omnino laterent, & est ratio, cur ipsa videatur.

CXXXVIII. Argumentor tertio: quia cum revelatio sit quid contingens, ex terminis suis est indifferens ad existendum, & non existendum, & proposita ex terminis non magis conciliat assensum de sui existentia, quàm de non existentia, nec minùs nobis obscurum & occultum est, Deum revelasse Trinitatem Apostolis & Prophetis, quàm Deum esse Trinum; sed quia mysterium est de se occultum, & propositum ex terminis non conciliat sui assensum, nec possu-

possumus assentiri mysterio propter se ipsum, sed propter motivum distinctum: ergo quia revelatio de se est occulta nobis, & proposita ex terminis non conciliat assensum de sui existentia, non possumus assentiri ipsi propter ipsam, sed propter motivum distinctum. Respondet P. Elizalde in manuscriptis de Fide, mysteria quidem indigere motivo, non quia obscura sunt, sed quia se ipsa neque obscure affirmant: quapropter neque ad se, neque ad alia credenda Fidem movent; constat autem, revelationem saltem movere ad alia credenda, eò quòd illa asserat: cum ergo revelatio etiam se ipsam affirmet, etiam movebit ad se ipsam credendam. *Est etiam inquit, specialis ratio, ne mysteriis propter se credat Fides; credat autem revelationi: quia Fides, ut Fides, alicui dicenti necesse est credat; at per mysterium nihil dicitur, dicitur autem per revelationem: ergo &c.*

CXXXIX. Sed contrà: quia quòd revelatio, si semel existit, se ipsam significet, sicut significat mysterium, deservit quidem, ut ego credam, illam esse veram in significando, quia Deus nequit falsum loqui, non deservit autem, ut ego credam, illam existere, quia illa non probat sui existentiam magis quàm mysterium illi intellectui, respectu cuius est omnino absens, & præterita, ut est respectu nostri, qui nunc credimus, Deum olim revelasse mysterium Trinitatis v.g. Prophetis & Apostolis, & per ipsos illud nobis credendum tradidisse. Unde quòd revelatio seipsam affirmet, deserviet, ut intellectus, qui in se experitur revelationem affirmantem sui exi-

stentiam, & existentiam mysterij, propter revelationem credat existentiam mysterij, & existentiam ipsius revelationis, quam experitur; non verò deserviet revelatio præterita, ut intellectus meus, qui illam non experitur, affirmet ejus existentiam, quia revelatio illa proposita per sui apprehensionem non magis conciliat assensum de sui existentia, quàm ipsum mysterium; dum autem quis credit revelationi, affirmanti sui existentiam, quia hanc experitur, jam independentem à Fide cognoscit existentiam revelationis: ergo ut quis propter revelationem credat mysterium, debet independentem à Fide cognoscere existentiam revelationis.

CXL. Hinc reiicienda est solutio magis acuta, quàm solida, quæ idem Elizalde, Valentiam sequutus, usus est in manuscriptis de Fide, ad solvendum argumentum suprà à nobis propositum: dicebat enim, omnem loquutionem in semetipsam reflectere, & omnem affirmationem, & objectum & se ipsam affirmare: & ideo illam ad objectum credendum, & ad seipsam credendam pariter movere, & ducere; Divinam autem loquutionem, cum Divinæ cognitionis, & conceptus sit manifestatio, qui est veluti infinita quædam in se ipsum reflexio, & sine fine omnium quæribilium solutio, & responsio, esse similiter infinitam quamdam reflexionem, affirmantem se & sui affirmationem, & affirmationis affirmationem sine fine. Unde quærenti: cur credis incarnationem? respondebitur: quia Deus dicit; & quærenti: cur credis, Deum dixisse? respondebitur: quia ipse

iple dixit, se dixisse; & querenti: cur hoc ipsum credis? semper, & sine fine respondetur, idem quidem re, sed diversum ratione, quia illarum reflexiones differunt ratione. Dicebaturque, hanc distinctionem satis superque esse ad evitandam petitionem principij.

CXLI. Hæc tamen subtilitas Auctori ipsi postea displicuit in opere de forma veræ Religionis inveniendæ, & ex dictis rejicitur: quia cum in ipsa loquutione, & assertione Divina duplex sit veritas; alia in essendo, consistens in ejus entitate, vi cujus est vera & realis loquutio, & non ficta, quam veritatem haberet, etiam si per impossibile falsum enuntiaret; alia in representando, consistens in eo, quod objectum se habeat, sicut per loquutionem affirmatur: sanè prior veritas in essendo est non minus obscura nobis, quam veritas mysterij: quia cum ex terminis omnis revelatio sit indifferens ad existendum, vel non existendum, non magis potest, secluso alio motivo, persuadere assensum de sui existentia homini, in quo non existit, vel cui immediate facta non est, quam mysterium Trinitatis, quod ex terminis suis non potius persuadet sui possibilitatem, quam impossibilitatem.

CXLII. At revelatio Divina ex terminis persuadet sui veritatem in representando, quia, etiam si Deus non sit determinatus ad revelationem ponendam, ex suppositione tamen quod ponat, nequit ponere revelationem falsam. Unde si semel quis assentitur existentie revelationis Divinæ, prudentissimè assentitur mysterio revelato pro-

pter veritatem revelationis in significando, & illa, quæ persuadent, Deum revelasse mysterium, hoc ipso persuadent assensum mysterij; quia aliunde supponitur, Deum non posse revelare falsum, & ideo revelatio potest esse motivum ad credendum mysterium; istud verò nequit esse motivum ad Fidem sui, vel Fidem alterius, quia non habet veritatem in significando, & dicendo. Ceterum veritas in essendo ipsius revelationis ad sui assensum non movet, quia eatenus assensum meretur, quatenus constat; at illa non constat ex terminis suis proposita intellectui, siquidem termini isti: *Revelatio mysterij Incarnationis*, nullam habent connexionem cum existentia talis revelationis, neque ad illam affirmandam inclinant; nec item constat quasi per experientiam, & intuitionem ad instar sensibilem, cum ipsa in se non conspiciatur: ergo ut affirmemus ejus existentiam, hæc debet nobis constare, vel per testimonium Ecclesiæ illam proponentis, vel per argumenta moraliter evidentia, aut valde probabilia, suadentia ejus existentiam: ergo impossibile est, ut revelationem obscuram credamus propter ipsam.

CXLIII. Quod confirmo: nam si cut impossibile est, ut credam Deo, dicenti se existere, & se esse veracem, nisi aliunde, & independenter ab ipsius testimonio sciam, illum existere, & esse veracem, ita impossibile est, ut credam revelationi, affirmanti se existere, nisi independenter ab ejus affirmatione cognoscam ipsam existere. Hoc autem cognoscere non possum, nisi vel revelatio sit intrinseca meo intellectui, & per se

se ipsam mihi experimentaliter innotescat, vel per sensus meos illius existentiam percipiam, vel per motivum extrinsecum mihi persuadeam, existere, vel exstitisse revelationem illam, quæ ex terminis suis proposita non conciliat assensum de sui existentia. In nostro autem casu, in quo credit existentiam revelationis ille, cui ipsa immediatè facta non est, hæc non est intrinseca ejus intellectui, neque per sensus percipitur ejus existentia; ergo solum per medium distinctum potest induci, ad affirmandum, talem revelationem exstitisse, v.g. quia id testatur Ecclesiæ, quæ magnam habet auctoritatem humanam, vel quia miracula, & alia argumenta evidentiæ, aut per se valde probabilia persuadent, ipsam existere.

CXLIV. Respondebis ex P. Puenre, Hurtado, disput. 15. §. 3. & disp. 7. §. 89. ex P. Valencia, disput. 1. quæst. 1. punct. 1. §. 6. ex P. Suarez, disp. 3. sect. 12. num. 14. & ex aliis communiter, auctoritatem Ecclesiæ, ejusque propositionem, miracula, & alia hujusmodi, esse conditionem *sine qua non*, ut intellectus credat existentiam revelationis propter ipsam, quia per propositionem Ecclesiæ, aliæque argumenta redditur existentia revelationis evidenter credibilis, & inde movetur voluntas ad imperandum per piam affectionem intellectui, ut assentiatur revelationi propter ipsam, & mysterio propter revelationem.

CXLV. Itaque communiter Doctores asserentes, existentiam revelationis debere credi per Fidē Divinam, ut propter illam credamus mysteria,

dicunt, posse intellectum nostrum immediatè assentiri per habitum Fidei omnino infallibilem objecto, quod ex terminis suis neque est per se notum & evidens, neque evidenter probabile & verisimile, sed omnino obscurum. Rationem reddunt: quia licet ex terminis non constet, objectum esse verum in re, potest tamen constare, esse prudenter credibile: ubi autem constat, objectum esse prudenter credibile, potest intellectus ipsi immediatè assentiri prudenter, quia credit id, quod est prudenter credibile. Quare quando intellectus assentitur existentia revelationis, juxta sententiam communem duo judicia existunt in intellectu credentis: primum, quo dicit: *Revelatio est prudenter credibilis*; secundum, quo dicit: *Revelatio existit*: asseritque illa sententia, hoc secundum judicium esse actum Fidei, & intrinsecè non moveri ab alio motivo, sed immediatè ferri in revelationem propter ipsam; primum autem judicium non esse actum Fidei, sed appellari judicium credibilitatis objecti, & esse evidens, ejusque motivum esse auctoritatem humanam Ecclesiæ, miracula, & alia argumenta credibilitatis.

CXLVI. Sed contrā: quia pariter dici posset, supposito judicio credibilitatis mysteriorum, intellectum assentiri mysterio immediatè propter ipsum, & non propter revelationem: quia licet mysterium sit omnino obscurum, tamen ubi intellectus evidenter cognoscit, esse credibile, poterit voluntas illi imperare, ut credat mysterium immediatè propter ipsum. Unde sic arguo: quia mysterium de se est obscurum, &

ex terminis suis propositum nullatenus inclinat ad sui assensum, implicat, ut voluntas imperet intellectui, ut assentiatur mysterio propter ipsum, sed necesse est, quòd imperet, ut assentiatur propter aliquid extrinsecum, suadens ejus existentiam. At revelatio mysterij, quæ mihi immediatè facta non est, ex terminis suis non minùs est mihi obscura, quàm ipsum mysterium: ergo non potest voluntas imperare intellectui, ut assentiatur existentie revelationis propter ipsam, sed propter aliquid extrinsecum, à quo intrinsecè moveatur assensus. Ratio à priori est: quia cùm intellectus sit potentia rationalis, nequit voluntas imperare ipsi, ut assentiatur immediatè veritati omnino obscuræ, & quæ ex terminis suis nullatenus conciliat assensum sui; sed solùm potest imperare, ut assentiatur propter rationem suadentem existentiam objecti: alioqui posset voluntas imperare intellectui, ut judicet, astra esse paria, quamvis nulla adsit ratio id suadens. Nec satisfacies, si respondeas, ideo non posse voluntatem hoc imperare; posse autem imperare, ut credat existentiam revelationis, quia hoc, & non illud supponitur prudenter credibile. Non, inquam, satisfacies: quia si semel ad assensum veritatis de se occultæ non requiritur essentialiter motivum distinctum, intrinsecè attactum ab assensu, poterit voluntas, saltem imprudenter & temere, imperare assensum paritatis stellarum: quia si intellectus potest assentiri veritati omnino occultæ, quin moveatur intrinsecè ab ulla ratione suadente ipsam, nulla erit ratio, cur saltem temere nequeat voluntas

ipsi imperare, ut judicet, astra esse paria, quamvis nulla adsit ratio suadens paritatem illam.

CXLVII. Quare eatenus auctoritas Ecclesiæ, miracula, & alia argumenta reddunt mysteria nostræ Fidei evidenter credibilia, quatenus intellectum movent, ut judicet, existere revelationem mysteriorum, quæ ex terminis suis proposita nullatenus conciliaret sui assensum, ac proinde illa mysteria reddunt mediatè credibilia, quatenus suadent existentiam revelationis, illamque reddunt immediatè credibilem; implicat autem, ut reddant revelationem immediatè credibilem, & quòd non moveat immediatè, dum creditur: quia dum credit intellectus existentiam revelationis omnino obscuræ, & de se non conciliantis sui assensum, debet intrinsecè moveri ab aliqua ratione suadente mysterium; alioqui si sola voluntas haberet rationem ad imperandum, & intellectus non haberet rationem ad assentiendum, sola voluntas esset potentia rationalis, non autem intellectus, nec iste tunc tenderet sub ratione veri, quod pugnat cum ipsius natura. Quod confirmatur: quia si revelatio esset evidens, & per se innotesceret credenti, non indigeret intellectus motivis extrinsecis credibilitatis ad præstandum assensum revelationi, quia tunc illa per se ipsam moveret: ergo si indispensabiliter sunt necessaria motiva credibilitatis extrinsecæ, quando revelatio est obscura, id ideo est, quia tunc intellectus nequit assentiri existentie revelationis, nisi ob illa motiva, vel saltem aliquod illorum.

CXLVIII. Dices: etsi non appareat,

revelationem existere ex terminis ipsius, sed ex argumento extrinseco, vi cuius redditur credibilis, tamen revelationem habere veritatem distinctam à veritate illius argumenti, atque adeo posse credi immediate propter se ipsam. Ratio à priori videtur esse: quia cum objectum intellectus sit veritas apparens, quodcumque objectum verum apparens, veritate propria distincta à veritate cujuslibet alterius, potest movere ad assensum sui ratione veritatis propriæ apparentis. Quod potest à paritate confirmari: siquidem objectum non apparens in seipso bonum, sed in alio bono, si tamen appareat bonum bonitate distincta, potest movere ad amorem sui, quin moveat bonum illud, in quo apparet bonum: ergo objectum, distincta veritate apparens verum, in alio potest movere ad assensum sui, quin moveat objectum aliud, in quo apparet verum. Antecedens videtur certum: nam cognoscenti creaturas in Deo, si nullam aliam haberet cognitionem, repræsentantem eas in seipsis, creaturæ in se ipsis non apparerent bonæ, sed tantum in Deo, quia non repræsentarentur in se ipsis, & tamen quia non apparerent bonæ bonitate Dei, sed bonitate distincta, possent movere ad amorem, non Theologicum, quatenus ratione propriæ bonitatis movere possunt ad amorem sui, quin ad illum amorem moveat bonitas Dei: unde tunc beatus posset exercere actus virtutum moralium, & amare objecta creata propter eorum bonitatem. Consequentia patet: quia supposita cognitione in Deo, repræsentante beato, creaturam habere bonita-

tatem distinctam à bonitate Divina, manet indifferens voluntas beati, ut amet bonitatem creaturæ, vel propter bonitatem Divinam amore charitatis, vel propter se amore alterius generis, scilicet virtutis moralis: ergo similiter, cum in propositione Ecclesiæ appareat vera existentia revelationis veritate distincta, non manebit intellectus necessitatus, ut assentiatur existentie revelationis propter authoritatem Ecclesiæ illam proponentis, sed poterit assentiri propter veritatem ipsius revelationis.

CXLIX. Verum hæc responsio non satisfacit: quod enim mysterium habeat veritatem distinctam à testimonio Dei, non probat, posse intellectum illi immediate assentiri propter ipsam: nam illa veritas mysteriorum est omnino latens & obscura, quatenus proposita ex terminis suis: unde, ut repræsentata per sui apprehensionem claram & distinctam, non habet vim movendi & inclinandi ad sui assensum, sed præcisè movet, ut apparens in revelatione, & ratione revelationis, seu Divini testimonij; hoc enim, ut repræsentatum, est, quod unice movet ad assentiendum mysterio. Nec urget paritas: nam bonitas creaturarum cognita, tanquam in medio, non ideo præcisè movet, quia est bonitas distincta, sed quia est bonitas, quæ ratione sui proposita habet vim inclinandi ad sui amorem: quamvis enim cognitio illius bonitatis creatæ nihil aliud repræsentaret, sufficienter moveret ad illius amorem.

CL. Unde dum beatus videt bonitatem creatam in Deo, duplex illi motivum proponitur ad amandam illam

bonitatem, nempe bonitas Divina, quæ movet ad amandum objectum creatum propter Deum, & bonitas ipsius creaturæ, quæ ut repræsentata per cognitionem sui, sufficienter movet ad sui amorem, quia quamvis cognitio illa nullum aliud objectum repræsentaret præter bonitatem creatam, proponeret sufficiens motivum ad amandum; patet ergo evidenter disparitas, nam apprehensio Trinitatis (& idem est de apprehensione revelationis omnino obscuræ, & latentis) si præcisè repræsentaret unitatem essentialiæ, & Trinitatem personarum, nullatenus moveret ad sui assensum: unde infertur, solam apprehensionem, vel affirmationem revelationis movere ad assentiendum mysterio omnino obscuræ & latenti: ac proinde solam revelationem Dei, ut distinctam à mysterio, esse motivum adæquatum assentiendi mysterio; & similiter infertur, solam apprehensionem, vel affirmationem authoritatis Ecclesiæ, & aliorum motivorum credibilitatis movere ad assentiendum existentia revelationis omnino obscuræ, & latenti.

CLI. P. Ripalda videns ex una parte impossibile esse, ut quis assentiatur existentia revelationis obscuræ, quin moveatur à motivo extrinseco tali revelationi, & ex alia parte agnoscens, non posse esse assensum Fidei illum, qui non movetur à testimonio Dei, asseruit disp. 3. de Fide sect. 4. num. 54. revelationem immediatè movere ad assensum Fidei, non præcisè apprehensam secundum prædicata intrinseca, sed etiam secundum prædicata extrinseca nobis nota, qualia sunt miracula, au-

thoritas humana Ecclesiæ, & aliæ notæ, quæ revelationem credibilem reddunt, ac proinde asserit, motivum adæquatum assensûs terminati ad revelationem consisti ex revelatione ipsa, & ex motivis extrinsecis, quæ illam hinc & nunc reddunt credibilem.

CLII. Sed contra primo: quia, ut ostendimus contra hunc authorem disp. 2. sect. 1. non minùs repugnat Fidei, respicere authoritatem humanam, quæ fallibilis sit, tanquam motivum partiale, quàm tanquam totale. Contra secundò: quia ratio probans, revelationem non posse movere ad assensum sui adæquatè, probat, nec posse inadæquatè, ut ibi ostendi. Contra tertio: quia sicut mysterium ipsam, quia obscurum & latens est, nullatenus movet ad sui assensum, ita nec revelatio obscura, &c.

CLIII. Denique respondebis ex Michaële de Medina lib. 5. de recta in Deum Fide, distinguendum esse inter Fidem Apostolorum, aliorumque, qui immediatè à Deo per revelationem, aliòve modo Fidem didicerunt, & inter nostram Fidem: & motivum quidem prioris Fidei esse testimonium Divinum; motivum verò posterioris esse authoritatem Ecclesiæ, quatenus à Spiritu Sancto dirigitur, & habet assistentiam infallibilem ejus, ad non errandum in his, quæ credenda proponit Fidelibus, ut constat ex illis verbis, Matth. 16. num. 18. *Tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prevalebunt adversus eam*, & ex illo Matth. 18. *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, & publicanus*, & ex illo Joan.

14. Ego rogabo Patrem, & alium paraclytum dabit vobis, ut maneat vobiscum in aeternum, spiritum veritatis, & denique ex illo 1. ad Timoth. 3. *Vo-
scias, quomodo te oporteat conversari in
domo Dei, quae est Ecclesia Dei vivi,
Columna, & Firmamentum veritatis.*
Juxta hanc sententiam, quam etiam vi-
detur approbare Bannez hic q. 1. art.
1. dub. 4. credimus mysterium, quia il-
lud Deus revelavit; Deum verò reve-
lâsse, credimus, quia Ecclesia, cui
Deus assistit, ut errare non valeat, id
credendum proponit.

CLIV. Sed contrâ: quia hæc sen-
tentia incidit in circulum vitiosum, dum
ad credendam existentiam revelationis
non recurrit ad auctoritatem huma-
nam Ecclesiae, quatenus est congrega-
tio hominum, sanctitate & sapientia
illustrum, miraculis, & Martyrum san-
guine, aliisque notis illustrata, sed ad
auctoritatem Divinam, quam habet ex
assistencia Spiritûs Sancti. Si enim
inquiramus à Fidei, cur credat, Deum
revelâsse mysterium Incarnationis, re-
spondere debet juxta hanc sententiam:
quia Ecclesia Christi, quæ assistentiam
habet Spiritûs Sancti, ita credendum
proponit: si autem ulteriùs quæra-
mus, unde sciat, Ecclesiam habere il-
lam assistentiam Spiritûs Sancti? sanè
cùm id non videatur ex terminis no-
tum, respondebit, se id scire, quia Ec-
clesia ita docet, quæ errare non potest.
Ubi committitur manifestus circulus,
dum probat existentiam revelationis ex
auctoritate Ecclesiae, & auctoritatem
Ecclesiae ex existentia revelationis.

CLV. Nec satisfaciunt aliqui Au-

thores, contententes, illum circulum
non esse vitiosum, cùm habeamus il-
lum modum assentiendi in alijs casibus:
nam si Regis minister afferat Regis E-
pistolam, qua jubeat, haberi fidem
ipsius nuntio, tunc credimus, Episto-
lam esse Regis, quia nuntius dicit;
nuntio autem credimus, quia Rex jubet
ipsi credi. Non, inquam, satisfaciunt:
siquidem in casu proposito non credi-
mus, litteras esse Regias, præcisè quia
nuntius dicit; sed quia aliunde ex alijs
indicijs id cognoscimus, v. g. ex sigillo,
& subscriptione. Quod si non esset alia
via ad credendum, litteras illas esse
Regias, quàm testimonium nuntij, im-
possibile foret credere, litteras esse Re-
gias propter auctoritatem nuntij, ut
Regia auctoritate firmatam; sed vel
non posset credi, vel crederetur ob au-
thoritatem nuntij secundum se sum-
ptam: pariter ergo si non esset alia
via ad cognoscendum, Deum revelâsse
se mysteria, nisi testimonium Ecclesiae,
impossibile foret, credere ob auctori-
tatem Ecclesiae, ut munitam auctori-
tate Divina, & assistentiâ Spiritûs San-
cti, Deum revelâsse mysteria, sed vel
id non posset credi, vel certè crederetur
ob auctoritatem humanam Eccle-
siae, quatenus est cætus hominum, san-
ctitate & sapientia illustrum, inter quos
miracula viguerunt omni sæculo, &
constantia in subeundo Martyrio, con-
juncta cum puritate & innocentia vi-
tæ: quæ auctoritas sufficiens est ad
fundandam fidem humanam moraliter
certam; non videtur autem sufficiens
ad fundandam Fidem Divinam, quæ es-
sentialiter nititur testimonio Dei.

CLVI.

CLVI. Ratio à priori desumitur ex doctrina Aristotelis in libris posteriorum, & ex communi omnium Philosophorum, quòd omnis assensus intellectus, vel debet esse immediatus, id est affirmans rem immediatè propter ipsam, & non aliam, vel debet reduci ad aliquem assensum immediatum, cui ultimò innitatur: sicut omnis actus voluntatis tendit in finem, seu in bonum propter se appetibile, vel in medium, seu in bonum, quod appetitur propter aliud: & ne in infinitum progressus fiat, debemus sistere in aliquo bono, quod immediatè propter se amatur. Quare sicut non posset amari medicina præcisè propter sanitatem, si sanitas præcisè amaretur propter medicinam: ita intellectus non potest assentiri uni veritati propter aliam, si huic alteri solùm propter priorem assentiretur; alioqui eadem propositio faceret fidem sibi ipsi, & esset antecedens, ex quo ipsamet inferretur: unde esset certior, & incertior se ipsa; certior, quia esset antecedens; minùs certa, quia esset consequens: omnis enim propositio debet esse certior, quàm illa, quæ ex ipsa infertur.

§. III.

Ex dictis contra alias sententias concluditur, motiva ipsa credibilitatis non solum inducere ad imperandum assensum de existentia revelationis; sed esse motivum intrinsecum talis assensus.

CLVII. **D**ico ergo, motiva ipsa credibilitatis, quæ in senten-

tia communi movent voluntatem, ut per piam affectionem imperet assensum firmum circa existentiam revelationis, movere quoque immediatè ad assensum de tali existentia, sicut motiva evidenter probabilia, moventia voluntatem ad imperandum assensum opinativum circa veritatem objecti, movent etiam immediatè ad ipsum assensum: quando enim dubitatur, an aliquis contractus sit licitus, & post diligentem questionis discussionem, factam circa omnem passionem, & ex sincero affectu inveniendi veritatem, in actu primo occurrunt rationes validæ, suadentes, illum contractum esse licitum, & præponderantes rationibus in contrarium, intellectus evidenter experitur vim majorem illarum rationum, & reflexè potest evidenter judicare, esse sibi certò probabile, seu certò prudenter judicabile, illum contractum esse licitum, & insuper ex vi illarum rationum præponderantium potest in omnium sententia elicere judicium certò prudens, quòd ille contractus sit secundum se licitus; quamvis enim non sit certum, quòd intellectus possit prudenter assentiri ob rationes minùs, vel æquè probabiles, est tamen extra controversiam, quòd saltem ob rationes probabiliores, & urgentiores sic apparentes, potest prudenter assentiri: similiter ergo in nostro casu.

CLVIII. Hæc sententia constat ex impugnatione sententiæ communis, exhibitâ in hoc capite, §. 2. pro ea citatur Cardinalis de Lugo, disp. 1. num. 71. Scotum, Durandum, Gabrielem, Okamum, & Medinam, & refert aliquos testan-

restantes, Patrem Vazquez multum in hanc sententiam inclinasse: & ut vidimus supra, illa coincidit cum sententia Recentiorum, quos suppresso nomine citat, & sequitur Cardinalis Sfortia, num. 56. & 58. in re est ipsa sententia Cardinalis de Lugo rectè explicata, & sine incommodis, quæ ille cogitur admittere, dum asserit, nos credere ipsa mysteria propter loquutionem mediatam Dei, & dum ait, propositionem Parochi esse loquutionem Divinam, & immediatè movere ad assentiendum Fide Divina existentiae revelationis præteritæ, quod nos in tractatu de Fide probavimus esse falsum. Coincidit etiam cum sententia Patris Ripaldæ, quatenus disput. g. num. 69. docet, Fidem Divinam quoad assensum revelationis resolveri in motiva extrinseca, quæ reddunt credibilem existentiam illius; licet falso asserat, partim etiam resolveri in veritatem intrinsecam ipsius revelationis; cum enim veritas existentiae revelationis sit omnino latens, & obscura, nullo pacto, nec in adæquatè movet ad assensum sui, sed est objectum purè materiale illius, ut fusè ostendimus in præsentis capite. Eandem doctrinam nervosè defendit P. Elizalde in opere de forma veræ Religionis querendæ, & inveniendæ, quæ est, ultima, & P. Egidius Estrix in Diatriba Theologica, assert. 25.

§. IV.

Solvuntur fundamenta contententia, non posse Fide Divina credi mysterium propter revelationem, quin Fide Divina credatur existentia revelationis.

CLIX. **E**X dictis facilè respondetur ad fundamenta, quibus S. r. P. Suarez, P. Coninck, & P. Puente Hurtado suadebant, existentiam revelationis credendam esse Fide Divina. Ad fundamentum Patris Suarez, respondeo, neminè propter Dei testimonium credere mysterium, quin vel per scientiam, vel fidem aliquam sibi firmiter persuadeat, Deum revelasse mysterium; necessarium tamen non esse, quòd Fide Divina, ob testimonium scilicet Dei, quis credat, Deum revelasse mysterium; sicut ut quis propter Dei veritatem credat mysterium, non requiritur, quòd Fide Divina credat veracitatem; sed satis est, quòd per scientiam id assequatur, ut probavi capite 4. Fides enim mysterij non fundatur in scientia, vel fide, qua persuadeamur, Deum summè veracem revelasse mysterium, nec illi commensuratur, sed fundatur in ipsa veracitate, & revelatione Divina; nam postquam quis cognitione ordinis inferioris persuasus est, Deum esse summè veracem, & revelasse mysterium, statim resultat iudicium evidens, quo cognoscitur, se posse, ac debere credere ob auctoritatem Dei cum summa firmitate mysterium, quia lumine naturæ notum est, reverentiam Deo loquenti debitam postulare, ut, ubi quis sibi persuader, Deum loqui, cum summa firmitate credat ei, sicut ubi quis prudenter iudicat, aliquam actionem esse peccaminosam, etiam si illud iudicium speculativum sit tantum probabile, statim resultat iudicium practicum reflexum omnino evidens, quo censet, sibi illicitum esse, hinc & nunc exercere contractum illum,

Q

quia

quia lumine naturæ notum est, reverentiam Deo præcipienti debitam postulare, ut quis absteineat à contractu illo, quem speculativè judicat, esse secundum se prohibitum, dum ita judicat; neq; potest judicare oppositum, etiam si illud judicium speculativum sit tantum probabile. Quare cognitio, proponens revelationem mysterij, est mera conditio, & applicatio motivi Fidei Divinæ, & cum illa minimè proportionatur assensus Fidei, qui firmior multò est: illud namq; axioma: *Propter quod unum quodque tale &c.* solum habet locum in scientiis, & in voluntate, ut exposui.

CLX. Et sanè quòd non requiratur, eadem certitudine credere existentiam revelationis, quàm propter revelationem credimus existentiam mysterij, persuadet ipsum exemplum adductum à Patre Suarez: quamvis enim nemo possit credere sententiam aliquam ob auctoritatem Augustini, quin sibi persua-deat, Augustinum protulisse illam sententiam, vel quin sibi persua-deat, esse Augustini librum continentem illam sententiam; tamen non requiritur, quòd fides illa, quàm credit librum esse Augustini, sit ejusdem firmitatis cum illa, quàm credit veritatem illius sententiæ ob auctoritatem Augustini: nam satis est, quòd autoritare inferioris ordinis sibi persua-deat, illum librum esse Augustini, nimirum ob auctoritatem viri gravis, ad hoc ut pro posteriori ob auctoritatem Augustini eliciat assensum superioris ordinis. Pariter ergo sufficiet, quòd fide humana moraliter certà sibi quis persua-deat, Deum revelasse mysteria,

ut Fide Divina propter auctoritatem Dei firmissimè credat rem revelatam.

CLXI. Verum quidem est, quòd si quis dubitet de existentia revelationis, hoc ipso dubitabit de existentia mysterij; id tamen non probat, quòd revelatio debeat credi Fide Divina, sed quòd vel debeat cognosci per scientià, vel per fidem aliquam, qua quis sibi persua-deat, Deum revelasse mysterium, sive illa fides sit Divina, sive humana moraliter certa, qualis est omnis assensus opinativus unius partis ob motiva gravia & urgentia, quando non adest fundamentum pro parte opposita prudens dubitandi, an assensus ille sit falsus.

CLXII. Nec est necesse, ut is, qui credit mysteriū aliquod, quia dictum est à Deo, credat eodem actu, illud dictum esse à Deo, attingendo revelationem Dei, ut objectum *quod*, illamve affirmando, ut ostendi suprà capite 4. quia non est necesse, ut assensus objecti materialis attingat directè rationem formalem assentiendi, sed sufficit, quòd illam essentialiter supponat, attactam directè, & affirmatam per actum priorem, & quòd ipse eam attingat indirectè. Sic conclusio respicit intrinsecè objectum præmissarum, nec tamen illud iterum affirmat, siquidem ex falsis præmissis aliquando sequitur vera conclusio, quod non posset verificari, si per conclusionem deberet iterum affirmari objectum præmissarum.

CLXIII. Ad fundamentum Patris Coninck fateor, Fide Theologica non solum credi, quòd articuli Fidei sint veri, sed quòd sint à Deo revelati, non quia sit necessarium ad credendum mysteri-

um Fide Divina, ut Fide Divina prius credamus, Deum illud revelâsse; sed quia in Scriptura Sacra Deus reflexè revelavit, se revelâsse mysteria nostræ Religionis: unde qui Fide Divina credit, Deum revelâsse mysterium, innitur testimonio Divino ad hoc credendum; non tamen est necesse, ut omnis credens actu mysterium, Fide Divina actu credat existentiam revelationis. Hinc fa-
 teor, futurum hæreticum, qui negaret, Deum revelâsse mysteria nostræ Religionis, tum quia opponeretur Scripturæ id testanti, & definitionibus Conciliorum, tum quia, qui negaret mysteria fuisse à Deo revelata, negaret Fidem ipsorum mysteriorum, quia hæc subsistere nequit sine revelatione, vel scitâ, vel creditâ, sive Fide Divina, sive saltem fide humana: unde omnis, qui tenetur credere mysteria Fide Divina, tenetur non negare, quòd illa sint à Deo revelata, licet non semper teneatur Fide Divina credere, quòd sint revelata: ut enim teneatur credere Fide Divina mysterium, satis est, quòd teneatur credere existentiam revelationis, sive Fide Divina, sive fide humana: evidens enim est, quòd teneatur credere Fide Divina mysterium is, qui fide humana moraliter certâ credit, Deum illud revelâsse, quia habet motivum Fidei Divinæ, sufficienter applicatum per fidem humanam, ratioque evidens dictat, credendum à nobis esse Fide Divina mysterium, quoties prudenter censemus illud esse à Deo revelatum, sicut ratio evidens dictat, evitandum nobis esse contractum, quoties prudenter censemus, illum esse prohibitum.

CLXIV. Nec urget confirmatio adhibita à Coninck: nam licet, quando Deus revelat aliquod mysterium immediate Prophetis, simul revelet virtualiter, se illud revelare, atque adeò revelatio possit credi immediate propter se ipsam à Propheta, illam suscipiente, & experimentaliter illam cognoscente; tamen respectu nostri, qui illam revelationem non suscepimus, ejus existentia est penitus ignota, non minùs quàm existentia mysterij, ut satis ostendi.

CLXV. Ad fundamentum Patris Hurtado respondeo, negando sequelam: nam ut ego sim certus certitudine Fidei Divinæ, respicientis ut motivum intrinsecum infinitam Dei auctoritatem, satis est, quòd sim certus certitudine fidei humanæ de existentia revelationis, quia per fidem purè humanam, moraliter tamen certam, proponentem mihi auctoritatem Divinam, sufficienter mihi applicatur motivum Fidei Divinæ. Unde falsum est, quòd non possim habere majorem certitudinem de articulo, & mysterio revelato, quàm de existentia revelationis, ut cernitur in homine credente veritatem aliquam, quia definita est in Concilio, qui magis certus est de veritate illa, quam credit Fide Divina, quàm de existentia talis definitionis, quam solum credit fide humana. Falsò præterea supponit hic Author, auctoritatem summam Ecclesiæ, proponentis existentiam revelationis, esse purè humanam, ut inde inferat, actum, credentem existentiam revelationis propter auctoritatem summam Ecclesiæ, non esse Fidei Divinæ: jam in tractatu de Fide ad finem sectionis 6.

ostendimus, authoritatem Ecclesiæ, quatenus miraculosè fundata, & mirabiliter permanentis, & tot mirabilibus notis ornata, esse authoritatem Divinam; unde qui animadvertit, Ecclesiam tot signis illustratam aliquid credendum proponere, hoc ipso apprehendit ejus testimonium ut Divinum, & credit Fide Divina existentiam revelationis, quamquam ad credendum Fide Divina mysterium propter revelationem, non requiratur, credi Fide Divina existentiam revelationis, sed satis est, vel illam cognoscere per scientiam, vel per Fidem humanam, moraliter certam, ut ostendimus.

CLXVI. Ad exemplum adductum ab Hurtado respondeo, eum, qui ob testimonium Prætoris credit, Regem sub juramento promississe donum sibi, certiorum esse intra genus fidei humanæ de bono sibi dando à Rege, quàm sit de veritate testimonij Prætoris: quantum enim dignitas Regis excedit dignitatem Prætoris, tantum fides innixa authoritati ejusdem Regis excedit fidem innixam authoritati Prætoris; utraque tamen fallibilis est. Requiritur quidem, ut miles, cui proposita est promissio jurata Regis, non dubitet de veritate Prætoris narrantis, nec dubitet de præmio sibi concedendo; at postquam securus est de veritate Prætoris, potest ob fidelitatem Regis securior reddi de dono sibi à Rege concedendo. Pariter ergo, ut quis ob authoritatem Dei dicentis certus sit de re revelata, debet esse securus de eo, quòd Deus revelaverit; hæc tamen securitas non debet esse necessariò securitas Fidei Divinæ, sed suffi-

cit, quòd sit vel securitas scientiæ, vel fidei humanæ moraliter certæ, & quæ dubitationem prudentem excludat. Unde summopere expedit ad perseverantiam in Fide, ut quis ritè expendat motiva credibilitatis, quibus evidenter, saltem evidentiā morali, probatur, Deum esse authorem Religionis Christianæ: qui enim voluntariè admiserit dubitationem de eo, quòd Deus revelaverit mysterium, hoc ipso dubitabit de veritate mysterij. Unde Christiani rustici, in captivitatem redacti à Mahumetanis, qui non penetrarunt argumenta, quibus persuademur, Deum esse authorem Religionis Christianæ, facilius possunt seduci, & ad Mahumetismum trahi, quàm qui illa motiva perspecta habent. Et præterea summopere expedit in oris maritimis, in quibus passim Christiani captivi ducuntur in Africam, à Prædicatoribus Evangelicis inculcari motiva credibilitatis, & populo pro dignitate exponi.

CLXVII. Neque authoritas Pauli adducta ab Hurtado quidquam contra nos probat: solùm enim probat, Deum, ut nos redderet omnino certos de remuneratione æterna, non solùm adhibuisse promissionem, sed etiam juramentum, ut enim quis firmissimum solatium habeat de futuratione rei promissæ, non requiritur per se, & ex terminis, quòd Fide Divina credat, Deum promississe, & jurasse: nam qui audiret Deum jurantem, & evidenter cognosceret, Deum sibi loqui, firmissimum solatium haberet, credens futurum esse, quod Deus promissit, & juravit; similiter qui per argumenta moraliter evidentiā sibi

per-

persuaderet, Deum promississe, & jurasse, se daturum mercedem æternam, etiam haberet firmissimum solatium ob gloriam sibi promissam; & pariter dicendum est de eo, qui fide humana moraliter certâ crederet, Deum ita promississe, & jurasse, nam promissio, & ju-

ramentum Dei sufficienter applicantur per illam fidem humanam moraliter certam, ut accedente imperio supernaturali piæ affectionis, & lumine Fidei, eliciatur actus Fidei Divinæ firmissimus circa futuritionem rei promissæ.

CAPUT SEXTUM.

Ad credendum Fide Divina mysterium propter revelationem, nec sufficit, quòd proprio assentiamur existentia revelationis assensu opinativo cum formidine, nec requiritur, quòd assentiamur assensu metaphysicè evidenti nec assensu omnino certo & infallibili, sive assensu Fidei Divina, sed satis est, quòd assensu fidei humanæ moraliter certo, vel ob rationes adeò probabiles, ut non sinant prudenter dubitare, judicemus, Deum illud revelasse.

§. I.

CLXVIII. **Q**uòd non sufficiat assensus opinativus cum formidine, jam omnino certum est post Bullam editam à Sanctissimo D. N. Innocentio Undecimo anno 1679. in qua quinque supra sexaginta propositiones, ut minimùm *tanquam scandalosas, & in praxi perniciosas damnavit, atque prohibuit*: certum enim est, Summum Ecclesiæ Pastorem habere auctoritatem infallibilem ad declarandum Christi ovibus, quænam sint pascua nociva; & venenosa, à quibus cavere oporteat; quænam salutifera, quæ oporteat sedulò quærere. Inter illas autem propositiones vigesima prima est hæc: *Assensus Fidei supernaturalis, & nullus ad salutem stat cum notitia solum*

probabili revelationis, imò cum formidine, quâ quis formidet, ne non sit loquutus Deus.

CLXIX. Quod non requiratur evidentia metaphysica de existentia revelationis, patet, quia quamvis viri sapientes, penetrantes motiva evidentia credibilitatis, quibus Deus insignivit Religionem Christianam, evidenter judicare possint, Deum esse Authorem illius, quia evidens est, Deum non posse tot signis veritatis ornare Religionem falsam, tamen hæc evidentia est paucorum; unde si illa foret necessaria ad credendum Fide Divina mysteria nostræ Fidei, rustici & indocti excluderentur à Regno Cælorum, quod

sine Fide adquiri non potest : hoc autem est evidenter falsum.

CLXX. Quod verò non requiratur, quòd Fide Divina, & propter auctoritatem Dei dicentis credamus existentiam revelationis, abunde à nobis probatū est in capitibus præcedentibus.

CLXXI. Dicendum ergo nobis est cum Scoto, cum Gabriele, cum Okamo, & aliis apud Ripaldam disp. 3. n. 28. cum Ægidio Estrix in diatriba Theol. assert. 33. à n. 153. ad 158. inclusivè, ad credendum Fide Divina mysterium propter revelationem, satis esse, quòd assensu Fidei humanæ moraliter certo, vel ob rationes adeò probabiles, ut non sinant prudenter dubitare, judicemus, Deum illud mysterium revelasse. Probatur primò: quia ut ego credam veritatem aliquam definitam in Concilio, propter auctoritatem infallibilem Concilij definiētis, satis est, quòd firmiter credam, Concilium definisse illam veritatem; hoc autem non credo Fide Divina, sed fide humana, quia scilicet video, id testari homines sapientes, & historias fide dignas; ergo sufficit, credere fide humana existentiam revelationis, ut propter revelationem Fide Divina credam mysterium revelatum.

CLXXII. Ut secundam probationem conficiam, suppono, sufficere motiva humana, ut quis prudenter judicet, Deum revelasse mysterium, quia nimirum id multi viri sapientes, & probi uniformiter testantur, de quibus nulum habes prudens fundamentum ad suspicandum, eos vel per malitiam velle decipere, vel per ignorantiam decipi: evidens enim est, posse intellectum ac-

cipere ut verum id, quod multi probi, & sapientes palam, & constanter, ut verum, sine ulla hæsitazione affirmant, quando non adest fundamentum ad judicandum, illos vel decipere, vel decipi: ergo satis est, quòd quis sciat, omnes Episcopos & Doctores Christiani Orbis docere, Deum revelasse mysterium Incarnationis, ut prudenter sine hæsitazione credat, hoc esse verum; id autem potest scire, quin advertat ad miracula, & insignia mirabilia, quibus fulget Ecclesia Catholica, & quæ ostendunt, illam esse os, per quod Deus hominibus publice, & sensibilibiter loquitur, & consequenter quin advertat ad Divinam ejus auctoritatem, sed sistat in auctoritate humana, quæ in hoc genere est omnium maxima.

CLXXIII. Hoc supposito, sic argumentor secundò: ut quis Fide Divina credat Deo loquenti, sufficit, quòd prudenter, & sine ulla hæsitazione judicet, Deum loqui; at fide humana potest sic judicare, Deum loqui: ergo ut quis credat Fide Divina Deo loquenti, sufficit, quòd fide humana prudenter, & sine hæsitazione judicet, Deum loqui: ergo ut quis Fide Divina credat mysterium Trinitatis v. g. propter auctoritatem Dei revelantis, sufficit, quòd fide humana credat, Deum illud revelasse. Cætera constant; sola Major indiget probatione.

CLXXIV. Ea autem facile suadetur: nam qui prudenter, & sine ulla hæsitazione judicat, Deum esse loquutum, evidenter potest judicare, sibi hic & nunc honestum esse, credere Deo loquenti, imò, se hic & nunc teneri crede-

res est enim evidenter illicitus hic actus: *Ego quidem prudenter. & sine hesitatione judico, Deum revelasse mysterium Trinitatis, nolo tamen illud credere, sed dubito, an sit verum.* 'esset enim manifestata injuria contra summam Dei auctoritatem intestificando: ergo supposito illo judicio fidei humanæ, quo quis sine hæsitatione prudenter judicat, Deum revelasse mysteriū Trinitatis, potest voluntas prudenter imperare intellectui, ut propter infinitam Dei auctoritatem firmissimè, & super omnia credat, illud esse verum, ut patet ex dictis, c. 4. §. 6. ubi explicuimus, quomodo certitudo Fidei sit super omnia, & cur possit esse major, quàm certitudo actūs, quo cognoscimus motivum credendi: quantum enim testimonium Dei excedit testimonium hominum, tantundem proportionaliter potest actus, quo credo mysterium propter auctoritatem Dei revelantis, excedere actum, quo propter auctoritatem hominum credo, Deum revelasse mysterium: Fides enim non est discursiva, & ideo certitudo assensus circa mysterium non debet commensurari cum certitudine assensus circa existentiam revelationis. Unde auctoritas Divina exigit, ut assensus præstitus propter illam, tanquam propter motivum, sit firmior, quàm assensus exhibitus propter auctoritatem ullam creatam, humanam vel Angelicam.

CLXXV. Idque explicatur primò: nam si ego ob auctoritatem viri gravis credo, talem librum esse Augustini, & postea librum legens credo, verum esse, quod ibi dicitur, quamvis à me non ca-

piatur, certè tantum excedit fides, quàm credo dictis Augustini, fidem, quàm credidi testimonio illius viri gravis, quantum auctoritas illius excedit auctoritatem istius: ergo pariter in nostro casu, &c. Explicatur secundò: nam si mihi occurrant fundamenta valde verisimilia, & urgentia ad judicandum, aliquem contractum esse illicitum, & nulla ratio occurrat in contrarium, & ob illa fundamenta eliciam assensum speculativum, quo judicem, illum contractum esse secundum se malum, & prohibitum, sanè supposito judicio illo, quod meras probabilicatis non excedit, possumus formare judicium metaphysicè evidens, quo judicem, me hîc & nunc teneri ad abstinendum ab illo contractu: evidens enim est, me non posse licitè exequi id, quod prudenter judico secundum se malum, & prohibitum.

CLXXVI. Quamvis enim aliqui cum P. Vazquez, & Thoma Sanchez dicant, eum, qui per principia intrinseca judicat, aliquem contractum esse malum, & prohibitum, posse nihilominus in sensu composito talis judicii formare dictamen practicum, quodd hîc & nunc sibi liceat operari illum contractum, nimirum ob auctoritatem gravium Doctorum affirmantium, contractum illum esse licitum, tamen nullus est, qui dicat, nec dicere valeat, posse formari illud dictamen practicum in sensu composito illius judicii speculativi, quando nulla datur opinio probabilis in contrarium.

CLXXVII. Adde, sententiam illam communiter impugnari à Theologis,

legis, non solum ab his, qui censent, licitum non esse, sequi sententiam minus probabilem, & minus tutam in occurso tutoris, & sibi probabilioris; sed etiam ab ipsis Probabilistis, qui cum ejusmodi Doctoribus censent, licitum esse, sequi partem minus tutam ei, qui agnoscit majus pondus auctoritatis, & rationis in parte tutiore, dummodo pars minus tuta nitatur motivo gravi, licet inferiori motivo opposita: ut ostendunt duo gravissimi Patroni usus liciti sententiae minus probabilis, & minus tutae, nimirum P. Esparza in Appendice, art. 143. cum duobus sequentibus, & P. Tirillus, tom. de probabilitate, quaest. 30. cum Castro Palao, Bressero, Averfa, & communiori sententia etiam inter ipsos Probabilistas, quam ego semper verissimam censui, etiam antequam ab illorum castris discederem.

CLXXVIII. Explicatur tertio: quia ut quis teneatur adorare hostiam adoratione laetiae, sufficit, ut judicio opinativo prudenti judicet, illam esse consecratam, quin occurrat ratio dubitandi in contrarium: ergo pariter, ut quis teneatur credere Deo aliquid revelanti, sufficit, quod judicio opinativo prudenti judicet, Deum illud revelasse: sicut enim suprema Christi majestas contenta in speciebus postulat, ut, qui credit ejus existentiam sub speciebus, teneatur hostiam adorare adoratione laetiae propter Christum ibi contentum, ita suprema Dei loquentis auctoritas postulat, ut, qui fide humana credit, Deum revelasse mysterium Trinitatis, teneatur illud credere super omnia, id

est fide firmiore, quam sit ulla fides exhibita propter auctoritatem humanam, vel Angelicam.

CLXXIX. Probatur deinde principaliter nostra assertio: quia nisi dicamus, satis esse ad credendum fide Divina mysterium, quod quis credat fide humana, Deum illud revelasse, cogimur asserere, pueros audientes a parentibus, Deum revelasse mysterium Trinitatis, & Incarnationis, & rusticos audientes hoc ipsum a Parochio, non habere fidem Divinam de mysterijs, ac proinde carere fide salutari: nam pueri, & rustici communiter solum inducuntur ad credendum, quod Deus revelaverit mysteria, ab auctoritate Parochi & parentum, neque habent vim penetrandi, loquutionem Ecclesiae esse loquutionem Dei, neque aliud considerant, quam parentes vel Parochum hoc dicere, & credunt, Deum revelasse, quia audiunt: neque enim parentes instruentes filios ipsis narrant argumenta illa credibilitatis, quae ostendunt, Ecclesiam Catholicam esse Ecclesiam Dei, & os, per quod nobis loquitur, nec Parochi instruentes rusticos; sed simpliciter dicunt, Deum revelasse haec mysteria, ac proinde, illa esse firmiter credenda, tanquam dicta a Deo: ergo credunt propter testimonium humanum Parochi, & parentum. Idque denotant verba Pauli Roman. 10. *Fides ex auditu: auditus autem per Verbum Christi*, & specialiter interrogatio illa, quae subjungitur, *nunquid non audierunt?* satis probat, audientes praedicationem Evangelij posse credere utiliter, nimirum,

si vita & authoritas prædicantis præbeat sufficiens fundamentum ad prudenter judicandum, illos vera nuntiare, dum dicunt, Deum revelâsse illa mysteria, & miracula fecisse in confirmationem ejus doctrinæ. Sic Dionysius, & Damaris, audientes Paulum concionantem in Areopago, cum paucis alijs utiliter crediderunt, ut constat ex illis verbis, Act. 17. vers. 34. *Quidam autem viri adhaerentes ei crediderunt: in quibus & Dionysius Areopagita, & mulier nomine Damaris, & alij cum eis; & tamen non viderunt miracula, vel alia signa supernaturalia credibilitatis: ergo inducti sunt ad credendum, Deum esse Authorem Religionis, quam prædicabat Paulus, seu ad credendum, Deum revelâsse mysterium Incarnationis, & Christum resurrexisse, & venturum esse ad judicandum orbem in æquitate, quæ Paulus prædicabat, moti ab authoritate & sanctitate Apostoli, & à rationibus, quas adduxit: ergo authoritas hominis prædicantis, & argumenta ab ipso adducta reddiderunt prudenter credibilem doctrinam Apostoli; & deinde ob authoritatem Dei, quam Paulus proponebat, moti sunt ad credenda mysteria, quæ annuntiabat.*

CLXXX. De hominibus simplicibus, qui vivacitatem non habent ad penetranda argumenta evidentia credibilitatis, quibus fulget Religio Christiana, notum est illud Augustini dictum in libro contra Epistolam fundamenti, cap. 4. *In Catholica Ecclesia ad sincerissimam sapientiam pauci spirituales perveniunt in hac vita; ceteram*

quippe turbam non intelligendi vivacitas, sed credendi simplicitas rusticissimam facit: facit etiam illud, quod dixit idem Augustinus, Epist. 102. ad Evodium: Si propter eos solos Christus mortuus est, qui certâ intelligentiâ possunt ista discernere, penè frustra in Ecclesia laboramus; si autem, quod veritas habet, infirmi populi credentium ad medicum currunt, sanandi per Christum, & hunc crucifixum, ut, ubi abundavit peccatum, superabundet gratia, miris sit modis per altitudinem divitiarum sapientia, & scientia Dei, ut multi in cruce Christi gloriantes, etiam si ista, qua subtilissimè differuntur, ignorent, ad eandem perveniant aternitatem, veritatem, charitatem, &c. Ergo ut rustici, & simplices credant Fide Divina mysteria revelata, satis est, quod videant, Parochum & sapientes affirmare, Deum revelâsse hæc mysteria, quin habeant fundamentum ad dubitandum, illos falsum dicere: hoc enim posito, prudenter credunt fide humana, Deum revelâsse hæc mysteria; hac autem fide instructi, jam propter authoritatem Dei revelantis credunt veritatem mysteriorum.

CLXXXI. Dices, non posse rusticos Fide Divina credere mysteria, quin ab authoritate Divina moveantur ad credendum, quod Deus ea revelaverit, ac proinde non posse sic credere, quin Parochus prius ipsis persuadeat, Ecclesiam Catholicam, tot prodigijs, signisque, ac notis miris, planèque Divinis ornatam, hoc docere: hac autem posita instructione, jam crederent, Deum revelâsse mysteria, non quia Parochus

dicit, sed quia Ecclesia Catholica universa id docet.

CLXXXII. Sed contrà: quia cum rustici Ecclesiæ monumenta non ad-eant, neque historias evolvant, neque sermones omnium passim hominum conferant, ut certi sint, ita se habere illa, quæ narrat Parochus, certè sola fide humana ob auctoritatem Parochi credunt, præcessisse illa prodigia, quæ ostendunt, Ecclesiam Catholicam esse Ecclesiam Dei: ergo ut auctoritate Divina Ecclesiæ credant, Deum revelasse mysteria, priùs auctoritate humana credunt, Ecclesiam Catholicam ornata esse miris illis notis, quæ ostendunt, esse Ecclesiam Dei, ejusque organum, & os: ergo non est opus, ut credatur Fide Divina illud, quod est motivum credendi Fide Divina aliquid aliud: cur ergo revelatio mysterij credita sola fide humana non poterit esse motivum credendi Fide Divina mysterium? si enim semel auctoritas Ecclesiæ, sola fide humana credita, potest esse motivum credendi Fide Divina existentiam revelationis, nulla potest esse ratio, cur existentia revelationis, credita sola fide humana, nequeat esse motivum credendi Fide Divina mysterium revelatum: ergo possunt rustici credere Fide Divina mysteria ob revelationem creditam fide humana. Ratio à priori est, quia hoc ipso quòd quis prudenter sibi persuadeat, Deum summè veracem aliquid revelasse, habet auctoritatem Divinam sibi sufficienter applicatam, ut propter illam credat super omnia mysterium revelatum.

CLXXXIII. Præterea impugnatur:

quia Parochi & parentes proponunt rusticis & filijs, Deum revelasse mysteria, quin proponant miracula, & alia signa, quibus propositio Ecclesiæ constituitur in ratione loquutionis, & tunc illi credunt: durum est autem dicere, illos tunc carere Fide Divina, & salutari: ergo ad credendum mysterium Fide Divina satis est, credere fide humana, Deum illud revelasse.

CLXXXIV. Et confirmatur ex verbis Augustini postea citandis: *Tenet me in Ecclesia Catholica gremio consensus populorum, & gentium*: quibus significatur, Augustinum inductum fuisse ad credendum, Religionem Christianam esse à Deo, & consequenter ab ipso revelata fuisse ejus mysteria, ex eo quòd videret, tot populos & gentes, inter quos degebant viri sanctissimi & sapientissimi, hanc Fidem tam uniformiter firmissimè amplecti: quamvis enim ibi adjungat alia motiva, id non probat, S. Augustinum illis omnibus simul sumptis indiguissè, ut crederet, Religionem Christianam esse à Deo; alioqui nec miracula, facta in confirmationem nostræ Fidei, essent juxta Augustinum motivum sufficiens ad credendum, illam esse à Deo: ergo ut quis prudenter credat, Religionem Christianam, quæ nihil contra rationem continet, & mysteria altissima credenda proponit, & præcepta valde difficilia injungit, esse à Deo, satis est, quòd videat, illam summo affectu, & firmitate amplecti viros sapientissimos, & sanctissimos; hoc autem motivum est auctoritas humana: ergo sufficit, quòd quis ob auctoritatem humanam credat,

credat, Deum revelâsse mysteria, ut subinde ob authoritatem Dei revelantis credat firmissimè, & super omnia mysterium revelatum.

CLXXXV. Confirmatur secundò: quia idem Augustinus lib. 6. confes. cap. 5. testatur, se inductum fuisse ad credendum, Scripturam, in qua continetur Fides Christiana, Deum habere authorem, ex eo quòd vidit, illam tantam in omni terra habere authoritatem: *Cùm essemus*, inquit, *infirmi ad inveniendam liquida ratione veritatem, & ob hoc nobis opus esset authoritate Sanctorum Scripturarum, jam credere &c.*

§. II.

Proponitur contra dicta difficile argumentum, cui succubuit Cardinalis Pallavicinus.

CLXXXVI. **C**ontra dicta potest formati difficile argumentum: nam quotiescumque tenemur credere Fide Divina aliquod mysterium, tenemur credere, quòd Deus illud revelaverit: implicat enim, ut is, qui potest impunè, & sine peccato negare, quòd Deus revelaverit mysterium, teneatur credere Fide Divina illud mysterium. At motiva, obligantia ad credendum, quòd Deus revelaverit mysterium, debent esse talia, ut conjungi non possint cum falsitate, ac proinde debent esse talia, ut nequeant non esse loquutio Dei: ergo non possunt esse loquutio hominum: ergo non possumus obligari, ad credendum fide humana, Deum revelâsse

se mysterium. Minor probatur: quia, ut inquit Cardinalis Sfortia de Fide num. 63. Patres, & Scholastici dicunt, peccatum infidelitatis in eo consistere, quòd faciat Deum mendacem, & S. Paulus constituit *firmissimum solatium nostrum* in hoc, quòd impossibile est, mentiri Deum; at si motiva, obligantia ad credendum, possent conjungi cum falsitate, ac proinde possent non esse loquutio Dei, hæc sequela esset irrita: incredulus enim diceret, & quidem verè: ego credo, Deum non posse mentiri; sed nego, quam experior, esse Dei loquutionem, quia scio, posse dari totum id, quòd experior, quin Deus loquatur: ergo ex eo, quòd ego non credam, hanc esse Dei loquutionem, nullatenus facio injuriam Divinæ veritati.

CLXXXVII. Propter hoc argumentum Cardinalis Sfortia ibi num. 64. existimat, nunquam exerceri verum actum Fidei, nimirum circa mysterium, quin motiva credendi, Deum revelâsse mysterium illud, sint talia, ut essentialiter sint loquutio Dei. Additque, aliquando quidem habere essentialiter hoc prædicatum, quòd est, esse loquutionem Dei, etiam sola motiva externa, ejusmodi sunt illa, quæ habet tota Ecclesia, & vir doctus: in quo sensu dictum est à Richardo de Sancto Victore, *si error est, quem credimus*, nos esse deceptos à Deo, cùm ille, & non alius potuerit illa præstare miracula, quibus inducimur ad credendum. Quando verò rusticus credit, si motiva externa, quæ illi proponuntur, non sunt inseparabilia à veri-

tate objecti, asserit, Deum interiori instinctu supplere insufficientiam objecti exterioris. Subdit, hanc sententiam tradere D. Thomam 2. 2. q. 2. art. 9. ad 3. ubi de illo, qui credit, sic habet: *Inducitur auctoritate Divina doctrina miraculis confirmata, & quod plus est, interiori instinctu Dei movetur, ideo non leviter credit.* Et eidem sententiæ favere D. Augustinum ex stimat; quod magis explicans, inquit, Divinam bonitatem semper supplere per hanc interiorem vocem debilitatem motivorum externorum, in ordine ad illos pueros, & rusticos, qui non omitunt culpabiliter aliquam diligentiam in quærendis motivis exterioribus; præsertim verò id existimat contingere super illis articulis, quorum Fides est necessaria necessitate medij ad justificationem.

CLXXXVIII. Additque num. 65. hanc sententiam, quæ celebris est inter insignes scholasticos, minimè coincidere cum hæreticis, revocantibus omnem Fidei credibilitatem ad occultum instinctum Dei. Satis enim ab ea absurditate discedimus, inquit, dum fatemur, in tota Ecclesia esse discerniculum sufficiens exterius, & sensibile, ratione cujus possit probari summa credibilitas Fidei nostræ, & hæreticorum pertinacia; de reliquo nihil necesse est, hoc discerniculum sensibile esse penès omnes privatos & rusticos, qui credunt, quandoquidem est peculiare Dei beneficium, ac proinde non infallibile, nec sufficiens ad convincendam exterius pertinaciam eorum, qui non firmissimè credunt, quoties Deus præstat

concursum supernaturalem, internum, quando externa apparentia non est talis, quæ reddat inexcusabiles resistentes.

§. III.

Solvitur prædictum argumentum.

CLXXXIX. **R**espondeo tamen ad hoc argumentum, negando minorem, nempe quòd motiva obligantia ad credendum, Deum revelasse mysterium, debeant esse talia, ut conjungi non possint cum falsitate. Ut enim ego teneam credere viro sapienti mihi publicè proponenti, Deum revelasse aliquod mysterium, & Ecclesiam Catholicam obligare omnes ad hoc credendum, satis est, quòd ego non habeam ullum prudens fundamentum ad judicandum, illum virum vel fallere, vel falli, & quòd mihi appareat valdè verisimile, illum dicere verum, & oppositum non habere apud me ullam verisimilitudinem: totum autem potest contingere, quin illa verisimilitudo sit connexa essentialiter cum veritate. Deinde probatio minoris falsa est: peccatum enim infidelitatis non sic explicatur à D. Thoma Scholasticorum Principe, neque ullam mentionem facit Pactum sic explicantium: nam 2. 2. q. 10. art. 1. explicans peccatum infidelitatis, inquit: *Infidelitas dupliciter accipi potest, uno modo secundum puram negationem, ut dicatur infidelis ex hoc solo, quòd non habet Fidem: alio modo potest intelligi infidelitas secundum contrarietatem ad Fidem, quia scilicet aliquis repugnat auditui Fidei, vel etiam*

etiam contemnit ipsam : Et in hoc propriè perficitur ratio infidelis, Et secundùm hoc infidelitas est peccatum.

CXC. Et art. 3. in quo inquit, utrùm infidelitas sit maximum peccatum : non asserit, esse maximum peccatorum, quia Deum facit mendacem, sed quia magis separat à Deo, quàm alia peccata : nec Interpretes D. Thomæ peccatum infidelitatis alio modo explicant. Infideles ergo dicuntur facere Deum mendacem, non quia existimant, Deum mentiri ; sed quia, dum negant mysteria à Deo revelata, postquam eis sunt sufficienter proposita, argueretur, Deum mentitum fuisse, si standum foret eorum iudicio. Et sanè incredulus, apud quem aliquis Apostolorum prædicaret mysterium aliquod, & in suæ doctrinæ confirmationem faceret miraculum, etiam posset dicere : ego credo, Deum non posse mentiri ; cæterùm nego, Deum mihi loqui per hunc hominem : & similiter hæreticus, qui scit, totam Ecclesiam Catholicam Romanam proponere, tanquam articulum Fidei, præsentiam Christi in Eucharistia, Purgatorium, & numerum Sacramentorum, etiam dicit : ego credo, Deum non posse mentiri ; nego tamen Deum mihi loqui per os Ecclesiæ Romanæ. Explicet ergo nobis Cardinalis Sfortia, in quo sensu faciat hic hæreticus Deum mendacem, & nos similiter dicemus, rusticum negantem aliquod mysterium, quod videt sibi proponi constanter à Parocho, tanquam à Deo revelatum, facere Deum mendacem, si negat, quando habet obligationem credendi, illud esse à Deo revelatum, quia

nimirum moraliter, & æquivalenter perinde est, negare mysterium, quando tenetis credere, illud esse à Deo revelatum, ac si negares illud, quando credis, esse à Deo revelatum : parùmque ad hoc refert, quòd revelationis existentia credatur Fide Divina, vel fide humana, siquidem non minùs faceret Deum mendacem, qui negaret mysterium, quod fide humana credit esse à Deo revelatum, quàm si negaret, quando id credit Fide Divina.

CXCI. Nec necessarium nobis est, redigi ad illas angustias, ad quas reducitur Cardinalis Sfortia ; ad eas quippe redactus est, quia falsò supponit, non posse Fide Divina credi mysterium propter revelationem, nisi Fide Divina credatur existentia revelationis ; nos autem necesse non habemus pro explicanda Fide rusticorum, recurrere ad instinctum illum ; non enim solum in tota Ecclesia, sed etiam in singulis credentibus reddenda est ratio aliqua exterior, distincta ab instinctu illo purè interno, ad quem tanquam ad asylum unicè confugiunt hæretici.

CXCII. Fides ergò rusticorum, simplicium, & puerorum sic resolvenda est : credo, Deum esse Trinum, quia Deus ipse hoc revelavit ; credo verò, Deum hoc revelasse, quia meus Parochus, & mei parentes, de quibus suspicari non possum, fallere in hoc, vel falli, mihi tanquam omnino certum testantur, id revelatum esse à Deo, & ita ab omnibus Christianis credi video. Inspiratio verò interna requiritur ex parte subjecti, ut salutariter credat ; non proponit tamen motivum aliquod distinctum

Aut ab illis, quæ proponuntur per loquutionem externam.

§. IV.

Proponitur modus, quo rectè defendi potest, actum illum, quo quis assentitur existentia revelationis, non propter ipsam, sed propter motiva extrinseca credibilitatis, esse actum Fidei

Divina.

CXCIII. Sequendo sententiam communem, quæ docet, argumenta credibilitatis nostræ Fidei evidenter quidem ostendere, illam esse prudenter credibilem, & posse ac debere credi ejus mysteria cum summa firmitate, sed tamen argumenta illa non ostendere evidenter Fidei nostræ veritatem: sequendo, inquam, hanc sententiam, dici potest, posse intellectum elicere ex Imperio prudenti voluntatis assensum sine formidine de existentia revelationis, qui tamen assensus supponit priorem assensum Fidei humanæ, quo quis credit, Deum fecisse miracula in confirmationem doctrinæ Ecclesiæ Catholicæ, & quo credit, Ecclesiam omnibus fidelibus credendum proponere, Deum revelasse mysterium Trinitatis; Incarnationis, &c. Postquam enim quis sibi persuasit, Deum Ecclesiam Catholicam illustrasse miraculis, & aliis prærogativis, & sibi persuasit, illam proponere credendum mysterium illud, ex terminis apprehendit, propositionem factam ab Ecclesia esse loquutionem Dei, qui per illam nobis publicè loquitur, & nos docet veritates necessarias ad salutem: unde tunc voluntas potest imperare intellectui assensum firmum cir-

ca existentiam revelationis, qui assensus erit elicitus ab habitu Fidei: quamvis enim tunc intellectus non judicet, Deum revelasse mysteria ob testimonium Dei, quo expressè revelaverit, se loqui per os Ecclesiæ; tamen hoc iudicat per assensum firmum obscurum, quo censes, testimonium Ecclesiæ talibus notis insignitæ esse testimonium Dei, quia illæ notæ ostendunt, Ecclesiam Catholicam esse Ecclesiam Dei; Ecclesia autem Dei esse os, quo ipse sensibilibiter loquitur: pertinet enim ad Dei perfectionem, quod possit nobis loqui per internuncium, & Legatum, & quod possit loqui loquutione quadam generali & publica, quæ omnes ad credendum obliget, ne cogatur adire singulos, & illis immediatè loqui.

CXCIV. Sicut autem, quando Prophetæ aliquid annunciat nomine Dei, & tanquam minister ipsius, atque in confirmationem illius dicti facit aliquod miraculum, mortuum v. g. suscitando, convincitur, Deum loqui per os illius hominis, ut tradit D. Thomas 2. 2. q. 5. art. 2. corp. ita cum Ecclesia Catholica aliquid credendum proponit, qui attentè considerat, ipsam tot notis mirabilibus esse insignitam, censes, eam esse Magistræ veritatis, ac proinde esse doctrinam Dei illam, quam ipsa tanquam à Deo traditam proponit: unde ex terminis apprehendit, ex parte Dei proponi, quod illa tanquam à Deo revelatum proponit.

CXCV. Confirmatur: quia dum fidelis cognoscit, Ecclesiam aliquid credendum proponere, v. g. qui audit Parochum, aut Concionatorem hoc pub-

publicè docentem, hoc ipso cenſet, ſe non ſolùm peccaturum contra authoritatem Parochi, aut Concionatoris, ſi diſſentiat doctrinæ, quam nomine Dei proponit, ſicut peccaret contra authoritatem ejus, ſi diſſentiret aliis narrationibus, quas nomine proprio coram ipſo facit, ſed peccaturum contra authoritatem Dei: ergo hoc ipſo cenſet, Eccleſiam loqui nomine Dei, & tanquam organum ipſius: ergo dum fidelis credit, revelationem exiſtere, quia Eccleſia proponit, credit tanquam doctrinam Divinam, quòd Deus revelavit myſteria noſtræ Fidei. Quod ulteriùs probo: nam quando Apoſtoli proponebant myſterium Incarnationis v. g. tanquam revelatum à Deo, & in confirmationem illius doctrinæ miracula faciebant, ſanè illa operabatur Deus, non ſolùm ut crederent, qui ea videbant, ſed ut crederent reliqui omnes, quibus illa miracula ritè proponerentur: ergo intentio Dei fuit non ſolùm manifeſtare mentem ſuam illis, qui videbant miracula, ſed omnibus, qui per teſtimonia fide digna, vel argumenta veriſimilia ſibi prudenter perſuaderent, ea miracula facta fuiſſe à Deo in teſtimonium ejus doctrinæ: ergo Deus mediatè loquitur per Eccleſiam omnibus illis, quibus per illam proponit myſteria, ut à Deo revelata.

CXCVI. Quare habitus Fidei, qui producit aſſenſum circa myſterium propter revelationem præteritam Dei, producit aſſenſum circa revelationem propter teſtimonium Dei, exhibitum per os Eccleſiæ, quia voluntas ex pia affectione imperat intellectui, ut firmiter credat præciſè revelationem, quam videt

proponi ab Eccleſia, tot notis & ſignis ornata, & quia propoſitio illa Eccleſiæ, ut veſtitæ illis circumſtantijs, eſt teſtimonium Dei; dum quis credit exiſtentiam revelationis ob teſtimonium Eccleſiæ, credit ob teſtimonium Dei: unde non movetur ab authoritate Eccleſiæ, quatenus præciſè apprehenditur eſſe authoritas humana, ſed quatenus apprehenditur eſſe Divina, vel quatenus per argumenta ſaltem moraliter evidentia probatur eſſe talis. Si autem motiva illa credibilitatis non ſolùm evincant, eſſe evidenter credibile, ſed etiam eſſe evidenter verum, quòd Deus ſit Author Religionis Chriſtianæ, ut ego veriſſimum exiſtimo, tunc qui penetraverit hæc argumenta, cognoscat evidenter, Deum revelâſſe myſteria noſtræ Fidei: quomodo autem cum hoc componatur meritum Fidei, explicabimus poſtea, dum probabimus, poſſe evidenter demonſtrari, quòd Deus ſit Author Religionis Chriſtianæ.

CXCVII. Hic autem aſſenſus elicietur ab habitu Fidei, ut vult Cardinalis de Lugo, qui etiam admittit, aſſenſum evidentem circa veracitatem Dei eſſe elicitum à Fide: àdque ego quoque verum judico, quoad aſſenſum revelationis propter authoritatem Eccleſiæ, tot ſignis & notis illuſtratæ, quia ejus teſtimonium apprehenditur, ut infallibile, & loquutio Dei. Et quamvis, ritè penetratis omnibus argumentis credibilitatis, ſit omnino certum, Religionem Chriſtianam eſſe veram, tamen poteſt hæc veritas potiùs cognosci per Fidem, quàm veracitas ipſa Divina. Ratio eſt, quia hæc eſt ex terminis metaphyſicè

physicè evidens, nihilque occurrit, potens intellectum retrahere ab illius assensu; at quamvis sit reflexè evidens, Deum esse Authorem Religionis Christianæ, & consequenter illam esse veram, hæc tamen evidentiæ coalescit ex attenta penetratione plurimarum circumstantiarum; opusque est pia affectione ad applicandum intellectum ad consideranda argumenta credibilitatis, & illum avertendum à consideranda difficultate mysteriorum: qui enim in hanc aciem mentis intendit, validè tenetur, ut credat, illa esse falsa, & ideo multi viri superbi, avertentes intellectum à consideratione argumentorum, quæ evincunt, Deum revelasse v. g. Eucharistiam, & illum convertentes ad scrutandum mysterium, à Fide defece- runt. Unde meritò dici potest, habitum ipsum Fidei concurrere ad illum assensum, non solum quando est obscurus, sed etiam quando est evidens.

CXCVIII. Dices, communiter Theologos duplicem auctoritatem Ecclesiæ distinguere, alteram humanam, alteram Divinam; & humanam quidem esse absolutè fallibilem; Divinam verò, utpote sumptam ab assistentiâ Spiritus Sancti, esse infallibilem. Respondeo, auctoritatem Ecclesiæ esse purè humanam, si sumatur præcisè, quatenus est congregatio hominum; cæterum si sumatur, quatenus signis & miraculis à Deo illustrata, & mirabiliter fundata, & tanta cum uniformitate & constantia retinens Fidem de mysterijs adeò elevatam, & superantibus creatum discursum, sic esse plusquam humanam, & participare firmitatem, & au-

thoritatem testimonij Divini: quia per discursum naturalem evincitur, habere Deum Authorem, ac proinde esse Divinam doctrinam eam, quam Ecclesia Catholica, tanquam articulum Fidei, omnibus credendam proponit, nec posse sine injuria Dei de ejus veritate dubitari. Itaque Deum loqui per Ecclesiam Catholicam, non solum credimus, quia in Scriptura est revelata assistentia infallibilis Spiritus Sancti, sed etiam scimus, quia argumentis ineluctabilibus id evincimus.

CXCIX. Idque satis clarè docuit Augustinus in libro contra Epistolam Manichæi, quam vocant fundamenti: nam ibi cap. 5. sic ait: *Ego verò Evangelio non crederem, nisi me Catholica Ecclesia commoveret auctoritas: quibus ego obtemperavi, dicentibus, credere Evangelio; suris non obtemperabo, dicentibus mihi, noli credere Manichæo.* Ergo motivum, quo inductus est Augustinus, ut crederet, Evangelium, quod legitur in Ecclesia, esse traditum à Deo, fuit auctoritas Ecclesiæ testificantis, illud esse à Deo missum: ergo eadem auctoritas potest me movere, ut credam à Deo revelatum esse id, quod ipsa proponit, tanquam articulum credendum.

CC. Nec satisfacit P. Conink, disp. 9. num. 70. respondens, Augustinum hoc dixisse, non quia putabat, testimonium Ecclesiæ esse objectum formale illius Fidei, quàm inter cætera credo, Scripturam esse Verbum Dei; sed quia, seclusâ Ecclesiæ auctoritate, illud iudicium, quod necessariò actum Fidei præcedit, nullum habuisset sufficiens

ciens fundamentum, judicandi tam firmiter, credendum esse, Evangelia Divina auctoritate concripta esse, sive discernendi inter varios libros, qui à multis tanquam Scriptura Sacra fuerunt expositi, quinam sint legitimi, & quinam spurij. Non, inquam, satisfacis, si sic respondes: cum enim, quod Evangelium sit Verbum Dei, non sit per se, & ex terminis notum, ex aliquo motivo debeo firmiter credere, illud esse Verbum Dei; hoc autem motivum nequit esse testimonium ipsius Evangelij: ergo debet esse auctoritas Ecclesiæ, atque adeo hæc non solum movet ad impe-

randum assensum de existentia revelationis, sed etiam ad ipsum assensum, qui debet niti aliquo motivo intrinseco, suadente existentiam revelationis de se obscuram & latentem. Sola minor subsumpta probatione indiget; ea autem facile suadetur: quia aliqui committitur circulus viciosus, siquidem credo, Evangelium esse Verbum Dei, quia Evangelium ipsum hoc dicit, & credo, Evangelium hoc dicens, verum dicere, quia ipsum Evangelium hoc ipsum dicit: qui est manifestus circulus, ut constat ex dictis supra.

CAPUT SEPTIMUM.

Quo pacto ex dictis explicanda sit analysis, seu resolutio Fidei Christianæ, atque Catholicæ sine mutua prioritate, & circulo?

S. I.

Quid sit Fidei resolutio, & quanta sit hujus controversiæ difficultas?

CCI. **C**elebris est apud Theologos Scholasticos quaestio de Fidei nostræ resolutione, quomodo scilicet sit facienda sine circulo vicioso, qui tunc contingit, quando hoc per illud, & illud per hoc probamus apud eum, qui neutrum concedit, & æquè de utroque dubitat: v. g. Si negem, & matrem, & filium esse probum, circum committes, probando, matrem esse probam, quia filius dicit, & filium probum, quia mater dicit. Quare?

quia utrumque mihi æquè ignotum, & incertum est; probatio autem debet procedere à notis ad ignota, vel à concessis ad inconcessa, ut ex Aristotele, & aliis Philosophis constat. Unde qui apud infidelem, cui ignota est auctoritas Divinæ Scripturæ, & cui similiter est ignota auctoritas Ecclesiæ, probaret, Ecclesiam esse infallibilem, quia Scriptura id testatur, & probaret, Scripturam esse infallibilis auctoritatis, quia Ecclesia id testatur, & nullam probatio-

nem adduceret, quâ independenter à testimonio Scripturæ probaret, Ecclesiam esse infallibilem in his, quæ credenda proponit, circulum committeret.

CCII. Cùm autem unaquæque res resolvatur in sua principia, & causas, ex quibus, vel à quibus etiam conficitur, analysis seu resolutio Fidei nihil aliud est, quàm Fidei in sua principia, causasque reductio. Cùm autem Fides instar aliarum rerum sua quatuor vulgata causarum genera fortiat, in illas omnes potest resolvi; & de tribus quidem, nempe materiali, efficiente & finali, res est facilis, & expedita: si enim quærat, ubi sit Fides, per quod causa materialis denotatur, respondebis, esse in intellectu; si autem quærat, à quo sit, seu quam causam efficientem habeat? respondebis, esse à Deo, & ab intellectu creato: quia Deus simul cum intellectu est causa actûs Fidei. Si autem quærat, ad quem finem ordinetur Fides, & cujus gratiâ exstat? respondebis, ordinari ad perducendos homines ad æternam Dei possessionem, & æternam Dei visionem, tanquam in finem ultimum, & nobis à Deo dari, tanquam *lucernam lucentem in caliginoso loco*, ut nobis ostendat viam, quâ ad Deum tendamus. Similiter si quærat, quam causam formalem intrinsecam habeat Fides, seu quid sit Fides, facile respondetur, Fidem sumptam pro actu, nihil esse, quàm actum intellectûs, quo ex imperio voluntatis firmiter assentimur iis, quæ à Deo revelata sunt, quia ab ipso dicta sunt; sumptam verò pro habitu, nihil aliud esse, quàm virtutem à Deo infusam ad eliciendû ejusmodi actum.

Si verò ulterius quærat, quodnam sit motivum intrinsecum illius actus Fidei, facile ex communi sententia Theologorum respondetur, motivum illud esse summam Dei auctoritatem in dicendo, consistentem in summa sapientia, & veracitate Dei, ut testificante; est enim Deus infinitè dignus, ut sibi aliquid testificanti, firmissimè super omnia credamus, quia est summè sapiens, & ideo per ignorantiam nequit falli in his, quæ dicit, & insuper est summè verax, & ideo per malitiam & dolum neminem potest fallere, ac proinde habet summum jus, ut sibi aliquid affirmanti firmissimè credatur, ubi constiterit sufficienter, ab ipso fuisse affirmatum: proindeque infidelitas est gravissimum peccatum.

CCIII. Hæc omnia facilia sunt, sed ulterius magna restat difficultas in explicanda causa formali extrinseca, seu motivo, & ratione objectiva, atque principio objectivo, ad quod ultimò revocandus sit assensus Fidei, & in quo ultimò quiescit intellectus, cùm ab hoc poscitur ratio Fidei suæ, quin amplius debeat interrogari; resolvere enim, est reddere rationem sui assensûs; unde resolvere ultimò, est reddere ultimam rationem, quin maneat jus ulterius interrogandi.

§. II.

Quomodo P. Gregorius de Valentia exponat nostra Fidei resolutionem?

CCIV. **H**is suppositis, P. Gregorius de Valentia tom. 3. disp. 1.

q. 2. punct. 1. §. 10. modum tradidit, quo quis de fide interrogatus debeat respondere: Igitur (inquit) si quis rogatur v.g. quare credat, Deum esse Trinum, & unum? distinguat, utrum sermo sit de causa ipsius Fidei secundum se, cur videlicet firmiter, & infallibiliter credat, vel de causa, ob quam acceptaverit Fidem. Si primum, respondeat, quia Deus revelavit. Si rursus interrogetur: unde cognoscat, Deum revelasse? respondeat, se non id nosse clarè; credere tamen eadem Fide infallibiliter, & id quidem non ob aliam revelationem bene tamen ob infallibilem propositionem Ecclesie, tanquam ob conditionem ad id credendum requisitam. Si rursus rogetur, unde cognoscat propositionem Ecclesie esse infallibilem? Similiter dicat, se clarè id non nosse; credere tamen Fide infallibili ob revelationem Scripturæ testimonium perhibentis Ecclesie; cui revelationi non credit ob aliam revelationem, sed ob ipsam, quamvis ad hoc ipsum opus sit ipsa Ecclesie propositione, ut conditione requisita. Si autem quis demum rogetur, cum, & revelatio & propositio infallibilis, obscura & inevidentes sint, quid ipsum impulerit, ut hunc quasi labyrinthum rerum obscurissimarum ingressus sit ad Fidem modo dicto acceptandam, hoc est, ad credendam revelationem propter Ecclesie propositionem, tanquam propter conditionem requisitam, & hanc vicissim propter revelationem, tanquam propter causam credendi: veniat tum ad illum alterum secundum processum, & rationes, atque motiva clariora exponat, quibus ipse inductus sit, & quibus prudens induci possit ad acceptandam ejusmodi Fidem, quantumvis secundum se ineviden-

tem & obscuram: id quod luculenter deferere licebit cognitis communibus nostræ Fidei, quæ proponemus, & explicabimus punct. 4. Hæc Valentia, qui eo punct. 4. §. 3. latè proponit argumenta credibilitatis nostræ fidei à colum. 74. ad 105.

CCV. Verùm hæc difficultas sunt, & non satis rem explicant. Quamvis enim rectè P. Valentia distinguat inter causam, seu motivum intrinsecum ad us Fidei, & causam, quâ quis inductus est ad credendum, seu quâ inductus est ad sibi persuadendum, Deum revelasse mysterium; falsò tamen supponit, assensum illum, quo quis sibi persuadet, Deum revelasse mysterium Trinitatis, esse assensum Fidei Divinæ, quo quis credat existentiam revelationis, unice ob ipsam revelationem, seu ob testimonium Dei, dicentis per ipsam revelationem mysterij, se revelasse mysterium, præcedente solum propositione Ecclesie, ut mera conditione: id enim falsum esse, satis ostendimus supra.

§. III.

Ostenditur, hunc Authorem non sufficienter vitasse circumulum.

CCVI. **E**T in hunc labyrinthum ingressi sunt Doctores ex falsa suppositione, quòd nimirum ad credendum Fide Divina mysterium propter testimonium Dei, necesse sit, prius Fide Divina credere existentiam Divini testimonij, cum tamen abunde nobis probatum sit, satis esse, quòd existentia Divini testimonij cognoscatur per rationes facientes evidentiam moralem, vel per fidem humanam moraliter certam.

CCVII. Nec P. Valentia se potest liberare

liberare à circulo : cùm enim dicit, fidelem rectè respondere, se nòsse, propositionem Ecclesiæ esse infallibilem, ob revelationem Scripturæ testimonium perhibentis Ecclesiæ, restat, ut respondeat ulterius interroganti, unde noverit, Scripturam testimonium perhibentem propositioni Ecclesiæ, seu Scripturam testificantem, Ecclesiam esse infallibilem in proponendo res Fidei, esse Scripturam Dei, à Deo scilicet dictatam, & consequenter veracem; & non poterit congruè respondere, nisi recurrat ad auctoritatem Ecclesiæ, quæ declaravit, tales libros esse Canonicos, & Scripturam Dei. Si autem hanc auctoritatem Ecclesiæ non aliunde quàm ex Scriptura probet, circulum committet apud infidelem, vel apud hæreticum, negantem, quòd Ecclesia Romana sit Christi Ecclesia, qui non minùs dubius est de auctoritate infallibili Ecclesiæ, quàm de auctoritate Scripturæ. Committet, inquam, circulum, siquidem probat auctoritatem Ecclesiæ per Scripturam, & auctoritatem Scripturæ per Ecclesiam & sic rem inexplicatam relinquit. Unde nisi probet auctoritatem Ecclesiæ independentem à testimonio Scripturæ, vel auctoritatem Scripturæ independentem à testimonio Ecclesiæ, nunquam evitabit circulum.

CCVIII. Et sanè doctrina illa Patris Valentis, & aliorum Theologorum videtur causam tribuere Calvinistis, ut Catholicis Romanis exprobrent, ab ipsis in resolutione Fidei committi circulum. Quod specialiter præstat David Paræus Calvinista apud Becanum in Compendio Manualis lib. 3. cap. 9.

nam Catholicis opponit circulum quòd Scripturam probemus per Ecclesiam, & rursus Ecclesiam per Scripturam; cùm enim quæritur, unde scis, Scripturam esse Divinam? respondemus, quia Ecclesia suâ infallibili auctoritate id dicit; cùm iterum quæritur, unde scis, Ecclesiam, quæ hoc dicit, habere infallibilem auctoritatem? respondemus, quia Scriptura id dicit.

§. IV.

Quomodo Pater Becanus circulum vitet?

CCIX. **H**Oc hæretici argumentum retorquet inprimis rectè Becanus contra ipsum: Nam ego, inquit, vicissim quæro ex illo: unde scis, Scripturam esse Divinam? respondet: quia privatus meus spiritus hoc dicit. Sed unde scis, privatum tuum spiritum esse infallibilem, & Divinum? Quia scriptura hoc dicit. Certè & hic circulus est, mi Paræe: nam Scripturam probas per privatum spiritum, & rursus spiritum privatum per Scripturam: perinde ac si asseras, mater est proba, quia filius dicit; & filius est probus, quia mater dicit.

CCX. Respondet ergo Becanus, circulum quidem fore, si quis Christianus apud Ethnicum, qui nec Ecclesiam, neque Scripturam admittit, probare vellet, Scripturam esse infallibilem, quia Ecclesia dicit, & Ecclesiam esse infallibilem, quia Scriptura dicit; nam utrumque illi æquè ignotum, æquè incertum est: e contrario verò, non fore circulum, si unum per alterum apud eum probes, qui alterum admittit,

tit, alterum negat: v. g. Calvinus admittit Scripturam, negat Ecclesiæ infallibilitatem: rectè illum convincam hoc modo: Scriptura, quam tu admittis, dicit, Ecclesiam esse infallibilem: ergo reverà infallibilis est. Similiter, si quis idiora admittit iudicium Ecclesiæ, & tamen nesciat in particulari, libros Machabæorum esse Canonicos, facilè persuadebo illi sine circulo, si sic dicam: Ecclesia, cujus tu auctoritatem agnoscis, asserit, libros Machabæorum esse Canonicos: ergo non debes de hac re ampliùs dubitare.

CCXI. Stramque ostendit, hunc modum probandi usitatum esse in Scripturis, & Patribus: nam quia Pharisei adittebant Moysen, & negabant Christum, convicit eos Christus his verbis Joannis 5. 36. *Si crederetis Moysi, crederetis & mihi; de me enim ille scripsit; contra verò, quia Manichæi adittebant Christum & Evangelium, negabant autem Moysen & Prophetas, convicit illos Augustinus simili argumentandi modo in libris contra Faustum Manichæum, & lib. 1. de moribus Ecclesiæ Catholicæ cap. 1. & sequentibus. Hinc deducit, Catholicos non committere circulum, dum hæreticos, qui negant Ecclesiam, convincunt ex Scripturis, quas non negant. Rectèque monet, Paræum hoc modo excusari non posse: nam spiritus privatus, qui ab ipso fingitur, à nemine admittitur; neminem ergo ex privato spiritu potest convincere: & subinde efficaciter, & lepidè hunc hæreticum exagitat, ostendendo, ipsum incidere in circulum inextricabilem:*

§. V.

Ostenditur, hujus Authoris discursum non satis difficultatem complanare.

CCXII. **S**ed quamquam hæc sufficiunt ad convincendum hæreticum, & ad persuadendum, posse nos contra hæreticos, admittentes Scripturas, ex illis arguere efficaciter contra ipsos; in præsentī materia non videtur, ex sola Scriptura probari posse, Catholicam Religionem Romanam esse veram Christi Ecclesiam. Nam ex Scriptura solùm habetur, Ecclesiam Dei esse Columnam, & Firmamentum veritatis, ac proinde non posse veram Christi Ecclesiam proponere aliquam falsitatem aut errorem, tanquam dogma, aut articulum Fidei ab omnibus credendum; cæterum quòd Ecclesia Catholica Romana sit vera Christi Ecclesia, non videtur efficaciter posse ex illo Apostoli testimonio concludi. Respondent enim hæretici, verum quidem esse, quòd Ecclesia Christi sit infallibilis, ac proinde hinc rectè inferri, quòd sint vera omnia illa, quæ vera Christi Ecclesia credenda proponit; cæterum hanc veram Christi Ecclesiam non esse Romanam, sed Ecclesiam reformatam Calvini, vel aliquam aliam. Quapropter ad convincendum, solam Ecclesiam Catholicam Romanam esse veram Christi Ecclesiam, seu illam, de qua Christus dixit, portas inferni non prævalituras adversus ipsam, & de qua dixit Apostolus, esse columnam & firmamentum veritatis, oportet ad alia

S 3

argu-

argumenta recurrere, nec ex solo Evangelio, non adjunctis alijs, facile erit evincere, solam Ecclesiam Catholicam Romanam esse veram Christi Ecclesiam.

CCXIII. Quapropter quando hæreticus Calvinista, vel aliquis alius, admittens Evangelia, & Epistolas Pauli, quærit à Catholico Romano, cur credat, dari Purgatorium, & Sacramenta esse septem? & ipse respondet, se id credere, quia Deus hoc revelavit, & hæreticus instat, unde sciat, hoc Deum revelasse, & ipse respondet, quia Ecclesia Catholica Romana, quæ est columna & firmamentum veritatis, id credendum proponit: videtur Catholicus principium petere, supponendo id, quod hæreticus negat, nimirum quòd Ecclesia Catholica Romana sit columna & firmamentum veritatis; & ideo hæreticus statim clamabit, hoc gratis à respondente supponi, & neutiquam probari: unde iterum instabit, unde scis, Ecclesiam Catholicam Romanam esse columnam & firmamentum veritatis? si autem tunc Catholicus respondeat, se id non scire, sed credere, quia Apostolus dicit, Ecclesiam esse columnam & firmamentum veritatis; iterum replicabit hæreticus, unde sciat, Ecclesiam, de qua loquebatur Apostolus, esse Ecclesiam Catholicam Romanam, quæ modò existit? certè hîc satisfacere non poterit, nisi recurrat ad argumenta illa evidentia credibilitatis, quæ ostendunt, Ecclesiam, quam Christus supra Petrum fundavit, non esse aliam, quàm Ecclesiam Catholicam Romanam. Non ergo sufficit solus recursus ad Scriptu-

ram, testimonium perhibentem de infallibilitate Ecclesiæ, ut contra hæreticos convincamus, veros esse omnes articulos, quos Ecclesia Catholica Romana credendos proponit.

§. VI.

Statuuntur aliqua propositiones, deservientes ad explicandam resolutionem Fidei: quarum prima est, evidens esse, dari aliquam veram Religionem in mundo, & inveniri facile posse ab omni homine ritè illam quarente.

CCXIV. **H**anc Fidei resolutionem nullus, quem sciam, aptius, & solidius explicavit, quàm P. Michaël de Elizalde in præclaro illo opere de forma veræ Religionis quærendæ, & inveniendæ, cujus præcipuus scopus est, probare, cum veræ Religionis professio sit necessaria ad salutem, & Deus velit omnes homines salvos fieri, evidens esse, quòd vera aliqua Religio existat in mundo, & hanc sine magno molimine inveniri posse, non solum à doctis & ingeniosis, sed etiam ab omnibus vera ratione utentibus, dummodo illam ritè, & debito modo quærant. Et cum latè demonstrasset, Deum impressisse mentibus hominum prima quædam principia, quæ non sunt probanda, sed ultro admittenda, quæ lumine naturæ nota appellantur, quibus homines juventur ad scientias humanas acquirendas; hinc rectè concludit, Deum optimum maximum omnibus hominibus hunc quasi naturalem instinctum, & veluti primum principium

piam impressisse, & naturali lumine illustrasse, dari aliquam veram Religionem in mundo, & nefas esse sine Religione vivere, ut hoc primo principio sollicitarentur, & stimulantur ad quærendam veram Religionem; quia ipso lumine naturæ, quo cognoscitur, unum dumtaxat esse Deum, etiam cognoscitur, hunc Deum unam dumtaxat Religionem veram in mundo habere, in qua, & per quam coli velit; cæteras verò huic oppositas esse falsas. Unde quæst. 5. illius operis pag. 69. num. 112. sic discurret subtilis iste, & solidus Theologus: Si pro disciplinis alijs præmiserit Deus illarum principia, ex quibus homines possent illas invenire, vel excogitare, à fortiori ea, quæ Deus nobis concessit de vera Religione dictamina, & principia, talia sint necesse est, quibus possint homines Deum, & veram Religionem invenire, si velint, cum in hunc dumtaxat finem ea concesserit. Et statim subdit: Quibus consideratis omnibus, asserendum indubitanter puto, ex toto rigore Philosophia, vel nullum verum esse invenibile, sed sensus, & mentem, & naturam totam fortè errare, vel præ omnibus, ac potissimum esse invenibilem veram Religionem. Si enim Deus non est, neque naturam fecit, nihil tutum est, nihil invenibile; si DEUS est, & naturam fecit, & hominibus prima documenta ingessit, quibus proficerent, evidens est, in his maximè edoctum hominem, quæ magis Deum decent, quæ pluris ipsorum quoque hominum intersunt, & quæ maxima, quæ summa, & capitalia sunt; in his autem omnium caput est vera Religio: ergo vel hac inveniri potest, vel nihil inveniri potest. At multa

inveniri possunt, & asseri, & probari, & agi, ut contra Academicos demonstratum est cum Augustino: ergo vera Religio inveniri potest. Hinc num. 115. inquit, veram Religionem in mundo esse, ita animis est impressum nostris, ex eo unde est, ut esse non possit, unde non est. Quæ est definitio, quam de vero, vel veri perceptione tradit Zeno Philosophus.

§. VII.

Secunda propositio, doctrinam vera Religionis non posse humano discursu acquiri, sed Divinitus esse traditam.

CXXV. **P**ROBAT insuper solidissimè totà q. 6. doctrinam veræ Religionis non humanæ rationis & intentionis esse, sed superiorem & Divinam, non Scholarum aut librorum contentionebus depromendam, sed delapsam à Cælo, traditam à Deo, & credendam ab homine. Quam assertionem verissimam esse; omnes nationes, & omnes Orbis Religiones, & sectæ fatentur. Id enim inprimis agnoscunt omnes Christiani veri, id est Catholici Romani, omnes falsi, scilicet hæretici: id agnoscunt Judæi, id Mahumetani, quorum falsus Propheta, & verus impostor Mahumetus, ut gentes ad se traheret, finxit, suam Legem sibi à Deo revelatam. Imò nec Gentiles hoc negabant: nulla enim, nec Gentium, est vel fuit tam humanitus instituta Religio, quæ oracula, & leges Numinum non quæ fierit, non audierit, & quæ in his potissimum non se se fundaverit. Nam, ut Græci ipsi, qui sapientiam, id est,

est, rationem & demonstrationem maxime quærebant, oraculis abundarunt: & si quam eorum Philosophi colebant ex animo Religionem, non eam ad scholam unusquisque suam, ejusque sententiam efformabat, sed ad fabulosam illam Numinum doctrinam, & normam. Unde habebant, scholas pugnantes, sed templa communia, ut de illis pulchrè dixit Augustinus.

CCXVI. Veritas hujus assertionis fundatur in doctrina Angelici Doctoris, & Scholasticorum Principis D. Thomæ, qui 2. 2. q. 2. art. 3. inquit: *Utrum, credere aliquid supra rationem naturalem, sit necessarium ad salutem?* Et respondet affirmativè, & probat tum auctoritate Apostoli dicentis ad Hebræos 10. *Sine Fide impossibile est placere Deo*, tum ratione: *Quia cum natura hominis dependeat à superiori natura, ad ejus perfectionem non sufficit cognitio naturalis, sed requiritur super-naturalis*, inquit ibi ad 1. Quod magis explicat in corpore: *quia in omnibus naturis ordinatis invenitur, quod ad perfectionem natura inferioris duo concurrunt, unum quidem, quod est secundum motum proprium; aliud autem, quod est secundum motum superioris natura: sicut aqua secundum motum proprium movetur ad centrum; secundum autem motum luna movetur circa centrum secundum fluxum, & refluxum. Similiter etiam orbes Planetarum moventur motibus propriis ab Occidente in Orientem; motu autem primi orbis ab Oriente in Occidentem: sola autem natura rationalis creata habet immediatum ordinem ad Deum, quia cetera natura non attin-*

gunt ad aliquid universale, sed solum ad aliquid particulare, participantes Divinam bonitatem, vel in essendo tantum, sicut inanimata, vel etiam in vivoendo, & cognoscendo singularia, sicut planta, & animalia. Natura autem rationalis, in quantum cognoscit universalem boni & entis rationem, habet immediatum ordinem ad universale essendi principium. Perfectio ergo rationalis nature non solum consistit in eo, quod ei competit secundum suam naturam, sed in eo, quod ei attribuitur ex quadam supernaturali participatione Divina bonitatis. Unde & supra dictum est (nempe 1. 2. q. 3. art. 8.) quod ultima beatitudo hominis consistit in quadam supernaturali Dei visione, ad quam quidem visionem homo perungere non potest, nisi per modum addiscentis à Deo Doctore, secundum illud Ioan. 6. Omnis, qui audit à Patre, & didicit, venit ad me. Hujus autem disciplina fit homo particeps, non statim, sed successivè secundum statum sue nature. Omnis autem homo addiscent, oportet, quod credat, ad hoc quod ad perfectam scientiam perveniat, sicut etiam Philosophus dicit, quod oportet addiscentem credere. Unde ad hoc quod homo perveniat ad perfectam visionem beatitudinis, prærequiritur, quod credat Deo, tanquam discipulus Magistro docenti.

CCXVII. Probaverat autem efficaciter S. Doctor 1. 2. q. 3. art. 8. beatitudinem hominis sitam esse in visione Divinæ essentia, quia cum Deus sit omnium prima causa, ad cujus essentiam cognoscendam insitum naturaliter est homini effectum cognoscendi desiderium, non nisi in illius essentia visione potest

potest ejus beatitudo consistere. Ad quod probandum duo praesupponit principia: primum est, quod homo non est perfecte beatus, quamdiu restat sibi aliquid desiderandum, & querendum. Secundum est, quod unicuiusque potentia perfectio attenditur secundum rationem sui objecti. Hinc subsumit: At objectum intellectus est, quod quid est, id est essentia rei, ut dicitur in 3. de Anima; unde in tantum procedit perfectio intellectus, in quantum cognoscit essentiam alienius rei. Si ergo intellectus aliquis cognoscat essentiam alicuius effectus, per quam non potest cognosci essentia causa, ut scilicet cognoscatur de causa, quid est: non dicitur intellectus attingere ad causam simpliciter, quamvis per effectum cognoscere possit de causa, an sit: & ideo remanet naturaliter homini desiderium cum agnoscit effectum, & scit habere causam, ut etiam sciat de causa, quid est: & illud desiderium est admirationis, & causat inquisitionem, ut dicitur in 1. Metaph. cap. 2. puta, si aliquis, cognoscens eclipsim Solis, considerat, quod ex aliqua causa procedit, de qua, quia nescit, quid sit, admiratur, & admirando inquit: nec ista inquisitio quiescit, quousque perveniat ad cognoscendum essentiam causae. Si igitur intellectus hominis cognoscens essentiam alicuius effectus creati, non cognoscat de Deo, nisi an sit, nondum perfectio ejus attingit simpliciter ad causam primam, sed remanet ei adhuc naturale desiderium inquirendi causam: unde nondum est perfecte beatus. Ad perfectam igitur beatitudinem requiritur, quod intellectus pertingat ad ipsam essentiam prima causa, & sic perfectionem

suam habebit per unionem ad Deum, sicut ad objectum, in quo beatitudo hominis consistit. Haecenus S. Thomas.

CCXVIII. Quare S. Thomas eo artic. 3. 12. ex eo, quod ultima hominis perfectio, & beatitudo consistat in clara Dei visione, ad quam naturalis ratio ascendere non potest proprio motu, per legitimam consequentiam intulit, necessarium fuisse ad salutem, aliqua hominibus per disciplinam Fidei credenda proponi. Unde titulum illius articuli tertij explevit, probando, quod necessarium sit ad salutem, credere aliquid supra rationem naturalem. Doctrina ergo verae Fidei per solum discursum humanum sine Magisterio Dei, per se ipsum, vel per Angelos, vel per alios homines docentis homines, haberi non potest.

CCXIX. Idque a fortiori patet ex ijs, quae Sanctus Doctor tradit art. 4. in quo inquit: Utrum credere ea, quae naturali ratione sciri possunt, sit necessarium? Ubi probat, ut citius & firmitus Dei notitiam homines assequerentur, necessarium fuisse homini, non solum suscipere per Fidem ea, quae supra rationem naturalem sunt, sed ea etiam, quae naturali ratione investigari possunt: Dicendum est, inquit, quod necessarium est homini, accipere per modum Fidei non solum ea, quae sunt supra rationem, sed etiam ea, quae per rationem cognosci possunt. Et hoc propter tria: primo quidem, ut citius homo ad veritatis Divinae cognitionem perveniat: scientia enim, ad quam pertinet, probare, Deum esse, & alia huiusmodi de Deo, ultimò addiscenda proponitur (nimirum Me-

ta physica, & Theologia) praesuppositis multis alijs scientijs, & sic non nisi post multum tempus vita sua homo ad Dei cognitionem perveniret. Secundo ut cognitio Dei sit communior; multi enim in studio scientia proficere non possunt, vel propter hebetudinem ingenij, vel propter alias occupationes, vel etiam propter torporem addiscendi, qui omnino à Dei cognitione fraudarentur, nisi proponerentur eis Divina per modum Fidei. Tercio modo propter certitudinem. Ratio enim humana in rebus Divinis est multum deficiens; cujus signum est, quia Philosophi, de rebus humanis naturali investigatione perscrutantes, in multis erraverunt, & sibi ipsis contraria senserunt: ut ergo esset indubitata & certa cognitio apud homines de Deo, oportuit, quod Divina eis per modum Fidei traderentur, quasi à Deo dicta, qui mentiri non potest.

CCXX. Idem Sanctus Doctor 1. q. 91. art. 4. inquit: *An fuerit necessarium, esse aliquam Legem Divinam?* Et respondet, quod prater legem naturalem, & legem humanam, necessarium fuit ad directionem humanae vitae, habere Legem Divinam. Idque probat quatuor rationibus, quarum secunda est hæc: *Quia propter incertitudinem humani iudicii, precipue de rebus contingentibus & particularibus, contingit, de actibus humanis diversorum esse diversa iudicia, ex quibus etiam diversa, & contraria leges procedunt. Ut ergo homo absque omni dubitatione scire possit, quid sit agendum, & quid vitandum, necessarium fuit, ut in actibus proprijs dirigetur per Legem Divinitus datam, de*

qua constat, quod non potest errare.

CCXXI. Præterea efficaci ratione suaderetur, doctrinam veræ Religionis non acquiri per discursum & scientiam, sed per Fidem hauriri debere à Deo docente. Nam cum Deus velit, omnes homines salvos fieri, & ad salutem consequendam necessaria sit vera Religio, & Deus nulli hominum neget necessaria ad salutem, consequens est, quod omni homini rationis compoti dederit Deus potestatem, inveniendi veram Religionem; ergo omni homini dedit potestatem acquirendi doctrinam veræ Religionis. At non omni homini dedit potestatem, acquirendi eam doctrinam, quæ per scholarum discussionem comparatur: ergo doctrina veræ Religionis non est doctrina per scholarum discussionem, seu per scholastica certamina, & humanum discursum comparata. Ergo doctrinam veræ Religionis à Deo docente debent homines accipere. Deus autem, ut doctrinam veræ Religionis ad salutem necessariam hominibus traderet, commercium cum illis habere debuit, & loquutione quadam externa mentis suæ consilia illis manifestare: ut enim sciret homo, quem à se cultum Creator deposceret, cum nequeat per se Divinæ mentis arcana intueri, necessarium fuit, ut per signum aliquod sensibile à Deo loquente illum cultum addisceret: ut autem homines certificarentur, Deum esse, qui per illa signa ipsis loqueretur, debuit Deus loquutioni suæ talia signa adjungere, quæ non finerent prudenter dubitare, illum esse, qui loquebatur. Hoc pacto loquutus est Deus cum

Moyle,

Moyse, & per ejus os cum filiis Israel : talibus enim prodigiis , & Cœlestibus signis loquutionem illam ornavit , ut non potuerint homines prudenter dubitare , quin à Deo esset doctrina illa, quæ talibus notis illustrata erat. Hoc pacto loquutus est per Prophetas , & novissimè loquutus est nobis per Filium suum Unigenitum Jesum Christum, qui tali vitæ sanctitate, talibusque operibus & miraculis se Filium Dei esse comprobavit, ut inexcusabiles sint, qui credere nolunt, doctrinam Christi esse doctrinam Dei. Doctrinam hanc Christus Ecclesiæ suæ commisit, quam supra Petrum fundavit , & per illam sensibilibus loquitur hominibus : & ut eos omnino securos redderet de veritate doctrinæ, quam hæc Ecclesia illis credendam proponit, talibus notis, insignibus, & signis eam illustravit, ut cæcus sit, qui non videat, Ecclesiam Catholicam esse os, per quod Deus sensibilibus hominibus loquitur, & eis manifestat, quæ necessaria sunt, ut ad æternam Dei visionem perveniant.

CCXXII. Præterea probatur, doctrinam veræ Religionis non per studium humanum acquiri, sed à Deo per Fidem accipi debere, quia veram Religionem, ejusque doctrinam omnes putant à se haberi, & si non haberetur, querendam, sive viri, sive foeminae, sive nobiles, sive plebei, sive domini, servi & ancillæ, sive docti, sive rustici sint. At non omnes putant, à se haberi scientias, vel querendas, si non habentur. Ergo veræ Religionis doctrina non est scita, nec habita per scientiam, & discursum; ergo credita. At non credita ho-

minibus: ergo credita Deo. Ergo via unica, habendi doctrinam veræ Religionis, est via Fidei Divinæ, seu Fidei, per quam homo credit Deo loquenti. per hanc viam homo rudis, & illiteratus, & simplex vetula plus veræ & solidæ sapientiæ exiguo tempore comparat, quàm arrogans Philosophus Gentilis multorum annorum studio. Augustinum audiamus serm. 187. de tempore id egregiè explicantem : *Qui tibi (inquit) videris nihil scire, si scias hoc ipsum; quod nescias, nonne plus ceteris videris scire? Gentilis homo videt lapidem, & Deum putat; Philosophi vident Cælum, & putant Deum, &c. Tu verò considera, quantam super istos habes scientiam.*

CCXXIII. Ex ipsa etiam natura doctrinæ veræ Religionis, constat, eam non esse humanæ investigationis, & inventionis, sed superiorem, & Divinitus traditam, siquidem doctrina veræ Religionis ea esse nequit, quæ circa necessaria, & quasi essentialia Religionis maximè deficit, & errat. At talis est omnis doctrina, solum fundata in ratione naturali, & naturalis inventionis; ergo nulla doctrina, solum fundata in ratione naturali, & naturalis inventionis, est doctrina veræ Religionis. Doctrina ergo veræ Religionis debet esse Divinitus à Deo tradita. Minor probatur: quia materia necessaria, & quasi essentialis Religionis sunt Deus, & Divina, cum vera Religio ad Dei cultum essentialiter dirigatur. At doctrina, solum in ratione naturali fundata, seu naturalis investigationis & inventionis, maximè deficit & errat circa Deum: ut enim nuper agebat D. Thomas, *ratio humana in rebus*

Divinis est multum deficiens : est enim principij loco à Principibus Gentilium Philosophis, & sapientibus Pytagora, Socrate, Platone, Trismegisto, & aliis traditum, & à Christianis receptum, mentem humanam se habere ad Deum, & Divina sicut noctuam ad lumen solis : idque experientiâ ipsâ est manifestum ex innumeris erroribus, in quos inciderunt Philosophi Gentiles circa naturam Dei, & finem, propter quem homo conditus est, ut patet ex Tullio in libris de natura Deorum, qui postquam lib. 1. retulit multorum Philosophorum pugnantia placita circa naturam, & conditionem Deorum sapienter subjunxit : Quorum opiniones cum tam varia sint, tamque inter se dissidentes, alterum profecto fieri potest, ut eorum nulla, alterum fieri non potest, ut plus unâ vera sit.

CCXXIV. Et sanè circa hominis beatitudinem, in quo scilicet consistat summum ejus bonum, maximæ olim Philosophorum excitæ concertationes. Lactantius lib. 3. Divinarum institutionum cap. 7. decem sententias cum suis Authoribus refert, & cap. 8. ostendit, illos errasse, & luculenter refutat. Marcus Varro apud D. Augustinum lib. 19. de Civit. cap. 1. ostendit, sectas Philosophorum de summo bono ita posse permisceri, ut ex ea permixtione octoginta octo supra ducentas sententiæ, seu sectæ existant. Totusque mundus plenus erat erroribus, donec venit Christus, qui tot tenebras dispulit : ideo quippe Filius Dei in mundum venit, ut nobis veram doctrinam traderet, & viam ad veram felicitatem ostenderet, simulque gratiâ suâ nobis vires tribueret, ad ambulan-

dum per eam : Non enim nos aliter discere poteramus, quæ sunt Dei, nisi Magister noster Verbum existens, homo factus fuisset, ut inquit sapienter D. Irenæus lib. 9. cap. 1.

§. VIII.

Tertia propositio : veram Religionem nec quæri debere, nec inveniri posse per examen rerum, & dogmatum, quæ tradit.

CCXXV. **H**anc propositionem breviter stabilivi supra cap. 1. §. 7. eam solidissimè probat P. Elizalde q. 8. & 9. redditque rationem : quia nequit via illa esse apta, & recta ad veram Religionem, per quam melius itur ad fallam, quàm ad veram, & in qua deterior futura sit causa veræ Religionis, quàm falsæ alicujus. Talis autem est via per examen : doctrina enim veræ Religionis, ut nuper ostendimus, naturâ suâ est de rebus altissimis & Divinis, & hoc ipso nobis difficilibus, ac parùm notis : est etiam de rebus æternis, atque futuris, quarum nec experientiâ, nec usum, nec speciem propriam habemus, neque simile. Unde vera Religio ad examen nostrum vocata difficilior erit, atque obscurior, quàm falsa aliqua. Si enim quis sagacissimus Philosophus fabricaret nunc Religionem quamdam, quæ unum Deum mundi conditorem poneret, & tolleretur à Judaismo Messias expectationem, & multa, quæ puerilia apparent, & à Christianismo tolleretur Trinitatem personarum, Incarnationem Verbi Dei, præsen-

sentiam Christi in Eucharistia, & illa omnia mysteria, quæ omnino humanum discursum superant; & ea omnia relinqueret, quæ contra vitia, & infavorem virtutis circa præmium bonorum, & pœnam malorum ratio naturalis approbat, & à Mahumetismo tolleretur spurcitiam, & barbariem, & errores omnes contra rationem naturalem, & contra Mathematicam, & historiam: & hic Philosophus in certamen veniret cum Christiano circa veritatem Religionis, & contenderet, suam esse veram; Christianam verò falsam, & utriusque veritatem vellet explorare per examen articulorum, quæ unaquæque docet; & Christianus hunc modum discutiendi, & examinandi, quænam sit vera Religio, incautè admitteret, evidens est, in hac disputatione Religionem falsam prævalituram, quia assertor falsæ Religionis nihil poneret, quod non probaret, & omnia sibi objecta contra suos articulos clarè dissolveret; e contra verò Religionis Christianæ & veræ professor poneret articulos, qui ratione naturali probari non possunt, imò qui homini destituto Fidei lumine apparent omnino impossibiles, & quos nemo intelligere poterit, nisi prius eos crediderit, ob auctoritatem Dei dicentis, juxta regulam illam, quam Deus ipse nobis constituit per Isaiam, cap. 7. *Nisi credideritis, non intelligetis.* Tales sunt articuli de unitate Essentiæ, & Trinitate personarum, de Incarnatione Verbi, de Divinitate hominis crucifixi, & de præsentia reali Christi in Eucharistia. Et quamvis Christianus posset objectiones contra hæc mysteria

factas dissolvere cum probabilitate; tamen non ita liquidò, & clarè dilueret, ut replicari amplius non posset. Unde in hoc certamine vinceret falsæ Religionis assertor. Evidens ergo est, hanc non esse rectam viam ad quærendam veram Religionem. Rationem à priori jam dedimus, cap. I. § 7. quia vera Religio continet articulos, qui intelligentiam nostram transcendunt, & qui, cum sint supra rationem, nequeunt per rationem probari. Ibi etiam aliam reddidimus rationem, quia, si ad quærendam & inveniendam veram Religionem prius deberemus omnia ejus dogmata examinare, prius finiretur vita, quam susciperetur vera Religio.

CCXXVI. Doctrinam in hac assertionem datam colligimus ex S. Augustino, Epist. 49. quam scripsit ad Presbyterum quemdam nomine *Deogratias*, respondens ad quæstiones à pagano quodam ipsi propositas, quarum solutionem ipse ab Augustino petierat. Petebat Paganus ille, ut sibi difficultates istæ explanarentur, antequam Christianus fieret: quæstiones erant sex; illas ad Augustinum misit Deogratias, & postquam omnibus satisfecit Augustinus, ad finem Epistolæ sic loquitur: *Proposita exposuimus, ut potuimus; sed ille, qui proposuit, jam sit Christianus, ne fortè, cum expectat antè librorum Sanctorum finire quæstiones, prius finiat vitam istam, quam transeat à morte ad vitam.* Ferri enim potest (id est per-mitti, & tolerari) quòd, antequam Christianis Sacramentis imbuatur, quærit de resurrectione mortuorum. Concedendum etiam fortassis, quòd de Christo

quasiuit, cur tantò post venerit, vel si qua sunt alia pauca, & magna quaestiones, quibus cetera inserviunt. Si autem, qualis est illa: In qua mensura mensi fueritis, metietur vobis, vel qualis ista, de Jona, etiam omnes tales, antequam sit Christianus, finire cogitat, perperam cogitat, vel conditionem humanam, vel aetatem iam suam. Sunt enim innumera- biles, quae non sunt finienda ante Fidem, ne finiatur vita sine Fide. Sed planè, retentâ iam Fide, ad exercendam piam delectationem mentium fidelium, studio- sissimè requirenda, & quod in eis eluxerit sine typho arrogantia communican- dum; quod autem latuerit, sine salutis dispendio tolerandum. His verbis clau- dit Augustinus Epistolam illam. Quo nihil sapientiùs, & evidentiùs dici po- tuit. Permittit Augustinus, quòd de paucis, & magnis quibusdam quærat is, qui Fidem Christi vult suscipere, & ea sibi exponi deposcat, non quidem eo genere examinis, ut inde dijudicanda veniat, & accipienda, vel refutanda vera Fides, & Religio: nam ad hoc omnia essent examinanda; sed ita ut is, qui jam Fidem suscipere decrevit, mi- norem difficultatem experiatur in ma- gnis & difficilibus mysterijs, ex quorum difficultate retardatur à suscipienda Fi- de. Monendus tamen est Catechu- menus ille, ut considerationem avertat à mysterijs illis, quæ ipsi difficultatem præcipuam ingerunt, & illam applicet ad penetranda argumenta, quæ evin- cunt, Deum esse Authorem Religionis

Christianæ, & mysteria illa revelasse, quæ intelligentiam ejus superant, & exponatur ei obligatio, captivandi in- tellectum in obsequium Fidei, & firma Fide credendi omnia, quæ Deus dixerit, ubi firmis rationibus constiterit, Deum ea dixisse, quamvis homini sibi relicto, & suo discursu nitenti appareant peni- tus impossibilia: constat enim eviden- ter, multa sæpe homini videri impossi- bilia, quæ re ipsa existunt, & verissima sunt; cum tamen evidentissimum sit, Deum nec posse fallere, neque falli in- ijs, quæ attestatur. Unde ratio eviden- tissima dicat, credendum esse Deo ali- quid testificanti, quamvis nobis summè difficile, imò & impossibile videatur (ut jam exposui cap. I. hujus libri §. 4. & 6.) postquam nobis constiterit, id Deum dixisse: & hac in re præ oculis habendum est colloquium, quod ego habui cum Mahumetano ingenioso, qui Fidem Christi volebat recipere pro- pter difficultatem, quam experiebatur in mysterio Trinitatis, & Incarnatio- nis, & observandus est modus, quem post explicationem mysteriorum ego tenui, ut illum obligarem ad captivan- dum intellectum, ad assentiendum his mysterijs ob auctoritatem Dei, qui illa mundo manifestavit per os Domini no- stri Jesu Christi, & Apostolorum: hoc colloquium exhibui tom. 3. Selectar, disput. ultima, Sect. II. & modum il- lum tradidi ibi §. 7. pag. 615. & in se- cunda parte hujus operis appo- netur.

§. IX.

Propositio quarta: veram Religionem quarendam, & inveniendam esse per examen fundamentorum, & rationum, qua evincant, Deum esse Authorem illius Religionis.

CCXXVII. ID jam exposui, & probavi cap. 1. hujus libri, §. 4. & 6. Et constat veritas propositionis, nam sicut est injuria infinitæ Dei majestatis & autoritatis, nolle assentiri mysterijs, quæ sufficienter proposita sunt, ut ab ipso revelata; quia ubi per argumenta gravia, & facientia moralem certitudinem nobis constat, Deum revelasse mysterium aliquod, ratio evidens dicat, mysterium illud credendum esse cum summa adhæssione, ob autoritatem Dei dicentis, ut ostendimus cap. 6. §. 1. ita est gravis injuria infinitæ autoritatis Dei, accipere doctrinam alicujus Religionis, tamquam à Deo datam, quin præcedat sufficiens fundamentum ad firmiter judicandum, Deum esse Authorem talis Religionis; nam *qui cito credit, levis est corde*, Ecclesiast. 19. ut exposui lib. 1. cap. 1. Fundamentum autem hoc debet esse tale, ut reddat evidenter credibilem illam doctrinam, id est, quod reddat audientem omnino securum de eo, quod Deus sit Author illius doctrinæ, quin de hoc possit prudenter dubitari: nam quamdiu potest prudenter dubitari, an Deus sit loquutus, nemo potest prudenter imperare assensum Fidei Divinæ, quo scilicet veritati mysterij revelati assentiatur super omnia, id

est firmitus, & immobilius, quam assentiri solet conclusioni evidenti. Paris enim est periculi accipere, tanquam à Deo revelata ea, quæ seductor aliquis proponit, tanquam à Deo dicta; & nolle accipere, tanquam à Deo dicta ea, quæ verus Dei Prophetæ ipsius nomine dicit, postquam sufficienter probavit, se esse Dei Prophetam, & Dei nomine loqui, ut probârunt Moyses, Elias, & alij Prophetæ Legis veteris, & in novo Testamento probârunt Apostoli, & alij viri sancti.

CCXXVIII. Unde Mahumetani, qui doctrinam à Mahumeto prædicatam, tanquam doctrinam à Deo datam, receperunt, quin in hoc seductore viderent signa ulla, quæ ostenderent, illum esse Dei Prophetam, omnino sunt inexcusabiles: sibi enim persuadent, Mahumetum fuisse Dei Prophetam, cum tamen adsint manifesta argumenta persuadentia, fuisse hominem ambitiosum & carnalem, qui se Prophetam finxit, ut Regna occuparet, & Imperium posteris suis relinqueret. Sunt etiam inexcusabiles sectarij, qui Lutherum ut novum Germaniæ Prophetam susceperunt, & sibi persuaserunt, Monachum apostatam, carnalem, ambitiosum, nullis præ eminentem virtutibus, nullis ornatum miraculis, sed magnis vitijs onustum, à Deo electum fuisse ad reformandam Ecclesiam. Et similia dici debent de his, qui Calvino adhæserunt.

CCXXIX. Fundamenta autem illa, quæ persuadere debent Deum esse Authorem Religionis, ut eam homines, tanquam à Deo datam, tuto & ille

dabiliter suscipiant, debent esse talia, quæ non relinquunt locum prudenter dubitandi, ne data fuerit à Deo: ac proinde debent esse talia, ut evidentiam moralem gignant de eo, quòd Deus illius Religionis mysteria revelaverit; debent enim reddere evidenter credibilia mysteria talis Religionis, inducendo evidentem obligationem suscipiendi illam Religionem, ut à Deo datam, & credendi ejus mysteria, tanquam à Deo revelata, ut patet ex dictis lib. 1. cap. ultimo, & in hoc lib. cap. 2.

§. X.

Propositio quinta: Manifestum esse debere, & ex rebus in mundo moraliter evidentibus, quamnam ex omnibus mundi Religionibus & sectis sit vera, & à Deo data Religio.

CCXXX. **V**eritas hujus propositionis constat ex his, quæ in toto hoc libro adduximus ad probandum, Religionem Christianam non solum esse evidenter credibilem, sed evidenter veram evidentiam in attestante, quatenus evidenter probatur, Deum esse authorem illius. Et robustissime ostenditur à P. Michael de Elizalde in toto suo opere de forma veræ Religionis querendæ, & inveniendæ, præsertim q. 19. scopus enim illius præclari operis est, hoc probare, & efficaciter persuadere: *Esse in mundo manifestissimum, esse scitum & exploratum brevissimum, facillimum, saltem permultis, quamnam inter omnes Religiones doctrinam Deus tradiderit, proposueritque credendam, & in quo errare ritè quærentes negant.* Ad quod proinde opus non

sit Metaphysicâ, non Theologiâ, non demonstrationibus immortalitatis animæ, cum vel hoc absurdissimum futurum esset, si omnes, tam viros quàm feminas, imò & litteratos omnes jubermus esse Metaphysicos, vel Theologos; quid enim stultius? omnes enim tenentur veram Religionem querere, & ita querere, ut inveniant, & inventam suscipere; non tenentur autem omnes esse Metaphysici, vel Theologi. Ad inter-noscendum ergo, quænam sit vera Religio, & à Deo data, non opus est Metaphysicâ, neque Theologiâ. Vera namque Religio, & vera Ecclesia est arx munitissima, in quam intrare debent, quicumque voluerint salutem suam intacto ponere: est domus Dei, in qua habitare debent, qui hæredes Regni Cælorum futuri sunt, & simul arx & Castellum munitissimum, in quo se defendere possunt ab hostium impugnatione. De Ecclesia loquitur Salomon Proverb. 9. dicens: *Sapientia: edificavit sibi domum, excoxit columnas septem; misit ancillas suas: ut vocarent ad arcem.* Ubi S. Gregorius Magnus apud Salazar per ancillas sapientiæ Apostolos intelligit, qui fuerunt ministri sapientiæ: & Incarnatæ, seu Christi ab eo in mundum missi, ut Gentes vocarent in hanc arcem, id est, ut illis ingressum in Ecclesiam Christi persuaderent. Ubi nota, Ecclesiam, & esse domum, & simul arcem, domum ad habitandum, & arcem ad se defendendum à dæmonum impugnationibus.

CCXXXI. Est Ecclesia Dei Civitas supra montem posita, ut ab omnibus videri possit, qui oculos in illam intendere velint. Ut enim inquit sapientissimus

mus Theologus, & hæreticorum acerrimus impugnator Gregorius de Valentia tom. 3. disp. 1. q. 1. punct. 7. colum. 156. in sexta Ecclesiæ proprietate: *Dicitur ab Orthodoxis Doctoribus, secundum certissima, & clarissima Sanctorum Scripturarum testimonia, Ecclesia visibilis; id est sic in luce hominum, & conspectu posita, ut quovis sæculo evidenter internosci, & quasi digito monstrari queat Congregatio illa, quam esse Ecclesiam veram determinatè credere possis, ac debeas.* Et hanc Ecclesiæ prærogativam prædixit David Psalm. 186. dicens: *In sole posuit tabernaculum suum, id est, ut ibi explicat Augustinus, in manifestatione posuit Ecclesiam suam, non in occulto; & epist. 166. ad Donatistas: Ipsa est Ecclesia in Sole posita, id est, in manifestatione, omnibus nota usque ad terminos terræ; & in libro de unitate Ecclesiæ, cap. 16. Non est, inquit, operata Ecclesia, quia non est sub modio, sed super candelabrum, & de illa dictum est: non potest Civitas abscondi supra montem posita, sed Donatistis velut operata est, qui audiunt tam lucida, & manifesta testimonia, qua illam in toto Orbe demonstrant, ut malint clausis oculis offendere in montem, quàm in eum ascendere: & epist. 107. Facile tibi est, attende, videre Civitatem supra montem positam.* Unde Origines homil. 30. in Matth. merito dixit: *Ecclesia plena est fulgore ab Oriente in Occidentem.* Ego evidenter cernitur, Religionem Christianam esse à Deo.

CCXXXII. Et quidem ad hominem contra Authores Catholicos, qui

evidentiam veritatis nostræ Religionis negant, cum tamen constanter doceant; Religionem Christianam ita esse evidenter credibilem, ut Religiones omnes sibi oppositas faciat incredibiles, hoc validum & invictum formatur argumentum. Nam si Religio nostra reliquas facit incredibiles, ergo reliquas facit improbables; omnia enim probabilia sunt prudenter, & absque vitio credibilia: ergo Religio Christiana non solum est evidenter probabilis, aut evidenter probabilius reliquis sectis, sed certa: sola enim major probabilitas unius doctrinæ non facit, ut opposita sit absolute improbabilis, seu talis, cui nullus possit prudenter assentiri. Si autem Religio Christiana ex suis fundamentis, & rationibus est certa: ergo est similiter evidens evidentiâ extrinsecâ, & in attestante: omnis enim certitudo, per rationem, ac probationem comparata, est in eodem gradu evidentiâ: imo evidentiâ rationum est causa certitudinis; nam extra Fidem Divinam, quæ est summè certa, quamvis sit obscura, omnis certitudo alicujus veritatis fundatur in ipsa evidentiâ talis veritatis: ergo implicat, Religionem Christianam esse ita evidenter credibilem, ut omnem sectam sibi oppositam reddat incredibilem, quia sit evidenter vera, evidentiâ in attestante.

CCXXXIII. Præterea argumentor: nam cum Deus velit, omnes homines salvos fieri, vult, ut omnes querant veram Religionem, donec illam inveniant, & vult, ut inventam amplectantur; & si jam in illa sunt, vult, ut in illa usque in finem perseverent; nam

sine professione veræ Religionis nemo potest salvus fieri, quia *sine Fide*, teste Apostolo ad Hebræos 10. *impossibile est, placere Deo*. Vera autem Fides non datur, ubi non datur vera Religio. Nec satis ad salutem, quod quis amplectatur Religionem, quæ sibi videatur probabilior, aut verisimilior, vel etiam certa, si re ipsa sit falsa: sic enim quilibet salvaretur in sua Religione, quia cuilibet sua videtur melior, & verisimilior aliis, imò certa. Sic Mahumetani, & Hebræi, imò & hæretici obstinati verissimam arbitrantur suam Religionem, & arbitrantur, Christianos Catholicos in errore versari. At certum est apud omnes Catholicos, neminem extra veram Religionem posse salvari, ut constat ex symbolo Athanasij: *Hac est*, inquit, *Fides Catholica, quam nisi quisque integram, inviolatamque servaverit, absque dubio, in æternum peribit*. Ergo Deus obligat omnes adutos, ad quærendam & inveniendam veram Religionem, illamque amplectendam: ergo omnes possent dignoscere quænam sit vera Religio. Patet consequentia: quia si non possent discernere inter veram, & falsam Religionem, & dignoscere, quænam sit vera, quænam falsa, impossibilia Deus juberet, dum jubet, veram Religionem amplecti. At Deus impossibilia non jubet, ut definitum est à Tridentino: ergo omnes possunt discernere, quænam inter omnes sit vera Religio. Non possent autem hoc præstare, nisi vera Religio esset talibus veritatis indicibus vestita, ut, quicumque ea indicia inspiciat, & contempletur, evidenter deprehendere possit, Religionem, talibus indicibus vestitam, seu ta-

libus notis insignitam, esse Religionem à Deo traditam, & consequenter veram. Ergo argumenta evidentia credibilitatis quibus Deus Religionem Christianam insignivit, connexa essentialiter sunt cum ipsius veritate, & quicumque ea penetrat, evidenter cognoscit, Religionem Christianam esse veram. Probatur consequentia: nam si illa credibilitatis argumenta solum redderent Religionem Christianam evidenter probabiliorem, & verisimiliorem reliquis omnibus sectis, neque ex se essentialiter connexa cum veritate, sed possent conjungi cum falsitate, Deus non obligaret ad quærendam, inveniendam, & amplectendam Religionem veram, sed solum ad amplectendam Religionem probabiliorem, & verisimiliorem, siue sit vera, siue sit falsa: ergo si omnia credibilitatis argumenta, quibus Religio Christiana est insignita, & possunt cadere in Religionem falsam, possunt à Deo omnes homines obligari, ut titulo ponendi in tuto suam salutem amplectantur Religionem re ipsa falsam, in qua salus esse non potest: quo nihil absurdius, & Deo indignius excogitari potest. Hoc enim esset, Deum homines decipere, & seducere, dum ex una parte statueret, non dare salutem æternam, nisi professoribus Religionis veræ, & ex alia parte Religionem falsam vestiret talibus veritatis indicibus, ut omnes tenerentur illam amplecti: & ita homines fugiendo mortem, in mortem inciderent, seu potius quærendo vitam, inciderent in mortem sempiternam, idq; Deo procurante, seu incitante.

CCXXXIV. Id explicemus: Ponamus, Petrum fugere hostem insequen-

quentem, & non esse alium modum vitandi mortem, & evadendi gladium hostis persequentis, nisi se recipiat in aliquam turrim, vel arcem. Sint tres, vel quatuor turres ante ipsum & regione posita, quarum una dumtaxat sit secura, & medium aptum ad vitam tuendam; reliquæ verò sint omnino expositæ hostium furori, & quæ certissime expugnandæ sint ab hoste insequent. Petrum. Sciat hoc Petrus, & evidenter cognoscat, se non posse in qualibet ex illis turribus vitam tueri, sed in una dumtaxat ex illis. Quid faciet in angustia Petrus? ad quam ex illis quatuor confugiet? Certum est, illum obligatum esse, eligere illam, in qua majora securitatis indicia conspexerit. Unde si indicia illa sint fallacia, & re ipsa turris illa non sit munita, sed expugnationi obvia, Petrus per illa indicia decipietur, & dum vitam vult tueri, ex illius tuendæ desiderio incidet in præsentissimam mortem: unde qui vocavisset, & incitasset Petrum ad ingressum illius turris, ei ostendendo majora securitatis indicia in illa turri, quàm in aliis, illum profecto decepisset, & causa foret ruinæ ipsius. Cùm ergo homini evidens sit, extra Religionem veram nemini patere aditum ad æternam salutem, & evidens quoque ipsi sit, inter omnes Religiones mundi unam dumtaxat esse veram, & à Deo descendentem; reliquas verò illi oppositas esse falsas, & à Diabolo ortas, evidens ipsi est, se obligatum esse, ad quærendam, & amplectendam Religionem illam unicam, quæ vera est. Ergo cùm veritas Religionis cognoscatur per indicia veritatis, & argumenta credibilitatis, evidens ipsi est, se obli-

gatum esse ad amplectendam illam Religionem, in qua post diligentem inquisitionem viderit majora veritatis indicia, & urgentiora credibilitatis argumenta. Ergo impossibile est, ut DEUS Religionem falsam vestiat majoribus veritatis indicis, & urgentioribus credibilitatis argumentis, quàm Religionem veram: sic enim homines deciperet, eos obligando per illa præminentiora veritatis indicia ad amplectendam Religionem falsam. Ergo evidens est, inter omnes mundi Religiones illam dumtaxat esse veram, quæ majoribus à Deo ornata est veritatis indicis, & credibilitatis urgentioribus argumentis. At evidens est, inter omnes mundi Religiones solam Religionem Christianam Catholicam esse ornata à Deo majoribus veritatis indicis, & urgentioribus credibilitatis argumentis, cùm ex confessione omnium Doctorum Catholicorum non solum sit evidenter credibilis, sed evidenter credibilior omnibus aliis mundi Religionibus, & quidem cum tanto excessu, ut apud æquum rerum æstimatorem, & sincerum veritatis amatorem reliquæ omnes comparativè ad illam nec verisimiles, aut probabiles, neque prudenter credibiles maneant: ergo evidens est, inter omnes mundi Religiones solam Religionem Christianam Catholicam esse veram, ac proinde solam illam esse veracem, seu veritatis Magistram, & veræ Fidei depositariam, atque custodem. Ergo Doctores Catholici, tanquam omnino indubitatum statuentes, Religionem Christianam à Deo ornata esse evidentibus credibilitatis notis, & aliunde negantes ornata esse evi-

dentibus veritatis argumentis, virtualiter sibi contradicunt, & contradictoria docent. Dicendum ergo est, Christianam Religionem Catholicam ornatum esse à Deo evidentibus veritatis argumentis, ac proinde quemcunque hominem, qui illa veritatis argumenta penetraverit, evidenter cognoscere, Christianam Religionem esse veram, id est Deum habere Authorem.

CCXXXV. Confirmatur, & explicatur: vera Religio est in mundo ab hominibus invenibilis? ergo est certò agnoscibilis, & discernibilis inter omnes, cum homines invenire eam nequeant, nisi agnoscendo, & discernendo. Antecedens constat ex dictis, quia alioqui Deus impossibilia hominibus præciperet, dum eis præcipit, ut querant veram Religionem, sine qua impossibile est salutem æternam obtinere: & præterea antecedens illud à nemine eorum negatur, qui aliquam Religionem tenent: nam cum unusquisque suam veram putet, necesse est ut putet, à se inventam esse veram Religionem, nempe suam. Vel ergo vera Religio æquari à falsa potest in fundamentis suæ veritatis, vel non potest? Si secundum: ergo excessus in fundamentis erit infallibile signum veritatis, ac proinde evidens erit, esse veram illam Religionem, quæ præ reliquis est credibilis, & majoribus illustrata est veritatis indicijs. Si autem vera Religio æquari à falsa potest in fundamentis veritatis, impossibile erit, inter utramque discernere, cum utraque sit æquè fundata, & æquè credibilis, ac proinde impossibile erit, veram Religionem invenire, ita

ut animus in ea quiescat, & sibi sine formidine persuadeat, se veram Religionem tenere.

CCXXXVI. Rursus, vel excessus in fundamentis est signum infallibile veritatis? & tunc ex excessu evidenter infero veritatem; vel est signum dumtaxat probabile; & tunc ex excessu non possum certò agnoscere, & discernere veram Religionem. Ergo vel vera Religio non est invenibilis, & ad nullam Religionem amplectendam obligamur, quod est evidenter falsum; vel vera Religio est certò, & evidenter agnoscibilis.

CCXXXVII. Ulterius: vel excessus fundamentorum est certò, & evidenter agnoscibilis, & tunc obtinui: vel est tantum opinabilis, & tunc opinari quidem de Religione potero; invenire autem non potero. Denique vel evidentia credibilitatis est certa nota veritatis? & tunc intentum obtinui, videlicet, Religionem Christianam esse evidenter veram, cum juxta omnes Doctores Catholicos sit evidenter credibilis. Vel evidentia credibilitatis non est certa nota veritatis, sed fallibilis, & indifferens, & solùm probabilis? & tunc veram Religionem invenire non potero, nec certus esse, quòd Deus sit Author Religionis Christianæ, ejusque mysteria revelaverit; sed semper manebo dubius, & apud me dicere potero: forsan nos fefellit Deus, dum per argumenta evidentia credibilitatis nos induxit ad amplectendam Religionem Christianam: cum ergo hæc sint evidenter absurda, dicendum est, manifestum esse, & de rebus moraliter evidenti-

dentibus, quænam inter omnes sit vera, & à Deo data Religio, quæ erat propositio quinta, cujus veritatem probandam suscepimus.

§. XI.

Explicatur jam ex dictis Fidei nostra resolutio facienda apud homines Infideles, qui Evangelio non credunt.

CCXXXVIII. **E**X dictis facile est, legitimam Fidei nostræ resolutionem explicare. Si ergo Philosophus Gentilis, vel Mahumetanus à Christiano quærat: cur credis, Deum esse unum, & Trinum? Cur credis, Deum factum esse hominem? Cur credis, Jesum Nazarenum à Judæis crucifixum esse verum Deum? Respondebit: quia Deus summè sapiens, ac verax, qui nec fallere, nec falli potest, has veritates mundo revelavit. Si autem ulteriùs quærat: Cur credis, Deum has veritates mundo revelâsse? Respondeat, negando suppositum, & dicat, se non credere, seu Fide solùm obscura cognoscere, Deum has veritates revelâsse, sed se hoc scire, seu per evidentia argumenta cognoscere. Si autem ulteriùs quærat: unde scis, Deum has veritates mundo revelâsse? Respondeat: quia evidens est, Deum aliquam Religionem veram in mundo habere, in qua, & per quam homines salvari possint; & evidens est, hanc non posse esse aliam, quàm Religionem Christianam Catholicam Romanam, quia sola hæc est à Deo illustrata evidentibus veritatis notis, & manifestissi-

mis credibilitatis argumentis, & evidens est, Deum non potuisse Religionem falsam tot ac tantis veritatis signis, & credibilitatis argumentis exornare. Et hæc exponat credibilitatis argumenta, quæ in toto hoc tractatu sunt adducta, & breviter proposita ad finem libri primi.

CCXXXIX. Vel respondeat: certus sum, Deum revelâsse mysterium Trinitatis, & Incarnationis, & Divinitatis Christi, quia evidens mihi est evidentia facti, Christum Dominum has veritates docuisse, & per Apostolos mundo persuasisse: Christus autem evidenter probavit suam Divinitatem, ut constat ex totò lib. 1. & ex hoc lib. 2. cap. 2. Unde quæcumque Christus revelavit mundo, Deus revelavit. Rursus, quòd Christus sit Deus manifestis probatur argumentis, quia evidens est evidentia facti, Christum Dominum palam dixisse Judæis, se esse Filium Dei naturalem, verumque Deum, & ob hanc causam à Judæis crucifixum esse: & evidens mihi est evidentia facti, & per historias fide dignas, quibus innumeri viri sapientissimi, & sanctissimi Fidem certissimam adhibuerunt, & per effectus manifestos, qui rem ita se habuisse, manifestè comprobant, Christum Jesum in confirmationem illius doctrinæ de sua Divinitate evidentia miracula patrâsse, mortuos suscitando, cæcos illuminando, paralyticos sanando, & alia opera miranda supra omnes naturæ vires operando, & Deum illum tertia die à mortuis suscitâsse, & ipsum redivivum Apostolis, aliisque personis apparuisse, & post qua-

draginta dies coram magna multitudine viro-
rum ac mulierum è monte Oliveri
ad cælos ascendisse, & Apostolos per
totum Orbem dispersos Christi Divi-
nitatem mundo persuasisse, & resurre-
ctionem, atque ejus in cælos ascensionem,
ut oculares testes, testificatos
fuisse, & in hujus Fidei defensionem
iplos, & innumerabiles Martyres omnis
ætatis, & sexûs, alacriter & constanter
sanguinem fudisse: & sapientissimos ac
doctissimos Doctores omni sæculo
hanc doctrinam constanter defendisse,
& pro ea defendenda innumeros labo-
res alacriter sustinuisse. Evidens quo-
que mihi est evidentia facti, & per hi-
storias, quæ adhuc in genere narrationis
humanæ summam auctoritatem ha-
bent, hanc Fidem professos fuisse viros
ac foeminas sanctissimas, quos Deus
manifestis illustravit miraculis; & ma-
nifestum est, nec fidem falsam posse
veram sanctitatem generare, nec pro-
videntia Dei congruum esse, ut mira-
culis illustret falsæ Fidei professores.

CCXL. Vel denique respondeat:
certus sum, Deum esse Authorem Re-
ligionis Christianæ, quia manifestum
mihi est, hanc Fidem non aliter, quàm
virtute Divina potuisse per totum mun-
dum defendi contra tot Imperatorum,
& Principum potentiam, & tyranni-
dem: quia cum Religio Christiana
proponat credenda mysteria difficilli-
ma, qualia sunt Divinitas hominis cru-
cifixi, ejus realis præsentia sub exigua
panis particula, & identitas ejusdem
naturæ cum personis distinctis: & cum
præcepta atque consilia, carni & san-
guini contraria, contineat, & nihil de

præsentis suis cultoribus promittat, sed
omnia in futurum reservet; incredibile
est, mundum res, humanitus tam in-
credibiles, tam firmiter credidisse, nisi
ad hoc credendum evidentia miraculo-
rum induceretur, vel potentia Divinâ,
& singulari gratia moveretur. Unde
merito S. Thomas 1. contra gent. cap.
6. dicebat: *Hanc tam mirabilem mun-
di conversionem ad Fidem Christianam
indicium certissimum esse prætorum
signorum, ut ea ulterius iterare necesse
non sit, cum in suo effectu appareant evi-
denter. Esset autem, inquit, omnibus
signis mirabilibus, si ad credendum tam
ardua, & ad operandum tam difficilia;
& ad sperandum tam alta, mundum abs-
que mirabilibus signis inductus fuisset à
simplicibus, & ignobilibus hominibus.*
Et hinc repetendum est acutissimum il-
lud dilemma D. Augustini à nobis pro-
positum, lib. 1. cap. 9. num. 85. quia vel
Apostoli mundo prædicantes, homi-
nem crucifixum esse Deum, & à mor-
tuis surrexisse, & vivum in cælos as-
cendisse, & totam illam doctrinam,
quam ipsi prædicabant, docuisse, hanc
Fidem mundo persuaserunt medijs si-
gnis externis, & miraculis, vel sine ex-
ternis miraculis? Si primum: ergo
Fides hæc vera est; quia Deus nequit
miracula facere in confirmationem do-
ctrinæ falsæ, & mirabilia operari, ut
se contra suæ voluntati contraria, & suis
perfectionibus injuriola in mundo præ-
valeat. Si secundum: idem sequitur,
quia hoc idem est miraculum internum,
omnibus miraculis externis multo ma-
jus, & evidenter probans, solâ Dei om-
nipotentis virtute fieri potuisse, ut res
humana

humanitas ita incredibiles, & carni & sanguini ita contrarias, mundus tam firmiter, & tam constanter crediderit.

§ XII.

Quomodo Fidei Christianæ resolutio facienda sit sine circulo, & mutua prioritate coram hæreticis credentibus Evangelio & coram Catholicis.

CCXLI. **S** Hæreticus à me quærat: Cur credas, dari Purgatorium, & Christum Dominum instituisse septem Sacramenta? Respondebo: quia Deus summè sapiens, ac verax hoc revelavit. Si iterum roget: unde cognoscis, id Deum revelasse? Respondebo: quia Ecclesia Catholica Romana id semper tenuit, ac credidit, atque omnibus credendum proponit. Si instet: unde cognoscis Ecclesiam Romanam hoc proponentem non errorem, sed veritatem credendam proponere? Respondebo: quia, teste Apostolo, *Ecclesia est Columna, & Firmamentum veritatis*, id est columna firma, & stabilis, quæ à veritate deflectere non potest, & sua firmitate ac stabilitate sustentat suos filios, nè à veritate aberrarent, ut exponunt omnes Doctores Catholici; vel quia (ut fateretur etiam ipse Calvinus apud Becanum in Compendio Manualis lib. I. cap. 3. num. 17.) *veritatem præconio suo celebrat, quia puram & sinceram retinet, quia ad posteros transmittit, vel quia*, ut idem Calvinus dicit, *veritatem tuetur, ac propagat, ut à posteris in omne ævum colatur.* Si autem rursus roget: unde scis Ecclesiam illam,

quam Apostolus appellat Columnam, & Firmamentum veritatis, esse Ecclesiam Catholicam Romanam? Respondebo: quia ex Evangelio manifestum est, Christum Dominum supra Petrum fundasse Ecclesiam visibilem in æternum permansuram, ut constat ex illis verbis: *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalebunt adversus eam.* Et de hac Ecclesia supra Petrum fundata loquutum fuisse Apostolum Paulum, manifestum est: Evidens autem est, Ecclesiam visibilem, supra Petrum à Christo fundatam, non esse aliam, quam Ecclesiam Catholicam Romanam, quia illa hominum congregatio sola est Ecclesia Christi, quæ eadem est, & una, & Sancta, & Catholica, & Apostolica, & rectissimè ordinata, & visibilis, hoc est in luce hominum perpetuò constituta: hæ enim Ecclesiæ proprietates manifestè constant ex symbolis, Apostolico, Nicæno, & Constantinopolitano, & ex Scripturis. Atqui sola illa hominum congregatio, quæ Romano Pontifici pro tempore existenti parer, ipsamque ut verum Christi in terris Vicarium & legitimum Petri successorem agnoscit, & nulla alia est talis: ergo sola hæc Congregatio, id est, sola Ecclesia Catholica Romana est vera Christi Ecclesia. Ad hanc autem minorem persuadendam suppetunt Doctori Catholico evidentia argumenta, ut demonstrant P. Valentia tom. 3. disp. 1. q. 1. punct. 7. à §. 21. Bellarminus de notis Ecclesiæ, & alij: & nos libro sequenti id ostendemus: evidens enim est, solam Ecclesiam Romanam posse

per

per continuatam seriem Pastorum probare, se ab Apostolis fundatam esse, quia evidens est, evidentia facti, Innocentium XI. qui modò gubernat Ecclesiam Christi, successisse Clementi X. Clementem X. Clementi IX. Clementem IX. Alexandro VII. Alexandrum VII. Innocentio X. Innocentium X. Urbano VIII. & sic ascendendo pervenimus ad D. Petrum, à quo usque ad Innocentium XI. utrumque includendo, quadraginta quatuor supra ducentos numerantur Summi Pontifices, secundum communiorum calculum. Et manifestum est, in sola Ecclesia Catholica Romana reperiri notas, signa, & argumenta, quæ probent, ipsam esse veram Christi Ecclesiam.

§. XIII.

Alius modus id ipsum explicandi.

CCLXII. **A**Lio insuper modo sine circulo, & mutua prioritate possumus resolvere Fidem Catholicam eorum hæreticorum, qui credens in Christum, negaret integritatem, & incorruptionem novi Testamenti, seu qui diceret, novum Testamentum, quod in Ecclesia modo servatur, non esse omnino incorruptum, & quale ab Apostolis scriptum fuit. Interroganti ergo: cur credis Purgatorium, & septem Sacramenta? respondebo: quia Deus hoc revelavit: & sciscitanti, unde cognoscis, hoc Deum revelasse? Respondebo: quia Ecclesia hoc credendum proponit: & iterum roganti: unde cognoscis, Ecclesiam in hoc propo-

nendo non errare? Respondebo: quia Ecclesia est infallibilis ob assistentiam Spiritus Sancti ei à Christo promissam: & rursus instanti: unde cognoscis, Ecclesiam hoc privilegium habere, & ei fuisse promissam à Christo assistentiam Spiritus Sancti, ne erret in iis, quæ credenda proponit? Respondebo: quia id Evangelium, & Scriptura aperte testatur: nam Christus Matth. 16. aperte promissit portas inferi non prævalituras adversus Ecclesiam, quam supra Petrum fundavit; prævaluissent autem, si Ecclesiam permovissent ad proponendum, tamquam articulum Fidei aliquod dogma falsum: & Matth. 28. Apostolis & eorum successoribus, Ecclesiam Christi principaliter componentibus, dixit: *Ecco ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi*; non esset autem in Ecclesia Spiritus Christi, qui est spiritus veritatis, si Ecclesia errare posset in iis, quæ credenda proponit. Petro etiam, & in illo ejus successoribus dixit Christus: *Rogavi pro te, Petre, ne deficiat Fides tua*; obtinuitque proinde Christus pro sua reverentia, ne à Sede Petri deficiat unquam vera Fides; ut ita Romanus Pontifex, tanquam Petri successor, possit fratres suos, id est, Episcopos & fideles in Fide vera confirmare, eis ostendendo, quid credere debeant. Ex iis, & aliis Scripturæ testimoniis cognovi, Ecclesiam esse infallibilem in iis, quæ credenda proponit.

CCLXIII. Si autem amplius inquirat: unde cognoscis, Scripturam hoc testificantem, esse Scripturam Dei, ab eo scilicet dictatam, & libros, unde sum-

muntur ejusmodi testimonia, esse Canonicos? Respondebo: quia Ecclesia Catholica in Concilijs Generalibus congregata catalogum librorum Divinorum contexuit, & inter eos numerat Evangelia illa, in quibus continetur assistentia Spiritus Sancti respectu Ecclesiae, ne tota errare possit in ijs, quae credit. Hunc catalogum exhibuit Concilium Tridentinum Sess. 4. Patres Tridentini hunc Catalogum acceperunt per traditionem ab Eugenio Papa in Concilio Florentino, ut videre est apud Bartholomæum Carranzam in summa Conciliorum. Rursus Eugenius illum accepit à Gelasio Papa in Concilio Romano, ut patet ex 2. tom. Conciliorum in Decretis Gelasij circa finem. Iterum Gelasius ab August. lib. 2. de doctrina Christ. c. 8. Augustinus autem à Concilio Carthaginensi 3. quod alij quintum, alij sextum vocant. Denique Patres hujus Concilij ab Innocentio I. epist. 3. ad Exuperium cap. 7. assumptus est autem Innocentius I. ad Summum Pontificatum anno 402. Unde ex illo tempore primitivæ Ecclesiae ad nos usque per continuam successionem perseverat idem ille Scripturæ Canon, quem Ecclesia Catholica Romana tenet, & amplectitur. Ab hoc Canone multos libros hæretici hujus temporis expungunt, in quos optimè quadrat, quod de Manichæis scripsit Augustinus in libro de bono perseverantiae cap. 11. *Scripturas, inquit, sic accipiunt, ut suo quodam privilegio, in dō sacrilegio, quod volunt, sumant; quod nolunt, rejiciant.*



§. XIV.

Quomodo sine circulo authoritas Scriptura probari possit per authoritatem Ecclesiae, & Ecclesiae authoritas per authoritatem Scripturae.

CCXLIV. **S**I autem ulterius interroget: unde nōsti, Ecclesiam Catholicam præscribentem Catalogum librorum Divinorum, in eo designando non errasse? Hic non est recurrendum ad authoritatem invisibilem Ecclesiae, seu ad assistentiam invisibilem Spiritus Sancti, quam habet Ecclesia Catholica, ne errare possit circa Fidem, quæ assistentia solū probatur ex Scripturis: sic enim circulum committeremus, probantes infallibilitatem Romanæ Ecclesiae ex Scriptura, & rursus infallibilitatem Scripturæ ex infallibilitate Ecclesiae: quem circulum suprā §. 3. hujus capituli exprobrant Catholicis Calvinistæ apud Beccanum in Compendio Manualis libr. 3. cap. 10. Recurrendum itaque est ad authoritatem manifestam, & visibilem Ecclesiae, quæ in omnium oculos incurrit.

CCXLV. Duplex namque est Ecclesiae authoritas: altera omnino invisibilis in se, & prorsus occulta, nimirum authoritas proveniens ab infallibili assistentia Spiritus Sancti, quæ assistentia nobis constat per revelationem contentam in Scriptura; altera est manifesta & visibilis; quia in mundo est manifestum, & quasi palpabile, Religionem Christianam modis mirabilibus, atque Divinis fuisse prius fundatam, & per totum Orbem diffusam; mox illustratam invidtis sine numero

Martyribus ; in ea per singula sæcula floruisse homines admiranda sanctitate præditos , & manifestis miraculis claros ; in ea semper illustrissimos Doctores , clarissimâ sanctitatis & doctrinæ luce perfusos , claruisse ; ex illa prodixisse viros Apostolicos , qui zelo & charitate ardentes per singula sæcula barbaras nationes ad Christum traxerunt , & quotidie trahunt ; hanc Ecclesiam immobilem in sua Fide per tot sæcula permanisse contra tot Imperatorum potentiam , contra tot hæreticorum persecutiones. Hæc , & alia Ecclesiæ decora ingentem illi conciliant auctoritatem , & satis clarè manifestant , Ecclesiam tot notis illustrem , tot prærogativis ornatam , tot Martyribus , tot Confessoribus , tot Virginitatibus , & tot Doctoribus decoratam , esse illam Ecclesiam visibilem , quam sibi Christus conjunxit , tanquam Sponsam perpetuam , ut explicat Apostolus ad Ephes. 5. v. 31. & prædictum est ab Osee cap. 2. v. 19. *Sponsabo te mihi in sempiternum* ; esse illam , quam Christus supra Petrum fundavit , & de qua dixit : *Et porta inferi non prevalebunt adversus eam* , id est , *vicia , & peccata , & hæreticorum doctrina* , ut explicat Hieronymus ad illum locum : *adversus quam inferorum porta , id est , hæreticorum ora , impetum quidem facient , sed non prevalebunt* , ut inquit Damascenus in oratione de transfiguratione Domini ; denique esse illam , de qua Augustinus lib. 1. de Symbolo cap. 6. dicit : *Ipsa est Ecclesia sancta , Ecclesia una , Ecclesia vera , Ecclesia Catholica , contra omnes hæreses pugnans. Oppugnari po-*

test , expugnari non potest. Hæreses omnes de illa exierunt , tanquam samenta inutilia de vite præcisa ; ipsa vero manet in radice sua , in vite sua , in charitate sua ; Porta inferi non vincunt eam.

CCXLVI. Ad hanc ergo auctoritatem visibilem Ecclesiæ recurrendum est in præsentī interrogatione. Itaque ad illam interrogationem : unde nōsti , Ecclesiam Catholicam præscribentem Catalogum librorum sacrorum , in eo designando non errasse ? Respondebo : quia Ecclesia Catholica Romana tot prærogativis visibilibus , tot notis , & insignibus fulget , ut ex illis manifestè cognoscatur , eam esse Ecclesiam illam , in qua habitat Spiritus Dei , id est , Spiritus veritatis , cui sua sensa manifestavit , & per quam vult sensibilibus hominibus loqui , eisque ostendere legitimam ad æternam felicitatem viam. Credibileque non est , Deum occultasse huic Ecclesiæ , quinam sint illi libri , quos ipse dictavit , & per quos voluit ad æternam salutem dirigere : cui enim committeret libros illos custodiendos , & fideliter usque in finem servandos , nisi Ecclesiæ illi , *quam suo sanguine acquisivit* , ut inquit Paulus Actor. 20. v. 28. quam sibi in æternum desponsavit , & quam tot dotibus , & mirabilibus prærogativis decoravit ? Ergo Ecclesia Catholica est fida custos sacrorum librorum. Ergo ad illam attinet , discernere , quinam sint libri Divini , & à Deo dictati , & illos filijs suis ostendere , ut ipsorum doctrinâ nutriantur ad vitam.

CCXLVII. Confirmatur: nam certum est, Filium Dei in terris visum esse, & cum hominibus conversatum fuisse, ut prædixerat Baruch, cap. 3. *Post hæc, inquit, in terris visus est, & cum hominibus conversatus est.* Certum est, hominibus dedisse præcepta vitæ, & novam legem fundasse; & voluisse, ut Evangelium scriberetur, ut usque in finem esset forma sanctitatis: ergo certum est, alicui hominum cœtui tradidisse hoc pretiosum depositum servandum: cui autem, nisi Ecclesiæ suæ? Quanam autem esse potest Ecclesia ejus, nisi illa, quæ signis mirabilibus fulget, nempe Catholica Romana? Ergo certum est, ad Ecclesiam spectare prærogativam, conservandi purum Evangelium, aliosque libros sacros sine mixtura errorum. Ergo ex autoritate visibili & manifesta Ecclesiæ abundè probatur, eam habere auctoritatem infallibilem ad notificandum fidelibus, quinam sint libri Sacri, & Canonici, qui tanquam Divinitus inspirati legendi sunt.

CCXLVIII. Ipsaque necessitas Fidei nobis à Deo dandæ probat, Scripturas sacras illi tanquam in deposito traditas. Audiamus Augustinum, hanc necessitatem Fidei explicantem lib. 11. de Civit. Dei, cap. 2. & 3. *Quia ipsa mens, inquit, cui ratio, & intelligentia naturaliter inest, vitijs quibusdam tenebrosis, & veteribus invalida est, non solum ad inharendum fruendo, verum etiam ad perferendum incommutabile lumen, donec de die in diem renovata atque sanata fiat tanta salutis capax, Fide primum fuerat imbuenda, atque*

purganda; in qua ut fidentius ambularet ad veritatem, ipsa veritas DEI Filius homine assumpto, non tamen consumpto, eandem constituit, atque fundavit Fidem, ut ad Deum iter esset homini per hominem Deum: hic enim est Dei, & hominum mediator homo Christus Iesus. Illic prius per Prophetas, deinde per seipsum, postea per Apostolos, quantum satis esse judicavit, loquutus, etiam Scripturam condidit, qua Canonica nominatur, eminentissima auctoritatis, cui Fidem adhibeamus de his rebus, quas ignorare non expedit, nec per nos ipsos nosse idonei sumus. Hæc ille. Hanc autem Scripturam à se conditam, cui servandam traderet DEUS, nisi illi Ecclesiæ, quam tot signis mirabilibus ornavit?

CCXLIX. Sine circulo ergo cognoscimus, Ecclesiam habere auctoritatem infallibilem, & assistentiam occultam Spiritûs Sancti, ne erret, quia Scriptura Divina hoc testatur; & cognoscimus, Scripturam hoc testificantem esse Divinam, quia Ecclesia visibilis, quæ prærogativis suis probat, se esse Ecclesiam Dei, declarat, tales & tales libros esse Divinos.

CCL. Possemus etiam aliâ viâ vitare circulum, asserendo, nos scire, quod Ecclesia habeat auctoritatem infallibilem, quia id Scriptura Divina testatur; & interrogati: unde scimus, Scripturam hoc dictantem, esse Divinam? Respondebimus: quia, nisi esset Divina, tantam auctoritatem non haberet omni sæculo apud omnes homines. Hanc rationem colligo ex Augustino lib. 6. confessionum capit. 5.

dicente : Cum essemus infirmi ad inveniendam liquida ratione veritatem , & ob hoc nobis opus esset auctoritate sanctarum litterarum , jam credere coeperam , nullo modo Deum fuisse tributurum tam excellentem illi Scriptura per omnes jam terras auctoritatem , nisi & per ipsam tibi credi , & per ipsam te quari voluisses. Et idem Augustinus lib. 1. de moribus Ecclesiæ cap. 29. cum Manichæos ex quodam Evangelij loco convicisset , subjungit : *Quid hoc loco potest dicere impudentissima pertinacia ? Non hoc Christum dixisse : At in Evangelio verba ejus ista conscripta sunt. Falsum esse scriptum : Quid hoc sacrilegio magis impium reperiri potest ? Quid ista voce impudentius ? Quid audacius ? Quid sceleratius ? simulacrorum cultores , qui Christi etiam nomen oderunt , nunquam hoc adversus Scripturas illas ausi sunt dicere. Consequenter namque omnium litterarum summa perversio , & omnium , qui memorie mandati sunt , librorum abolitio , si , quod tantâ populorum Religione roboratum est , tanta hominum & temporum consensione firmatum , in hanc dubitationem ducitur , ut ne historia quidem vulgaris fidem possit , gravitatemque obtinere.*

§. XV.

Quomodo resolvenda sit Fides eorum , qui Christo , & Apostolis prædicantibus crediderunt.

CCLI. **H**Æc dicta sunt de resolutione Fidei , prout nunc habetur à Fidelibus : nam si sermo sit de actu Fidei , quo audientes Christum ,

crediderunt , vera esse mysteria quæ ipse prædicabat , videlicet quod ipse esset verus Deus , & Messias in Lege promissus : ille resolvitur , tanquam in motivum credibilitatis , in miracula , quæ Christus patravit in confirmatione suæ doctrinæ : evidens enim est , vel esse doctrinam Divinam , ac proinde veram , quæ confirmata est miraculis ; vel saltem evidens est , posse ac debere credi ut Divinam. Similiter si sermo sit de Fide eorum , qui immediate audierunt Apostolos , illa revocanda est in miracula ab ipsis edita , vel in mirabilem Prædicatorum sanctitatem , & consonantiam cum ratione , quæ apparebat in doctrina ab ipsis prædicatâ , vel in aliud hujusmodi.

§. XVI.

Quomodo Fides nostra , qui miracula Christi , & Apostolorum non vidimus , possit in illa resolveri.

CCLII. **R**espectu autem nostrî , qui miracula illa non vidimus , etiam à miraculis illis potest probari , revelatam fuisse à Deo doctrinam illam , quam Apostoli prædicarunt , v. g. Resurrectionem , & Ascensionem Christi , dilemmate illo acutissimo Augustini , lib. 22. de Civit. cap. 5. sic arguentis : Vel mundus credidit Resurrectionem , & Ascensionem Christi per miracula Apostolorum , & Prædicatorum Evangelij , vel sine ullis miraculis externis ? Si primum : ergo Deus confirmavit miraculis Resurrectionem , & Ascensionem Christi ; si verò Apostoli , ut eis crederetur , Resurrectionem & Ascensionem Christi præ-

prædicantibus, etiam ista miracula fecisse non creduntur; hoc vobis unum grande miraculum sufficit, quoddam orbis terrarum sine ullis *miraculis credidit*. Quare juxta Augustinum nobis pro miraculo sufficit Fides ipsa Catholicæ Ecclesiæ: ex terminis enim videtur manifestum, fieri non potuisse sine miraculo, ut tanta hominum multitudo crederet certissimè rem ex natura sua incredibilem, præsertim cum talis Fides tantam morum mutationem & sanctitatem attulerit.

CCLIII. Et quidem mihi mirabilior videtur mutatio illa, quam expectimur per Fidem Catholicam, quam suscitatio mortuorum, & illuminatio cæcorum; & facilius intellectu mihi apparet, hanc Fidem Ecclesiæ Romanæ introductam esse per miracula externa, quàm sine ullis miraculis: hoc enim secundum, ut Augustinus animadvertit, licet à Deo fieri possit, difficilius tamen est, & incredibilius, quàm illud primum: unde idem Augustinus, lib. 22. de Civit. cap. 8. agebat: *Miracula necessaria fuisse, priusquam crederet mundus, ad hoc ut crederet; postquam verò mundus credidit, necessaria jam non esse miracula: nam qui adhuc prodigia, ut credat, expectat, magnum est ipse prodigium, qui mundo credente non credit.* Huc etiam facit ille S. Thomæ locus ex 1. contra Gent. cap. 6. quem supra adduximus, §. II. circa finem, ut enim ille agebat: *Hac tam mirabilis mundi conversio ad Fidem Christianam indicium certissimum est præteritorum signorum, ut ea ulterius*

iterare necesse non sit, cum in suo effectu appareant evidenter.

§. XVII.

Resolutio Fidei à nobis exposita confirmatur ex Patribus.

CCLIV. **P**robatur nostra sententia celebri alia autoritate ejusdem Augustini, qui lib. de utilitate credendi, cap. 14. late agit de credibilitate nostræ Fidei, & docet: *Christum nihil prius, nec fortius, quàm credi sibi voluisse: cum illi nondum essent idonei, cum quibus ei res esset, ad Divina percipienda secreta; docetque, Christum Dominum in eum scopum miracula fecisse, ut sibi loquenti & docenti crederetur.* Et postea cap. 16. paulò post initium dicit, pertinuisse ad providentiam Dei, constituere aliquam autoritatem, quâ velut gradu certo innitentes, attollamur in Deum, & possumus credere sine temeritate, & periculo errandi. Et paulò post addit, nos duobus modis moveri ad credendum, partim miraculis, partim sequentium multitudine, id est, tum miraculis, quæ in confirmationem Fidei facta sunt, tum multitudine populorum illam profitentium. Quod etiam repetit, & confirmat in libro contra Epistolam fundamenti, cap. 4. his verbis: *Multa sunt, quæ justissimè me tenent in Ecclesia Catholica gremio: tenet consensus populorum, & gentium: tenet autoritas miraculis inchoata, spe nutrita, charitate aucta, vetustate firmata: tenet ab ipsa Sede Petri Apostoli, usque ad præsentem Episcopatum successio Sacerdotum.*

Idem apertè testatur ibidem cap. 5. in-
 quiens: *Infirmata Catholicorum autho-
 ritate, jam nec Evangelio credere potero,
 quia per eos illi credideram.* Ergo af-
 firmat Augustinus, se ab autoritate
 Ecclesiæ Catholicæ inductum fuisse ad
 credendum, Deum esse authorem do-
 ctrinæ contentæ in Evangelij. De-
 nique in libro jam citato de utilitate
 credendi, cap. 14. circa finem docet,
 Christum miraculis obtinuisse, ut sibi
 prædicanti, se esse Deum, atque Mes-
 siam in lege promissum, crederetur:
*Quid enim agunt tanta, & tam multa
 miracula, ipso etiam dicente, illa fieri
 non ob aliud, nisi ut sibi crederetur?* Et
 postmodum: *Ergo Christus afferens
 medicinam, qua corruptissimos mores sa-
 navit, miraculis conciliavit au-
 thoritatem, autoritate meruit fidem, fi-
 de contraxit multitudinem, vetustate
 roboravit Religionem.* Ex quibus ma-
 nifestè constat, D. Augustinum per-
 motum fuisse miraculis, & alijs notis
 credibilitatis, ut crederet, Religionem
 Christianam habere Deum authorem,
 ac proinde ut ob autoritatem Dei re-
 velantis crederet mysteria nostræ Re-
 ligionis: ergo Fides nostra resolvenda
 est in illa signa, & argumenta.

CCLV. Idque etiam apertè docuit
 Richardus à Sancto Victore, lib. 1. de
 Trinitate, ubi considerans evidentis-
 sima argumenta credibilitatis, quibus
 homines inducuntur ad credendum,
 Deum esse Authorem illius, ac proin-
 de ejus mysteria revelasse, exclamat,
 dicens: *Domine, si error est, quod cre-
 dimus, à te decepti sumus.* Reddît-

que rationem: quia mysteria nostræ
 Fidei tam multis, tam magnis, tam
 miris prodigijs divinitus sunt confir-
 mata, ut genus videatur esse dementi-
 tiæ, vel aliquantulum dubitare. Ergo
 gravissimus iste Pater reducit assen-
 sum, quo credimus, Deum esse au-
 thorem Religionis Christianæ, ac
 proinde ejus mysteria revelasse, ad
 signa, & motiva credibilitatis: ergo
 his tanquam motivo intrinseco inniti-
 tur assensus revelationis.

CCLVI. Præterea suadetur nostra
 conclusio autoritate D. Thomæ hic
 q. 2. art. 9. ad 3. dicentis: *Ille, qui cre-
 dit, habet sufficiens inductivum ad cre-
 dendum: inducitur enim autoritate
 Divina doctrina miraculis confirmata,
 & quod plus est, interiori instinctu Dei
 invitantis.* Unde non leviter credit,
 cum habeat sufficiens inductivum ad
 credendum. Ubi apertè loquitur, non
 de motivis, quæ habemus ad volen-
 dum credere: nam priusquam creda-
 mus, non inducimur autoritate Divi-
 næ doctrinæ: neque enim tunc agno-
 scimus illam, tanquam autoritatem,
 & doctrinam Divinam; alioqui cre-
 deremus, antequam credamus; sed de
 motivis, quæ habemus ad ipsum actum
 credendi, ut optimè expendit Cardi-
 nalis Sfortia de Fide num. 64.


CCLVII. Denique efficaciter sua-
 detur ex verbis Christi Joan. 10. *Si
 mihi non vultis credere, operibus cre-
 dite,* quibus significat, opera miraculo-
 sa Christi, ejusque vitam esse motivum
 ad credendum, quod missus à Deo, &
 ejus doctrina sit Divina, ac proinde

credenda ob auctoritatem dicentis. Et ex verbis Christi Joannis II. *Lazarus mortuus est, & gaudeo propter vos, ut credatis*, ex quibus constat, Christum voluisse nos credere Divinam revelationem propter testimonia, & motiva, quæ suadent ejus existentiam. Idque fecerunt Samaritani Joan. 4. *Multi*

crediderunt in eum propter verbum mulieris testimonium perhibentis, quia dixit mihi omnia: ergo Samaritani ducti sunt ad credendum, Christum esse Messiam, quia ob testimonium mulieris crediderunt, ei aperuisse secreta cordis, & ob hoc miraculum crediderunt, illum esse Messiam.

LIBER TERTIUS.

IN QVO EVIDENTER DEMONSTRATUR inter Christianas Religiones, solam Catholicam Romanam esse veram Christi Religionem, atque Ecclesiam, & in illa sola inveniri salutem.

I. bro 2. ostendimus, Religionem Christianam, prout distinguitur ab omni secta, quæ Christum non adorât, ut verum Deum & hominem, esse non solum evidenter credibilem, sed evidenter veram, non quidem evidentiâ directâ rei in se, quæ reddat evidentiâ mysteria nostræ Religionis; sed evidentiâ reflexâ, & in alio, nempe evidentiâ in attestante, quatenus evidenter probatur, Deum esse auctorem illius: ostendimusque, hanc evidentiâ in attestante componi cum fide obscura mysteriorum; & sistere in dicto, & non transire ad rem dictam. Et cap. 3. illius libri secundi §. 4. ostendimus, argumentum, quo Cardinalis Bellarminus probat, Religionem Christianam esse quidem evidenter credibilem, non tamen evidenter veram, duntaxat evincere, illam non ef-

se evidenter veram evidentiâ rei in se, & per principia intrinseca, & directâ; nam hoc pacto solum dicitur evidenter verum, quod in se, vel in suis principiis videtur. Mysteria autem Religionis Christianæ nec in se, nec in suis principiis videntur in hac vita: non autem probare, quod non sit evidenter vera, evidentiâ rei in alio, nempe in attestante, & per principia extrinseca, atque reflexa.

II. Nunc in præsentî libro probandum nobis est, saltem supposita fide in Christum, & veritate Scripturarum, evidenter demonstrari, solam Ecclesiam Catholicam Romanam esse veram Christi Ecclesiam; sectas verò omnes hæreticorum esse synagogas sathanæ, quod est facilius, quàm illud primum, quod libro præcedenti probatum est. Unde Cardinalis Bellarminus, quamvis illud primum neget, defendit hoc secundum

cundum t. 2. libro de notis Ecclesiæ cap. 3. ubi notat, *Ecclesiam Catholicam esse quasi solem quendam, qui radios lucis clarissimos ex omni parte diffundit, ut facillime per eos cognosci possit. Habet enim plurimas notas, sive testimonia, ac signa, qua illam discernunt ab omni Religione Paganorum, Judaorum, & Hæreticorum.* Et quamvis ipse arbitretur, has notas non efficere evidenter verum, ipsam esse veram Christi Ecclesiam, sed solum efficere evidenter credibile juxta explicationem addu-

ctam libro primo cap. 12. n. III. ex eodem Bellarmino: tamen addit, *apud eos, qui admittunt scripturas divinas, & historias, ac Patrum veterum scripta, facere etiam evidentiam veritatis. Tametsi enim articulorum fidei veritas non possit nobis esse evidens absolute, tamen potest esse evidens ex hypothesi, id est suppositâ veritate scripturarum. Quod enim à Scriptura evidenter deducitur, est evidenter verum suppositis scripturis. Quod verissime dictum est, & à nobis fuisse in hoc Libro probandum.*

CAPUT PRIMUM.

Primum Caput id probandi, quia ex Evangelio est manifestum, Christum supra Petrum fundasse Ecclesiam visibilem usque ad finem Mundi permansuram: evidens autem est, hanc non esse illam, quam Reformatam hæretici appellant, utpote, quæ cum Calvino, & Luthero incæpit; sed Catholicam Romanam, quæ continuata serie Pastorum à D. Petro ad Innocentium

XI. 244. numerat summos Pontifices.

§. I.

Demonstratur Christum supra Petrum fundasse Ecclesiam suam.

I. **Q**UOD id sit manifestum ex Evangelio, constat ex illis Christi Domini verbis Matr. 16. 18. *Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævaletur adversus eam: interrogaverat Christus Apostolos omnes, vos autem quem me esse dicitis? Petrus autem plenus fide cæteros in confessione præveniens, re-*

ipondit, Tu es Christus Filius DEI vivi. Christus autem laudans confessionem Petri, ad eumque sermonem dirigens, ipsi determinatè dixit, & ego dico tibi, non dixit autem vobis, quasi comprehendere voluisset Apostolos omnes, quatenus unam constituebant Ecclesiam: Tu es Petrus, id est non solum vocaris, sed revera es Petrus, seu Petra, rupèque firmissima ratione immobilis fidei, supra quam fundabo Ecclesiam meam. Illa autem verba, & ego dico tibi, continent elegantem antithesim, quasi dicat: Tu, qui homo

et, Filium Dei vivi me esse dixisti, Ego verò, qui *Filius Dei vivi sum*, dico, te esse Petrum, seu firmissimam Petram, supra quam ædificabo Ecclesiam meam, id est, dico tibi, te esse *Vicarium meum*, id est, Ecclesiam, quæ super me tanquam supra Lapidem primum ædificata est, supra te tanquam secundarium quoddam fundamentum ædificabo.

II. Et sanè cùm in hoc loco illud pronomen, *Et super hanc petram*, refertur non possit, nisi vel ad personam Petri, vel ad personam Christi, vel ad confessionem de divinitate Christi, quam Petrus fecit, Illustrissimus Petrus de Marca Archiepiscopus Parisiensis opusc. 4. cap. 3. n. 27. verè testatus est, *universam Ecclesiam tum in occidente, tum in oriente, juxta literalis sensus proprietatem semper Petrum intellexisse* in illis verbis, *Et super hanc petram*; nec ullum è Patribus hanc interpretationem rejecisse, imò verò omnes & singulos illam, ut veram & genuinam, amplexos esse; aliquos tamen Patres huic receptæ ab omnibus explicationi alias superfluxisse, quæ huic primæ, & universali non officerent. Unde Hieronymus epist. 57. aiebat: *Ego Cathedra Petri communionem consocior; super illam Petram ædificatam Ecclesiam scio. Quicunque extra hanc Domum agnum comederit, prophanus est. Si quis in arca Noë non fuerit, peribit regnante diluvio.* Estque aded exploratum, promissionem illam factam esse Petro in propria persona, ut P. Suarez lib. 2. adversus Regem Angliæ cap. 10.

n. 4. disertè pronuntiaverit, *evidens esse ex tenore verborum, promissionem illam factam esse Petro in propria persona, & Christum per illa verba, super hanc Petram, sine dubio eundem Petrum designasse.* Idque docuit totum concilium Calcedonense, in quo sederunt 630. Patres, dum actione tertia Petrum appellat *Petram, & crepidinem Ecclesie Catholicae.* Et hanc esse communem sensum totius Ecclesiæ, & Græcorum, atque Latinorum Patrum affirmant etiam P. Suarez, ubi nuper; Cardinalis Bellarminus lib. 1. de Romano Pontifice cap. 10. P. Valentia in *Analyfi fidei* lib. 3. cap. 2. & Maldonatus ad eum Locum.

III. Verum quidem est, D. Augustinum duplici modo exposuisse illum locum. Primò, ut per illa verba, *Et super hanc petram*, intelligatur Persona Petri, secundò ut intelligatur persona Christi; ut constat ex primo tractationum cap. 21. Dixi (inquit) *in quodam loco de Apostolo Petro quòd in illo tanquam in petra ædificata est Ecclesia, sed scio me postea sapissimè exposuisse, quod à Domino dictum est, Tu es Petrus, & super hanc petram &c. ut super hunc intelligeretur, quem confessus est Petrus, & utramque expositionem dicere probabilem; Harum autem (inquit) duarum sententiarum quæ sit probabilior, eligat Lector.* Sed ideo utramque expositionem ut genuinam, & litteralem approbavit Augustinus, & arbitrio legentium reliquit, judicare, quænam ex illis sit probabilior, quia ignoravit linguam Hebræam, & Syriacam, in qua Mattæus scripsit, & ob
hanc,

hanc ignorationem existimavit, in illis verbis, *Tu es Petrus, & super hanc petram*, Christum distinxisse inter Petrum, & petram, & nomine petræ se ipsum intellexisse: cum tamen scientibus Linguam Hebræam, & Syriacam sit manifestum; intellexisse Petrum. Nam cum dixit, *& super hanc petram*, per pronomen illud *hanc* designavit aliquam petram, de qua paulò antè locutus fuerat: tunc autem Christus non seipsum, sed Simonem appellaverat petram; Syriacè namque loquebatur; in lingua autem Syriaca *Petrus* & *Petra*, ejusdem generis sunt, eandemque terminationem habent, ut docet Hieronymus in caput secundum Epistolæ ad Galatas. Et res certissima est, inquit Bellarminus; nam ubicumque in textu Hebræo est *sella*, id est *petra*, in Syriaco est *Cepha*; quin etiam *Cèpha* Hebraicè rupem significat. Quare ubi in versione Græca, atque Latina legimus, *Tu es Petrus, & super hanc petram*, in Syriaca atque Hebraica, in qua Matthæus scripsit, legimus: *Tu es Cephas, & super hoc cephas edificabo*: quasi diceret latinè: *Tu es Petra, & super hanc Petram*. Unde teste Bellarmino, Augustinus ex sola ignorantia linguæ Hebrææ est deceptus, dum existimavit, verba illa, *& super hanc petram*, designare Christum, eò quòd immediatè antè Christus non dixerat: *tu es Petra*, sed *tu es Petrus*. Quo argumento minimè moveretur, si sciret, in lingua illa, in qua locutus est Christus, eodem nomine significari.

IV. Hinc apparet, quàm leve sit fundamentum, quo Calvinus motus

est ad asserendum; ex hoc loco non posse probari Primatum Petri; observat enim, non sine causa Evangelistam Orationem variâsse, & cum dixisset, *Tu es Petrus*, secundo loco non dixisse, *super hunc Petrum*, sed *super hanc petram*, ut aliam petram significaret, nempe seipsum. Hanc Calvinii observationem puerilem, & ridiculam appellat Maldonatus: quia cum certum sit, Matthæum Evangelium suum scripsisse in lingua Hebraica, aut Chaldaica, in quibus non est ista generis differentia, quæ græcè, & latinè reperitur, sed uno eodemque nomine *Petrus*, & *Petra* significantur; Christus in illa lingua dixit, *Tu es Petra, & super hanc petram*. Certum ergo est, pronomen illud, *hanc*, significare ibi Petrum; nam in eo loco nec Petrus appellaverat Christum *petram*, sed *filium Dei vivi*; nec Christus se ipsum nuncupaverat *petram*; ergo dici non potest, quòd postquam Christus cum Simone loquens, dixit, *Tu es Petrus*, statim per pronomen *hanc* designaverit personam propriam, de qua nullus præcesserat sermo, sed necessariò dicendum est, designâsse personam Petri, de qua immediatè antea locutus fuerat.

V. Quodsi quæras, cur interpreter Græcus Matthæi illam generis distinctionem adhibuerit? respondet Maldonatus, in promptu rationem esse; nam quamvis Græcè *Πέτρος* genere masculino, & *Πέτρα* fæminino dicatur: tamen Petrus quia vir erat, non Petra fæminino, sed Petrus masculino nomine vocandus erat: secundo autem loco, ubi

ubi de ædificij fundamento agebatur, non *Petrum*, sed *Petram*, quia in ejusmodi ædificijs nomen *Petra* faminum magis usitatum est.

VI. Illa autem verba, *super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam*, promissionem continent duntaxat Ecclesiæ postea fundandæ supra *Petrum*, non foundationem actualem: sicut per illa verba, *Tibi dabo claves Regni Cælorum*, non claves tunc dedit, sed promisit. Hanc autem promissionem adimplevit Christus post resurrectionem suam, cum Joan. 21. dixit, *Pasce oves meas*; per quæ verba illum summum totius ovilis, & gregis sui pastorem constituit, & totius Ecclesiæ suæ caput visibile fecit. Et ideo Cyprianus in libro de unitate Ecclesiæ paulò post initium agebat: *Loquitur Dominus ad Petrum*, Ego dico tibi, Tu es Petrus &c. & iterum eidem post resurrectionem dicit, *Pasce oves meas*. *Super illum unum ædificavit Ecclesiam suam, & illi pascendas. mandat oves suas.*

VII. Quare dum Christus Matt. 16. dixit: *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam* perinde tuit ac si diceret: Tu es Saxum, & super hoc Saxum ædificabo Ecclesiam meam, id est, te, qui jam es Saxum, efficiam fundamentum Ecclesiæ meæ, ut ad litteram exponit Cajetanus, ac proinde per illa verba, *tu es Petrus & super hanc petram &c.* Christus solùm declaravit, *Petrum* ob fidei firmitatem jam esse tunc petram dignam, quæ assumeretur in fundamentum ædificij; ut enim inquit Ambrosius ad caput 22. Lucæ, *quem petram dixit,*

fundamentum Ecclesia indicavit, nam ob illustrem confessionem Divinitatis Christi, & firmitatem fidei, quam ostenderat, dum dixit, *Tu es Christus filius Dei vivi*, meruit, ut postea supra ipsum ædificaretur Ecclesia, quando electus est in caput Ecclesiæ, & Vicarium Christi per illa verba; *Pasce oves meas*: Unde Hilarius hunc locum exponens, *en*, inquit, *dignum planè confessio Petri pramium consecuta est, quia scilicet filium Dei in homine vidisset.*

VIII. Ex dictis constat, manifestum esse ex Evangelio, Christum supra personam Petri fundasse Ecclesiam suam, tanquam supra fundamentum secundarium, quia *Petrum* constituit Vicarium suum in Terris, plenissimam ei potestatem super omnes fideles communicans. Ut enim testatur D. Thomas opusculo 1. contra errores Græcorum lib. 2. cap. 33. secundum novissimam editionem anni 1600 Chrysostomus in Matth. ait. *Filius, quæ Patris sunt, & ipsius filij potestatem Petro ubique terrarum concessit, & homini mortali omnium, quæ in Cælo sunt. dedit auctoritatem, ut Ecclesiam ubique terrarum amplificet.* Eam Act. Apostolorum: *Petrus à filio super omnes, qui filij sunt, potestatem accepit, non ut Moyses in gente una, sed in universo orbe.* Et homil. 30. ad Populum: *Ei (Petro) per totum orbem terrarum Ecclesia præsidentia tradita est.*

IX. Manifestum, inquam, est, fundasse Ecclesiam supra *Petrum*; quia manifestum est, post confessionem Divinitatis Christi à Petro factam per illa:

illa verba, *Tu es Christus Filius Dei vivi*, Christum ad Petrum conversum dixisse: *Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam*. Rursus juxta communem sententiam Patrum, & interpretum, & juxta textum Hebræum, vel Syriacum, in qua lingua Mathæus scripsit, manifestum quoque est, Christum Dominum per illa verba, & *super hanc petram*, non seipsum designasse, sed Petrum, de quo immediate præcesserat sermo, & de quo immediate post subjunxit, *& tibi dabo Claves Regni Calorum*; incredibile namque est, Christum loquentem cum Petro, dum dixit, *Tu es Petrus*, & dum dixit, *Tibi dabo Claves Regni Calorum*, non loqui cum Petro in clausula intermedia, *& super hanc petram*. Vnde merito P. Suarez dixit, evidens esse ex tenore verborum, promissionem illam factam esse Petro in sua propria persona. Manifestum quoque est, per illa verba, *& super hanc petram*, vel non designari fidem Petri, seu fidei confessionem, vel designari includendo principaliter personam Petri credentem, & consistentem. Quamvis enim Christus ob illam illustrem confessionem, *Tu es Christus Filius Dei vivi*, ortam ex fide firmissima, dixerit Petro, *Tu es Petrus*; *& super hanc petram* &c. tamen promissio non est facta confessioni fidei, sed personæ consistenti; quia enim Petrus ob fidei soliditatem, & constantiam erat veluti firmissima petra, promisit ei Christus, se supra illum esse fundaturum Ecclesiam suam. Vnde sicut pronomina illa *tu*, & *tibi*

Petrum designant, cum Christus dixit; *tu es Petrus*, & cum dixit, *tibi dabo Claves*; ita pronomina illud *hanc*, personam Petri designat, cum dixit, *& super hanc petram* &c.

X. Hinc infero cum Maldonato, quo sensu exponendi sint Patres, qui verba illa *supra hanc petram* interpretantur *super hanc fidem*: dicere enim voluerunt, per fidem, & confessionem Petri Ecclesiam esse ædificatam, id est super Petrum propter fidem, & confessionem. Sic dicere solemus, in unius hominis fide fundatam esse Rempublicam, id est, in uno homine propter ejus fidem. Sic Ambrosius de resurrectionis fide dixit, *super aquas fidem Petri ambulasse*, id est Petrum propter fidem, quia nimirum fides ejus effecit, ut super aquas ambularet.

XI. Nec urget fundamentum, quo Calvinus contendit, per *petram* Christum ibi designari; quia nimirum petra erat Christus, & solus ipse est fundamentum Ecclesiæ, juxta illud Pauli 1. Corinth. 3 *fundamentum aliud nemo potest ponere, præter illud, quod positum est, quod est Christus Jesus*. Non inquam, urget, quia licet solus Christus sit primarium fundamentum, lapisque primus, & maximus, atque angularis hujus ædificij, Apostoli tamen & Prophetæ etiam sunt lapides, & fundamentum, licet secundarium, ut constat ex ipso Apostolo ad Hebræos 2. *superadificati super fundamentum Apostolorum, & Prophetarum, ipso summo angulari lapide Christo Jesus*. Apostolus ergo in prima ad Corinthios loquitur tantum de primario fundamento;

mento; alioqui pugnaret secum, & repugnaret Joanni, qui de Ecclesia loquens Apocal. 21. inquit: *Et murus Civitatis habens fundamenta duodecim, & in ipsis duodecim nomina duodecim Apostolorum.* Christus ergo est prima petra, primumque fundamentum Ecclesie, post Christum verò Petrus, & ejus Successores Petra sunt firmissima, cui innititur tota ædificij moles. Dicamus ergo de Petro cum Augustino serm. 16. de Sanctis: *Dicitur Petra, eò quòd nationibus fidei fundamenta posuerit, & tanquam saxum immobile totius corporis Christiani compagem & molem contineat.*

§. II.

Demonstratur, Ecclesiam supra Petrum fundatam esse visibilem.

XII. **O**Mnes Doctores Catholici unanimiter tanquam dogma de fide certum tradunt, Ecclesiam à Christo supra Petrum fundatam esse visibilem, utpotè, in qua Episcopi, & Pastores visibiliter debent gubernare suos subditos, visibiliter docere, hortari, Sacramenta administrare, peccantes corripere, contumaces ab aliorum communione separare; apud quam possint accusari, qui correctionem fraternam secretam noluerunt admittere, juxta illud Matth. 8. 17. *Dic Ecclesia: si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, & Publicanus:* in qua Concilia publicè indici, & celebrari possint, ut in eis communi consilio sanciantur Canones, & dirimantur controversiæ de fide, & religione, ut ab Apostolis Actor. 15. 28. indictum, &

celebratum est Concilium Hierosolymitanum, in quo facta est hæc constitutio: *Visum est Spiritui Sancto, & nobis, nihil ultra imponere vobis, quàm hæc necessaria, ut abstineatis vos ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato.* Et post Apostolorum tempora celebrata sunt quatuor Concilia generalia, quæ ab Hæreticis ipsis hujus sæculi tanquam legitima admittuntur, nimirum Nicænum, Constantinopolitanum, Ephesinum, & Chalcedonense.

XIII. Et veritas ista constat ex Symbolo fidei, in quo dicimus, *Credo in unam Sanctam Ecclesiam Catholicam.* Hunc enim articulum intelligendum esse de Ecclesia visibili docent non solum omnes Catholici, sed etiam multi ex hæreticis, ut Calvinus lib. 4. institut. cap. 1. §. 2. Ubi ex professo disputat de Ecclesia visibili, & Philippus Melancthon in examine ordinandorum, titulo de Ecclesia.

XIV. Idque ratio ipsa comprobatur: cum enim Ecclesia Catholica sit veluti arca Noë, ex ra quam nemo salvari potest, ut constat ex Symbolo Athanasij, & sit veluti arx munitissima, in quam se recipere debent, qui in captivitatem æternam à diabolo abigi nolunt, debet esse visibilis, & ita conspicua, ut quicumque seriò desiderat æternam suam salutem, & facit quantum potest, ut illam consequatur, dignoscere possit Ecclesiam Catholicam, in qua sola salus obtineri potest. Quomodo autem id posset dignoscere, si illa non esset visibilis, & talibus notis, insignibus, & prærogativis ornata, ut omni homini illa

ritè contemplanti statim appareret, Ecclesiam talibus signis ornatam, non posse non esse illam, quam Christus supra Petrum fundavit, vel fundari promisit per illa verba *Tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam.*

XV. Et ideo David Psalm. 18. 6. Ecclesiam Christi designans, dixit: *In sole posuit tabernaculum suum, id est, ut ibidem explicat Augustinus, in manifestatione posuit Ecclesiam suam, non in occulto.* Et ut ait epist. 116. ad Donatistas: *Ipsa est Ecclesia in sole posita, id est in manifestatione omnibus nota usque ad terminos terra.* Et huc spectant verba Christi Matth. 5. 15. *Non potest Civitas abscondi supra montem posita, neque accendunt lucernam, & ponunt eam sub modio, sed super candelabrum, ut luceat omnibus, qui in domo sunt.* Hæc enim intelligenda esse de Ecclesia, docet Augustinus in libro de unitate Ecclesiæ cap. 16. his verbis: *Non est operata Ecclesia, quia non est sub modio, sed supra candelabrum. Et de illa dictum est, non potest Civitas abscondi supra montem posita, sed Donatistis velut operata est, qui audiunt tam lucida, & manifesta testimonia, quæ illam toti Orbi demonstrant, & manent clausis oculis effendere in montem, quàm in eum ascendere.* Et Epist. 170. ad Sever. *Facile tibi est, attendere, & videre Civitatem supra montem constitutam.* Idque constat ex parabolis, quæ omnium consensu significant Ecclesiam. Ut enim sapienter notat Bellarminus lib. 3. de Ecclesia cap. 13. *Area, in qua sunt grana, & paleæ; & rete, in quo sunt boni, & mali pisces; & ager, in quo sunt frumenta, & zizania: & con-*

vivium, in quo sunt boni, & mali discumbentes, & ovile, in quo sunt oves, & hædi, significant Ecclesiam visibilem, ut etiam hæretici fatentur: nam Ecclesia invisibilis non habet bonos, & malos, sed tantum bonos secundum eorum sententiam.

§. III.

Demonstratur, Ecclesiam visibilem à Christo fundatam supra Petrum nunquam perisse, sed semper in mundo exuisse, & permanjuram usque ad finem mundi.

XVI. **I**D manifestè demonstratur ex promissione Christi facta Petro: *super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalent adversus eam.* Cum enim Christus sit summè sapiens, summè potens, & summè verax; omnis ejus absoluta promissio adimpleri debet: cum ergo promiserit, portæ inferi non prævalituras adversus Ecclesiam, in Petro tantquam in firmissima rupe fundatam, necessariò dicendum est, adimplevisse, quod promisit. Ergo portæ inferi hucusque non prævaluerunt, nec deinceps prævalebunt adversus Ecclesiam ab ipso in Petro fundatam. Prævaluissent autem, si Ecclesia ab ipso fundata periisset, vel essent prævalituræ, si esset peritura. Quisnam enim potest esse apertior, & manifestior modus prævalendi adversus Ecclesiam, quàm illam omnino evertendo, & destruendo? Si ergo diabolus Ecclesiam destruxit, evertendo in ea veram fidem, sequitur manifestè, diabolum non solum oppugnasse, sed expugnasse Ecclesiam, non solum

con-

concussisse, sed diruisse. Unde sequitur, vel Christum in promittendo fuisse mendacem, seu fallacem, vel in adimplendo impotentem ob defectum virium. Cùm ergò hoc sit impossibile, sequitur, Ecclesiam à Christo fundatam supra Petrum, fixam, & immobilem hucusque perseverasse in fide, & usque ad finem mundi perseveraturam; quin ullæ diaboli insidiæ, & tyrannorum persecutiones valeant unquam illam evertere.

XVII. Et ideo S. Leo Magnus ser. 3. in assumptione sua, expendens illam illustrem confessionem Divinitatis Christi à Petro factam per illa verba, *Tu es Christus Filius Dei vivi*, & verba, quæ Christus in præmium illius confessionis ad Petrum locutus est, dicens. *Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalebunt adversus eam*, inquit: *Soliditas illius fidei, quæ in Apostolo est laudata, perpetua est; & sicut permanet, quod in Christo Petrus credidit; ita permanet, quod in Petro Christus instituit: Petrum enim in confortium Divinitatis assumptum, id quod ipse erat Dominus, noluit nominari, dicendo: Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam; ut æterni templi ædificatio mirabili munere gratia Dei in Petri soliditate consisteret.*

Non prævalebunt unquam portæ inferi adversus Ecclesiam in soliditate Petræ fundatam. Quamvis fluctus persecutionum intumescant, & Hæreticorum machinæ Ecclesiæ firmitatem impetant, illidentur ad firmitatem petræ hujus, & evanescent. *Mirabilis valde*

est in hac re providentia Dei, quòd fuerint hæsternus usque ad Lutheri tempora, ut minimum ducenti hæresiarchæ (inquit Bellar. lib. de notis Ecclesiæ cap. 6.) quorum multi habuerunt multos Episcopos, multas Ecclesias, multos potentissimos Patronos, & Imperatores, & Reges, & scripserunt libros innumerabiles, ut viderentur nunquam posse deficere; & tamen ita defecerunt, ut jam non supersint, nec ipsi, nec libri eorum, nec dogmata, nec nomina, aut vestigia ulla nisi in libris Catholicorum.

XVIII. Confirmatur, quia cùm Christus sit summa sapientia, manifestum est, quòd in ædificanda domo sua, seu Ecclesia sua, se gesserit ut sapientem architectum, non ut stultum; ut autem ipse Christus dixit Matt. 7. 24. sapiens Architectus est, qui ædificat domum suam supra petram; stultus, qui supra arenam: & causam reddit, quia quando oritur aliqua vehemens tempestas, mox corruiat illa, quæ supra arenam, non illa, quæ supra petram. Ergò Christus, ut sapiens Architectus, Ecclesiam suam non ædificavit supra arenam, ita ut vi ventorum, tentationum diaboli, & imbrum persecutionum hominum posset dissipari, sed supra firmissimam petram, ita ut nullâ ventorum vi, nullo imbrum impulsu possit unquam subverti, & ad hoc ipsum alludit quando dixit: *Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalebunt adversus eam. Nam ut sapiens Architectus tam firmum huic ædificio supposuit fundamentum, ut nullâ demonum tentatione, nullâ hominum perse-*

persecutione, nullâ vi, nullâ fraude possit unquam contruere. Quare hæretici asserentes, Ecclesiam à Christo fundatam, post aliquot sæcula periisse, magnam ei faciunt injuriam, quia hoc ipso ostendunt, eum non se gessisse, ut sapientem Architectum, & insuper coguntur admittere, Christum mendacem promissorem esse, quia scilicet promissit, quod non adimplevit.

XIX. Manifestum ergo est ex Evangelio, Ecclesiam à Christo fundatam supra Petrum, nunquam periisse, sed contra tot persecutionum imbres, contra tot dæmonum tentationes, & hæreticorum machinas, immobilem perseverasse in Fide, supra quam fundata est. Unde S. Augustinus lib. 1. de Symbolo ad Catechumenos cap. 6. expendens hanc Christi promissionem: *Et porta inferi non prævalebunt adversus eam*, inquit: *Ipsa est Ecclesia Sancta, Ecclesia una, Ecclesia vera, Ecclesia Catholica; contra omnes hæreses pugnat, oppugnari potest, expugnari tamen non potest. Hæreses omnes de illa exierunt tanquam sarmenta inutilia de vite praeclisa, Ipsa autem manet in radice sua, in vite sua, in charitate sua. Porta inferi non vincunt eam.* Quia nimirum assistentia Spiritus Sancti ipsi à Christo promissa, illam conservat contra omnes inferni machinas; & de Ecclesia verificatus illud, quod prædixit Iaias cap. 41. v. 11. *Eccce confundentur & erubescunt omnes, qui pugnant adversum te, erunt quasi non sint, & peribunt viri qui contradicunt tibi. Quæres eos, & non invenies, viros rebelles tibi; erunt quasi non sint, & veluti consumptio, homines bellan-*

tes adversum te. Unde Bernardus ser. 79 in Cant. *Nec fides (inquit) de terra, nec Charitas deficit de Ecclesia: venerunt flumina, flaverunt venti, & impeerunt in eam, & non cecidit, quia fundata erat supra petram; Petra autem erat Christus. Itaque nec verborum Philosophorum, nec cavillationibus hæreticorum, nec gladiis persecutorum potuit ista, aut poterit aliquando separari à Charitate Dei.*

XX. Christi omnipotentis promissio Ecclesiam immobilem conservavit, & auxit inter tot Imperatorum Romanorum sævissimas persecutiones spatio trecentorum annorum continuatas. Hæc promissio effecit, ut tot Hæreses, quæ diversis temporibus ex diaboli suggestionem, & hominum pertinacia prodierunt, & videbantur Ecclesiam Christi subversuræ, instar torrentis transierint, & Ecclesia permaneret secunda, & immota, utpote supra petram firmissimam fundata. De his prophetice locutus est David, cum dixit; *dejecti sunt dum allevarentur, perierunt propter iniquitatem suam, velut somnium surgentium Domine, in Civitate tua* (id est, in Ecclesia) *imaginem ipsorum ad nihilum rediges.* Id quod rectè explicat Augustinus, similitudine torrentis, ad illa Psalmistæ verba (spemuntur tanquam aqua decurrens) *Non vos, inquit, terreant, Fratres, quidam fluvij, qui dicuntur torrentes, & hyemalibus aquis implentur; nolite timere, post paululum transiit, decurrit aqua, ad tempus perstrepat, mox cessabit, diu stare non possunt. Multa hæreses jam emortuæ sunt, cucurrerunt in rivis suis, quantum porne-*
runt,

runr, decurrerunt, siccati sunt rivi, vix eorum memoria reperitur, vel quia fuerint, (spernentur tanquam aqua decurrens) Quin, & hoc agnovit, fateaturque Lutherus; Hoc inquit, vidimus, & videmus omnibus hæreticis contigisse, ut primò quidem hominibus placerint: sed postea dissipata sunt ossa eorum secus infernum: confusi sunt, quoniam Deus sprevit eos. Et alibi; Quamvis, ait, plantantur hæreses, & nonnihil floreat; tamen non ferunt fructum. Placent quippe propter novitatem, cuius ut plurimum homines sunt amatores; vel etiam propter voluptates sensus, quibus solent indulgere; postea verò tanquam planta sine succo, se ipsis arescunt, atque adeò in contemptum, etiam apud suos vertuntur. Hæc Hæresiarcha de hæresibus.

XXI. Hanc assistentiam infallibilem suam, quâ Ecclesia in æternum conservetur contra omnes Tyrannorum, & hæreticorum persecutiones, promittet etiam Christus Matt. 28. dum dixit: *euntes in mundum universum docete omnes gentes &c. Et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi.* Quasi diceret: Ego mitto vos in universum mundum, ut prædicetis Evangelium apud Ethnicos, & apud Hebræos, & fidem meam persuadeatis, Ecclesias fundetis, & Sacramenta administretis: occurrent quidem ingentia pericula, magnæque difficultates, quia diabolus, qui ubique habet suos cultores, & idololatrias, crudelissimè vos persequetur. Sed estote forti animo. *Ecce Ego vobiscum sum &c.* non solum per essentiam, præsentiam,

& potentiam, sicut quatenus Deus præsens sum in omnibus rebus; nec solum per gratiam, sicut sum cum omnibus iustis, eis tribuens vitam spiritualem; sed per specialem providentiam, quâ fiet, ut Ecclesia nunquam deficiat, *vobiscum usque ad consummationem sæculi*, quia semper ero cum Ecclesia, quam vos repræsentatis, ac proinde non solum vobiscum, sed cum successoribus vestris, usque ad consummationem sæculi. *Ecce Ego: Ego Deus vester, Salvator, Debellator inferni, & peccati, & mortis: Ego, qui nuper dixi, non relinquam vos Orphanos Joan. 14. 18. Ego, qui dixi, confidite, Ego vici mundum. Joan. 16. 33. Ego, contra quem Princeps huius mundi non habet quicquam. Joan. 14. 30. Ego, cui Pater promisit, Ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum. Psal. 109.*

XXII. Hoc testimonio usus est Augustinus conc. 2. in Psal. 101. contra Donatistas, qui dicebant, Ecclesiam Catholicam, quæ antea toto orbe fuerat diffusa, postea toto orbe periisse propter crimen Cecilianæ Episcopi, & solum remansisse in ea parte Africæ, quæ Donato adhærebat, ut testatur idem Augustinus: lib. de Hæresibus cap. 69. Introducit eâ concione secundum Sanctus Doctor Ecclesiam ita loquentem cum Christo: *Quid est, quòd nescio qui recedentes à me, murmurant contra me? quid est, quòd perdidit, me perisse contenti dunt? certe enim hoc dicunt, quia fui, & non sum. Annuntia mihi exiguitatem dierum meorum, quamdiu ero in isto sæculo, annuntia mihi propter illos, qui dicunt, fuit, & jam non est; apostatavit,*

& petijt Ecclesia de omnibus gentibus. *Et annuntiavit: ecce Ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi.* Hactenus Augustinus, ex illa promissione Christi contra Donatistas, & in persona illorum contra Lutheranos, & Calvinistas inferens, Ecclesiam à Christo in Petro fundatam non perijsse, sed usque ad finem mundi permansturam, quia Christus promittens, se semper cum successoribus Apostolorum futurum, promisit semper conservaturum in Ecclesia fidem veram, in qua est fundata. Non dixit, *Ecce Ego vobiscum sum*, per tria sæcula, vel quatuor, & non amplius, & postea vos deseram, *sed usque ad consummationem sæculi.* Quomodo ergo hæretici fingunt, Ecclesiam à Christo fundatam supra Petrum, durasse duntaxat per tria, vel quatuor, vel ad summum per quinque sæcula?

Dedit Deus Legem scriptam populo suo per manum Moysis servi sui, & hæc duravit per quindecim, & amplius sæcula, & dicemus, Legem Evangelicam, quam Deus dedit mundo per Filium suum unigenitum Jesum Christum, solum durasse per tria, vel quatuor, vel quinque sæcula? Dicemusne plus durasse umbræ, quàm corpori, plus figuræ, quàm rei figuratæ, plus servo, quàm filio, plus legi timoris, quàm legi amoris, plus populo suo, quando erat veluti sub Pædagogo, quàm quando erat in ætate adulta, & creverat in virum perfectum? Quis non videat, hæc esse absurda & incredibilia?

XXIII. Eandem assistentiam Spiritus Sancti, quâ Ecclesia supra Petrum

fundanda semper esset perseveratura, id est semper retentura veram fidem, per quam cætus hominum in ratione veræ Ecclesiæ constituitur (sicut enim per animam caro animatur in hominem viventem; ita per veram fidem, & Religionem, cætus hominum, qui alioquin totus penè est caro, forinatur in Christi Ecclesiam) impetravit Christus sua oratione, dum Lucæ 22. 23. dixit, *Simon, Simon, ecce Sathanas expetivit vas, ut cribraret sicut triticum; Ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos:* ex quo loco, ut notat Maldonatus, Patres, atque Doctores colligunt, Ecclesiæ Romanæ fundatæ in Petro fidem fore perpetuam. Rogavit namque Christus, & sua oratione obtinuit, ne à Sede Petri, cui omnes Christi fideles obedire tenentur, deficiat vera fides, nam à Sede Romana, tanquam à Matre omnium Ecclesiarum, vera fides derivatur in alias Ecclesias, & per conformitatem cum Sede Petri veram fidem retinere debent: unde si Sedes Petri erraret in fide, reliquæ omnes se conformantes cum Matre, & Magistrâ omnium Ecclesiarum errarent. Et ideo S. Leo ser. 2. in Natali Apostolorum Petri, & Pauli, in hunc sensum, hunc locum exponens inquit: *Commune erat omnibus Apostolis periculum de tentatione formidinis, & Dominica protectionis auxilio pariter indigebant, quoniam diabolus omnes exaguarè, omnes cupiebat elidere, & tamen specialis à Domino Petri cura suscipitur, & pro fide Petri propriè supplicatur, tanquam aliorum statum certior sit futurus, si mens Princi-*

pis victa non fuerit. In Petro ergo omnium fortitudo munita; & Dominica gratia ita ordinatur auxilium, ut firmitas, quæ per Christum Petro tribuitur, per Petram Apostolis conferatur. Ac per consequens firmitas fidei, quæ per Christum Romano Pontifici Petri Successori tribuitur, per Romanum Pontificem cæteris Episcopis conferatur; & sic in omnes fideles derivetur. Quia ad ipsum pertinet, fratrum communitatem in fide confirmare, eis vera dogmata proponendo, & dubia fidei resolvendo. Hinc Pelagius secundus ad Cathedram Petri exaltatus ann. 577. Epist. 1. ad Episcopos Istriæ, hunc locum explicans inquit: *Considerate charissimi, quia Veritas mentiri non potuit, nec fides Petri in æternum quassari non poterit, vel mutari; nam cum omnes Discipulos diabolus ad exscribendum proposuit, pro solo Petro se Dominus rogasse testatur, & ab illo voluit ceteros confirmari.*

XXIV. Ecclesiam Christi non peziisse unquam, deferendo fidem, in qua fundata est, & amplectendo falsa dogmata, & errores pro articulis, & veritatibus fidei, ut somniarunt Lutherus, & Calvinus, evincitur ex illis verbis Apostoli 1. ad Timo. 3. *Ecclesia Dei est columna, & firmamentum veritatis.* Quomodo enim Ecclesia est columna, & firmamentum veritatis, si à veritate deflexit, & loco veritatis sustentat errores? Deinde etiam stando in explicatione horum verborum tradita à Calvinio, & impugnata à Bellarmino lib. 3. de Ecclesia militante cap. 14. quod scilicet ideo Ecclesia columna, & firmamentum veritatis dicatur, *quia est fida*

custos veritatis, eamque puram, & sinceram ad posterum transmittat: etiam stando in hac explicatione, sequitur, nunquam in fide errasse, sed nec errare posse. Si enim est fida custos veritatis, nunquam suâ culpâ illam amisit, & loco illius suscepit errores. Quomodo enim esse potest fida custos veritatis Ecclesia, quæ veritatem suâ sponte deserit, & errores amplectitur? Quare si erravit, fida custos non fuit. Denique etiam juxta explicationem traditam à Theodoro Beza, sequitur, nunquam errasse. Nam juxta Bezam ideo Ecclesia dicitur columna, & firmamentum veritatis, *quia non alibi habitat veritas Dei in hoc mundo, nisi in Ecclesia.* Si enim hoc ita est, sequitur, semper in Ecclesia à Christo supra Petrum fundata, habitasse veritatem Dei; vel certè nullam in mundo habitasse veritatem Dei. Cum ergo certum sit, semper in mundo habitare veritatem Dei, certum est, semper habitasse in Ecclesia supra Petrum fundata: Ergo certum est, nunquam illam amisisse veram fidem.

XXV. Id ipsum probatur, quia certum est, Ecclesiam gubernari à Christo tanquam à capite, & sponso, & ab Spiritu Sancto tanquam ab anima; ut patet ex illo ad Ephes. 1. *Ipsam dedit caput supra omnem Ecclesiam, quæ est corpus ipsius.* Et ex illo ad Ephes. 4. *Unum corpus, & unus spiritus.* Et ad Ephes. 5. *Vt caput est mulieris, sicut Christus Caput Ecclesia.* Ergo si Ecclesia in Dogmatibus fidei, & morum erraret; error tribueretur Christo & Spiritui Sancto. At certum est, errorem non posse tribui Christo, nec Spiritui Sancto. Ergo cer-

tum est, Ecclesiam non posse errare in dogmatibus fidei, & morum. Et idem Dominus Joan. 16. dixit: *Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem*, quam scilicet tanquam dogma certum credere debetis. Quamvis enim Christus tanquam caput Ecclesiæ, & Spiritus Sanctus, tanquam ejus sponsus, non teneantur revelare omnem omnino veritatem Ecclesiæ, seu ab illa remove omnem omnino errorem, & ignorantiam; tenentur tamen remove omnem errorem, ex quo magnum oritur malum, qualis est omnis error circa fidem; magnum enim est malum, quod Ecclesia falsâ fide Deum colat; cum præcipue cultus Divinus in fide, spe, & charitate consistat, ut Augustinus docet in Enchiridio cap. 3. sic vir, qui est caput mulieris, licet non teneatur remove ab uxore omnem ignorantiam; tenetur tamen remove omnem errorem, ex quo magnum aliquod malum oritur, licet uxor excusetur per ignorantiam.

XXVI. Et sanè cum Christus jussit Ecclesiæ in omnibus obedire sub Anathematis pœna, ut patet ex illis verbis Matth. 18. *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi velut Ethnicus, & Publicanus*; non potest permittere, ut Ecclesia erret in ijs, quæ credenda proponit omnibus fidelibus, vel facienda præcipit: iniquum enim esset, sub tam gravi pœna obligare ad assentiendum rebus incertis, & interdum falsis. Idque supponunt tanquam quid indubitatum Ecclesiæ Patres, dum omnes ad Ecclesiam provocant in quæstionibus fidei quibuscunque: quod profectò non facerent,

si Ecclesiam falli posse existimarent in judicio fidei. Unde Tertullianus lib. de præscriptionibus, *Ago, inquit, omnes Ecclesia erraverint, nullam respexerit Spiritus Sanctus*. Quibus verbis supponit, impossibile esse, ut tota Ecclesia erret in rebus fidei. Et idem Augustinus epist. 118. agebat, *disputare de eo, quod universa Ecclesia sentit, insolentissima dementia est*. Ergo insolentissimæ dementiæ est, Ecclesiam à Christo fundatam errasse in fide, & per mille, & amplius annos dogmata erronea credidisse tanquam articulos, & veritates fidei, sicut absque dubio Ecclesia Romana semper tanquam dogmata fidei suscepit ea omnia, quæ nunc credit, nimirum dari septem Sacramenta, dari Purgatorium, Christum esse realiter præsentem sub speciebus panis, & substantiam panis ibi non manere; Sanctos esse colendos, Sacrificium Missæ esse sanctissimum, & Deo gratum; fidem sine operibus non sufficere ad salutem, & alia similia, in quibus Ecclesia Romana contradicit omnibus Sectis hæreticorum.

§ IV.

Demonstratur ex dictis, solam Ecclesiam Catholicam Romanam, esse veram Christi Ecclesiam, non autem illam, quam reformatam appellant.

XXVII. **N**omine Ecclesiæ Romanæ non hæc duntaxat intelligimus Ecclesiam particularem, quæ Romæ existit, quatenus distinguitur ab alijs Ecclesijs particularibus; sed intelligimus cætum omnium fidelium, qui obediunt Romano Pontifici, ut legitimo

gitimo Christi Vicario, & Petri successori, & capiti visibili totius militantis Ecclesiæ, quæ appellatur Romana à præcipua sui Parte, nempe ab Ecclesia Romæ existente, quæ est reliquarum Ecclesiarum Mater, quæ etiam dicitur Pontificia, quia Pontifici summo est subiecta, & Catholica, seu universalis, quia per totum orbem est diffusa.

XXVIII. Ecclesiam ergò Romanam, & non Ecclesiam Lutheranam, vel Calvinianam, quam *reformatam* appellant (& sic de aliis hæreticorum sectis) esse veram Christi Ecclesiam, evidenter ex præmissis infertur. Nam vera Christi Ecclesia semper in Mundo fuit, ex quo Christus illam supra Petrum fundavit. Atqui sola Ecclesia Catholica Romana semper in Mundo fuit, ex quo Christus supra Petrum Ecclesiam suam fundavit: non autem Lutheranam, vel Calvinianam; Ergò sola Ecclesia Catholica Romana, non autem Lutheranam, vel Calvinianam, est vera Christi Ecclesia. Major hujus syllogismi constat ex dictis §. præcedenti. Minor probatur, quia ex quo Christus Ecclesiam suam supra Petrum fundavit, semper fuit in mundo cætus hominum obedientium Romano Pontifici, & agnoscentium illum ut successorem D. Petri, & Vicarium Christi, & profitentium dogmata illa, quæ Ecclesia Romana profitetur; omnibus enim sæculis celebrata est Missa pro vivis, & defunctis, celebrata festa, servata jejunia, frequentata Vota monastica, honoratæ sanctorum reliquiæ, administrata septem Sacramenta, & alia religionis nostræ propria semper in usu fue-

runt, ut ex omnium ætatum scriptoribus constat. Et à D. Petro usque ad Innocentium XI. qui modò feliciter gubernat Ecclesiam, continuati sunt Pontifices, qui sedem Romanam ascenderunt, & in regimine, & solitudine Ecclesiarum Petro successerunt; & secundùm calculum communiorum sunt ducenti quadraginta quatuor. Petro namq; successit Linus, Lino Cletus, Cletus Clemens & sic ascendendo devenimus ad Innocentium XI. Unde concluditur, Ecclesiam Romanam, quæ modò agnoscit Innocentium XI. pro summo Pontifice, illam eandem esse, quam Christus supra Petrum fundavit: nam illa, quam Christus fundavit supra Petrum, usque ad finem mundi duratura est: Hæc autem nulla alia est, quam Ecclesia Catholica Romana, quæ Pastores suos usque ad Petrum continuatâ serie enumerat, nam Innocentius XI. successit Clementi X. Clemens X. Clementi nono, Clemens IX. Alexandro VII. Alexander VII. Innocentio X. & sic ascendendo devenimus ad Petrum.

XXIX. Quo eodem argumento evincitur, Ecclesiam Lutheranam non esse veram Christi Ecclesiam, & similiter de Calviniana, & aliis. Nam vera Christi Ecclesia semper fuit, ex quo Christus supra Petrum illam fundavit. At Ecclesia Lutheranam non semper fuit. Nam ante annum 1517. in quo Lutherus incæpit efferre caput, Religio Lutheranam non erat in mundo, & à fortiori Calviniana, quæ illius soboles est, constâtque ex scriptoribus, eo tempore, quo Lutherus insurrexit contra Pon-

tificem Romanum, præter Judaicam, Mahumeticam, & Paganicam Religionem, non aliam fuisse in mundo præter Catholicam Romanam & Hussiticam. Ergo Ecclesia Lutherana non est vera Christi Ecclesia.

XXX. Hoc argumento sumpto ab antiquitate Ecclesiæ veræ Christi, quæ incipiens à Petro semper duravit, & in finem mundi duratura est, usi sunt antiqui Patres Ecclesiæ contra Hæreticos, ut probarent, apud ipsos non esse veram Christi Ecclesiam. Illo usus est Irenæus, *Vir Apostolicorum* temporum (inquit Philippus Labbe) à S. Polycarpo *Smirneorum Antistite*, cujus in juventute fuerat auditor, in Galliam missus, & anno Christi 178. vel 179. consecratus est *Episcopus Lugdunensis*. nam lib. 3. adversus hæreses cap. 3. enumerat Pontifices Romanos à Petro usque ad Eleutherium, qui suo tempore sedebat, & dicit, per hanc successionem confundi omnes hæreticos.

XXXI. Eodem usus est Tertullianus, qui in decrepita ferè ætate obiit anno 215. libro de Præscriptionibus. *Cedant* (inquit) *hæretici origines Ecclesiarum suarum, evolvant ordinem Episcoporum suorum, ita per successionem ab initio decurrantem, ut primus ille Episcopus aliquem ex Apostolis, vel Apostolicis viris habuerit authorem, & antecessorem. Hoc enim modo Romanorum Ecclesia Clementem à Petro ordinatum refert.*

XXXII. Eodem usus est S. Optatus Melivitanus Episcopus lib. 2. contra Parmenianum, ubi enumerat Pontifices omnes Romanos à Petro usque ad Siricium, qui tunc sedebat, ut ostendat, Ec-

clesiam veram non esse apud Donatistas, qui per similem successionem ad Apostolos ascendere non poterant, & subdit: *Vos Vestra Cathedra originem ostendite, qui vobis vultis Sanctam Ecclesiam vindicare.*

XXXIII. Eodem argumento, & in eundem scopum contra Donatistas usus est S. Augustinus Epist. 145. ut probaret, eorum Ecclesiam non esse Ecclesiam Christi; nam enumerat ordinem Pontificum Romanorum, qui à Petro usque ad Anastasium obtinuerant Cathedram Romanam, & concludit; *sub hoc ordine successionis nullus Donatista Episcopus invenitur.* Ut inde eliciat, apud Donatistas non esse veram Christi Ecclesiam, quandoquidem suos Episcopos cum Petro connectere non poterant. Et in Psalmo contra partem Donati, numerate, inquit, *Sacerdotes, vel ab ipsa sede Petri, & in ordine Patrum, quis cui successerit, videte. Ipsa est petra, quam non vincunt superba inferorum porte.* & lib. contra Epistolam fundamenti: *seu ecce me, inquit, in Ecclesia, ab ipsa sede Petri Apostoli, cui pascendas oves suas Dominus commendavit, usque ad presentem Episcopatum successio sacerdotum.*

XXXIV. Hunc concluditur, illam duntaxat esse veram Christi Ecclesiam, quæ à Christo supra Petrum, & Apostolos fundata, usque ad presentem diem perseverat. Id quod S. Hieronymus in Dialogo contra Luciferianos in fine notavit iis verbis. *Brevem tibi aperiamque animi mei sententiam proferam; in illa Ecclesia esse permanendum, quæ ab Apostolis fundata usque ad diem hanc durat. Si tibi audieris, eos, qui dicuntur Christi, non à Domino* I. ESO
Christi

Christo, sed quopiam alio nuncupari, ut puta Marcionitas, Valentinianos, Montenses, sive Campitas, scito, non Ecclesiam Christi, sed Antichristi esse Synagogam. ex hoc enim ipso quod postea instituti sunt, eos se esse indicant. quos futuros Apostolus prænuntiavit. Nec sibi blandiantur, si de scripturarum capitulis videntur sibi affirmare, quod dicunt: cùm & diabolus de scripturis aliqua sit locutus; & scriptura non in legendo consistant, sed intelligendo.

XXXV. Ex quibus verbis constat, novitatem esse signum hærescos ab Apostolo prænuntiatae. Vnde infertur, Religionem Lutheranam, & Calvinianam & alias hæreticorum sectas, quæ in Luthero, & Calvino, aliisque hæresiarchois originem sumplerunt, non esse veram Christi Religionem, & Ecclesiam; nam Religio Lutherana incæpit quindecim sæculis, postquam Christus suam Ecclesiam supra Petrum fundaverat, ac proinde non fuit ab Apostolis fundata, nec proinde Ecclesia Christi esse potest.

XXXVI. Quapropter ut quis probare possit, se esse in vera Christi Ecclesia, seu veram Christi Religionem tenere, debet ostendere, se esse in Ecclesia, quorum ministri omnes ab Apostolis descendunt, suntque Apostolorum successores, vel ab eorum successoribus ordinationem acceperunt. Id autem omnes Romanæ Ecclesiæ filij ostendere possunt; nullus autem Lutheranae vel Calvinianæ Religionis cultor probare valet; constat namque, omnes Catholicæ Religionis Ministros ab Apostolis descendere, sive potestatem Ordinis spectes, per quam offertur sacri-

ficium, & conficiuntur sacramenta ad sanctificandos fideles: sive potestatem jurisdictionis consideres, per quam datur jus regendi, & pascendi Ecclesiam verbo Dei, &c. Inferiores enim ministri præsertim Subdiaconi, Diaconi, & Presbyteri ordinantur ab Episcopis; Episcopi autem suum ordinem ab aliis Episcopis acceperunt, & hi rursus ab aliis, & sic ascendendo usque ad Apostolos, qui potestatem suam proximè à Christo acceperunt. Nullus est ergo, qui non acceperit mediata suam potestatem ab Apostolis, & per Apostolos à Christo. Quare sicut omnes homines secundum vitam, & potentiam naturalem, longo generationum tractu descendunt ab Adamo, ita omnes Ecclesiæ Ministri, secundum potestatem supernaturalem ordinis longa ordinationum serie descendunt à Christo, qui est secundus Adam. Ac proinde nullus est Minister, qui potestatem suam ordinis, qua consecrat, qua sacrificat, qua absolvit à peccatis, & qua alia sacramenta conficit, & Populum Christianum sanctificat, non possit ad Christum tanquam ad primum fontem, & authorem reducere, qui homine tanquam mero instrumento utitur ad consecrandum corpus suum, ad remittenda peccata, & sanctificandas animas.

XXXVII. Idemque est de potestate jurisdictionis. Constat namque similiter, omnem potestatem jurisdictionis, qua ministri Ecclesiæ Catholicæ Populum Christianum regunt, verbum Dei prædicant, & alia munera pastoralia obeunt, à Christo descendere, & ad ipsum perspicuè reduci posse. Pastori namque habent suam jurisdictionem

nem ab Episcopis. Episcopi à Romano Pontifice, hic verò præcedente legitimâ hominum electione, immediatè accipit suam potestatem jurisdictionis à Christo; cum enim sit verus Christi Vicarius, legitimusque Petri Successor in Cathedra, & in munere regendi Ecclesiam Christi, & pacendi universum ejus gregem, necessariò succedit ei in potestate jurisdictionis, quam Christus per illa verba, *pasce oves meas*, communicavit Petro, & in ipso omnibus, qui legitimè fuerint electi ad Episcopatum Romanum.

XXXVIII. Qui autem in Ecclesia non habent potestatem ordinariam, sed delegatam tantum, eam à Parochis, vel ab Episcopis, vel à Summo Pontifice acceperunt. Nullus ergo est Minister in Ecclesia Catholica, nullus Verbi Dei Prædicator, nullus Catechista, qui non possit ostendere, suam potestatem à Christo descendere, & suam missionem legitimam esse, utpote à Christo per legitimos ejus Ministros derivatam: quod nisi possent ostendere, non essent ullo modo audiendi, sed suspecti habendi tanquam lupi, cum non per ostium in ovile intrarent, sed aliunde occultè irreperent.

XXXIX. Quod autem nullus Lutheranæ, vel Calvinianæ Sectæ Professor possit ostendere, suæ Sectæ Ministros à Christo potestatem accipere; faciliè evincitur. In primis probare non possunt, Episcopos suæ Sectæ potestatem ordinis à Christo accepisse. Non enim dicere possunt, Christum descendisse de cælo, & illos per seipsum ordinasse in Episcopos. Nec dicere pos-

sunt, Apostolos immediatè imposuisse super illos manus suas, & potestatem ordinis Episcopalis illis immediatè contulisse, nec probare possunt illos ordinatos fuisse ab aliis Episcopis, qui immediatè ab Apostolis ordinem susceperint, ut probare possunt Episcopi Catholici. Loquamur de primo Episcopo alicujus Sectæ, vel Lutheranæ, vel Calvinianæ, qui ante professionem illius Sectæ Episcopus non erat, sed, vel merè Laicus, vel solum Presbyter in Ecclesia Catholica, à qua defecit, ut transiret ad illam Sectam: à quo, quæso, ordinatus est Episcopus?

XL. Hoc argumentum vehementer torfit Angliæ Ministros: nam ut refert Richardus Aslakinton, l. Theologiæ tripartitæ part. I. cap. 3. pag. mihi 11. *Sæpius postulati de legitima ordinatione Parkeri, qui primus post hæresim tanquam Archiepiscopus Cantuariensis Sedem occupavit; nec testes, nec tabulas, nec ullum derivati à Christo ordinis, aut potestatis indicium legitimum unquam proferre potuerunt. Quorum unus (inquit) non ita pridem quasi collabenti Ecclesie humeros suppositurus, non antiquas tabulas, sed novas fabulas evulgavit, de Parkero in quadam taberna per aliquos Romana Ecclesia Episcopos in Præsulem consecrato; sed non defuit author Catholicus, Dublinensis nunc Præsul Illustrissimus, qui calamo suâ eruditione digno commentum illud aperte dissolvit, & ad vivum rescuit. Hoc idem argumentum manifestè probat, nec apud Lutheranos, nec apud alios hæreticos esse veram Christi Ecclesiam: quia vera Christi Ecclesia non potest*
subsi-

subsistere sine veris Episcopis, apud Lutheranos autem, aliósque hæreticos non sunt veri Episcopi, quia veri Episcopi dari non possunt sine vera ordinatione, & successionem ab Apostolis. Episcopi autem Lutheranorum (& sic de aliis Sectis) non habent veram ordinationem, nec successionem ab Apostolis. Nam si inquiramus, à quo ordinati sint Episcopi Lutherani, qui modò existunt, & ab illis petamus, ut probent, se ab Apostolis originem trahere, respondere non poterunt, nec satisfacere. Nam tandem deveniendum est ad primum Episcopum suæ Sectæ, de quo probari non possit, fuisse verè ordinatum in Episcopum, & originem trahere ex Apostolis. Nam in Secta Lutherana tandem deveniemus ad Lutherum, qui habitus est Episcopus Winbergensis, de quo inquiri, à quo consecratus sit in Episcopum? certè ex statuto Apostolorum, & Concilij Nicæni, & Carthaginensis, Episcopus debet ordinari à tribus Episcopis, vel ex dispensatione ab uno, assistentibus Abbatibus; quæro, à quo ordinatus est Lutherus? Non ab Episcopis Lutheranis, quia ante illum nullus in illa Secta fuit nec Episcopus, nec Abbas; non ab Episcopis Ecclesiæ Romanæ, à quorum Fide, & Religione discessit, & in quibus ipse Lutherus veram potestatem ordinandi agnoscere non poterat, quandoquidem palam prædicabat Ecclesiam Romanam à multis sæculis defecisse à fide, & Religione, & jam non esse veram Christi Ecclesiam, sed Synagogam Sathanæ; manifestum autem est, non esse veros Episcopos cum vera potestate ordinandi,

ubi non est vera Christi Ecclesia. Ergo Lutherus non fuit verus Episcopus, sed ei, aliisque similibus convenit id, quod Cyprianus lib. de *Simplicitate Prælatorum* ait. *It sunt, qui se ultro apud temerarios convenas sine divina dispositione præficiunt, qui se Præpositos sine ulla ordinationis lege constituunt, qui nemine Episcopatum dante, Episcopi sibi nomen assument.* Idem dico de Zwinglio, qui habitus est Episcopus Tigurinus, & de Calvino, qui dictus est Episcopus Genevensis, & de Oecolampadio, qui in ipso sepulchri epitaphio vocatur pius Basileæ Episcopus, quod epitaphium se legisse testatur non sine risu Cardinalis Bellarminus lib. de notis Ecclesiæ cap. 8. de hoc, & de Luthero, & similibus monstris verè dicere possumus, quod de alio Hæresiarcha dixit Cyprianus lib. 1. epist. 6. ad Magnum: *Novatianus (inquit) in Ecclesia non est, neque Episcopus computari potest, qui Apostolicam traditionem contemptam nemini succedens, à se ipso ordinatus est.*

XLI. Quodsi hæretici ad declinandum hoc telum, dicant, ut quis sit Episcopus, non opus esse, ut ordinetur, vel consecretur in Episcopum ab aliis Episcopis; sed satis esse, quòd eligatur à populo in Episcopum, ad hoc ut Christus immediatè illi communicet potestatem ordinis Episcopalis, id quod respondet Brentius apud Bellarminum lib. de notis Ecclesiæ cap. 8. *Nos legitime, inquit, vocati sumus à Populo, & Magistratu, & ab eis Episcopatum accepimus, & nos non intrusimus.* Si, inquam, hoc dicant, contradicunt totij antiquitati, & perpetuo Ecclesiæ usui,

ut enim inquit P. Lessius in opusculo de vera Religione capeffenda, *Nunquam in Ecclesia habitus fuit Episcopus, ita ut munia omnia Episcopalia obire posset, nisi ab alio Episcopo ordinatus, cui ex Apostolorum constitutione duo alii Episcopi debent conjungi, ut expresse precipitur can. 1. Apostol. & can. 4. Synodi Nicænz, & insinuat Apostolus scribens Episcopo Timotheo 1. 4. & monens: Noli negligere gratiam, quæ in te est, quæ data est tibi per prophetiam cum impositione manuum Presbyterij: hoc est catus Episcoporum, qui simul cum ordinante manus ordinando imponerent, ut Patres exponunt.*

XLII. Unde in primitiva Ecclesia, quando nec hæretici negant, Romanos Pontifices fuisse veros Pontifices, singuli Papæ incipiendo à D. Petro aliquos Episcopos ordinârunt; ut constat ex Pontificali Romano S. Damasi, & Historia Ecclesiastica in vitis singulorum Pontificum, in quibus incipiendo à D. Petro, & D. Lino, & aliis narratur, quot ordinationes fecerint, & quot Episcopos per varia loca ordinaverint, & ut inquit Cardinalis Bellarminus tom. 2. lib. 4. de notis Ecclesiæ cap. 8. *constat, Christum, à quo Ecclesia novi Testamenti cæpit, duodecim Apostolos tantum elegisse Episcopos, & Sacerdotes, & eis commisisse omnem auctoritatem pascendi, & gubernandi Ecclesiam; Apostolos autem postea elegisse, atque ordinasse alios Episcopos, & eis tradidisse similem potestatem, alios deinceps ordinandi; id quod ex historiis non solum antiquis Eusebii, & similium, sed etiam ex*

ipsis Centuriis Magdeburgensium aperte ostenditur. Et hinc est, quod Paulus, qui extra ordinem Apostolus à Christo post ascensionem in Cælum factus est, non fuisset agnitus in Ecclesia pro tali, nisi prius in ipsa Ecclesia baptizatus fuisset, & ab Apostolis dexteris accepisset, imò, & ab illis ordinatus fuisset, ut patet ex Act. 9. & 13. Galat. 1.

XLIII. Itaque sicut in Populo Testamenti veteris, qui per carnalem generationem propagabatur, nulli erant de populo illo Dei, nisi qui descendebant à duodecim filiis Jacob, nulli Sacerdotes, nisi qui descendebant à Levi per Aaron. Et idcirco diligentissime tunc conservabantur genealogiæ, ut patet ex toto veteri Testamento: ita in populo Testamenti novi, qui spiritali generatione multiplicatur, nulli sunt Christiani, nisi per Apostolos, vel eorum Successores, aut ab eis missos conversi; nulli Episcopi, nisi qui eisdem legitime succedunt; & idè tam diligenter annotantur à nostris Episcoporum successiones. Quare futilis est responsio Brentij; nam aliud est loqui de electione Episcopi, aliud de consecratione; nam electio variè varijs temporibus facta est. Nam constat, veteres Romanos Pontifices misisse Episcopos ad varias Civitates, sine ullo consensu populorum requisito. Constat etiam, aliquando populum simul cum Clero Episcopum elegisse, aliquando solum Clerum. *Ceterum quomodocumque fieret electio, semper (inquit Bellarm.) necessaria fuit ordinatio, quam non populus, sed soli Episcopi, & quidem vires, regulariter conferebant, quod*

nemo nescit; nisi qui nihil legit.

XLIV. Quod si rursus dicas, ad veram Christi Ecclesiam non requiri, quod in illa detur Hierarchia Ecclesiastica coalescens ex Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, & Presbyteris, sed sufficere, quod Ecclesia exclusis Episcopis, & Ministris à totis senioribus administretur, ut faciunt Puritani, & Presbiteriani in Anglia, qui ex diametro opponuntur Protestantibus, dicentibus Ecclesiam debere constari ex Archiepiscopis, Episcopis, Decanis, aliisque gradibus Ecclesiasticæ Hierarchiæ. Si hoc, inquam, dixeris, rem manifestè absurdam, & contrariam Scripturæ, & Patribus dices: clarè namque ostendit Bellarminus, ubi ouper, *non posse ullo modo Ecclesiam esse sine Pastoribus, & Episcopis, ut rectè docet Cyprianus* Epist. 9. lib. 4. ubi dicit, *Ecclesiam esse plebem Episcopo adunatam, & Episcopum esse in Ecclesia, & Ecclesiam in Episcopo*: Quare Hieronymus lib. contra Luciferianos; *Ecclesia, inquit, non est, quam non habet Sacerdotes. Id quod apertè probatur ex Paulo Ephes. 4. Et ipse dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios Pastores, & Doctores ad consummationem Sanctorum in adificationem Corporis Christi, donec occurramus omnes; & ubi docet Apostolus, futuros Pastores in Ecclesia usque ad diem iudicii; tunc enim occurremus Domino in unitate fidei, in virum perfectum, in mensuram ætatis plenitudinis Christi.*

XLV. Esse autem Episcopos Pastores hujus gregis, docet idem Apostolus, apud

Lucam Actor. 20. *Attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.* Sed nec Lutherus id negat, quin potius in lib. de Eccl. & Conc. inter notas Ecclesiæ ponit, *habere veros Pastores.* Ex quo sequitur, eam non esse veram Ecclesiam, quæ aut nullos, aut non veros habet Pastores.

XLVI. Deinde probare non possunt Lutherani, & Calvinistæ, suos Ministros, imò nec primos auctores suæ Ecclesiæ reformatæ Lutherum, & Calvinum potestatem jurisdictionis à Christo accepisse ad gubernandas Ecclesias, imò nec prædicandum Verbum Dei, nemo enim, in Ecclesia prædicare potest, nisi legitimâ autoritate fuerit missus, juxta illud Apostoli ad Rom. 10. *Quomodo prædicabunt, nisi mittantur?* alioquin maxima naceretur in Ecclesia confusio. Ut enim sapienter ponderat P. Lessius, *qui vis officium prædicandi, & Ecclesiam regendi, sibi assumere posset, & quosvis errores disseminare.* Si enim in Repub. temporali, & politica humana, nemo se ipsum potest intrudere, & assumere Magistratum ad regendum populum in rebus terrenis ad hanc vitam dumtaxat pertinentibus, sed debet à Principe ad hoc constitui: quanto minùs in Ecclesia, in Regno Christi spirituali, potest quis sibi arrogare officium Pastoris ad regendum populum in ijs, quæ salutem spectant æternam, sed ab Ecclesia supremo Rectore, & Sacerorum Principe, constitui debet? Multò enim magis vitanda est confusio regiminis in Ecclesia, quàm in politica;

litia; cùm illa in perniciem cedat animarum, hæc solum in damna fortunatarum, vel corporum.

XLVII. Deinde Joan. 10. *Qui non intrat per ostium in ovile ovium, sed ascendit aliunde, hic fur est, & latro,* inquit Dominus. At is, qui absque legitima missione, & autoritate assumit sibi officium Pastoris in Ecclesia, is non intrat per ostium, sed ascendit aliunde, ut Patres passim exponunt, & per se satis constat. Quid enim aliud est, *intrare per ostium*, quàm intrare legitimâ viâ, legitimâ autoritate? Ostium enim est via ordinaria, ad hoc instituta, ut per eam intretur in Ovile. Unde designat illam autoritatem, per quam Ministri debent admitti in Ovile Christi, ad Oves Christi regendas, & pascendas.

Rursus, Dominus apud Joannem 7. ait: *Qui à semetipso loquitur, gloriam propriam querit, qui autem querit gloriam ejus, qui misit eum, hic verax est, & injustitia in illo non est.* Quibus verbis significat, non esse credendum ijs, qui legitimè missi non sunt, sed à seipsis veniunt, quia gloriam propriam querunt: ac proinde non ad veritatem, sed ad honorem, & compendium loquuntur, & doctrinam suam omnem eò dirigunt. Denique Apostolus in Epist. ad Hæbreos ad eam hanc missionem necessariam ducit, ut etiam in Christo Domino eam requirat. *Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron. Sic & Christus non semetipsum clarificavit, ut Pontifex fieret, sed qui locutus est ad eum: Filius meus es tu, ego hodie genui te.* Unde

Dominus toties inculcat Judæis suam missionem, nimirum, quod à se non venerit, sed à Patre missus, idemque multis modis confirmat.

XLVIII. Ex his clarè deducitur, Lutherum, Calvinum, & similes novos Doctores audiendos non esse, & eorum doctrinam vitandam. Quia constat, eos aliquâ legitimâ autoritate missos non esse, sed à seipsis venisse: constat, eos sibi Magistratum, & Officium Pastorum, & jus reformandi in Ecclesia usurpasse: constat, non intrasse per ostium, & viâ legitimâ, sed aliunde ascendisse in Ovile, ac proinde, juxta Domini sententiam, pro furibus, & latronibus habendos.

§. V.

Præcluditur vanum hæreticorum effugium asserentium, suam Religionem non esse novam; sed semper extitisse, licet latuerit occulta, quousque Lutherus cœpit palam prædicare.

XLIX. **C** Alvinus in præfatione suarum Instit. animadvertens antiquitatem esse potissimam notam veræ Ecclesiæ, nam sine dubio vera Ecclesia antiquior est quàm falsa, quemadmodum Deus antè fuit quàm Diabolus: quocirca Matt. 13. prius seminatum legimus bonum semen, quàm zizania: & Ecclesia dicitur *Catholica*, quia omni tempore fuit, & similiter dicitur *Apostolica*, quia fundata est ab Apostolis, ac proinde debet esse antiquissima. Hoc, inquam, animadvertens Calvinus; ut declinaret argumentum,

rum, quod contra ipsum fiebat ex novitate suæ Ecclesiæ, quâ evincebatur, illam non esse veram Christi Ecclesiam. Respondit, suam Ecclesiam non esse novam, sed antiquissimam, imò illam ipsam, quam Christus fundavit, tamen non esse visam per multa sæcula, & tunc demum apparuisse. Sed contra hoc effugium, vel potius somnium, validè insurrexere Cardinalis Bellarminus lib. 4. de notis Ecclesiæ cap. 5. P. Leonardus Lessius in præclaro illo opusculo, seu consultatione, *quæ fides, & Religio sit capeßenda*, in nona consideratione in 1. ratione, ob quam omnes aliæ Religionēs præter Catholicam sunt suspectæ, & P. Martinus Becanus in compendio manualis lib. 1. cap. 3. n. 34. & 61. ex quibus, & ipsorum verbis hoc delirium patefaciendum est: & imprimis contra illud militat argumentum, quod facit B. Augustinus contra Donatistas lib. 3. de Baptismo, cap. 2. *aut ista Ecclesia, quæ nunc apparuit, antea perierat, & nunc resurrexit, aut non perierat, sed tantum latuerat, & nunc extulit caput. Neutrum autem potest dici.*

Non Primum, quia tunc non potuissent renasci ipsi, si mater perierat. Si periiit: Unde ergo, inquit B. Augustinus, *Donatus apparuit? de qua terra genuit? ex quo mari emerxit? de quo Calo cecidit?* Et præterea falsæ erunt promissiones Christi Matth. 16. *Porta inferi non prævalebunt adversus eam.* Et Matthæi ultimo: *Ego vobiscum sum usque, &c.*

Non Secundum, quia tunc, vel ista Ecclesia latens profitebatur suam fidem, vel non profitebatur. Si profitebatur,

ergò non erat latens, sed manifesta. Et si manifesta, quomodo nemo advertebat? quomodo non capiebantur, & coercebantur ab inquisitoribus, qui longo tempore ante Lutheri ætatem esse cæperunt in Ecclesia? quomodo nullum vestigium, nulla memoria eorum extat? si autem non profitebatur fidem, sed verè, & propriè latebat (quam partem ipsi defendere coguntur) Ergo illa non fuit vera Ecclesia, ac proinde nulla fuit in mundo vera Ecclesia. Nam ut ipsi dicunt, confessio fidei est nota vera Ecclesiæ, & Rom. 10. *ore confessio fit ad salutem.*

L. Præterea si ita est, quomodo apparente Luthero, & Calvino nemo fuit, qui se illis adjungeret, nisi quos ipsi deceperunt? si multi Lutherani, & Calvinistæ latebant, debuissent multi prædicante Luthero, & Calvino mox cognoscere socios suos, & ad eos currere, etiam non vocati; at non ita factum est, nam omnes ferè, qui sunt Lutherani, & Calvinistæ, fatentur se antea fuisse ex nostris, & nihil cogitasse de nova illa doctrina. Imò Lutherus ipse fatetur, se aliquando non fuisse Lutheranum, sed monachum Catholicum, & Missas celebrasse per quindecim annos feriò, & devo è. Vide librum de Missa angulari, vel Joannem Cochleum in actis Lutheri, anni M. D. XXXIV. Item librum secundum Lutheri contra Zwinglium, vel septicipitem Joannis Cochleæ, cap. 24.

Denique, si ita Ecclesia latuisset, ut Calvinus dicit, sequeretur, Ecclesiam Christi fuisse peiorem, & miseriorem omni secta hæretica, & ipso etiam populo

pulo Judæorum post everisionem Hierosolymæ, quod certè est blasphemum; cum Deus per Prophetas passim prædicet gloriam Ecclesiæ, & pollicetur, se cum ea semper futurum. Quòd illud sequatur, patet, nam omnis hæretica secta habuit sua templa, suos Episcopos, sua sacramenta, & similiter Judæi post everisam Hierusalem semper habuerunt aliquas synagogas, ubi liberè exercuerunt suas cæremonias, ut patet ex Gregorio lib. 7. Ep. 5. nec unquam coacti sunt generaliter, adorare Deos alienos.

At Ecclesia, quam latentem fingit Calvinus per annos ferè mille, nulla habuit templa, nulla sacra, nullos Episcopos, nec habuit unum angulum terræ, ubi liberè exerceret actus Religionis suæ, & quod peius est, coacta est servire Diis alienis, adorare idola, sacrilegiis communicare, quæ est horribilior, & longior captivitas, quàm unquam fuerit Judæorum, imò est ista Ecclesia deformior ipsius ruinis Synagogæ.

LI. Præterea si alia Ecclesia Christi præter Catholicā Romanā semper fuit, licet occulta, & latens, edisserant nobis adversarij, quænam illa fuerit, quas mundi partes occupaverit, & adhuc occupet? quos Pastores, & Episcopos habuerit, & adhuc habeat? Qui Reges, & Imperatores illi adhæserint, & adhuc adhæreant? qui hæretici ab illa damnati? quæ Academiæ confirmatæ? quæ templa, & monasteria erecta? Dicere enim, in mundo semper existisse veram Christi Ecclesiam distinctam ab Ecclesia Romana; & tamen nullos habuisse Episcopos, & Pastores, nullas Universitates, nullos Doctores, nulla templa, nul-

las Religiosas familias; nulla Concilia celebrasse, nullas hæreses damnasse, est merum delirium, risu potius quàm confutatione dignum.

LII. Hinc P. Lessius evidente Dilemate concludit, nec Religionem Lutheranam, nec Calvinianam, nec ullam aliam Hæreticorum sectam esse veram Christi Ecclesiam. Nam vel Religio Lutherana, & Calvinistica ante suos aucthores extitit, vel non extitit; si non extitit, ergò est plane novitia, ac proinde non potest esse Religio Christi, quæ est antiqua: si extitit, ergò fuit occulta, ac proinde non potuit esse Christi Religio, & Ecclesia: Hæc enim est *Civitas supra montem posita, quæ abscondi non potest.* Mar. 9. Hæc est *Mons Domus Domini preparatus in vertice montium, & elevatus super omnes Colles, omnibus conspicuus, ad quem fluent omnes gentes.* Isa. 2. Hæc est *Regnum Christi diffusum à mari usque ad mare, & à flumine usque ad cardines terra Pl. 71. Hæc est Mons ille magnus replens universam terram* Dan. 2. Ecclesia enim Christi mundo debet esse conspicua, tum ut suo cultu, & decore, suisque moribus, & externa specie gentes ad se alliciat; tum ut qui volunt fieri Christiani, sciant, quò se debeant conferre, quos adire, à quibus instructionem petere. Similiter ejus Doctrina, & fides manifestæ esse debet; alioquin mundo esset inutilis, nec posset gentes convertere. Unde etiam in maximis persecutionibus nunquam ita latuit, quin passim cognosceretur; ut ex historis Ecclesiasticis constat; hinc tanta Martyrum multitudo. Deinde si tot sæculis latuit, indigna

dignaproxus fuit hoc nomine. Quomodo enim dici potest Ecclesia Christi, quæ Christi sinceram doctrinam non audet conficere? quæ tam pusilli est animi, & ita mortem timer, ut se abdat in tenebras, & tot sæculis non audeat prodire in lucem? Denique quæ tot sæculis non solum se occuluit, & sinceram fidei professionem suppressit, sed etiam professæ est fidem falsam, nempe Papisticam, adoravit idola, contaminavit se mille superstitionibus, & sacrilegijs? Nam ante Lutherum omnes Christiani exterius in omnibus gerere se debebant ut Catholici, alioquin mox ab Inquisitoribus, & Episcopis deprehensi fuissent, & tanquam hæretici puniti. Miserabilior itaque, & deformior fuisset Ecclesia Christi ruinis Synagogæ, seu Sectæ Judaicæ, quæ semper suas Synagogas, & liberam suæ Religionis professionem, quibusdam locis habuit; nec coacta est, saltem generatim, ad idolorum cultum. Miserabilior, & deterior Sectis omnibus hæreticis; nulla enim unquam Secta fuit alicujus nominis, quæ non sua Tempia, vel Domos religiosas, suos Conventus, suos Episcopos, suæ Religionis formam, & professionem habuerit, ita ut passim cognosci posset.

LIII. Cum hæretici his pressi argumentis non possint assignare Ecclesiam aliquam visibilem distinctam ab Ecclesia Pontificia, in qua semper fuerint Episcopi, & Doctores, & in qua flourerint Universitates, & in qua celebrata sint Concilia; duo quæ fuerunt effugia satius ridicula apud Becanum.

Primò namque aliqui fingunt Ecclesiam quandam in cunis jacentem, & vagientem. Ajunt enim (inquit ille) Ecclesiam Christi aliquot sæculis tam fuisse corruptam, ac vitiatam, ut nulli in ea fuerint veri fideles, nisi infantes baptizati. Et sine dubio intelligunt Ecclesiam Romanam, seu Pontificiam, quam putant superioribus sæculis penitus defecisse, nisi quod soli infantes legitime in ea baptizati tanquam vera ipsius membra manserint. Miserum perfugium, & ipsis adversarijs perniciosum. Nam ipsi passim docent, duas esse notas Ecclesiæ, nempe sinceram prædicationem Evangelij, & legitimam Sacramentorum administrationem, ex quibus vera Christi Ecclesia dignosci debet, & sine quibus consistere non possit, ut videre est in Confessione Augustana art. 7. & in Apologia ejusdem, & in Calvino lib. 4. Instit. cap. 1. §. 9. 10. & 11. At hæc duæ notæ non conveniunt Ecclesiæ, in qua soli infantes baptizati sunt; quia soli infantes, nec possunt sincerè prædicare Evangelium, nec legitime administrare Sacramenta: ergò Ecclesia, in qua soli infantes sunt, non est vera Christi Ecclesia.

LIV. Alij habent aliud effugium. Ajunt, semper in Ecclesia fuisse unum, aut alterum cordatum virum, qui Papæ contradixerit, cujusmodi diversis temporibus fuerunt Joannes Wicleff, Joannes Hus, Lutherus, Calvinus. Equè ineptè. Nam primò, dicant mihi, quis fuerit ille unus, vel illi duo cordati viri, qui ante Wicleffum, per singula superiora sæcula, Papæ contradixerint? Sinesciunt, quare temerè affirmant?

mant: Si sciunt, edicant eorum nomina, locum habitationis, & cæteras circumstantias, non poterunt. Secundò Ecclesia Christi non est deterioris conditionis, quàm fuerit Synagoga Judæorum, cum Ecclesia sit domina; Synagoga, ancilla (ad Gal. 4. 22.) At Synagoga nunquam fuit tam deserta, ut duo tantum viri in ea reperirentur. Imò, tempore Heliæ, cum putabatur desertissima, septem millia virorum in ea reperta sunt, Rom. 9. 4. Cur ergò Adversarij fingunt, Ecclesiam Christi fuisse aliquando tam desertam, ut duo tantum viri in ea reperti fuerint? Quod manifestè repugnat Scripturæ, quæ

apud Isaiam testatur, Ecclesiam Christi multò fecundiorē, & ampliorem fore, quàm fuerit Synagoga, Isaiæ 54. 7. Tertiò, Donatistæ plus tribuebant Ecclesiæ quàm hi faciunt. Nam illi, tametsi dicerent, Ecclesiam toto orbe perijisse, & in sola Africa remansisse; non tamen ausi sunt asserere, quod hi asserunt, remansisse aliquando in duobus tantum viris, qui Papæ contraxerint. Si ergò illi, qui melius sentiebant de Ecclesia, quàm hi nostri Adversarij sentiunt, nihilominus ab Augustino, & aliis Patribus damnati sunt tanquam Hæretici; quid de his nostris fieri oportere existimandum est?

CAPUT SECUNDUM.

Secundum Caput idem probandi, quia cum Sectarii fateantur, Ecclesiam Romanam tribus, quatuor, vel quinque seculis veram Ecclesiam Christi fuisse: manifestè demonstratur, illam postea à vera fide, quam ab Apostolis acceperat, non defecisse per apostasiam, per hæresim, vel per schisma.

LV. **P** Martinus Becanus in compendio Manualis lib. 1. cap. 3. n. 24. testatur, Hæreticos Lutheranos, & Calvinistas passim asserere, totam Ecclesiam visibilem, quæ primis quingentis annis habuit veram fidem, ac Religionem, postea errasse, & multis sæculis usque ad tempora Lutheri in errore persistisse, vel ut alij loquuntur, totam perijisse, ac defecisse, non quòd perierint, aut defecerint homines, ex quibus conflata est Ecclesia visibilis, sed quòd defecerit eorum fi-

des, & sincera Religio. Et Cardinalis Bellarminus lib. 4. de notis Ecclesiæ cap. 5. asserit, hæreticos hujus temporis asserere, post primos quingentos annos cœpisse invalescere nostram Religionem, quam ipsi Sectam Papisticam, vel Pontificiam appellant; tamen quando cœperit absolute nunquam dixisse, & postea subjungit idem Bellarminus. *Passim Calvinistæ, & Lutherani, usque ad primos quingentos, vel sexcentos annos extendunt Ecclesiæ puritatem.* P. Leonardus Lessius in illo præ-

claro

claro opusculo suo, quæ *Fides*, & Religio sit capeffenda, in nona consideratione, ratione 1. refert, Lutheranos Doctores in opere Centuriarum ab ipsis edito asserere, Ecclesiam Romanam, etiam si temporibus Apostolorum, & aliquando postea fuerit vera Christi Ecclesia, tamen tertio saltem, & quarto sæculo cœpisse omnino deficere à fide vera, ac proinde non fuisse amplius veram Christi Ecclesiam, testaturque, hoc passim judicari à Lutheranis in quibusdam Germaniæ oppidis, cum prægrandibus litteris in frontibus Domorum scribunt in hæc, vel similia verba. *Anno tali illuxit huic Urbi verum Evangelium Christi, superstitione depulsâ.* Imò Rex Jacobus in oratione, quam habuit ad supremos Regni ordines (Parlamentum appellant) & Wittakerus in responsione ad secundam demonstrationem Sanderi, Tulcius in Caput secundum Epistolæ 2. ad Thessalonicensis, & alii Ecclesiæ Romanæ hostes, & hæresis Calvinianæ, vel Lutheranæ defensores aperte fatentur, Ecclesiam Romanam primis temporibus purissimam, celeberrimam, nec non Sanctissimam & Doctrinâ florentissimam extitisse. Estque res evidentissima, cum Petrus, & Paulus Ecclesiam Romanam fundaverint, & suo sanguine illustraverint, & Pontifices, qui Petro successerunt per tria, & amplius sæcula, ut Linus, Cletus, Clemens &c. Sancti sine dubio fuerint.

LVI. Dicunt autem Lutherani, & Calvinistæ, ita post aliqua sæcula Ecclesiam Catholicam à Christo supra Petrum fundatam in doctrina fidei muta-

tam fuisse, ut Pontifex Romanus conversus sit in Antichristum. Nam Magdeburgenses centuriâ 7. cap. 1. affirmant, initio anni 600. Papam in Antichristum mutatum esse. Et Lutherus in supputatione temporum vult, Sanctum Gregorium fuisse ultimum Papam. Item Theodorus Bibliander in tabulis suæ Chronologiæ initio anni D C. ponit apparitionem Antichristi, id est Papæ.

LVII. Hoc supposito, probò, nunquam Ecclesiam Romanam defecisse à vera fide, quam ab Apostolis acceperat, sed quam semel acceperat, semper retinuisse, & sic argumentor. Illa Ecclesia, quæ semel fuit vera Christi Ecclesia, pura & incontaminata, & postea nunquam incidit in apostasiam, hæresim, vel schisma, semper vera, pura, & incontaminata perseverat Christi Ecclesia. Atqui Ecclesia Romana aliquando fuit vera Christi Ecclesia, pura & incontaminata, & postea nunquam incidit in apostasiam, hæresim, vel schisma: ergo Ecclesia Romana semper vera, pura, & incontaminata perseverat Christi Ecclesia. Consequentia est evidens: & major est ex terminis nota. Minor quoad primam partem pater ex confessione adversariorum, & est evidens evidentiam facti; & patet ex Apostolo Romanorum 8. *Qui in carne sunt, Deo placere non possunt; vos autem in carne non estis, sed in spiritu.* & v. II. *Quod si spiritus ejus, qui suscitavit Jesum à mortuis, habitat in vobis; qui suscitavit Jesum Christum à mortuis, vivificabit & mortalia corpora vestra, propter inhabitantem ejus*
Bb. spiritum

spiritum in vobis. Item Rom. 16. 19. *Vestra obedientia in omnem locum divulgata est : gaudeo igitur in vobis.* Quoad secundam partem probatur eadem minor. Primò namque, quod spectat ad apostasiam, manifestissimum est, Ecclesiam Romanam in apostasiam nunquam incidisse; siquidem apostasia est fidei Christianæ non solum abrenuntiatio, sed etiam vel ipsius tituli Christiani nominis omnimoda abjuratio: evidentissimum autem est, Ecclesiam Romanam nunquam abrenuntiâsse fidem Christi; & multò minus abjurâsse titulum nominis Christiani.

LVIII. Secundò, Ecclesia Romana non incidit in hæresim, quia hæresis est alicui privatæ, & singulari opinioni, seu errori in fide obstinata adhæssio, contra generalem, & approbatam universalem Ecclesiæ doctrinam: atqui Ecclesia Romana nunquam alicui novæ, privatæ, & singulari opinioni, seu errori in fide contra generalem, & approbatam Ecclesiæ universalem doctrinam adhæsit: ergò non incidit in hæresim. Minor manifesta est, quia nulla unquam Ecclesia adhæsit alicui novæ, privatæ, & singulari opinioni discrepanti à recepta totius Orbis universali doctrina, quin ab aliquo Oecumenico Concilio, vel à Patribus, & Scriptoris illius sæculi, vel ab aliqua alia legitima potestate, tanquam heterodoxa seu hæretica, fuerit condemnata: atqui Ecclesia Romana nunquam condemnata fuit ab aliquo Oecumenico Concilio; nemo antiquorum Patrum adversus illam stilum exacuit: contrà verò ad unum omnes pro illa acerrimè depugnârunt: nec ulla le-

gitima potestas sive authoritas afferri potest, à qua, vel reprobata, vel condemnata tanquam heterodoxa, seu hæretica fuerit: ergò Romana Ecclesia nunquam adhæsit alicui novæ, privatæ, & singulari opinioni discrepanti à recepta totius Orbis universali doctrina: ergò nunquam incidit in hæresim.

LIX. Tertiò. Nunquam Ecclesia Romana incidit in schisma: quia schisma nihil aliud est, quàm discessio, seu separatio ab unitate Ecclesiæ, quo fit, ut vinculum communionis, quo cum Ecclesiæ corpore conjungimur, & coarctamur, rumpatur, necesse sit: atqui Ecclesia Romana nunquam rupit, aut dissolvit vinculum communionis cum aliqua priore Ecclesia, nec separavit se ab aliquo corpore fidelium Christianorum: ergò nunquam incidit in schisma. Minor manifesta est, quia impossibile est, ostendere aliquam Ecclesiam vel Christianorum Societatem, à qua discessit, vel quam deseruit Ecclesia Romana. Mihi quoque non modò stupendum videtur, verùm etiam ridiculum, & rationi omnino dissenteum, quòd Ecclesia illa habeatur pro schismatica, cum nulla alia Ecclesia assignari possit præter Romanam, quæ singulis sæculis ab ipso Salvatore nostri tempore deductis, permanfit visibilis, à qua illa recessit.

LX. Præterea argumentor; quia si Ecclesia Romana, quæ per aliqua sæcula fuit vera Christi Ecclesia, pura, & immaculata in fide, quam ab Apostolis acceperat, & postea conversa est in Synagogam Sathanæ, & Romanus Pontifex, qui priùs fuit verus Christi

Vica-

Vicarius, & Legitimus Petri Successor, conversus est in Antichristum: necesse est, ut dicamus unum è duobus, nimirum, vel alicui Pontifici Romano vero, & legitimo successisse in Cathedra Romana alium, qui non fuit verus Christi Vicarius, & legitimus Petri Successor, sed Antichristus; vel aliquem exstitisse Pontificem Romanum, qui primò fuerit verus, & legitimus Christi Vicarius, & veræ, & Apostolicæ fidei professor & custos, postea verò fidem deseruerit, & hæreses seminaverit, & ex pastore conversus sit in lupum, & ex Vicario Christi in Antichristum. Non enim est alius modus possibilis, quo verificetur, aliquando Ecclesiam Romanam habuisse verum, & legitimum Pontificem, & postea loco Pontificis legitimi habuisse, & nunc habere illegitimum, qui verus Pontifex non sit; nisi quia, vel vero, & legitimo Pontifici successit illegitimus & falsus, vel quia qui prius fuit verus, & legitimus, factus est postea illegitimus, & falsus. Atqui utrumque est evidenter falsum, & penitus incredibile. Nam tanta, & tam stupenda mutatio, ut Pontifex Romanus ex Vicario Christi mutaretur in Antichristum, & ex Custode veræ fidei fieret veræ fidei destructor, & devastator, & hæresiarcha, & totius Ecclesiæ everfor; non potuit fieri clanculum, & nullo contradicente, imò & nullo advertente. Quomodo ergò nulla hujus rei in historiis extat memoria? quomodo non est notata hæc defectio, nec observata nisi post tot sæcula à Lutherò, & Calvino? quomodo ignoratur, quisnam fuerit pri-

mus Pontifex Romanus, qui apostata- vit à vera fide? Nulla unquam in Ecclesia extitit hæresis, quin sciretur, quis fuerit ejus author, & quo cœperit tempore illam seminare. Sic scimus Ari- norum authorem fuisse Arium Presbyterum Alexandrinum, qui anno 324. cœpit blasphemare contra Divinitatem Filij, ejusque cum Patre æqualitatem. Scimus Nestorianæ hæresis authorem fuisse Nestorium Episcopum Constantinopolitanum, qui anno 431. cœpit docere, in Christo esse duas Personas; & similiter de hæresi Eutychiana, de Pelagiana, & omnibus aliis, scimus authores, & tempus, in quo cœperunt.

LXI. At de defectione Ecclesiæ Romanæ à vera fide nunquam adversarij assignant tempus, in quo incœperit, nec Pontificem, qui fuerit ejus primus author, nec dogma particulare, in quo hæc defectio cœperit; imò dicunt adversarij, non simul factam mutationem, & defectionem Ecclesiæ Romanæ à vera fide, sed paulatim irrepisse errores, non advertentibus, imò etiam dormientibus Pastoribus; unde illi apud Becanum in Compendio Manualis lib. 1. cap. 3. n. 64. & apud Bellarm. lib. de notis Ecclesiæ cap. 5. duo statuunt principia; unum est, Pontificiam Ecclesiam non subito, sed sensim defecisse à fide, ac tandem omni fide abjectâ, adulteram factam esse. Alterum, hanc defectionem initio fuisse latentem, & occultam, adeò ut nec aliæ circumstantiæ illius designari poterint: tandem tamen post aliquot sæcula à Lutherò, & Calvino publicè

fuisse notatam, & deprehensam. Hæc autem sunt omnino incredibilia, & sine ulla veri specie. Quamvis enim dormientibus Pastoribus, possit aliquis impostor incipere seminare hæreses; at quod illæ seminentur, nascantur, & crescant, nullo resistente, imò nullo advertente, est impossibile. Unde licet Matt. 13. zizania dicantur seminata dormientibus hominibus, at mox nata apparuerunt, & cognita fuerunt. Quomodo igitur hæreses illæ monstruosæ, quas hæretici afficiant Ecclesiæ Romanæ, per mille, & amplius annos detectæ non sunt, quousque venerunt oculati illi Doctores, & novi Apostoli Germaniæ, & Genevæ, Lutherus, & Calvinus, qui illas mundo manifestarunt? sanè non solùm Pastores, sed etiam Deus valde dormisset, si per tot sæcula non excitasset aliquem, qui his erroribus resisteret, & qui contra illos scriberet, & delendum esset ex Evangelio illud, *Ecce ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi.*

LXII. In hoc hæreticorum hujus temporis effugium invehitur non minùs eleganter quàm validè, strenuus ille fidei Catholicæ pugil, atque defensor in Anglia, Edmundus Campianus nostræ Societatis, qui proprio sanguine veritatem fidei Catholicæ consignavit, in libello illo præclaro decem rationum propositarum in causa Fidei, quibus ad certamen provocavit omnes Academicos Oxonij, & Cantabrigiæ, in septima ratione desumpta ex silentio historicorum; *Profectò* (Inquit) *si quid in Religione mutatum aut à primis degeneratum sæculis inaudissent, frequentes*

memorassent: si non frequentes, saltem aliqui: si non aliqui, unus aliquis absque dubio. Nullus omninò, neque benevolus nobis, neque malevolus, non modò quidquam tale prodidit, sed nec significavit. Verbi gratià: Dant nobis Adversarij, nec aliter possunt, fuisse Romanam Ecclesiam aliquando sanctam, Catholicam, Apostolicam, tum cùm hæc à Divo Paulo promerisset elogia: Vestra fides annuntiatur in universo mundo. Rom. 1. v. 8. Sine intermissione memoriam vestri facio. Rom. 1. v. 9. Scio quoniam veniens ad vos, in abundantia benedictionis Christi veniam. Rom. 15. v. 29. Salutant vos omnes Ecclesia Christi. Rom. 16. v. 17. Vestra enim obedientia in omnem locum divulgata est. Rom. 16. v. 19. Tum, cùm ibi Paulus in libera custodia disseminaret Evangelium: Tum, cùm in ea quondam Babylone collectam Ecclesiam Petrus regeret: Tum, cùm ille Clemens apprimè laudatus ab Apostolo sederet ad ipsa gubernacula: Tum, cùm profani Casares, ut Nero, Domitianus, Trajanus, Antoninus, Romanos Pontifices laniarent: Tum etiam, vel Calvino teste, Instit. l. 4. c. 2. n. 3. & in epist. ad Sadol. cùm Damasus, Siricius, Anastasius, Innocentius, clavum tenerent Apostolicum. Hoc enim sæculo, nihil adhuc, præsertim Roma, digressos ab Evangelica doctrina, liberaliter ille concedit. Quando igitur hanc fidem tantopere celebratam Roma perdidit? quando esse desit, quod ante fuit? quo tempore, quo Pontifice, quâ viâ, quâ vi, quibus incrementis, Urbem, & Orbem Religio pervasit aliena? quas voces, quas turbas, qua lamenta progenit?

nuit? Omnes Orbe reliquo sopiti sunt, Nullus extitit Historicus, neque Lati-
dum Roma, Roma inquam, nova Sa- nus, neque Græcus, neque remotus, ne-
cramenta, novum Sacrificium, no- que citius, qui rem tantam, vel ob-
vum Religionis Dogma proceret? siue jaceret in commentarios?

CAPUT TERTIUM.

Tertium Caput idem probandi, quia cum sine fide impossibile sit placere Deo, si Ecclesia Romana à quinto, vel sexto seculo veram Christi fidem perdidit, ut somniant sectarii; eviden- ter inde inferitur, per mille annos nullum hominem salutem obtinuisse, ac proinde damnatos fuisse Benedictum, Malachiam, Bernardum, Dominicum, Franciscum, & alios, quos ipsi hæretici Sanctos fuisse fatentur. Hoc autem est evidenter falsum.

LXIII. **A** Nte omnia tanquam pri- mum principium supponen- dum est, veram Religionem, in qua ho- mines salutem æternam consequi pos- sint, unicam tantum esse, non multi- plicem. Una enim tantum est veritas, & ut ait Apostolus ad Ephes. 4. *Vnus Dominus, una fides, unum baptisma: Deus, & Pater omnium.* Ex quo infer- tur primò, omnes Religiones, omnes fides, & fidei confessiones præter unam esse falsas, noxias, pestíferas, & authore diabolo, qui est pater mendacij, intro- ductas. Inferitur secundò, neminem, qui hanc Vnicam non habuerit, salutem æternam consequi posse, & omnes qui extra veram Religionem obierint, in æternum perituros, quantumvis alio- qui laudabiliter vixerint. Quod enim Apostolus 1. Corinth. 13. de charitate dixit: *Si linguis hominum loquar, & Angelorum, charitatem autem non habe-*

am, factus sum velut æsonans, aut cym- balum tinniens. Et si habuero propheti- am, & noverim mysteria omnia, & om- nem scientiam. Et si habuero omnem fi- dem, ita ut montes transferam, charita- tem autem non habuero, nihil sum. Et si distribuero in cibos pauperum omnes fa- cultates meas, & si tradidero corpus me- um, ita ut ardeam, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest. Quod, in- quam, Apostolus in hoc loco de chari- tate dixit, potiori jure dicendum est de vera fide, seu Religione, quæ charita- tis, & reliquarum christianarum virtu- tum est fundamentum.

LXIV. Quod confirmatur ex ver- bis Christi Joan. 6. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater meus traxerit eum.* Nemo potest venire ad Christum, & cum illo in Cælis regnare, nisi Pater traxerit eum ad Religionem, per cujus professionem, & observantiam perven-

turus est ad Christum: at Pater nequit trahere ad Religionem falsam, cujus non ipse, sed diabolus author est; ergò nemo potest venire ad Christum, & cum illo in cælis regnare, nisi per professionem, & observantiam Religionis veræ. Ratio est, quia Religio, quæ à Deo non est, ad Deum ducere non potest, & quæ à cælo non descendit, non potest ducere in cælum, juxta illud Christi Joan. 3. v. 13. *Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo, filius hominis, qui est in cælo*, id est, nemo potest ascendere in cælum, nisi qui per veram fidem, & charitatem fuerit unitus cum Christo, qui est filius Dei, qui descendit de cælo, ut nos sibi unitos, & incorporatos per veram fidem, & charitatem, secum duceret in cælum, ubi enim est caput, ibi esse debent membra ipsi unita per veram fidem, & charitatem.

LXV. Confirmatur secundò, quia ut inquit Apostolus ad Heb. 11. 6. *sine fide impossibile est placere Deo*; fides autem illa, sine qua impossibile est placere Deo, debet esse fides vera, & à Deo hominibus data; nam fides falsa, & à Deo non proveniens, sed à diabolo, nequit esse necessaria ad placendum Deo. Vnde Christus Joan. 3. v. 16. dicebat: *qui credit in filium, habet vitam æternam: qui autem incredulus est filio, non videbit vitam sed ira Dei manet super eum*. Quare sicut non potest dari arbor sine radice, nec Domus sine fundamento; sic nec salus obtineri potest sine vera fide, & religione, quæ est radix, & fundamentum hujus spiritualis ædificij. Nemo recipietur à Deo in Domino suæ cælesti, qui in hac vita non fue-

rit Domus, & templum, in quo Deus inhabitet, juxta illud Apostoli; *templum Dei estis vos*. In hoc autem templo fundamentum est fides, spes est veluti paries, & charitas est testum, ut explicat Augustinus. Ergò impossibile est, ut sine professione veræ fidei, & Religionis sit aliquis verè justus, & templum Dei, & quod sit in statu salutis.

LXVI. Hoc supposito primo principio, ex doctrina hæreticorum evidenter inferitur, per mille, & amplius annos nullam fuisse veram fidem, & Religionem in mundo, quousque in Germania apparuit ille hæreticorum novus Apostolus Lutherus; ac proinde nullum hominem toto illo tempore salvatum esse. Sequela probatur: nam quando Lutherus incepit caput efferre, & suos errores disseminare, solum erant in mundo Religio Judaica, Religio Mahumetana, & Religio Christiana; nomen autem Religionis Christianæ solum tunc profitebantur Christiani Pontificij, seu Catholici Romani, qui nimirum tenebant eam fidem, & profitebantur eos articulos, quos sedes Petri, seu Ecclesia Romana docebat, & Pontificem Romanum agnoscebat, ut Vicarium Christi; & Christiani Schismatici, seu Græci, qui separati sunt ab Ecclesia Romana; & secta quædam hæreticorum, nempe Hussitarum, qui scilicet sectabantur errores Joannis Hus Bohemi, qui damnati sunt in Concilio Constantiensi sub Martino V. anno 1418. ut patet ex ejus constitutione *inter cunctas*, quæ edita est, sacro approbante Concilio jam pleno, & legitimo. Manifestum autem est, nec in

Religione Judaica, postquam Christus venit, esse salutem; nec esse in Religione Mahumetana, ut demonstrabimus in secunda parte hujus manuuctionis. Præterea certum est ex confessione ipsorum hæreticorum, contra quos arguimus, homines non potuisse salvari in Ecclesia Græca, postquam per schisma tempore Photij Patriarchæ Constantinopolitani anno 869. separata est ab Ecclesia Latina, dum in illo schismate duraverunt; duraverunt autem ab illo tempore usque ad ann. 1438. quando sub Eugenio quarto Pontifice, & Joanne Paleologo Imperatore in Concilio florentino unita est iterum cum Latina, à qua tamen unione citò recesserunt; & ideo in pœnam pertinacis schismatis, ad quod Græci redierunt, tradidit eos Deus tyrannidi Turcarum, qui armorum vi occupaverunt Imperium Trapezuntinum, & Constantinopolitanum, quæ per tot annos in Græcia floruerant.

LXVII. Quod certum sit ex confessione ipsorum hæreticorum, non posse Græcos schismaticos in sua Religione salvari, probatur: Quia Græci pertinaciter negant, Spiritum Sanctum procedere immediatè à Filio, asserentes procedere à solo Patre: qui est error damnatus in Symbolo Constantinopolitano, quod canitur in Missa; & ut probat Cardinalis Bellarminus Lib. 2. de Missa cap. 16. est ita antiquum, ut S. Chrysostomus, qui floruit ad finem quarti sæculi, & obiit anno Christi 407. illud inseruerit Missæ, quam composuit, ac proinde asserere Spiritum Sanctum non procedere à

filio, est hæresis manifesta, non solum apud omnes Catholicos, sed etiam apud Lutheranos, & Calvinistas, ut testatur Bellar. libro de notis Ecclesiæ cap. 9. In Ecclesia ergò Græca, quæ tempore Lutheri, & Calvini non solum schismatica erat, per separationem à capite visibili, nempe à Romano Pontifice, sed hæretica ob negatam pertinaciter processionem Spiritûs Sancti à Filio, salvari homines non poterant.

LXVIII. Nec item salvari poterant in secta Hussitarum; quia extra veram Christi Ecclesiam nemo salvari potest, ut fatentur ipsi hæretici; illa autem secta non erat vera Christi Ecclesia, tum quia incæperat in Bohemia tempore Concilii Constantiensis, ac proinde non erat Ecclesia vera, quam Christus supra Petrum fundavit: tum quia Ecclesia vera Christi debet esse Catholica, id est Universalis, illa autem secta solum occupavit exiguam aliquam partem Germaniæ, paucosque habuit sectatores. Denique quia illa secta jam prorsus evanuit, & finita est; vera autem Christi Ecclesia duratura est usque ad finem mundi; ergò illa secta non erat vera Christi Ecclesia, ac proinde in illa salvari non poterant. Ergo si juxta hæreticos Ecclesia Romana, & Pontificia non est vera Christi Ecclesia, nulla erat vera Christi Ecclesia, quando venit Lutherus, in qua homines possent salvari; nec fuerat per mille, & amplius annos, siquidem Ecclesia Romana, à qua apostatavit Lutherus, ex ipsius sententia jam defecerat à vera fide Christi post quartum, vel quintum sæculum, vel saltem post sextum. Ergò nullus homo sa-

salutem æternam obtinuit spatio mille annorum: quia extra veram Ecclesiam vera fides esse non potest, nec sine vera fide, & vera Religione potest salus obtineri.

LXIX. Perierunt ergo Benedictus, Malachias, Bernardus, Dominicus, & Franciscus; perierunt Xaverius, Petrus de Alcantara, & Theresia, qui floruerunt in Ecclesia Romana post textum sæculum; hos autem sanctos fuisse hæretici ipsi fatentur. Nam Totila, quamvis hæreticus Arrianus esset, summo honore affectit S. Benedictum, & tanquam verum Dei servum, & Prophetam veneratus est, ut scribit S. Gregorius Lib. 2. Dialogorum cap. 15. Calvinus etiam institut. cap. 10. §. 17. vocat Bernardum *pium scriptorem*: nemo autem pius sine vera fide, & sanctitate esse potest. Philippus etiam Melanchton in Apologia art. 5. & 27. Confessionis Augustanæ, vocat sanctos Bernardum, Dominicum, & Franciscum; quod idem facit Lutherus in Libro de abroganda Missa propè finem; ut sanctum etiam venerantur Franciscum Xaverium ipsi hæretici. Sic enim de illo Richardus Haclutus Minister Anglus scribit in 2. volumine de primis navigationibus part. 2. pag. 8: *Pius ille confessor Indorum in iis, quæ ad Religionem pertinent, Institutor Franciscus Xavier, post multos exantillatos labores, post injurias, & calamitates magno animo superatas, omnibus benedictionibus plenus obiit anno 1552. postquam multa hominum millia ad fidem Christi perduxisset. De hoc Viro sancto, virtutibus ejus, & mirabilibus, omnes recentes Indorum historia testantur.*

Hæc ille vi manifestæ veritatis coactus est eloqui, suffraganturque Hollendorum ed. navigantium de ejusdem sanctitate, & prodigiis testimonia.

LXX. Cum ergo evidenter sit absurdum, & penitus incredibile, & impossibile, viros ejusmodi, quos Deus tot signis, & miraculis illustravit, & qui tanta pro ejus gloria amplificanda passi sunt, & tam ardentem ipsam amant, in æternum petiisse; consequens est, esse evidenter falsum, Ecclesiam Romanam non perseverasse in vera fide, & Religione, quam in primis quatuor, vel quinque sæculis, ex confessione Adversariorum, puram & illibatam servavit. Quis non miretur, homines judicio aliquo pollentes, potuisse sibi persuadere, per mille, & amplius annos mundum fuisse sine vera CHRISTI Ecclesia? Quid hoc est, nisi negare Dei providentiam erga hominum salutem? Quomodo verificari potest, Deum serio velle homines salvos fieri, si permisisset mundum per mille, & amplius annos perseverasse sine vera fide, & Religione, in qua homines salvari possent? si nulla fuit vera in Mundo Christi Ecclesia per mille annos, promptum erit cum Tertulliano, libro de præscriptionibus, contra hæreticos ab absurdo sic inferre: *Perperam ergo tot sæculis evangelizatum, perperam creditum, tot millia millium perperam tincta, tot opera fidei perperam administrata, tot virtutes, tot charismata perperam operata, tot sacerdotia, tot ministeria perperam functa, tot denique martyria perperam coronata. Quis autem non videat, quàm hæc omnia sint incredibilia, absurda, & blasphemata?*

ma? Quam totius orbis, & omnium sæculorum iudicio contraria? Manifestum ergo est, Ecclesiam Romanam nunquam veram fidem, & Religionem perdidisse, quia qui hoc concesserit, cogitur devorare hoc absurdum, nempe per mille, & amplius annos nullum hominem salutem æternam obtinuisse, D.ū nque conservasse mundum per tot sæcula, ut omnes homines in infernum detruderet.

LXXI. Ad fugiendum absurdum illatum, quod scilicet sequeretur, damnatos fuisse viros illos eximios, qui etiam ipsorum hæreticorum iudicio sancti fuerunt, dicere quis poterit, illos fuisse excusatos per ignorantiam; sed contra, quia ignorantia non excusat, nisi in iis, quæ sunt tantum necessaria necessitate præcepti, non autem in iis, quæ sunt necessaria necessitate medii; quale est colere, & profiteri veram Religionem;

quia sine fide, & vera Religione impossibile est aliquem salvati. Deinde si vera fuerint, quæ sectarii dicunt de Ecclesia Romana, essent inexcusabiles, qui illi adhærerent, quia nimirum adhærerent *meretrici Babylonice* (sic enim illi vocant Ecclesiam Romanam) & essent Ministri, & instrumenta primaria Antichristi, essent idololatæ colentes creaturam pro Creatore, nimirum panem, & vinum loco Christi in Eucharistia. Nulla autem est ignorantia, qua valeant ista accusari. Fuissent ergo omnes illi impii, & æterno igne digni. Quia, homines adulti, & baptizati si gloria æterna non fruuntur, necesse est, ut in ignem æternum mittantur, unum enim ex illis duobus extremis Matth. 25. 46. *Et ibunt ii in supplicium æternum, iusti autem in vitam æternam*, illis competere debet.

CAPUT QUARTUM.

Impugnatur effugium quorundam Protestantium, qui cum absurdum capitis præcedentis devorare non audeant, dicunt, posse quemlibet Christianum in sua Religione, & fide salvari; v. g. Lutheranum in sua, similiter Calvinistam, & Pontificium. Atque aperte demonstratur, si semel in Ecclesia Romana reperitur salvatio, illam reperiri non posse in secta Lutherana, vel Calviniana, nec in ulla alia negante aliquem ex articulis, quos Ecclesia Romana credendos proponit.

LXXII. **P**ater Richardus Arsdick in sua Theologia tripartita parte prima cap. 2. ar. 1. testatur Se-

rianum, & plures præsertim in Hollandia, & Germania, & nuper in Anglia Thomam Hobbesium in elementis

C c

Philo-

Philosophicis docuisse, quemlibet Christianum posse in sua fide, & secta salvari. Et P. Leonardus Lessius in Appendice Consultationis de Religione & Fide capessenda duas hac de re instituit quaestiones. Prima *utrum quivis in sua fide, ac Religione salvari possit?* & circa hanc, inquit, *Multi* hoc tempore sentiunt, quemlibet in sua Fide salvari posse; ac perinde ad salutem sufficere, credere in DEUM, & nemini facere injuriam. Secunda quaestio, *utrum si fides Christi sit necessaria, ipsa per se sufficiat, an verò aliquid aliud credere oporteat?* id est, utrum sufficiat ad salutem credere in Christum, eumque pro peccatis esse mortuum, etiam si alia nolumus credere? Et post quaestionis propositionem subjungit. *Plurimi* praesertim ex plebe, id satis esse existimant, modò ea, quae de Deo & Christo habentur in Symbolo Apostolorum, credantur, cetera omnia putant adiaphora, & quemlibet de illis posse credere prout ei bona Fide videtur credendum: Symbolum autem à quovis credi volunt juxta sensum, qui cuilibet videtur optimus. Itaque statuunt, quemlibet, qui Christum confitetur, in sua fide salvari posse; sive sit Papista, sive Lutherista, sive Calvinista, sive Anabaptista, sive alterius sectae. Omnes enim hi tenent idem caput, quod est Christus, omnes eidem innituntur fundamento, quod est Christus JESUS. Itaque à salute excidere non possunt, etiam si in aliis dissentiant. Hinc aliqui potentes, qui istis novis Religionibus utuntur ad stabiliendum, & amplificandum suum Imperium, plurimum la-

borant, ut ex Lutheranis, & Calvinistis unam Ecclesiam conficiant, & persuadere nituntur, inter eos non esse discrimen, nisi in nescio quibus apicibus, & rebus adiaphoris. Quia res ista est magni momenti, utrumque errorem in hoc capite impugnabo.

§. I.

Demonstratur esse evidentem errorem contra Lumen rationis, quod unusquisque possit salvari in sua fide & Religione, videlicet Mahumetanus in sua, Judaeus in sua, & Christianus in sua.

LXXIII. **C**ardinalis Bellarminus lib. de notis Ecclesiae cap. xi. nota octava probat ad veram Ecclesiam, in qua homines salvari possint, requiri, quòd nihil contineat falsum quoad fidei doctrinam, nihil injustum quoad doctrinam morum. Religio namque illa, quae vel aliquod dogma falsum credit, vel aliquid injustum praecipit, nequit esse à Deo, ac proinde nequit esse talis, ut in illa homines salvari possint, & ex hac nota dicit evidenter ostendi, nullam esse veram Ecclesiam nisi nostram, *nulla enim* (inquit) *est secta, vel Paganorum, vel Philosophorum, vel Judaeorum, vel Turcarum, vel Hæreticorum, quae non contineat aliquos exploratos errores, & recta rationi manifestè contrarios.* Quod ipse probat discurrendo per singulas sectas, & postquam id probaverat de Philosophis, & Paganis, subjungit, *De Mahumetanis idem patet ex Alcorano, nam capite secundo docet, omnes salvari in suis Legibus, si eas ser-*
vent,

vent, *Judeos, Christianos, Turcas*. Et postea addit alios crassos, & manifestos Alcorani errores; de quibus nos late agemus in secunda parte hujus inductionis. Nunc satis est scivisse, esse doctrinam Alcorani, quod unusquisque salvari possit in sua Lege, & Religione.

LXXIV. Hunc esse evidentem errorem, quo vincitur, Alcoranum non esse Legem Dei, nec Librum à Spiritu Sancto dictatum, sed ex suggestione Diaboli ab illo insigni seductore Mahumeto compositum ad comparandum sibi imperium, sæpè disputans cum Mahumetanis Luce meridianâ clarius ostendi, ut patebit ex secunda parte hujus operis Lib. 2. cap. 3. Hic sufficiat rationem demonstrativam insinuare. Quia implicat, ut Leges, seu Religionēs quoad doctrinam Fidei, quam credendam proponunt, invicem inter se oppositæ, sint omnes veræ; sed necesse est, ut vel omnes sint falsæ, vel una sola sit vera, & reliquæ ipsi oppositæ sint falsæ. Id quod Tullius Lib. 1. de natura Deorum scitè observavit; nam cum retulisset varias, & inter se oppositas Philosophorum opiniones circa naturam Deorum, subjunxit: *quorum opiniones; cum tam variæ sint, tamque inter se dissidentes; alterum fieri profectò potest, ut earum nulla, alterum certe non potest, ut plùs unâ vera sit*. At Religio Christiana, Judaica, & Mahumetana sunt inter se omninò oppositæ quoad doctrinam fidei, siquidem Religio Christiana proponit credendum tanquam articulum fidei mysterium Trinitatis personarum in Unitate essentiae;

proponit credendum Christum non solum sanctum, sed sanctum Patrum, & Filium DEI naturalem, verumque DEUM, & Messiam in Lege Veteri promissum: At Judæi, & Mahumetani conveniunt inter se in negando mysterio Trinitatis, & in neganda Divinitate Christi; licet ex diverso motivo; nam Judæi perfidi credunt, Christum non esse Messiam promissum in Lege Veteri, nec fuisse virum sanctum, sed seductorem: At Mahumetani tanquam Articulum fidei habent Christum fuisse Prophetam sanctissimum, & Messiam promissum Judæis in Lege antiqua, ut constabit parte secunda Lib. 2. cap. 5. Evidens ergò est, has tres leges esse inter se oppositas in doctrina fidei. Ergò evidens est, non omnes illas esse veras; ergò evidens est, vel omnes esse falsas, vel ex illis unam solum esse veram; & reliquas ipsi oppositas esse falsas. Ergò evidens est, non esse salvationem in illis tribus Religionibus: nam evidens est, Religionem falsam non esse datam à Deo, & evidens est, in Religione non datâ à Deo, sed à Diabolo inductâ non posse homines salvari; Ut constat ex dictis capite præcedenti, & ampliùs constabit parte secunda Lib. 2. cap. 3. ergò est manifestus, & evidens error dicere, quòd unusquisque potest salvari in sua Lege, Judæus in sua, Mahumetanus in sua, & Christianus in sua.

LXXV. Ex vi hujus argumenti præcisè sumpti non probatur, homines salvari in Religione Christiana; sed evidenter ostenditur, non posse salvari in Mahumetana, vel aliqua alia, quæ con-

tinet tam crassum & evidentem errorem ; nec in Judaica post adventum Christi ; cum illa contineat manifestos errores , ut probat Bellarminus lib. de notis Ecclesiæ nota 8. cap. 11. Sed ad probandum salvati homines in Religione Christiana , assumendum est aliud principium , quod est evidens , nimirum dari Deum , & Deum habere providentiam hominum , illóque creáisse , ut ipsi serviant , debitumque illi cultum exhibeant. Frustrá enim fuisset condere hominem rationis participem , nisi eo fine , ut Conditori suo debitum cultum persolveret. Evidens ergo est Deum modò habere , & semper in mundo habuisse aliquam veram legem , per cujus observationem homines debitum Deo cultum exhiberent , & finem felicitatis æternæ consequerentur , ut probavi lib. 2. §. 2. & 3. Hoc autem principio stabilito , evidenter demonstratur Religionem Christianam esse veram. Nam tres solùm sunt Religiones , vel sectæ , quæ Unitatem Dei agnoscunt , nempe Religio Christiana , secta Mahumetana , & secta Hebræorum : aliqua ergò illorum est vera Religio , in qua homines salvari possint. At evidens est , nec Mahumetanam sectam , nec Hebraicam esse veram Dei Religionem. Ergò evidens est , solam Christianam esse veram , solamque Ecclesiam Catholicam esse veram Dei Ecclesiam ; Ut enim concludit Bellarminus libro illo de notis Ecclesiæ nota octava cap. 11. *Ecclesia nostra Catholica nullum errorem , nullam turpitudinem , nihil contra rationem docet , etsi multa supra rationem .: proinde sola est absolutè sancta ,*

eique soli convenit , quod in symbolo dicimus ; Credo sanctam Ecclesiam : Quam rem ostenderunt adversus Paganos , Justinus in utraque Apologia. Tertullianus in Apologet. capite 36. & sequentibus : Ambrosius libro primo , secundo , & tertio contra gentes. Minutius Felix in Octavio : Augustinus in libris de Civitate Dei : contra Paganos autem , & hæreticos omnes , idem ostendit accuratissimè beatus Thomas in libris contra gentes.

LXXVI. Concludamus igitur cum S. Augustino libro secundo , de Civitate Dei , capite vigesimo octavo : *Nihil in Christianis Ecclesiis turpe , & flagitiosum spectandum , imitandumque proponitur , ubi veri Dei aut præcepta insinuantur , aut miracula narrantur , aut dona laudantur , aut beneficia postulantur.* Et libro vigesimo secundo , capite septimo : *Persuadebatur veritas nova consuetudini , sed non contraria rationi.*

LXXVII. Deinde demonstratur falsum esse , quod unusquisque possit salvari in sua fide , ut enim sapienter inquit P. Lessius , *si quilibet* , etiam Turca , vel Iudeus in sua fide salvari potest : ergo frustra Apostoli , & sancti Patres tantopere in fide Christi asserenda laborarunt : frustra tot Martyres per omnia tormentorum genera sanguinem , & vitam pro ea profuderunt. Poterant enim ab hac doctrina , & professione absque salutis dispendio abstinere , & confessione unius Dei cum Judæis esse contenti. Addo : ergò frustra Deus factus est homo ; frustra tot miracula patravit , ut Messias , & Salvator Mundi crederetur ; frustra Crucifixus ,

fixus, & mortuus est. Nihil enim horum ad salutem hominum erat necessarium. Satis erat mittere per orbem prædicatores, qui fidem unius Dei mortalibus persuaderent.

§. II.

*Ostenditur ex Apostolo, non posse
ullum nunc salvari sine fide in
Christum.*

LXXVIII. **H**oc modo ratiocinatur Apostolus ad Galatas secundo, cum ait: *si per legem iustitia: ergò gratis Christus mortuus est.* hoc est, si iustitia potest obtineri per cognitionem unius Dei, & Legis observationem; frustra Christus mortuus est. nimirum, quia minimè saluti nostræ mors ejus erat necessaria: Unde Cardinalis Bellarminus lib. 2. de pœnit. cap. 2. dicebat. *Lex vetus, ut à nova distinguitur, non habet promissionem gratia, nec ejus opera Deo sunt grata. Nam si ex Legge esset iustitia, Christus gratis mortuus esset, ait Apostolus ad Galat. 2. & qui operatur, nimirum sine gratia, qua propria est testamenti novi, habet gloriam, sed non apud Deum, inquit idem Roman. 4. & Idoneos nos fecit ministros novi Testamenti, non litterà, sed Spiritu.* 2. Corint. 3. ubi Littera legis sine Spiritu Evangelij, tantùm abest, ut vitam adferre dicatur, ut etiam dicatur occidere. Hactenus Bellarminus. certissimum ergò est ex Paulo neminem post adventum Christi salvari posse per observationem Legis Mosaicæ; sed necessariam esse fidem Christi ad justificationem, & ad salutem. Unde idem Apostolus eodem capite secundo epi-

stolæ ad Galatas vers. 16. dicebat: *scientes autem, quod non justificatur homo ex operibus legis, nisi per fidem Jesu Christi: & nos in Christo Jesu credimus, ut justificemur ex fide Christi, & non ex operibus Legis: propter quod ex operibus Legis non justificabitur omnis caro.* Quid clarius? absurdum ergò est existimare, quòd post adventum Christi possit aliquis salvari sine fide in Christum?

LXXIX. Quod amplius urgetur. Nam Paulus invehitur cap. 3. epistolæ ad Galatas in Galatas, eò quòd dicerent, ex operibus legis posse homines justificari, & Spiritum Sanctum accipere; & sic illos carpit. *O insensati Galata, quis vos fascinavit non obedire veritati, ante quorum oculos IESUS Christus proscriptus est. in vobis crucifixus? Hoc solum volo à vobis discere: ex operibus legis spiritum accepistis, an ex auditu fidei? Sic stulti estis, ut cum spiritu caperitis, nunc carne consummemini? Et mox, Qui ergò tribuit vobis spiritum, & operatur in vobis virtutes; ex operibus Legis, an ex auditu fidei? Sicut scriptum est; Abraham credidit Deo, & reputatum est illi ad iustitiam. Cognoscite ergò, quia qui ex fide sunt, ij filij Abrahæ: providens autem scriptura, quia ex fide justificat gentes Deus, prænnuntiavit Abrahæ, quia benedicentur in te omnes gentes. Igitur, qui ex fide sunt, benedicentur cum fideli Abraham, quicumque enim ex operibus legis sunt, sub maledicto sunt, scriptum est enim, &c. Ac mox. Quoniam autem in lege nemo justificatur apud Deum, manifestum est; quia iustus ex fide vivit. & post aliqua. Sed conclusit scri-*

piura omnia sub peccato, ut promissio ex fide IESU Christi daretur credentibus, &c.

LXXX. Ex quibus verbis constat, Paulum insensatos fascinatōs; que appellasse eos, qui putabant, justificationem, vel salutem ex Lege Mosaica, ac ex operibus in lege illa præscriptis haberi posse sine fide. ergo manifestum est Apostolum prædicasse Galatis, observationem legis Mosaicæ non sufficere sine fide Christi ad justificationem, & salutem, cum ergo indubitatum sit, Christianis omnibus legem Veterem Judæorum à Deo datam fuisse, & nullam aliam ante adventum Christi fuisse illâ sanctiorem, & valentiorē ad justificationem, & salutem; & certum sit, Paulum asserere opera illius legis nō sufficere sine fide ad justificationem, & salutem; consequens est, ut ex mente Pauli nullus possit salvari sine fide in ulla lege. Unde falsissimum est, & contra Paulum asserere, quod post adventum Christi & prædicationem Evangelij possit quis salvari sine fide supernaturali, & divina, per observationem solius legis naturalis. Ergo est apertè contra Paulum dicere, quod unusquisque in sua fide, & lege possit salvari. quandoquidem Paulus apertè docet, opera legis Mosaicæ, quæ Sancta erat, & à Deo collata fuit, non sufficere ad salutem, sed necessariam esse fidem Christi.

LXXXI. Ubi adverte, Galatas deceptos hac cogitatione, quod lex Mosaica data fuisset à Deo, & esset in se sancta, existimasse, adhuc post adventum Christi esse necessariam ejus observationem ad justificationem, & salutem,

nec posse aliquem per solam fidē Christi, & observationem legis Evangelicæ justificari, & salvari, nisi simul observaret legem Moysi. Hunc errorem ita impugnat Apostolus, ut nec in totum, nec in partem admittat opera legis, ut necessaria ad salutem, & idē ad Rom. 3. v. 18. ait: *arbitramur hominem justificari per fidem sine operibus legis*, & ad Ephes. 2. v. 5. *Salvati estis per fidem, non ex operibus*, quibus verbis significat, nec Judæos ex nuda observatione legis Mosaicæ, nec gentiles propter bona opera ante fidem susceptam patrata, justitiam à Deo consecutos esse, aut consequi potuisse. Ratio est, quia lex Mosaica, quamvis bona, & sancta, erat solum umbra, & figura legis Evangelicæ, & adveniente Christo cessare debuit, quoad omnia præcepta caeremonialia, & judicialia, & quoad Sacramenta pecuniaria illius legis, quæ præfigurabant Sacramenta novæ legis, ut explicabimus 2. part. hujus manuductionis lib. 3. cap. 12. Et idē idem Apostolus agebat, in Christo Jesu nec circumcisio, nec præputium aliquid valet, sed nova creatura, ad Gal. 6. v. 15. id est, nec lex Mosaica, in qua circumcisio præcipitur, nec ulla alia, in qua circumcisio non postulatur, sed observatur integrè retento præputio, aliquid valet ad justificationem, & salutem, postquam Christus venit, & pro hominibus mortuus est; sed requiritur, quod homo per baptismum fiat nova creatura, & quod, postquam per Baptismum renatus, & justificatus est, novam vitam instituat, secundum illud ejusdem Apostoli, *eratis aliquando tenebra,*

bra, nunc autem lux in domino, ut filij lucis ambulate. Ut enim exponit Bellarm. lib. 2. de pœnit. cap. 5. sensus illorum verborum, in Christo Jesu nec circumcisio, &c. est iste, is, qui sunt in Christo Jesu jam per Baptismum renati, & justificati, nova vita necessaria est, sive (ut ibidem ipse loquitur) fides, qua per dilectionem operatur, ut nimirum justè, sobriè, & piè vivant in hoc seculo; neque periculum ullum imminet, si præputium gerant, neque utilitatem ullam poterit asferre circumcisio.

LXXXII. Quare idem Apostolus cap. 3. ad Galat. v. 21. dicebat: *Si data esset lex, qua posset vivificare, verè ex lege esset justitia. Sed conclusit Scriptura omnia sub peccato, ut promissio ex fide Jesu Christi daretur credentibus. Priùs autem, quàm veniret fides, sub lege custodiebamur conclusi in eam fidem, qua revelanda erat. Itaque lex noster Pedagogus fuit in Christo, ut ex fide justificemur. At ubi venit fides, jam non sumus sub Pedagogo. Omnes enim filij Dei estis per fidem; quæ est in Christo Jesu. Quicumque enim in Christo baptizati estis, Christum induistis.*

LXXXIII. Itaque lex vetus talis non erat, ut posset sine fide justificare, & propterea Evangelista Joannes cap. 1. 17. agebat, *Lex per Moysen data est, gratia & veritas per Jesum Christum facta est;* Et idèd, ut ait Augustinus, *lex priùs jubeat, sed non juvat; post Christi adventum, & jubet, & juvat.* Consulantur, quæ dicimus 2. p. lib. 3. cap. 12. quam veritatem declarans Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 7.

de fide loquens inquit: sine qua nulli unquam contigit justificatio.

§. III.

Excluditur error hæreticorum asserentium, solam fidem in Christum justificare.

LXXXIV. **F**ides Catholica non solum declinat errorem illum hucusque impugnatum, quòd scilicet sine fide in Christum possit quis justificari, & salutem obtinere, sed errorem alium huic contrariè oppositum hæreticorum hujus temporis, qui ita extollunt fidem in Christum, ut existiment, illam solam justificare, & salvare; bona autem opera, vel esse nulla, vel nihil ad justitiam & salutem conducere; & in confirmationem sui erroris abutuntur testimonio Apostoli affirmantis, justificari hominem per fidem. Ut enim declarat Concilium Tridentinum sess. 5. cap. 8. *Cùm Apostolus dicat, justificari homines per fidem, & gratis, ea verba in eo sensu intelligenda sunt, quem perpetuus Ecclesie Catholica consensus tenuit, & expressit, ut scilicet per fidem justificari dicamus, quia fides est humana salutis initium, & radix omnis justificationis, sine qua impossibile est placere Deo, & ad filiorum ejus consortium pervenire.* Hæc autem fides, quæ ad justificationem est necessaria in parvulis, & infantibus, qui baptizantur ante usum rationis, est solum habitualis, & per baptismum infunditur; nec requiritur fides actualis in ipsis, ut somniavit Lutherus, in eo fundans suum errorem, quòd alioqui illuderetur Sacramentis sacrilego

crilego mendacio, dum respondetur pro infante, credo. Ut enim sapienter respondet Bellarminus lib. 1. de Sacramentis cap. 11. Nullum est ibi mendacium; nam qui respondet, *credo*, non significat infantem credere proprio actu, sed alieno. Ut enim exponit S. Augustinus serm. 10. de verbis Apostoli, *accommodat Mater Ecclesia infantibus aliorum pedes, ut veniant, aliorum cor, ut credant, aliorum linguam, ut confiteantur.* Idque jure merito, cum enim sint maculati per peccatum ab ipsis propria voluntate non commissum, sed contractum ex Adamo, licet proprie ipsis inhaerens; congruum est, ut qui sine proprio actu sunt infecti, sine proprio actu possint justificari.

§. IV.

Quanam sit fides Christi requisita in adultis ad salutem.

LXXXV. **I**n adultis autem necessaria est ad justificationem fides actualis; unde quando adultus baptizatur, vel post Baptismum justificatur, necessario debet præcedere in ipso actualis fides, priusquam infundatur ipsi gratia justificans. Fides autem ista actualis ad justificationem prærequisita, est fides illa, quâ credimus in Deum, & in Filium ejus Jesum Christum juxta illud Christi Joan. 17. 3. *Hac est autem vita aeterna, ut cognoscant te solam verum Deum, & quem misisti Jesum Christum:* id est, hæc est causa vitæ æternæ, & hæc solâ viâ obtinenda est, nempe fide Divinitatis, & Mysteriorum Incarnationis; ut credatur Deus, &

credatur Christus; ut ad litteram exponit Cardinalis Toletus. Articulorum enim fidei hæc summa est, nempe veritas Divinitatis, quæ in Unitate essentiae identificat Trinitatem Personarum, & Mysterium Incarnationis Christi, per quem redemptio perfecta est, quorum sine fide nemo vitam æternam obtinere potest. Ad salutem enim requiritur, quod cognoscamus finem nostrum ultimum, qui est Deus unus, & Trinus, & Mediatorem Jesum Christum, cujus passionem & mortem Deus elegit, ut medium necessarium ad hominum salutem.

LXXXVI. Unde sicut nemo potest salvari, qui ignoret Deum, & beneficium creationis, & ideo nullus idololatra salvari potest: ita nullus potest salvari, qui ignoret Christum, & beneficium redemptionis, siquidem redemptionis beneficium est longè majus, & mirabilius, magisque ad gloriam Dei, & Christi pertinet, & ampliorem à nobis gratitudinem, & servitutem postulat. Scripturæ enim aperte dicunt, Christi redemptionem nobis non applicari nisi per fidem ejusdem, ut patet ex illo Rom. 3. v. 22. *Justitia autem Dei per fidem Jesu Christi in omnes, qui credunt in eum,* & v. 25. *quem proposuit Deus propitiationem per fidem in sanguine ipsius.* Ex illo Joan. 20. *Hæc scripta sunt, ut credatis, quia Jesus est Christus Filius Dei, & ut credentes vitam habeatis in nomine ejus.* Et ex illo Christi Joan. 11. *Omnis qui vivit, & credit in me, non morietur in æternum.* Et ex illo Joannis ep. st. 1. cap. 4. *In hoc cognoscitur*

tur Spiritus Dei. Omnis Spiritus, qui confitetur Iesum Christum venisse in carne, ex Deo est. Et ex illo Christi Joan. 3. Exaltari oportet Filium hominis, ut omnis, qui credit in eum, non pereat, sed habeat vitam aeternam; id est, oportet Christum crucifigi; & constat ex verbis, quæ Christus ipse apprensus Saulo dixit Act. 26. Nunc ego mitto te ad gentes, aperire oculos eorum, ut convertantur à tenebris ad lucem, & de potestate Sathanae ad Deum, ut accipiant remissionem peccatorum, & sortem inter Sanctos, per fidem, quæ est in me. Idem constat ex Actibus Apost. cap. 4. à v. 10. ad 13. & Apocal. 1. à v. 5. & 6. & Apocal. 7. v. 14.

LXXXVII. Idque ratio ipsa postulat, ut expendit optimè P. Lessius, quia ut efficiamur participes alicujus magni & insoliti beneficii, omnis ratio postulat, ut agnoscamus beneficium, & benefactorem, eumque, ut par est, cum omni gratiarum actione honoremus: hanc enim gratitudinem ipsa conditio beneficii, & benefactoris postulat. Itaque cum beneficium redemptionis sit adeò magnum, & exoticum, & ipse, qui illud contulit, adeò sublimis, & eximius, & modus, quo contulit, adeò mirabilis: operæ pretium erat, hæc omnia à nobis cognosci, ne prorsus ingrati in tantum benefactorem viveremus, & moremur, nève pro amore odium, pro benedictione maledicta, pro gratiarum actione blasphemias ei more Judæorum rependeremus. Absurdum itaque est, eos, qui in Christum non credunt, salutis per Christum nobis paratæ ponere participes.

LXXXVIII. Ad fidem in Deum, & Christum pertinent Mystéria omnia contenta in Symbolo, quæ explicitè credere debemus, & implicitè reliqua omnia, quæ Ecclesia Sancta Catholica credenda proponit. Et hæc est fides necessaria ad salutem; non autem illa fides specialis, quam Lutherus, & Calvinus fidem justificantem appellant; cum potius sit superba præsumptio, & manifestus error contra lumen rationis. Ut enim inquit Bellarm. lib. de notis Ecclesiæ cap. 11. in quo probat, omnes Sectas oppositas Religioni Catholicæ continere aliquem, vel aliquos manifestos errores contra rationem, & errorem manifestum designans in Sectis hæreticorum nostri temporis, inquit; *Sectarum nostri temporis docent, omnem hominem justificari solâ fide speciali, quâ quisque certò credit, se propter Christum coram Deo esse justum. quod cum quolibet paradoxo comparari potest, non enim est id supra, vel præter rationem, sed planè contra omnem rationem. Quaro enim, cum incipio credere, me esse justum, vel sum justus, vel injustus? si justus, igitur justificor per fidem illam, quæ est posterior meâ justitiâ; si injustus, ergo ista fides est falsa, ergo non est fides Divina justificans, nisi dicamus, homines justificari per mendacium.*



§. V.

Solvitur obiectio, contendens non esse necessariam fidem explicitam in Christum ad salutem. Et exponitur, quomodo Deus omnibus distribuat auxilia sufficientia ad perveniendum ad hanc fidem.

LXXXIX. **S**ed objicies: Potest quis educari inter gentes, ad quas nunquam pervenerit ulla Christi notitia, imò educari in filvis, ubi à nullo possit audire Mysterium Incarnationis; ille autem sic educatus potest sequi ductum naturalis rationis in appetitu boni, & fuga mali, & sic servare legem naturalem sine peccato ullo mortali, præsertim si exiguo tempore post usum rationis moriatur; ergò potest sine fide Christi salvari: nam huic facienti, quod in se est, Deus gratiam salvationis non negabit. Verùm hoc argumentum nimis probat, nimirum ad salutem non esse necessariam fidem supernaturalem, & infusam, contra illud Pauli, *sine fide impossibile est placere Deo*. Et contra illud ejusdem ad Hebr. 11. *accedentem ad Deum oportet credere, quia est, & quòd inquirentibus se remunerator sit*. Probatursiquela; quia *fides ex auditu*. Rom. 10. 17. Ergò nullus potest credere, nisi audiat res fidei. *Quomodo autem audiet, si non sit prædicator, qui proponat? Quomodo audient sine prædicante?* Rom. 10. 14. Ergò fidem supernaturalem nullus potest aditus obtinere, nisi audiat prædicatorem veræ fidei. Ergò si potest salvari is, cui nunquam Christus prædicatus est, poterit salvari is, cui nun-

quam vera fides, veraque Religio prædicata est.

XC. Respondeo ergò, fieri non posse, ut homo vivens inter gentes, quibus nunquam annuntiatus est Christus, se immunem à peccato servet, nisi ex gratia Dei illi collata propter merita Christi, vi cujus efficaciter moveatur ad observandam legem naturalem. Cui autem Deus ob merita Christi hanc gratiam præstat, ut vivens inter gentes, abstineat ab omni peccato mortali, & potens transgredi præcepta Decalogi, quæ sunt de lege naturæ, non transgrediatur; eidem infallibiliter gratiam fidei in Christum dispensabit, vel disponendo, ut abducatur captivus in terram Christianorum, vel illuc aliquâ singulari providentiâ destinando Prædicatorem, qui illi annuntiet Christum, vel illum interne illuminando. Et hæc est legitima & solida solutio, ad quam recurrit Theologorum Princeps D. Thomas. Nam 2. 2. q. 2. art. 7. & 8. docet, post tempora gratiæ revelatæ tam majores, quàm minores teneri ad fidem explicitam eorum, quæ ad Mysteria Incarnationis, & Trinitatis spectant, & clariùs in 3. dist. 25. q. 2. ad 2. affirmat, post adventum Christi omnes teneri ad explicitè credendam Incarnationem: Et respondens ad objectionem nuper factam, inquit: *si aliquis instructorem non habeat, Deus ei revelaret, nisi ex sua culpa maneret*. Id quod fusiùs explicat q. 14. de veritate art. 11. in quo inquit, *num sit necessarium, aliquid explicitè credere?* Et pro parte negativa, proponit hoc argumentum. *Possibile est enim (inquit) aliquem*

aliquem nutriri in silvis, vel inter lupos; & talis non potest aliquid de fide cognoscere, & sic erit aliquis homo, qui de necessitate damnabitur, quod est inconueniens, & sic non videtur, quod sit necessarium aliquid explicitè credere. Cui argumento respondet; dicendum, quod non sequitur inconueniens, posito, quod quilibet teneatur aliquid explicitè credere, si in silvis, vel inter bruta animalia nutriatur: hoc enim ad Divinam providentiam pertinet, ut cuilibet provideat de necessarijs ad salutem, dummodò ex parte ejus non impediatur. Si enim aliquis taliter nutritus nutum naturalis rationis sequeretur in appetitus boni, & fuga mali, certissimè est tenendum, quod ei Deus, vel per internam inspirationem revelaret ea, quæ sunt ad credendum necessaria, vel aliquem fidei prædicatorem ad eum dirigeret, sicut misit Petrum ad Cornelium Act. 10. Et ibidem ad 2. addit, quod quamvis non sit in potestate nostra cognoscere ea, quæ sunt fidei ex nobis ipsis; tamen si nos fecerimus, quod in nobis est, ut scilicet ductum naturalis rationis sequamur, Deus non deficiet nobis ab eo, quod nobis est necessarium.

XCII. Et hæc est Doctrina S. Augustini, qui Epist. 49. ad Deo gratias late explicat, quo modo Deus omnibus adultis provideat media sufficientissima ad salutem, & potestatem veniendi ad Religionem Christianam, si per ipsos non fiat, quibus explicatis concludit: ita salus Religionis hujus, per quam solam veram salutem vera veraciterque promittitur, nulli unquam defuit, qui dignus fuit, & cui defuit, dignus non fuit. Quare adulti, qui pereunt, &

damnantur, sibi ipsis imputare debent, quod damnentur in æternum; quamvis enim ex sententia D. Thomæ, & communi Theologorum apud Patrem Suarez disp. 12. de fide sect. 4. n. 9. illis subscribentem, post promulgationem Evangelij fides explicita in Christum sit medium necessarium ad salutem, hoc medium Deus omnibus offert, siquidem omnibus dispensat auxilia gratiæ sufficientia ad observandam legem naturalem; qui autem legem naturalem observaverit, infallibiliter perveniet ad fidem Christi, facienti enim, quod in se est, ad quærendam veram Religionem necessariam ad salutem, Deus non denegabit gratiam necessariam ad illam obtinendam.

XCIII. In hunc scopum adducit S. Augustinus lib. de prædestinat. sanct. cap. 7. successum Cornelij Centurionis, qui Act. 10. describitur, *Vir justus, religiosus, ac timens Deum, cujus orationes, & elemosynæ acceptæ erant coram Deo, & tamen admonitus fuit ab Angelo, ut vocaret Petrum, qui prædicaret ipsi fidem Christi, ut salvus fieret; ex quo infert Augustinus necessitatem fidei in Christum ad salutem. Sic enim ait, cujus acceptæ sunt elemosynæ, & auditæ orationes, antequam credidisset in Christum; nec tamen sine aliqua fide donabat, & orabat; nam quomodo invocabat, in quem non crediderat? sed si posset sine fide Christi esse salvus, non ad eum edificandum mitteretur Architectus Apostolus Petrus.*

* *

§. VI.

An Cornelius Centurio fuerit iustificatus ante fidem explicitam Christi? ubi statuitur pars negativa.

XCIII. **E**T quamvis Actorum 10. v. 14. dicatur Cornelius Centurio Vir justus, & timens Deum, & hinc aliqui Doctores affirmant, illum iustificatum fuisse ante fidem Christi susceptam ob prædicationem Petri, & M. Canus. in select. de Sacram. par. 2. concl. 3. propterea doceat, fidem explicitam Christi esse quidem medium necessarium post Christi adventum ad gloriæ consecutionem, non tamen ad iustificationem, idque probet, quia Cornelius erat justus, & tamen necesse habuit instrui à Petro, ut salvus fieret. Quamvis, inquam, eo loco dicatur Cornelius justus, inde non probatur sufficienter, Cornelium fuisse justum iustitiâ supernaturali ante adventum Petri. Tum quia non appellatur justus ab historico sacro, sed à duobus domesticis Cornelij, & ab uno milite ejus, quos ipse ex admonitu Angeli misit in Joppem, ut vocarent Petrum in domum suam: tum quia, ut probat P. Vasquez 22. disp. 192. cap. 1. Locus iste non est intelligendus de iustitia supernaturali, sed solum de iustitia quadam morali, quia nimirum Cornelius regulariter legem naturalem observabat, & bonis operibus studebat, licet in aliquo deficeret.

XCIV. Sententia autem M. Cani communiter impugnatur. Et sententia communis Patrum est, Cornelium non

fuisse coram Deo iustificatum, nisi post susceptam fidem Christi per prædicationem Petri. Unde Chrysost. tom. 3. in sermone de fide, & lege naturæ inquit. *Et vis planè videre, quod opera sine fide non vivificantur?* Testimonium bonum habuit Cornelius de eleemosyna, & precibus, & Christum ignorabat, & quia magnus ille iustitia, & veritatis iudex personarum respectum nesciens, vidit bona quidem opera, sed mortua, quia fidem non habebat, mittit divinum Angelum. Idem docet S. Gregorius hom. 9. in Ezech. dicens: *Unum sine alio nihil prodesse valet, quia nec fides sine operibus, nec opera sine fide, nisi fortasse pro fide percipienda: sicut Cornelius pro bonis operibus movuit audiri, antequam fidelis existeret.* Idem docet Basilus in regulis brevioribus regulâ 224. & Augustinus expressè multis in locis, quæ congerit Vasquez.

XCV. Ad eoque necessariam iudicavit hanc fidem in Christum Augustinus ad salutem, ut videatur censuisse, illam fuisse necessariam adhuc in vetere lege, & in lege naturæ. Sic enim ait lib. 2. de gratia Christi, cap. 24. ubi sic loquitur. *Itaque sine ista fide hoc est sine fide unius Mediatoris Dei, & hominum, hominis Christi Jesu, sine fide, inquam, resurrectionis ejus, quam Deus hominibus definivit, quæ antiquæ sine incarnationis, & mortis, & resurrectionis Christi, nec antiquos justos, ut iusti essent à peccatis, potuisse mundari, & Dei gratiâ justificari, veritas Christiana non dubitat: sive in ijs iustis, quos Sancta Scriptura commemorat, sed tamen fuisse credendi sunt; vel ante diluvium, vel inde*

inde usque ad datam legem, vel ipsius legis tempore, non solum in filijs Israel, sicut fuerunt Propheta, sed etiam extra eundem populum, sicut fuit Job.

XCVI. Hactenus ibi Augustinus, cujus verba explanatione indigent, ne contra communem sententiam Theologorum cogamur dicere, neminem unquam ex adultis salutem obtinuisse sine fide explicita Christi, quod durum videtur; nam licet aliqui in lege natura, & in lege scripta habuerint fidem explicitam Christi venturi, tamen fides ista explicita tunc non erat necessaria ad salutem; sed sufficiebat fides implicita; ut explicat D. Thomas 2.2. q. 2. ar. 7. ad 3. his verbis: *Dicendum, quod multis Gentilium facta fuit revelatio de Christo: ut patet per ea, quae prae-dixerunt. Nam Job 19. dicitur: Scio, quod Redemptor meus vivit. Sibilla etiam praenuntiavit quadam de Christo, ut August. dicit. Invenitur etiam in historiis Romanorum, quod tempore Constantini Augusti, & Helena matris ejus inventum fuit quoddam sepulchrum, in quo jacebat homo, auream laminam habens in pectore, in qua scriptum erat, Christus nascetur ex Virgine, & ego credo in eum. O sol sub Helena, & Constantini temporibus iterum me videbis. Si qui tamen salvati fuerunt, quibus revelatio non fuit facta, non fuerunt salvati absque fide Mediatoris: quia etsi non habuerunt fidem explicitam, habuerunt tamen fidem implicitam in Divina providentia, credentes Deum esse liberatorem hominum secundum modos sibi placitos, & secundum quod aliquibus veritatem cognoscentibus spiritus revelasset: secundum*

illud Job. 35. cap. qui docet nos su-per jumenta terra.

XCVII. Habemus ergo, post adventum Christi, & praedicationem Evangelii esse omnino necessariam ad salutem fidem explicitam Incarnationis Verbi, & Mediatoris Dei, & hominum Christi JESU. *Nec enim aliud nomen est sub Caelo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri. Ut dixit D. Petrus Act. 4. v. 12. Quam fidem Deus, quantum est ex se, est paratus dare omnibus non ponentibus obicem peccatis suis personalibus; si enim, ut possunt, observent legem naturalem, & quaerant serio, & diligenter veram Religionem, illam infallibiliter invenient. Sic invenerunt Clemens Romanus, Justinus Philosophus, Hilarius, Gregorius Taumaturgus, & alii, qui diligenter illam quaesierunt, & in Historia Societatis habemus de hoc illustra exempla: illud praeclarum, quod accidit Venerabili P. Josepho de Anchieta fama sanctitatis, & miraculis celebri in Brasilia, ubi fidem Christianam praedicavit, & nomen novi Taumaturgi ob multitudinem signorum meruit, & refertur à P. Sebastiano Beretario Florentino in vita Latina, quam de hoc illustri Viro collegit ex iis, quae lingua Lusitanica quatuor libris scripserat P. Petrus Roterigius Provincialis Societatis in Brasilia, lib. 2. pag. mihi 218.*

XCVIII. *Ex multis (inquit) quae inde Josephus animarum lucra retulit, unum admiratione dignum, & cujus haud facile simile reperias exemplum, non praeteribo, ex quo divina Bonitati laudes reddantur, quae admiranda planè*

ratione Ethnicum hominem ad sua prædestinationis finem adduxit. Obibat Josephus de more suam hanc provinciam. cum à comitibus digressus solus in sylvas penitus intravit, nullo certo consilio, nulla ei subita rei nova oborta cogitatione, sed quasi alterius manu duceretur, in senem incidit Brasilius, humi abjectum, atque arbori applicitum. Is Patrem ad se advenientem his vocibus compellat. Perge huc adire, jam diu enim hic tibi præstolor. Querit ex eo Pater, quinam sit, quaque ex terra vicine eò veneris. Respondit senex, patriam suam mari imminere; aliâque adjecit, ex quibus Pater intellexit, ipsum neque ex Itanien-sibus, neque è Vincentianis finibus, neque ex tota ora Brasilia, in qua versantur Lusitani, sed ex remotioribus terris, fortasse circa flumen argenteum, aliisve Australibus partibus infratropicum (nam Brasílico loquebatur idiomate) vel ministerio supra quàm humano eò translatus, vel divino aliquo monitore, ac duce suis gressibus venisse, ex quo labore, & atate fractum ibi quievisse, divini promissi fidem expectantem. Quæsit rursus Pater, quid eò venisset, & quid sibi quereretur? Respondit, ut rectam vitam per-cipiam. Hoc loquendi modo divinam legem, & iter ad salutem intelligunt Brasili. Cum multa de eo exquisisset; accuratèque vita genus per omnes ætatis partes perscrutatus, omnia illius facta cogitataque excussisset; cognovit, ipsum nunquam plus unam conjugem habuisse, nunquam bellum, aut arma nisi sui defendendi causa suscepisse; denique omnibus subtiliter, minutatimque perpensis, statuit apud animum suum Pater, ho-

minem illum nulla unquam lethali culpa natura legem violasse; ut verissimum illud esse credamus, quod de id genus hominibus, integerrima vita innocentia in infidelitate viventibus sacra nos doceant interpretes doctrina. Comperit præterea hominem natura bono magna præditum cognitione rerum pertinentium ad animum, aqni præsertim, & iniqui-tum etiam ipsius natura auctoris. Et, cum multa de vera Religionis mysteriis illi Pater exponeret, subiciebat identidem, se intra animum suum ita sensisse, sed expromere nescisse. Ergò satis instructum, labore, & arumnis itinerum, atateque confectum, quoniam solutio instabat, aquâ pluviam ex carduo collectâ (nulla enim alia in arenis illis suppetebat) baptizavit, Adamumque illi nomen dedit: qui tam divino affectus benesicio, operante intus viriute Sacramenti, divina in se gratia sentiens charismata, oculis manibusque in Cælum sub-latis, lato vultu divina Bonitati primum, tum etiam Patri gratias agit, & quasi expetiti voti compos, cum superesset nihil eorum, quorum illuc causâ divino ductu venerat, omni solutus cura, animam sacro lavacro expiatam, in ipso primo sua regenerationis vestigio Deo reddidit, Patre abeunte statim precibus de more commendante. Corpus exanime Pater sacris adjunctis precibus sabulo sepelivit. Illud aliquando fortasse divina providentia, & dies in lucem proferet: neque enim locum in invia sylva. & arenis indagare facile fuit. Hæc peregre cum redisset, ipse postea narravit.

XCIX. Narrat insuper P. Franciscus Sachinus par. 4. hist. nostræ societatis

tatis lib. 6. n. 229. in vita insignis Martiris Rodolphi Aquaviva, illum, cum primum in Salfeten venit, sacro fonte abluisse viginti homines, ut sic primitias suæ culturæ offerret Deo: in his (inquit historicus) fuit vir Maurus genere, qui nullius mortalis iussu petatum venit Baptismum ex Balegare, quàm occyssiè expiari cupiens, quòd, ut agebat, nesciebat, quando esset moriturus. Ecce autem statim à Baptismo, ita soluta est narium vena; ut cum immensa copia sanguinis supremo spiritu emisso, eodem tempore in militantem, triumphantemque Christi Ecclesiam adscriptus sit. Aliud singulare Exemplum narrat idem Sacchinus parte V. histor. Societatis Lib. 5. n. 191. de quodam juvene inter Brasillos Mediterraneos prænobili, qui ob vitam inter Gentiles innocentem actam meruit à Deo ad Baptisma mirabiliter trahi. Is ab ineunte pueritiâ (inquit historicus) mirabilem se suis popularibus præbuerat, pudicitia, & sobrietate, virtutibus in illa Barbaris tam raris, ut qui eas constanter colant, nihil minus, quàm cælestes Angeli, aut homines de cælo delapsi videantur. Huic domi agenti cum famâ, & sermonibus hominum allata esset notitia quadam Christiana Religionis, cujus Magistri, & Professores in Regionibus mari vicinis esse dicerentur, arcanum, & vehemens innatum desiderium ejus cognoscenda, peregrinationem in eas partes persuasit. Venit, vidit, acquievit, volens poscensque baptizatus est. Vitæque aliquamdiu Sanctè inter Christianos acta, in morbum incidit, quo post animum confessione purgatum Sacra Eucharistia

Viatice munitus in Suavissimis cum Christo præsentem colloquitur, letus, & gratulans, vinculo corporis solutus est.

§. VII.

Rejicitur error quorundam hæreticorum nostri temporis asserentium, posse omnes Christianorum sectas in sua fide, & Religione salvari, dummodo credant articulos in Symbolo Apostolorum contentos, quamvis in aliis inter se dissentiant.

C. V. g. posse Pontificios, seu Catholicos Romanos in Religione Catholica salvari: posse Lutheranos in Lutheranism, Calvinistas in Calvinismo, & sic de aliis hæreticorum sectis, quia hi omnes credunt 12. articulos fidei, qui in symbolo Apostolorum continentur. Hos appellat Politicos P. Becanus in manuali lib. 5. cap. 1. P. Lessius citatus supra in proœmio hujus capituli dicit plurimos ita sentire, præsertim de plebe, qui ita sentiunt, faciliè mutant Religionem, & de una secta transeunt faciliè in aliam, prout ipsis commodum magis est. Redduntque rationem hujus imaginationis, quia Symbolum Apostolorum est regula, & summa Religionis Christianæ, ut notat S. Augustinus ser. 13. de tempore, cum ait: Symbolum est regula fidei vestra brevis, & grandis: Brevis numero verborum, grandis pondere sententiarum, & ser. 181. Apostoli certam regulam fidei tradiderunt, quam secundum numerum Apostolorum, duodecim sententiis comprehensam, Symbolum vocarunt; per quam credentes, Catholicam tenuerunt unitatem, & hæreticam convicerunt pravi-

pravitatem, ergo qui credit hos duodecim articulos, tenet summam Religionis Christianæ: tenet Catholicam unitatem, & hæreticam convincit pravitatem: ergo quamvis in aliis dogmatibus, & articulis dissentiat à Catholicis Romanis, poterit salvari; hoc enim dissidium videtur esse solum in rebus non attinentibus ad substantiam, sed ad solâ accidentia Religionis: Unde sicut Thomistæ, & Scotistæ, Dominicani, & Jesuitæ licet differant in quibusdam doctrinis, conveniunt in substantia doctrinæ necessariæ ad salutem; ita Calvinistæ, atque Lutherani licet in quibusdam articulis dissentiant à Pontificiis, seu Catholicis Romanis; nihilominus quia conveniunt in articulis contentis in Symbolo Apostolorum, conveniunt in substantia Religionis, & solum differunt in quibusdam accidentibus, quæ non sunt necessaria ad salutem.

CII. Hæc doctrina de falsitate convincitur demonstrativè ex dictis in hoc cap. §. 1. comparando Religionem Christianam cum Mahumetana, & Judaica: quibus aliqua superaddenda sunt comparando Christianorum sectas inter se. Convincitur, inquam, demonstrativè, quia hoc ipso, quod aliquæ Religionēs, vel sectæ opponantur inter se in aliquibus articulis, quos credendos proponunt, evidens est, non posse esse salvationem in utrisque, seu in omnibus illis: quia evidens hoc ipso est, aliquam, vel aliquas ex illis esse falsas, & non posse esse veram plûs quàm unam. Evidens autem est in Religione falsa, non posse homines salvari: Ut

enim testatur Cardinalis Bellar. in libro de notis Ecclesiæ capit. 1. *Omnes confitentur, in solâ vera Ecclesia, seu vera Religione, esse veram fidem, veram peccatorum remissionem, veram spem salutis aternæ*: additque, hoc docere omnes Patres, nec hæreticos id negare: *nam idcirco* (inquit) *omnis hæresis ad se solam trahit veram Ecclesiam, & alios omnes extra Ecclesiam ponit*. Idque ratio evidens convincit, quia religio falsa nequit Deum habere authorem: In Religione autem, quæ Deum non habet authorem, sed diabolum, nequit esse salvatio, & spes salutis. Unde meritò Cyprianus in libro de simplicitate Prælatorum dixit: *Cum Deo manere non possunt, qui esse in Ecclesia Dei unanimiter noluerunt, ardeant licet flammis & ignibus traditi, vel objecti bestiis animas suas ponant, non erit illa fidei corona, sed pœna perfidiæ: occidi talis potest, coronari non potest*.

CIII. Quod autem evidens sit, ex Religionibus, vel sectis habentibus articulos aliquos oppositos, quos credendos proponunt, aliquam, vel aliquas esse falsas, constat: quia ut Religio sit falsa, non requiritur, ut omnia, quæ credenda proponit, sint falsa, satis est, quod aliqua, vel aliquod dogma falsum credendum proponat. Sic Religio Mahumetana falsa est, quamvis multa vera credenda proponat, videlicet unitatem Dei, præmium virtutis, pœnam vitiorum, & alia hujusmodi, quia cum his veritatibus proponit credendos multos errores. sic Religio perfidorum Hebræorum, multa vera credenda proponit, & tamen quia falsa cum illis miscet, falsa, & fallax.

fallax est. Cum ergò evidens sit, Religionem Catholicam opponi in multis articulis, quos credendos proponit. Sectæ Calvinianæ, & Lutheranæ, evidens est, vel illas sectas esse falsas, vel esse falsam Religionem Catholicam Romanam. Nam v. g. Religio Catholica Romana credendam proponit præsentiam realem Christi in Eucharistia; Calviniana secta hunc articulum negat, & proponit credendum oppositum. Vel hæc præsentia est vera, vel est falsa? Si est vera; evidenter sequitur, esse falsam sectam Calvinianam, quæ credit, non dari talem præsentiam. Si hæc præsentia Christi in Eucharistia est falsa, evidenter inferitur esse falsam Religionem Catholicam, quæ illam credendam proponit; & idem argumentum fieri potest de aliis articulis, in quibus Religio Catholica opponitur cum secta Calviniana, & Lutherana, circa numerum Sacramentorum, circa fidem justificantem, circa Purgatorium, circa necessitatem bonorū operum. Ergò evidens est, non esse veras omnes istas Religiones; sed aliquas ex illis esse falsas. Ergò est evidens, non posse homines in omnibus illis salvari; ergò est evidentissimus error, dicere, quemlibet Christianum in sua Religione, & fide salvari posse per hoc præcisè, quòd credat duodecim articulos contentos in Symbolo Apostolorum; nam si simul cum his veritatibus credit aliquam falsitatem, ut dogma fidei, Religio aliqua, illa est Religio falsa, & non habet Deum authorem, ac proinde nequit in illa esse salus.

§. VIII.

Cum ad salutem requiratur fides supernaturalis & Divina; hæretici circa mysteria, etiam quæ verè consitentur, non habent nisi fidem purè humanam, ex motivo suo fallacem, sicut habent Mahumetani.

CIII. **I**Dque alia manifesta ratione levincitur, nam ut quis possit salvari, debet credere fide supernaturali infallibili, & divinâ articulos illos contentos in Symbolo: nam *sine fide impossibile est placere Deo*, utique sine fide infusa, infallibili, supernaturali, & divina, omnino veraci: nam operari ex fide purè humanâ, & fallaci, quæ simul cum veritatibus credit falsitates, non sufficit ad placendum Deo; alioqui Mahumetani, Hebræi perfidi, & omnes hæreticorum sectæ placerent Deo: non credit autem fide supernaturali, infallibili & divina articulos contentos in Symbolo, qui negat aliquem alium articulum, quem Ecclesia Catholica credendum proponit; sed fide humana, & ex motivo fallaci, se extendente ad errores, quia objectum formale, & motivum fidei Divinæ solum complectitur veritates reipsa à Deo revelatas. Unde hæreticus, unam ex veritatibus à Deo revelatis, & ab Ecclesia Catholica propositis, pertinaciter negans, non habet de aliis nisi opinionem quandam secundum propriam voluntatem, ut Loquitur D. Th. 2. 2. q. 5. ar. 3. quo inquit, *num qui discredet unum articulum fidei, possit habere fidem informem de aliis articulis?* Et ad quæstionem respondet his verbis. *Dicendum, quòd in hæretico*

Ec

discre-

discredeunte unum articulum fidei, non manet fides, neque formata, neque informis. Cujus ratio est, quia species cujuscunque habitus dependet ex formali ratione objecti quâ sublatâ, species habitus remanere non potest; formale autem objectum fidei est Veritas prima, secundum quod manifestatur in Scripturis Sacris & Doctrina Ecclesia, qua procedit ex veritate prima. Unde quicumque non inharet, sicut infallibili & divina regula, doctrina Ecclesia, qua procedit ex veritate prima in Scripturis Sacris manifestata, ille non habet habitum fidei, sed ea, qua sunt fidei, alio modo tenet, quàm per fidem: sicut si aliquis teneat mente, aliquam conclusionem, non cognoscens medium illius demonstrationis, manifestum est, quod non habet ejus scientiam, sed opinionem solum: manifestum est autem, quod ille, qui inharet Doctrina Ecclesia, tanquam infallibili regula, omnibus assensit, qua Ecclesia docet; alioquin si de iis, qua Ecclesia docet, qua vult, tenet, non jam inharet Ecclesia doctrina, sicut infallibili regula, sed propria voluntati. Et sic manifestum est, quod hæreticus, qui pertinaciter discredet unum articulum fidei, non est paratus sequi in omnibus doctrinam Ecclesia. Si enim non pertinaciter, jam non est hæreticus; sed solum errans. Unde manifestum est, quod talis hæreticus circa unum articulum fidem non habet de aliis articulis, sed opinionem quandam secundum propriam voluntatem.

CIV. Quapropter in fide non solum spectandum est, quid credatur, sed potissimum, quo fundamento credatur, seu quæ sit tota sic credendi ratio; ex hac enim tota fidei natura, & condi-

tio pendet. Qualis enim est credendi ratio, & fidei fundamentum, talis est & ipsa fides: quare si credendi ratio sit fallax, fides erit fallax, & erroribus obnoxia: si autem credendi ratio sit divina, infallibilis, & falli nescia; fides erit certa, & infallibilis. Ratio autem credendi, & fundamentum fidei in sola Ecclesia Catholica est infallibile, nempe revelatio divina proposita ab Ecclesia, quæ est columna, & firmamentum Veritatis, quæ ob assistentiam infallibilem Sp. Sancti nequit credendum proponere nisi illud, quod à Deo revelatum est, vel ex revelatis necessarid intertur. Ratio autem, & motivum credendi, quod nituntur hæretici, fallax est; unde etiam veritates ipsas, quas habent cum Catholicis communes, non credunt fide divina infallibili, sed fide humanâ ex ratione sua fallaci, & erroribus obnoxia, ac proinde insufficienti ad salutem. Unde eorum fides circa vera dogmata, qua credunt, similis est fidei, quam habent Mahumetani de uno Deo conditore omnium, & de aliis veritatibus circa immortalitatem animæ, & præmium bonorum, & supplicium malorum, quas credunt. Credunt quidem Turcæ, Deum esse unum conditorem omnium, remuneratorem bonorum operum, & vindicem malorum; sed id credunt, quia ita docet Alcoranus, quem Spiritu divino conscriptum putant. Unde credunt motivo fallaci, vi cujus pariter credunt multa falsa, videlicet, in Deo non esse nisi unicam personam, Christum non esse Deum, sed Prophetam Sanctum, Mahumeto minorem, tenendam esse circumcisionem, & si milia.

Simi-

Similis est fides hæreticorum : quamvis enim credant veritatem unius Dei, Trinitatem personarum, Divinitatem Christi, ejus mortem, & resurrectionem, & alias veritates contentas in Symbolo, has credunt ex fundamento fallaci; vicissim credunt pariter tanquam dogmata fidei manifestos errores. Vel enim credunt sua dogmata propter auctoritatem suorum Apostolorum, Lutheri, & Calvini, quos divino Spiritu affatos esse existimant : vel quia singuli proprio judicio ea in scripturis contineri judicant, vel ab Apostolis tradita : vel quia denique Spiritus privatus interiùs testatur, ea esse vera, & hanc esse Scripturæ Sacræ mentem; omnis autem ejusmodi credendi ratio est omnino fallax : unde sæpe putantes se credere veritatem revelatam à Deo, credunt blasphemiam. Sic Calvinus articulum illum Symboli, *Descendit ad inferos*, ita intellexit, ut sibi persuaserit, ibi significari, Christum sustinuisse tormenta damnatorum, dubitasse de sua salute, & timuisse, ne ab æterna morte penitus absorberetur : unde Calvinistæ secuti suum Doctorem, & Prophetam, in hoc articulo non veritatem à Deo revelatam, sed blasphemiam à Calvino confectam credunt.

CV. Hinc patet, ad veram fidem requiri, quodd virtualiter in omni suo actu extendatur ad omnia, quæ Deus revelavit; qui enim credit unum articulum, quia Deus revelavit, & sibi persuadet, Deum revelasse, quia Ecclesia, quæ est columna, & firmamentum Veritatis, proponit illud tanquam à Deo revelatum, paratus debet esse credere

omnia, quæ Ecclesia credenda proponit : unde nullum articulum ab Ecclesia propositum potest discredere. Vnde quando dicitur salvari posse omnes, qui credunt duodecim articulos contentos in symbolo Apostolorum; hoc solum est verum, si credant secundum verum, & legitimum sensum intentum ab Apostolis, qui est ille, quem Ecclesia proponit Catholica, idque creditur in illo articulo Symboli, *Sanctam Ecclesiam Catholicam* : jubemur enim credere, talem Ecclesiam dari. Vt autem inquit Bellarminus Lib. de notis Ecclesiæ cap. 11. *Constat, Sanctam dici Ecclesiam, quia professio ejus est Sancta, nihil continens falsum quoad fidei doctrinam, nihil injustum quoad doctrinam morum*, quæ nota soli convenit Ecclesiæ Catholicæ Romanæ, quæ sola est Catholica, id est universalis, & Sancta. Vnde quicumque fide Divina credit articulos contentos in Symbolo, debet esse paratus credere omnia, quæ Ecclesia Catholica credenda proponit; quod nulla secta hæreticorum facit, ac proinde nulla secta hæreticorum est Ecclesia Sancta Dei; omnes enim dissentiant à Catholicis in aliquibus articulis, quos Ecclesia credendos proponit, ac proinde omnes sectæ hæreticorum continent aliquid falsi quoad doctrinam fidei.

CVI. Unde differentia inter Catholicos, & hæreticos non est similis illi, quæ datur inter Thomistas, & Scotistas, & inter alios Theologos; isti enim conveniunt in dogmatibus omnibus, quæ sancta Mater Ecclesia credenda proponit, parati relinquere suas opiniones, si Ecclesia declaret illas esse falsas, &

contrarias principiis fidel. Illasque defendunt, quia veræ ipsis apparent, & Ecclesia nihil in contrarium statuit; parati relinquere, si Ecclesia oppositum definiret: quod hæretici non faciunt; sed idè sunt hæretici, quia pertinaciter resistunt Ecclesiæ definitionibus, suumque judicium præferunt judicio totius orbis Catholici, quæ est intolerabilis superbia, imò insolentissima insania; unde Augustinus Epist. 118. dicit, *disputare contra id, quod universa Ecclesia sentit, insolentissima insania esse.*

CVII. Quamvis autem hæretici, detrectantes se subicere judicio Ecclesiæ, appellent ad Scripturas, & dicant, se sequi veritatem, quia sequuntur Scripturas; egregiè falluntur, quia dum putant, se sequi Scripturam, sectantur privatam suam judicium erroneum, quo existimant à Scriptura dici, quod est longè à Scripturæ sensu. Unde meritò dicebat Augustinus tomo 7. lib. 1. contra Cresconium cap. 33. de Catholicis loquens: *Scripturarum à nobis tenetur veritas, quando id facimus, quod universa jam placuit Ecclesiæ, quam ipsarum scripturarum commendat auctoritas, ut quoniam sancta Scriptura fallere non potest, quisquis falli metuit hujus obscuritate questionis, Ecclesiam de illa consulat, quam sine ulla ambiguitate sancta Scriptura demonstrat.*

CVIII. Deinde ad salutem non sufficere, utcumque credere omnia, quæ continentur in Symbolo, patet, quia certum est ex Scripturis, & Patribus, & communi sensu Ecclesiæ, nullum hæreticum in sensu composito hæresis salvari. Et tamen certum est, posse ali-

quem esse hæreticum, quamvis expressè credat omnes articulos contentos in Symbolo. Ergò non sufficit ad salutem, utcumque credere articulos contentos in Symbolo. Consequentia est legitima; minor constat: quia etsi quis fateretur vera esse, quæ continentur in symbolo, & tamen pertinaciter negaret peccatum originale, & necessitatem gratiæ ad opera salutaria, & meritoria vitæ æternæ, & negaret perseverantiam finalem esse donum Dei; & negaret Baptismum, & omnia Sacramenta, & pertinaciter assereret, nuptias esse à diabolo, & aliquas escas ex natura sua esse malas; & poenam damnatorum non esse æternam, sed damnatos, & diabolos aliquando obtenturos veniam, & perventuros ad Dei visionem; absque dubio is esset hæreticus. Major verò etiam est certa, nimirum nullum hæreticum in sensu composito hæresis salvari. Id enim disertè docet Apostolus ad Tim. 3. dicens: *Hæreticum hominem post unam, & secundam correctionem devota, sciens, quia subversus est, qui hujusmodi est, & delinquit, cum sit proprio judicio condemnatus.* Cur enim juberet illum vitari, si ejus error non officeret salutem? Cur diceret illum subversum, & condemnatum? Idem docet 2. ad Tim. 2. dum de hæreticis loquens, inquit: *Sermo eorum, ut cancer serpit.* Sentit ergò, sicut cancer est lethalis corpori humano, nisi excindatur, ita hæreticum animabus fidelium, quia dum in hæresim animas trahit, illas lethaliter inficit.

CIX. Idcirco agebat Theologorum, & Patrum communis Magister Augustinus lib. 4. contra Donatistas cap. 8. *Consti-*

Constituamus aliquem castum, continentem, non avarum, non idolis servientem, hospitalitatem indigentibus ministrantem, non cuiusquam inimicum, non contentiosum, patientem, quietum, nullum amulantem, nulli invidentem, sobrium, frugalem, sed hæreticum. Nulli utique dubium est, propter hoc solum, quod hæreticus est, regnum Dei non posse futurum. Et idem est iudicium reliquorum Patrum, & hic fuit semper Ecclesiæ sensus. Et propterea S. Fulgentius lib. de fide ad Petrum Diaconum cap. 38. tradens communes fidei regulas, inquit: Firmissime tene, & nullatenus dubites, non solum omnes Paganos, sed etiam omnes Iudeos, hæreticos, atque schismaticos, qui extra Ecclesiam Catholicam præsentem finiunt vitam, in ignem æternum ituros, qui paratus est diabolo, & Angelis ejus.

Unde gravis Theologus Leonardus Lessius in appendice ad consultationem, *quæ fides, & Religio sit capeßenda*, cap. 1. in fine hoc confirmans, sic concludit: *Hæc semper fuit Ecclesiæ fides, & omnium Patrum indubitata doctrina: quam omnes, qui extra Ecclesiam versantur, utinam accuratè perpenderent, viderent profectò, quàm in periculoso statu versentur.*

CX. Patèrque ab absurdo, & ab inconvenienti, esse crassissimum errorem, quòd ad salutem sufficiat, credere in Christum, & ea, quæ sunt in symbolo, quamvis quis paratus non sit credere reliqua, quæ Ecclesiæ Catholica credenda proponit. Ut enim rectè expendit P. Lessius, hæc sententia salvat penè omnes antiquos hæreticos. Pleri-

que enim confitentur Christum, & suo sensu tenent Symbolum. Salvati itaque poterant in sua hæresi Arianæ, qui Filium Patri negabant consubstantialem: Macedoniani, qui Spiritum Sanctum Filio faciebant minorem: Nestoriani, qui duas in Christo statuebant personas: Eutychiani, qui carnem Christi in divinitatem conversam asseriebant: Apollinaristæ, qui Verbum divinum loco animæ rationalis carni unitum in Christo ponebant: Monothelitæ, qui unicam tantum voluntatem, & operationem in Christo statuebant: Pelagianæ, qui peccatum originale negabant, & hominem viribus naturæ posse gratiam Dei, & salutem promereri docebant: Donatistæ, qui Christi Ecclesiam ubique periisse, præterquam in parte Donati affirmabant: Novatiani, qui lapsis poenitentiam negabant: Montanistæ, qui Montanum Paracletum putabant. Hi omnes juxta hanc sententiam, singuli in sua fide, ac hæresi, salvati sunt, quia in Christum crediderunt, & non minùs Symbolum Apostolicum, quàm modò Lutherani, & Calvinistæ tenuerunt. At quid absurdius magisque paradoxum in Ecclesiâ dici potest? Si enim cum ejusmodi fide salus obtineri potest, cur tot Concilia, tanto labore, & sumptu convocatis ex toto orbe Episcopis, adversus illas hæreses celebrata? Cur toties anathemate fuere damnatæ? Cur sancti Patres tantopere in illis extirpandis laborarunt? Cur Catholici hæreticorum illorum consuetudinem, & convictum tantopere exhortuerunt? Cur plurimi exilia, mortem, & omnia tormentorum

rum genera præferre maluerunt, quàm alicui ex illis hæresibus subscribere? Sane hæc omnia frustra, stultè, & injuriosè facta sunt, si in illis sectis salus obtineri poterat; quod cum nemo sapiens dicere possit, fatendum est, hæreses illas esse animorum pestes, nec posse ullo modo salutem cum illis consistere.

§. IX.

In quo sensu possit esse verum, quòd salvari valeant omnes, qui credunt duodecim articulos contentos in Symbolo.

CXI. **Q**uapropter quòd possint salvari omnes, qui credunt 12. articulos contentos in symbolo, solum potest esse verum cum sequentibus limitationibus. Prima, si credant secundum verum, & legitimum sensum. Unde Calvinistæ, qui in illo articulo, *descendit ad inferos*, credunt, Christum in cruce sustinuisse tormenta damnatorum, & de sua salute dubitasse, non credunt articulos omnes symboli. Secunda, si implicitè credant reliquos omnes articulos à Deo revelatos, quamvis non sint in symbolo, & generatim, & in confuso credant reliqua omnia, quæ Ecclesia credit, & paratos se exhibeant ad credendum explicitè, quidquid Ecclesia credendum proposuerit, & ad deponendos errores, quos Ecclesia damnat, vel damnaverit. Denique, si cum fide illa conjungant observantiam mandatorum. Nam *fides sine operibus mortua est*; & si quis vult ad vitam ingredi, debet servare mandata, juxta Christi Domini expressam doctrinam.

CXII. Ratio à priori, cur fides ista requiratur ad salutem, est, quia sicut vera justitia ad salutem requisita se debet extendere ad omnia mandata, quia qui in uno delinquit, factus est omnium reus; siquidem hoc ipso contemnit legislatores, qui non minùs unum, quàm aliud præcepit: ita vera fides se debet extendere ad omnia divinitùs revelata, & qui inter articulos electionem facit, & alios credit, alios discredidit, contemnit auctoritatem Dei revelantis, & non credit, quia Deus revelavit, sed ob motiva humana fallacia. Peccatque contra fidem, si dissentit alicui articulo sibi sufficienter proposito: sufficienter autem est propositus, quando Ecclesia, quæ est columana, & firmamentum veritatis, declarat, articulum illum esse à Deo revelatum. Unde qui judicium suum judicio Ecclesiæ præfert pertinaciter, incidit in crimen hæresis: & quamvis ipsi videatur, suam viam esse securam, & rectam, abs dubio illa ducet ad mortem sempiternam.

CXIII. Et sanè ratio probans necessarium esse ad salutem, credere omnes articulos contentos in Symbolo, similiter probat, necessarium esse, credere reliquos à Deo revelatos, si ab Ecclesia proponantur: idè enim illos credere est necesse, quia revera sunt à Deo revelati, & Ecclesia illos credendos proponit. Hæc autem ratio militat in omnibus articulis à Deo revelatis, si ab Ecclesia proponantur, vel aliunde sufficienter constet, illos esse revelatos: nulli enim hujusmodi articulo licet dissentire, quia hoc esset contemnere auctoritatem Dei revelantis.

§. X.

Reijcitur ex dictis doctrina hæreticorum, distinguens inter articulos essentielles, quos omnes credere debeant, & accidentales, quos liberum sit, vel admittere, vel repudiare.

CXIV. **N**Ec sufficit cum Marco Antonio de Dominis Episcopo Spalatensi, apostatâ à Religione Catholica lib. 7. de Republica Ecclesiast. cap. 9. & 10. distinguere articulos fidei in essentielles, & accidentales, quos liberum sit admittere, vel repudiare, salvâ fidei integritate: cui solutioni in Hollandia passim insistant modò novatores. Non, inquam, sufficit, quia cùm fundamentum fidei sit auctoritas Dei revelantis, quæ æqualiter omnes veritates revelatas afficit; fides necessariò se debet extendere ad omnes veritates revelatas; sive illæ veritates in se sint magnæ, sive parvæ. Si enim mihi Deus diceret, se esse Trinum, & simul diceret, canem Tobiz habuisse caudam; æquali firmitate deberem utrumque credere; quia cùm Deus sit summè sapiens, & summè verax, non minùs ipsi repugnat fallere, vel falli, quando revelat parva, ac quando revelat magna; quando revelat creata, ac quando revelat increata. Unde quavis non sit necesse, ut Deus omnes veritates revelet, & inter veritates revelabiles aliæ sint digniores aliis; ex suppositione tamen, quòd sint revelatæ, & sufficienter propositæ, æquali certitudine credendæ sunt, & nulli fas est dissentire, licèt non omnibus necesse sit

positivè assentire. Unde est omnino chimericum, asserere, esse aliquos articulos fidei secundarios, quos liceat repudiare salvâ fidei integritate. Nam hoc ipso, quòd sint articuli fidei, & taliter sint propositi, ut liceat illis assentiri assensu fidei supernaturalis, seu assensu summè certo, & super omnia, nemini fas est illis positivè dissentire, quia præceptum naturale obligat ad non dissentiendum Deo loquenti, quando nobis sufficienter constat, Deum loqui, quavis præceptum naturale non obliget ad assentiendum positivè. Quare licèt relate ad præceptum positivum credendi possint distingui articuli primarij, & quasi essentielles, & secundarij, & quasi accidentales; ut illi dicantur primarij, quos tenemur explicitè credere; illi secundarij, quos solùm tenemur credere implicitè: nunquam tamen potest esse verum, quòd sint aliqui articuli fidei, quos salvâ integritate fidei possimus repudiare, eisdem, ut falsis, dissentiendo.

CXV. Pro quo nota ex communi sententia Theologorum, in præcepto fidei esse duplicem partem, alteram negativam, alteram positivam. Prior est, non dissentire ijs, quæ sufficienter nobis proponuntur, tanquam dicta & revelata à Deo; & hæc pars est quasi de jure naturæ independenter ab omni lege positiva Dei, nam ratio naturalis dicat, non esse dissentiendum ijs, quæ nobis sufficienter constat dicta esse à Deo; eis enim dissentire, esset gravis Dei injuria, quia qui ita dissentiret, in actu exercito reputaret, vel Deum esse fallacem, vel fallibilem, quorum neutrum

trum potest Deo sine gravissima irreverentia imputari. Pars affirmativa præcepti fidei est, credere positivè ea, quæ à Deo revelata sunt, & quoad hanc partem affirmativam, præceptum fidei erit quasi naturale quoad fidem implicitam, & confusam eorum omnium, quæ à Deo revelata sunt in Scripturis, & per Apostolos, & Prophetas nobis tradita; & quæ ab Ecclesia, vel per Concilia generalia approbata, vel Romanum Pontificem sunt definita, ut enim inquit Card. de Lugo disp. 13. num. 3. *Fides implicita, & confusa eorum omnium, qua Deus nobis revelat, videtur esse ex lege natura, ex suppositione, quod Deus ea nobis revelat.*

CXVI. Quoad fidem autem explicitam aliquorum mysteriorum, non erit præceptum quasi naturale, sed positivum. Certum enim videtur, esse aliquo modo præceptum positivum divinum, aliqua objecta explicitè credendi, v.g. Trinitatem, Incarnationem, Mortem, & Resurrectionem Christi, & his similia; quæ attento præcisè jure natu-

re, sufficeret implicitè, & in genere (inquit ibi Cardinalis) credere, nisi Deus fidem explicitam horum objectorum præciperet, ut de facto præcipit. Quoad partem negativam obligat hoc præceptum semper, ac pro semper: quoad partem affirmativam non obligat semper, & pro semper, sed certis quibusdam temporibus, ut explicant Theologi. Qui etiam benè distinguunt inter ea, quæ necesse est credere necessitate medij, & ea quæ solum necessitate præcepti. Quæ autem necessitate præcepti explicitè credenda sint, colligendum est ex modo, quo Deus fidei promulgationem imposuit, & ex Scripturis, & traditione, & usu Ecclesiæ; quod pariter in materia de fide explicatur à Theologis, qui etiam explicant tempus, pro quo urget hujusmodi præceptum: nec ista exponere pertinet ad hunc locum, nec facit ad meum scopum, in quem tamen utile fuit, ad æquivocationes impediendas explicasse, ut distinctas duas istas obligationes.

CAPUT QUINTUM.

Sectarii fatentes, dari in Ecclesia Romana salvationem, habent evidentem obligationem deferendi suam Sectam, & transeundi ad Ecclesiam Catholicam.

CXVII. **R**atio est manifesta, quia evidens est, viam certam perveniendi ad aliquem terminum, præferendam esse dubiæ ab eo, qui seipsum desiderat ad illum terminum perve-

nire. In Ecclesia autem Catholica Romana certa est spes salutis ex utriusque partis confessione; in sectis autem hæreticorum solum est spes salutis in hæreticorum opinione, quam esse manifestum

festum errorem Catholici omnes constanter credunt, & Doctores Catholici satis demonstrant.

CXVIII. Hoc argumento inductus est ad abjurandam hæresim Calvinianam, & amplectendam Religionem Catholicam Magnus ille Galliarum Rex Henricus Quartus; ut narrat Henricus Spondanus ad annum Christi 1593. num. 12. inductus enim est, quod interrogatis suis Magistris, utrum Catholici in sua Religione salvari possent, ij negare non auderent, & è contra à Catholicis asseverantissimè audiret, si in hæresi, quam sectabatur, moreretur, absque ullo dubio in æternum damnatum iri in inferno: ac proin hanc inde necessariam conclusionem elicit, longè tutius sibi esse eam Religionem profiteri, in qua salvari se posse utraque pars consentiret, quàm illam, quam altera duntaxat probaret. Unde ne animam simul cum regno perderet, de utriusque salute intentius cogitans, consultatione cum primarijs, & intimis habitâ, constituit instructioni suæ diligenter vacare, & post sufficientem instructionem fidem Catholicam am-

plexus est, quæ ipsi fuit medium necessarium ad regnum temporale, & æternum consequendum. Professio- nem autem solemnem fidei Catholicæ fecit eo anno 1593. die vigesimâ quintâ Julij D. Jacob. sacra, sub hac verborum forma: *Protestor, ac juro coram Deo Omnipotente, vivere me velle, ac mori in Religione Catholica Apostolica Romana, eamque protegere, ac defendere adversus omnes periculo sanguinis ac vite meæ; renuntians omnibus hæresibus contrariis Doctrina Sanctæ Ecclesiæ Catholicæ Apostolicæ Romanæ.* Cui fidei Catholicæ professioni, & Ecclesiæ defensionem debet regnum florentissimum Galliarum felicitatem, quam deinceps consecutum est.

CXIX. Hoc argumento sæpè usus sum contra Mahumetanos, qui ex doctrina sui Alcorani fatentur, posse Christianos salvari in Religione Christiana: & gratiâ adspirante divinâ non pauci eo convicti, Mahumetismum abjurârunt, & Religionem Christianam amplexi sunt; ut constabit ex 2. parte hujus operis lib. 2. cap. 3, & 4. & 5. cum sequentibus.



CAPUT SEXTUM.

*Quartum caput probandi solam Ecclesiam Catholicam
Romanam esse veram Christi Ecclesiam; quia in illa sola invenitur
firma credendi regula, & supremus controversia-
rum fidei iudex.*

§. I.

Præsupponuntur aliqua.

CXX. **U**T argumentum con-
ficiam, aliqua suppo-
nenda sunt. Supponendum est 1. Ec-
clesiam à Christo fundatam supra Pe-
trum esse visibilem; ut ostensum est.
cap. i. §. 2.

2. Supponendum est, hanc Ecclesi-
am visibilem, quatenus conflatur ex
Pastoribus, & ovibus, non posse secun-
dum se totam errare in fide, id est, non
posse credere tanquam articulum fidei
aliquod dogma falsum: id constat ex di-
ctis cap. i. §. 3. præsertim n. 23. & 24.
25. & 26. Probatúrque nunc breviter
1. quia Christus sua oratione impetra-
vit, ne unquam vera fides deficeret à se-
de Petri, ut Petri successores possent
nutantes in fide fratres, in fide confir-
mare, & solidare. *Ego autem rogavi
pro te Petre, ne deficiat fides tua, & tu
aliquando conversus confirma fratres tuos*
Luc. 22. v. 31. Unde S. Leo in ser. in
natali Apostolorum Petri, & Pauli hunc
locum expendens inquit: *Commune
erat omnibus Apostolis periculum de
tentatione formidinis, & Dominica pro-
tectionis auxilio pariter indigebant, quo-*

*niam diabolus omnes exagitare, omnes
cupiebat elidere, & tamen specialis à
Domino Petri cura suscipitur, & pro fi-
de Petri proprie supplicatur, tanquam
aliorum status certior sit futurus, si mens
Principis victa non fuerit. Quare cum
immediatè antea Christus alloqueretur
omnes Apostolos, omnibúque diceret,
Ecce Sathanas expetivit vos, ut cribra-
ret sicut triticum, immediatè conversus
determinatè, & singulariter ad Petrum
dixit: Ego autem rogavi pro te &c.
quia ad Petrum tanquam ad Ecclesiæ
caput sermonem dirigebat. Et ideo sua
oratione obtinuit, ne Petrus, vel ullus
ejus successor Ecclesiam instruens in
fide, & moribus erraret, proponens
toti Ecclesiæ aliquod dogma falsum
credendum, vel toti Ecclesiæ aliquid in-
justum præcipiens.*

CXXI. 2. Quia Christus promissit,
portas inferi non prævalituras adversus
Ecclesiam visibilem, quam supra Pe-
trum erat fundaturus, & porta inferi
non prævalebunt adversus eam Matth.
16. prævaluissent autem abs dubio, si to-
ta Ecclesia profiteretur aliquem erro-
rem pro dogmate fidei: quia sic defecis-
set ab illâ vera fides, quæ est fundamen-
tum salutis.

3. Quia

3. Quia Ecclesia Dei est columna, & firmanentum veritatis 1. ad Timoth. 3. quod non haberet, si posset sustentare errorem tanquam dogma fidei. 4. quia Christus promisit Ecclesiae providentiā suā specialem, *Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem saeculi*, & assistentiam Spiritus Sancti; *ille docebit vos omnem veritatem*. Quae promissiones fuissent iuratae, & fallaces, si Ecclesia tota posset in fide errare.

CXXII. Supponendum est 3. Christum reliquisse in hac Ecclesia visibili, quam supra Petrum fundavit, & quam credimus esse unam, & sanctam, & Catholicam, juxta illa verba Symboli: *Credo in unam sanctam Ecclesiam Catholicam*: Reliquisse, inquam, tribunal aliquod supremum, à quo determinentur dubia circa fidem, & religionem emergentia, & à quo non sit appellatio ad aliud. Nullum enim est regnum, nulla Respublica, in quibus non sit supremus aliquis Magistratus, à quo causas determinentur ultimò, & finiantur; alioqui lites, & controversiae nunquam finirentur, sed essent interminabiles.

CXXIII. Supponendum est 4. hoc supremum tribunal supremūve magistratum, à quo dubia emergentia circa fidem, & Religionem determinari debent; debere in Ecclesia Catholica esse auctoritatis infallibilis ad determinandas fidei, & morū controversias emergentes inter ipsos fideles. Cum enim supremo Magistratui, & supremo iudici, à cujus sententia non est appellatio, in quocunque regno, vel Republica, omnes teneantur obedire: sanè si

hic supremus controversiarum Judex in Ecclesia Catholica posset errare in determinandis fidei & morum controversiis, & toti Ecclesiae proponere credendum tanquam dogma fidei aliquem errorem, aliquāve falsitatem; tota Ecclesia in capite, & in membris posset, imò teneretur errare, quia tota teneretur acceptare eam partem, quam supremus Judex controversiarum determinasset. At impossibile est, totam Ecclesiam errare in credendo: ergò impossibile est, supremum Judicem controversiarum fidei in Ecclesia Catholica errare in determinando.

CXXIV. Qui voluerit rationes exactè dignoscere, ob quas Christus in Ecclesia sua reliquerit tribunal aliquod visibile infallibile, ad determinandas fidei & morum controversias, seu regulam vivam visibilem fidei, falli nesciam, ad quam spectet proponere fidelibus, quid credere debeant, consulat P. Suarez lib. 1. Defensionis Fidei adversus Regem Angliæ cap. 11. & P. Gregorium de Valentia tom. 3. quest. 1. de fide punct. 7. §. 1. ubi hujus regulæ visibilis necessitatem præclare manifestat: primò ex parte providentiæ divinae, quia nisi talis aliqua extaret regula infallibilis, magistra, & iudex doctrinae fidei, non satisfacta Deo propter eam hominibus, de necessitate ad salutem aeternam solentem comparandam. Secundò; ex humani ingenii conditione; cum enim mens nostra non solum imbecilla sit, & omnino impar visibilis, ut ipsa per se necessariam doctrinam fidei, & revelationem divinam pervestigare possit, sed in eā ipsa doctrina nobis divi-

nitus revelata facillimè hallucinetur, & aberrer, indiget Magistro aliquo visibili autoritatis infallibilis, à quo discat, quid à Deo revelatum sit, ut propter autoritatem Dei revelantis firmiter credat mysteria revelata. Tertiò ex natura ipsius fidei: cum enim fides ex proprio conceptu argumentum sit rerum non apparentium, juxta Apostolum ad Hæbreos II. id est, cum sit cognitio non evidens, sed quæ nitatur infallibili testimonio, & pariatur *ex auditu*, ut docet Apostolus ad Rom. IO. sit quæ proinde certissima, necesse est, ut supponat aliquam vivam regulam, falli nesciam, quæ proponat Dei testimonium; res enim, quæ obscurè isto modo, & tamen certò, ac infallibiliter sciuntur, eas necesse est, alicujus autoritatis infallibilis judicio, atque asseveratione discere. Quartò, ex necessitate damnandi hæreses in Ecclesia: nulla enim potest oriri de aliqua fidei quæstione hæresis, quæ non possit, ac debeat ab Ecclesia damnari, ac rejici, dicto anathemate ejus auctoribus juxta mandatum Apostoli ad Galat. I. *Si quis vobis evangelizaverit præter id, quod accepistis, anathema sit.* Hoc autem minimè fieri posset, nisi in Ecclesia autoritas extaret aliqua viva, atque visibilis, quæ in omni quæstione de rebus fidei certò doceret, quid rectæ fidei consentaneum sit, & quid eidem repugnans. Unde S. Augustinus lib. de utilitate credendi cap. 16. probat, à Deo autoritatem aliquam constitutam esse, qua velut gradu certo nitentes attollamur in Deum. Hanc autem autoritatem agnoscit in ipsa Ecclesia visibili:

Et ideo in libro contra Epistolam fundamenti cap. 5. dixit: *Evangelio non crederem, nisi me Ecclesia Catholica moveret autoritas.*

CXXV. His suppositis, facillè ostenditur, in sola Ecclesia Catholica Romana reperiri firmam credendi regulam, falli nesciam, & supremum controversiarum judicem infallibilis autoritatis ad determinandas fidei, & morum controversias, quæ inter fideles exoriuntur, non autem in ulla hæreticorum secta; ac proinde solam Ecclesiam Catholicam Romanam esse veram Christi Ecclesiam; sectas verò hæreticorum esse Synagogas diaboli. Siquidem in Ecclesia Catholica hoc privilegio infallibilitatis gaudent concilia generalia confirmata à Romano Pontifice, ut est in confesso apud omnes Catholicos, nullo excepto, item ipse Romanus Pontifex, dum è Cathedra Petri toti Ecclesiæ proponit, quid credere debeat; ut docent ferè omnes Doctores Catholici, & nos breviter hîc probabimus. In sectis autem hæreticorum non reperitur ejusmodi infallibilis credendi regula, quod jam ostendo.

§. II.

Ostenditur contra hæreticos solam Scripturam non esse normam, & indicem ad omnes fidei controversias decidendas.

CXXVI. **H**æreticorum nostri temporis sectæ nullam habent firmam, & certam credendi regulam, quam sequantur, indèque convincitur, illas non esse veram Dei Religionem.

nem; capita namque veræ Religionis debent esse definita, certa, & immutabilia. Quod regulam hanc non habeant, ex qua statui possit, quid sit necessar:ò credendum, quid respuendum, constat: quia nec traditiones Ecclesiæ, neque Conciliorum Oecumenicorum, neque Romani Pontificis auctoritatem admittunt, nec veterum Ecclesiæ Doctorum, qui Sacras litteras exposuerunt, iudicium æstimant; traditiones omnes reiecit Lutherus in caput primum ad Galatas, & Calvinus lib. 4. Institut. cap. 8. §. 6. 7. & 8. & in antidoto ad quartam Sess. Concilij Trident. conveniuntque Lutherus, & Calvinus, eorūque affectu in hoc, quod nihil sit credendum, nihil recipiendum, quod in Sacra Scriptura non contineatur.

CXXVII. Concilia Oecumenica, quæ semper in Ecclesia summam auctoritatem habuerunt, & tanquam Spiritus Sancti organum æstimata sunt, ita contemnit Lutherus in art. 115. & sequentibus, ut, *quidquid illa definierint, cuiusvis privati hominis iudicio subiectum esse velit. Imò dicit esse rem insanam, quod Concilia concludere velint, quid sit credendum: ibidemque expresse docet, quid credendum sit, quid non, id relinquendum iudicio cuiusvis Viri Spirituallis*, ac proinde Lutherus, ne unum Papam admittat, qui tanquam Christi Vicarius, & communis Ecclesiæ Magister omnibus fidelibus articulos credendos è Cathedra Petri proponat, tot Papas facit, quot sunt viri, qui se spirituales existimant. Et incredibili superbia iudicium hominis privati anteponebat iudicio Concilij Universalis, totam Ecclesiam

representantis, cum qua Christus semper se futurum esse promisit, *ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi.*

CXXVIII. Idem fuit Spiritus, & sensus Calvini, qui lib. 1. instit. cap. 7. §. 1. 2. & 4. expresse affirmat, *non esse Ecclesia judicare, qui libri sint canonici, sed hoc ad Spiritum internum pertinere: hac doctrina fontem errorum aperiens, ut unusquisque iudicans ex suggestione diaboli aliquid à Deo esse revelatum, pro articulo fidei credat sui capitis somnium, & blasphemiam pro veritate Catholica habeat; quale est illud, quod lib. 1. Instit. cap. 18. §. 1. docuit, nimirum, nihil efficere homines nisi arcano Dei nutu, nec quidquam deliberando agitare, nisi quod ipse iam apud se decreverit, & arcana sua directione constituit; quod est facere Deum authorem omnium scelerum.* Denique quod ad Patres attinet, Lutherus lib. contra Regem Angliæ, *non curat mille Augustinos, mille Cyprianos.* Calvinus etiam pluribus locis eos contemnit, & errasse affirmat.

CXXIX. Quia ergo hæretici isti in eo conveniunt, quod sola Scriptura sit norma, & iudex controversiarum fidei, & morum, pertinaciter asserentes, omnes controversias fidei ex sola Scriptura definiri, ac decidi posse: nobis probandum est, falsum esse hoc eorum dogma, & radicem errorum. Et cum communi omnium Catholicorum sententia dicimus, quod sicut in Republica civili præter leges scriptas, & consuetudines, necessarii sunt iudices vivi, qui lites dirimant, & sententiam ferant, attendendo tamen ad leges scriptas, & ad hone-

stas consuetudines legitimo usu præscriptas, tanquam ad normam, & regulam, qua dirigantur in ferenda sententia, ita in Ecclesia Christi ad decidendas fidei, & morum controversias opus esse iudice vivo, qui sententiam proferat, & normam, ad quam attendat in ferenda sententia; Judicem autem istum esse Ecclesiam, quæ dupliciter potest sententiam proferre, vel per Pontificem Romanum, qui est caput & Pastor summus Ecclesiæ, communisque fidelium Magister in rebus fidei, & morum, vel per Concilia generalia à Pontifice approbata, quæ Ecclesiam repræsentant: normam verò, quam sequi debent in definiendo, non esse solam Scripturam, sed Scripturam, & traditiones simul, id est verbum Dei scriptum, & verbum Dei traditum; quia constat, multa Apostolos docuisse Ecclesiam, quæ non sunt scripta ab ipsis, ut enim inquit S. Damascenus lib. 4. cap. 17. *Plurima Apostoli sine scripto tradiderunt.* Idque patet ex illis verbis Apostoli 2. ad Thessaloni. 2. 14. *Itaque Fratres state, & tene te traditiones, quas didicistis sive per sermonem, sive per Epistolam nostram: quæ verba exponens S. Chrysostomus, Hinc patet (inquit) quòd non omnia per Epistolam tradiderit, sed multa etiam sine literis.*

§. III.

Primum Caput probandi, solam Scripturam non esse iudicem controversiarum fidei; quia per ipsam nequit sufficienter probari, quanam sit legitima, & vera Dei Scriptura.

CXXX. **P**Robatur ergò, falsum omnino esse, quòd sola Scriptura

ra sit sufficiens norma, & iudex ad dirimendas & definiendas omnes fidei, & morum controversias. Primò nam inter controversias fidei una ex potissimis versatur circa ipsam Scripturam; in qua ipsa Scriptura nequit esse iudex, nam antequam utamur testimonio Scripturæ ad probandam veritatem alicujus dogmatis, prius nobis constare debet, illum Librum, unde sumimus testimonium, esse verè Scripturam, non esse supposititium, non esse confictum ab aliquo impostore; illamque sententiam, quam allegamus, non esse insertam, vel pervertam a qua industriâ hominum, vel incuriâ scribarum; denique nihil ibi esse additum, vel mutatum, quod ad substantiam doctrinæ pertineat. Hæc autem omnia ex Scriptura constare non possunt: nec præcisè per ipsas Scripturas possumus probare, ipsas esse veras Dei Scripturas impulsu Sp. Sancti exaratas. Solùmque conjecturis quibusdam valde infirmis poterimus uti, nisi recurramus ad auctoritatem Ecclesiæ, quæ columna est, & firmamentum veritatis, & nos securos reddit de veritate scripturarum. Et ideo Tertullianus lib. de præscriptionibus cap. 15. docet, hæreticos contententes probare suos errores ex scripturis, non esse admittendos ad certamen hoc, nisi prius probaverint, apud ipsos esse veras Dei Scripturas. Hunc igitur (inquit) potissimum gradum obstruimus, non admittendos eos ad ullam de Scripturis disputationem: si hæc sunt vires eorum, an eas habere possint, dispici debet, cui competit possessio scripturarum, ne is admittatur, cui non competit. Et cap. 57. id probat, quoniam nihil proficiat

congressio Scripturarum, nisi planè, ut aut stomachi quis ineat eversionem, aut cerebri. Ista hæresis (idem dici debet de hæresi Calviniana; & Lutherana) non recipit quasdam scripturas, et si recipit, non recipit integras, & si aliquatenus integras præstat, nihilominus diversas expositiones commentata convertit. Quid promovebis exercitatissime Scripturarum; cum si quid defenderis, negetur, ex diverso, si quid negaveris, defendatur.

CXXXI. Quapropter, nemo potest ex Scripturis veritatem, quam intendit, probare, nisi prius supponatur, testimoniū, quod allegat, esse desumptum ex vera Dei Scriptura; quænam verò sit vera Dei Scriptura, non potest scire præcisè per ipsam Scripturam. Unde S. Augustinus in libro contra Epistolam Manichæi, quam vocant fundamenti, dicebat: Ego verò Evangelio non crederem, nisi me Ecclesia Catholica moveret autoritas. Id est, non crederem mysteria, & veritates narratas in Evangelio tanquam à Deo dictas; nisi autoritas Ecclesiæ Catholicæ me per prius movisset, ad mihi firmiter persuadendum, Evangelium istud esse divinum, & Deum habere authorem; Ergò ut quis propter autoritatem Scripturæ aliquid credat, debet prius aliundè certificari, quod illa Scriptura sit verè Scriptura Dei.

CXXXII. Quare Ecclesiæ Autoritas aliundè cognita, quàm ex testimonio ipsius Scripturæ, est motivum firmiter judicandi, Scripturam illam esse Divinam: nequit enim non esse divina Scriptura illa, quam ut Divinam acceptat tota Ecclesia Catholica, quam esse

veram Ecclesiam Dei tot insignia, & illustria testimonia demonstrant; & imprimis miracula, quæ ad illam fundandam Christus per se, & per Apostolos suos operatus est. Quo argumento utitur Augustinus Lib. de utilitate credendi cap. 16. postquàm enim exposuit naturam miraculorum, subjungit. Talia facta sunt eo tempore, quo Deus in vero homine, quantum sat erat, homini bus apparebat, sanati languidi, mundat^{ur} leprosi, incessus claudis, cecis visus, surdis auditus est redditus. Homines illius temporis aquam in vinum conversam, saturata quinque millia quinque panibus, transiit pedibus maria, mortuos resurgentes viderunt: Ita quadam corpori manifestiori beneficio, quadam verò menti occultiori signo, & omnia hominibus Majestatis testimonio consulebant; in se tunc animas errantes mortalium, Divina commovebat autoritas. Cur, inquit, ista modo non sunt? Quia non moverent, nisi mira essent. At si solita essent, mira non essent. Facta sunt igitur illa opportunissimè, ut his multitudine credentium congregatà, atque propagatà, in ipsos mores utilis converteretur autoritas. Hæc ille, qui addit, quod postquam Ecclesia tot miraculis fundata est, autoritas ipsa divina, quæ per miracula persuaderat veritatem fidei; per ipsam fidem persuasit mores quosdam divinos, qui non minus efficaces sunt ad persuadendum, esse Divinam, & à Deo, fidem, quæ tales mores generat, quàm ipsa miracula. Et postea addit August. Hoc factum est Divinà providentià per Prophetarum Vaticinia, per humanitatem, doctrinamque Christi, per Apo-

Apostolorum itinera, per Martyrum contumelias, cruces, sanguinem, mortes, per Sanctorum pradicabilem vitam, atque in his universis digna rebus tantis, atque virtutibus pro temporum opportunitate miracula. Cum igitur tantum auxilium Dei, tantum profectum fructumque videamus, dubitabimus nos ejus Ecclesia condere gremio, qua usque ad confessionem generis humani ab Apostolica sede per successiones Episcoporum, frustra hereticis circumlatrantibus, & partim plebis ipsius judicio, partim conciliorum gravitate, partim etiam miraculorum majestate damnatis, culmen authoritatis obtinuit? cui nolle primas dare, vel summa profecto impietatis est, vel precipitis arrogantia.

CXXXII. Et sane cum certum sit, Divinas Scripturas traditas esse à Deo alicui hominum cætui, vel Cõmunitati; ubinam possumus prudenter judicare, illas conservari integras, & incorruptas, nisi in Ecclesia Catholica Romana, quam tot signis, & argumentis Deus probavit esse suam veram, & germanam Ecclesiam, & cui tantam & tam sublimem concessit authoritatem? unde idem Augustinus lib. 2. de Doctrina Christiana cap. 8. Doctorem Christianum, & solertem Divinarum Scripturarum indagatorem instruens, inquit: *In Canonicis Scripturis Ecclesiarum Catholicarum quamplurimum authoritatem sequatur, inter quas sanè illa sunt, qua Apostolicas sedes habere, & Epistolas accipere mernerunt. Tenebit igitur hunc modum in Scripturis Canonicis, ut eas, qua ab omnibus recipiuntur Ecclesiis Catholicis, praponat eis, quas qua-*

dam non accipiant. In eis verò, qua non accipiuntur ab omnibus, praponat eas, quas plures gravioresque accipiunt, eis, quas pauciores, minorisque authoritatis Ecclesia tenent. Cum ergo omnes Ecclesiæ Catholicæ recipiant uti legitimos Sacræ Scripturæ libros eos omnes, & solos, quorum catalogum contexit Concilium Tridentinum sess. 4. quem catalogum accepit Tridentinum per traditionem ab Ecclesiis Apostolicis, id est, quas fundarunt Apostoli, & ad quas scripserunt, consequens est, illam esse veram Dei Scripturam, quam modò habet, & semper habuit Ecclesia Catholica Romana.

CXXXIV. Hunc catalogum, seu canonem Scripturarum acceperunt per traditionem Patres Tridentini ab Eugenio IV. in Concilio Florentino, ut videre est apud Bartholomæum Carranzam in summa Conciliorum. Rursus Eugenius illum accepit à Gelasio Papa in Concilio Romano, ut constat ex secundo tomo Conciliorum in Decretis Gelasii circa finem; iterum Gelasius ab Aug. lib. 2. de Doctrina Christiana cap. 8. Et Augustinus à Concilio Carthageniensi tertio, quod alii quintum, alii sextum vocant. Denique Patres hujus Concilii ab Innocentio I. qui vixit anno 402. in epistola ad Exuperium. Nec dubium, quin Innocentius catalogum hunc contexerit, prout invenit in Ecclesiis Apostolicis, quas scilicet Apostoli fundarunt, & in quibus sederunt, inter quas Princeps, & reliquarum Mater est Ecclesia Romana, in qua sedit Petrus, quæ per antonomasiam appellatur Sedes Apostolica, quia illam Principes

cipes Apostolorum Petrus & Paulus fundarunt, & sanguine suo illustrarunt, & ad quam Paulus scripsit. Cum ergo Ecclesia Catholica Romana eos libros omnes, ut canonicos, & à Deo dictatos custodiat, & per traditionem acceperit à sedibus, in quibus Apostoli docuerunt; certum est, Scripturam Sacram veram, & legitimam eam esse, quam Ecclesia Catholica pro tali agnoscit.

CXXXV. Quare Catholici omnes securissimi sunt, sequentes iudicium Ecclesie Catholice, quam Spiritus Sanctus gubernat, & quam non potest permittere errare in fundamento præcipuo fidei, agnoscendo pro libris Canonicis, & Divinis eos, qui Divini non fuerint. Illi namque Ecclesie, quam Christus fundavit, & per Apostolos suos per mundum diffudit, libros suos Deus tradidit custodiendos, & usque in finem mundi servandos. Et propterea dixit Augustinus epist. 118. ad Januarium, insolentissima insania esse disputare de eo, quod tota per orbem frequentat Ecclesia. Cum ergo tota Ecclesia libros, quos Concilium Tridentinum, ut Canonicos taxat, semper ut Canonicos legerit; extremæ dementiæ erit, de hoc dubitare. Hæretici autem, qui à catalogo librorum sacrorum expungunt eos, in quibus eorum errores clarè damnantur, & versiones firmanæ, prout suis erroribus fovendis conducit, probare non possunt, se habere veras scripturas, veramque earum versionem, nisi in ea parte, in qua cum Catholicis conveniunt. Unde de illis verificatur, quod dixit August. lib. de persev. cap. 11. *Scripturas*

se accipiunt, et suo quodam privilegio, imò sacrilegio, quod volunt, sumant, quod nolunt, rejiciant.

CXXXVI. Quapropter antequam testimonio Scripturæ probemus aliquam veritatem, prius debet supponi probatum iudicio aliquo authentico infallibilis autoritatis, quænam sit vera, & legitima Scriptura, quod iudicium nequit esse aliud, quam iudicium ipsius Ecclesie loquentis per Concilia generalia approbata, quæ ipsam repræsentant, vel per Romanum Pontificem, qui est Vicarius Christi, & caput visibile Ecclesie, cui omnes fideles tenentur obedire, cui Spiritus Sanctus assistit, ne erret, dum totam instruit Ecclesiam in fide, & moribus, & dum illi designat libros, quos tanquam dictatos à Deo legere debeat.

§. IV.

Secundum caput idem probandi, quia Scriptura nequit fungi munere iudicis ad definienda dubia circa ipsius sensum.

CXXXVII. **E**X officio iudicis clarè ostenditur, solam scripturam non posse esse sufficientem controversiarum fidei iudicem. Nam cum vis Scripturæ non consistat in sono verborum, sed in sensu, qui est vita, & anima Scripturæ, & circa hunc sensum possint esse, & sæpè sint sententiæ omnino contrariæ; nequit ex sola Scriptura, semotà traditione, & expositione Patrum, determinari, quinam sit legitimus sensus Scripturæ ab Spiritu Sancto intentus. Necessè ergo est recurrere ad iudicem ali-

um, qui clarè, & dilucidè declararet, quoniam sit Scripturæ sensus, illumque fidelibus proponat. Nec satis est, quod cum Calvino respondent hæretici hujus temporis, nimirum judicium de Scriptura, & ejus sensu pertinere ad spiritum internum. Hoc enim nihil aliud est, quàm unicuique assignare pro regula credendi spiritum privatum; nam Spiritus ille internus non est Spiritus Sanctus, qui contradictoria nequit, ut vera inspirare. Spiritus autem ille internus, quem judicem controversiarum faciunt hæretici, contradictoria dicit ut vera: nam ex illo spiritu interno Lutherus judicabat, Epistolam Jacobi esse *stramineam*, & Apocalypsim esse *dubie authoritatis*. Ex eodem autem spiritu interno Calvinus judicabat, utrumque esse Verbum DEI. Ex illo spiritu interno Calvinus judicabat, sensum genuinum illorum verborum Christi, *Hoc est corpus meum*, esse hunc. *Hic panis figura est corporis mei*: Lutherus verò esse istum. *Hic panis est verè corpus meum*. Ergò spiritus internus, ad quem hæretici recurrunt pro explicando judice controversiarum fidei, non est Spiritus Sanctus; sed spiritus privatus cujuslibet, seu proprium cujusque cerebrum, quod uni dicitur unum, & alteri dicitur oppositum. Unde miseri isti homines, dum existimant, se in explicanda Scriptura sequi impulsu Spiritus Sancti, sequuntur sæpissimè impulsu diaboli, qui se transfigurans in Angelum Lucis, illis persuadet, esse sensum Scripturæ, illum, quem Spiritus Sanctus intendere non potuit, utpote erroneum, & puritati Spiritus Sancti con-

trarium, illisque adaptatur illud *va* Prophetæ: *Va vobis, qui dicitis malum bonum, & bonum malum, ponentes tenebras lucem, & lucem tenebras*. Isai. 5. 2. & de illis verificatur illud Proverb. 16. 25. *Est via, qua videtur homini recta, & novissima ejus ducunt ad mortem*. Et sanè cum motus inter nos discernere, sit difficillimum, an sint à Deo, an à diabolo, an à proprio spiritu: dum hæretici dicunt, Sacram Scripturam, ut explicatam spiritu interno, esse regulam fidei, regulam fidei ancipitem, & dubiam statuunt; & ista ipsorum sententia est errorum innumerabilium seminarium. Et hinc fit, ut unicuique sua imaginatio pura veritas, & ipsissimus Scripturæ sensus videatur.

CXXXV III. Præterea convincitur, Scripturam non posse esse judicem controversiarum fidei, quia nequit esse inter duos litigantes judex ille, qui non potest ita clarè pronuntiare sententiam, ut quilibet litigantium clarè intelligat, an pro illo, an contra illum sit prolata sententia. Talis autem est Scriptura: ergò illa nequit esse controversiarum judex. Probatum minor. Nam Lutherani, & Calvinistæ, qui dicunt, solam Scripturam esse controversiarum judicem, inter se litigant de præsentia reali Christi in Eucharistia, affirmantibus Lutheranis, & negantibus Calvinistis; utraque pars ad Evangelium tanquam ad judicem provocat, utraque pro se dicit stare Evangelium. Lutherus dicit illa verba Christi, *hoc est corpus meum*, pro ipso dare sententiam; id negat Calvinus, & contendit stare pro se; hucusque ex Evangelio, quod est judex mor-

tuus, nullus ex illis persuasus est, Evangelium contra ipsum stare, cum tamen sit evidentissimum, non posse stare pro utroque; cixantur, & pugnant, & nunquam usque ad diem iudicii finietur hæc lis, nisi assignent aliquem iudicem vivum, cui utraque pars se subiciat, à cuius ore accipiant sententiam, vel determinatè affirmantem vel determinatè negantem præsentiam realem Christi in Eucharistia: similiter inter se dissident circa Baptismum parvulorum, circa exorcismum, & alia, & unaqueque pars censet pro se stare Scripturam. Quare qui Scripturam solam iudicem faciunt, eo ipso aperte indicant (inquit sapienter P. Lessius) se nullum iudicem, quo causa possit decidi, admittere, præter iudicium suum privatum. Perinde enim faciunt, atque si Titius, & Cæsar litem civilem habentes, nollent alium iudicem, quàm Codicem Justinianicum Pendente, scriptis Doctorum interpretatione; & Titius pro suo jure producta aliqua lege affirmaret, per eam manifestè causam sibi iudicari, Cæsar verò negaret: similiter Cæsar allegata alia lege diceret, clarum esse, eam legem sibi favere, Titius verò negaret: & ita ambo causà indecisà discederent: nonne res esset ridicula, & omnes dicerent, neutrum velle causam definiri? neutrum admittere alium iudicem, quàm proprium iudicium? simili planè modo, hoc ipso quòd illi nolunt alium iudicem quàm Scripturam, & quisque suo spiritui reservat ejus interpretationem, ostendunt, se nolle causam legitimo modo definiri, nec alium iudicem quàm proprium iudicium admittere.

§. V.

Caput tertium idem probandi, quia cum littera occidat, spiritus autem vivificet; qui solam Scripturam vult esse controversiarum iudicem, relicto Ecclesie sensu, necesse est, ut erroribus obvolvatur.

CXXXIX. Sicut in homine sunt duo, corpus scilicet, & anima; ita in Scriptura duo spectanda sunt, scilicet littera, quæ est veluti corpus, & sensus, qui est veluti anima; Apostolus autem 2. Corinth. 3. 6. dicit: *littera occidit, spiritus autem vivificat*; quod secundum explicationem traditam ab Augustino ser. 70. de tempore, perinde est, ac si diceret. Si sequaris Scripturæ sensum, qui est quasi spiritus, & anima vivificans, proderit tibi ad salutem; si autem neglecto vero, & legitimo sensu, hæreas tantum in externa Littera, & contendas illum esse sensum, quem externa littera præfert, sæpè errabis. Unde infelices appellat Judæos, & plus infelices hæreticos, qui dum solum littera aspiciunt sonum, quasi corpus sine anima, ita sine vivificante spiritu mortui remanserunt. Hoc pacto littera occidit Judæos, qui omnia, quæ de Christo prædicta sunt à Moyse, & Prophetis sub umbris, & figuris, secundum litteram externam intelligunt, & sensum internum ab Spiritu Sancto intentum non percipiunt, & hoc est, quod ait Apostolus 2. Corinth. 3. dum ait: *Usque in hodiernum diem, dum legitur Moses, velamen positum est super cor eorum, quasi diceret, hucusque Judæi non intelligunt Moysen, quem quotidie legunt,*

quia sistentes in sono, & cortice exteriore litteræ, non transeunt ad internum sensum; ac propterea non agnoscunt Christum, qui sub illis Moylis sacrificiis, & ceremoniis tanquam sub velamine occultatus est. Et idcirco Christus Joan. 5. 39. Judæis dicebat: *Servatamini Scripturæ, quia vos putatis in ipsis vitam æternam habere; & illa sunt, quæ testimonium perhibent de me, & non vultis venire ad me, ut vitam habeatis*; id est, si vultis cognoscere, me esse Messiam vobis à Deo per Moysen, & Prophetas promissum, non debetis tantum legere Scripturas quoad externum corticem litteræ, sed debetis scrutari internum sensum, & spiritum, qui est veluti nucleus sub illo cortice latens, quod hætenus non fecistis. Quamvis enim vobis verè persuasum habeatis, in Scripturis sitam esse vitam æternam; adhuc tamen ignoratis, in qua parte sita sit: non enim sita est in littera, & cortice, seu in ceremoniis, & sacrificiis, sed in spiritu, qui sub illis umbris latet: hunc scrutari debetis. Si autem debite quærat, invenient, illas testimonium perhibere de me, & me esse corpus illius umbræ, & spiritum illius litteræ, & veritatem illorum signorum.

CXL. Sicut autem littera Scripturæ non penetrata occidit Judæos, ita etiam occidit hæreticos, qui abusi sunt litterâ Scripturæ ad suos errores confirmandos: quia enim spiritu superbæ obcæcati contempserunt verum, & legitimum sensum, quem Sancta Mater Ecclesia in littera Scripturæ aperuit, & quem Patres Ecclesiæ Spiritu Dei pleni

invenerunt, & secuti sunt, componentes invicem Scripturæ testimonia, & unum cum alio conferentes, & lucem à Deo enixè postulantibus ad assequendum verum sensum: quia, inquam, hunc sensum reliquerunt, & in littera, & cortice alicujus testimonii sistentes, ad verum sensum investigandum non sunt progressi, ideo in errores suos, & hæreticos prolapsi sunt. Nullus enim est hæreticus, qui suos errores non hauserit, vel confirmare procuraverit ex aliquo Scripturæ testimonio secundum sonum, & corticem litteræ allegato. Sic Sabelliani secundum litteram intelligentes illa Christi verba Joan. 10. *Ego & Pater unum sumus*, deducebant, Patrem, & Filium esse eandem personam, diversis nominibus significatam propter diversa munera, quæ ad extra exercent, cum tamen secundum legitimum sensum *ly unum* significet unitatē essentiae, & *ly sumus* pluralitatem personarum. Sic Arriani ex illis verbis Christi Joan. 14. 28. *Pater major me est*, secundum litteram occurrentem intellectis deducebant, Filium Dei esse minorem Patre; cum tamen secundum verum sensum haustum ex illo textu collato cum illo alio; *Ego, & Pater unum sumus*, & cum aliis Scripturæ locis, Christus sit minor Patre secundum humanitatem, & æqualis Patri secundum divinitatem; cum enim sit Deus, & homo, & habeat duplicem naturam in una persona; secundum naturam humanam est minor Patre, & secundum divinam æqualis Patri, utpote idem DEUS cum Patre, licet distincta persona à Patre. Et sic de aliis hæreticis, quorum errores

ex Scriptura malè intellecta collectos, latè proponit P. Becanus in manuali Lib. I. cap. 5.

S. VI.

Caput quartum idem probandi, quia cum Scriptura quoad verum, & legitimum sensum in multis Locis sit obscura, nequit se sola esse Judex omnium controversiarum fidei.

CXLI. **M**ulta est Scripturæ loca difficilia, constat Testimonio Divi Petri Epistolâ 2. cap. 3. v. 16. affirmantis, in Epistolis Pauli quædam esse difficilia intellectu. Constat Secundò ex illo Act. 8. 31. Ubi Eunuchus Regiæ Æthiopum interrogatus à Philippo, an intelligeret Isaiam Prophetam, quem legebat, respondit. *Quomodo possum, si non aliquis ostenderit mihi?* Tercio quia manifestum est, obscurissimam esse Prophetiam Ezechielis de visione quatuor animalium: manifestum etiam est, prophetiam Danielis de septuaginta hebdomadibus, & de abominatione desolationis claram non esse, sed multorum ingenia exercuisse; & propterea Christum Matr. 24. 15. de illa dixisse; *Qui legit, intelligat.* Quarto quia certum est, Joannis Apocalypsim plenam esse reconditis Mysteriis; & propterea Hieronymum in Epistola ad Paulinum dixisse, *tot habere Sacramenta, quot verba.* Quinto quia Augustinus Lib. de fide & operibus, cap. 15. *facitur*, illum Locum Pauli 1. Corint. 1. v. 12. *superadificat super fundamentum hoc, aurum, argentum, lapides pretiosos, ligna, fanum,* esse unum ex illis, de quibus Petrus lo-

curus est, quando dixit, *in Epistolis Pauli quædam esse difficilia intellectu.* Certum quoque est, obicurum esse illum locum 1. Corint. 15. 29. *Quid facient, qui baptizantur pro mortuis, si omnino mortui non resurgant?* Item illud Hebræ. 6. 4. *impossibile est, eos, qui semel sunt illuminati, gustaverunt etiam donum caeleste, & participes facti sunt Spiritus Sancti, & prolapsi sunt, rursum renovari ad poenitentiam.* Certissimum denique est, multa alia esse Loca in Scriptura difficillima intellectu, idque constat ex consensu omnium interpretum. Si enim Scriptura esset clara & perspicua, non opus esset tot interpretibus, & tot commentariis.

CXLII. Hoc supposito manifestè probatur, Scripturam non esse se sola Judicem sufficientem ad terminandas, & definiendas quæstiones, quæ circa fidem, & mores inter ipsos Catholicos excitantur: nam certissimum est, sæpè dubitari, quisnam sit sensus legitimus, & verus alicujus textus Scripturæ, quem tanquam veritatem à Deo revelatam omnes fideles amplecti debeant. Hoc autem dubium nequit resolvi tanquam à Judice ab ipsa Scriptura, de cujus sensu dubitatur. Ergo evidens est, vel controversiam illam semper debere manere indecisam, & hanc de sensu ejus Locum nunquam finiendam, vel designandum esse aliquem alium Judicem, qui habeat auctoritatem ad definiendum & determinandum, quisnam sit legitimus sensus illius textus, & qui ita clarè, & dilucidè ferat sententiam, ut partes Litigantes facillè illam percipiant. Iste autem Judex nequit esse Scriptura aliqua

qua mortua, sed debet esse, vel persona aliqua particularis, habens auctoritatem interpretandi Scripturas, & proponendi fidelibus verum eorum sensum, vel ceteris aliquis hominum, seu aliquod concilium, cujus iudicio omnes debeant stare; & Iudex iste, cui omnes fideles teneantur obedire, debet esse auctoritatis infallibilis, ut ostendi §. 1. qui Iudex inter hæreticos non reperitur, & ideo nullam in articulis suæ Religionis consistentiam habent hæretici, qui ad Scripturam tanquam ad unicam credendi regulam & controversiarum fidei Iudicem provocant.

CXLIII. Ut enim de illis scribebat P. Lessius anno 1609. Videmus, nullum apud eos esse finem controversiarum etiam de gravissimis fidei capitibus. Dissentiunt enim Lutherani, Calvinistæ, & Anabaptistæ in multis hoc tempore acerbissimè, & se mutuo damnant hæreseos. Dissentiunt ipsi Lutherani tum inter se in plurimis, tum à Luthero parente & Apostolo suo: adeo ut hoc tempore numerentur tredecim præcipuæ Lutheranorum Sectæ, nominibus & dogmatibus quibusdam discrepantes. Dissentiunt inter se Calvinistæ maximè in articulo de capite Ecclesiæ; magna enim illorum pars hanc potestatem tribuit Principi sæculari, etsi mulier sit; vocantur hi Protestantes: alij id nefas ducunt, & blasphemiam; hos vocant Puritanos. Dissentiunt inter se Anabaptistæ in plurimis, ita ut 14. eorum Sectæ diversæ numerentur, nominibus & dogmatibus distinctæ.

Denique nunc èd ventum, ut eum

se quisque hanc regulam sequi, eaque niti putat, tot pænè sint hæreses, quot hæretici. Plerique enim, præsertim simpliciores, dicunt se parùm curare, quid docuerit Lutherus, vel Calvinus, se enim adhærere S. Scripturæ, & Verbo Dei, in quo nullus error esse potest, & ita se putant valdè securos. Scripturam autem quisque pro suo capiti, & iudicio intelligit. Vnde cum se putant Scripturam habere regulam credendi, loco Scripturæ habent imaginationem propriam. Quod enim imaginantur significari verbis Scripturæ, pro vero sensu Scripturæ accipiunt: sicque quot sunt diversæ hominum imaginationes, tot sunt regulæ credendi.

Sed unde fit, ut sua cuique imaginatio, pura veritas, & ipsissimus Scripturæ sensus videatur? Provenit hoc partim ex immensa quadam philautia, & æstimatione sui: qui enim se magni facit, facile sibi persuadet, omnes suas inventiones, & animi conceptiones præclaras esse: partim ex diabolica operatione, qui interius phantasiam hominum pervertit, ut id, quod apprehendunt, statim ob levissimam aliquam ratunculam, perspicuam veritatem putent. Cum enim homines tædio Religionis antiquæ veritatem avertantur, & pruriunt auribus ad novitates, iusto Dei iudicio sinuntur decipi à diabolo. Hic ergo dum interius in sensibus eorum operatur, putant se divino Spiritu illustrari, & omne de fidei dogmatibus iudicium ad hunc Spiritum referunt. Hinc fit, ut cuilibet Sectæ, & ferè cuilibet homini privato sua apprehensio purum putum Dei verbum videatur, nec curet
{ omnes

omnes rationes, quæ in contrarium adferuntur. Significat hoc Apostolus, cum ait. *Eo quod charitatem veritatis non receperunt, ut salvi fierent, ideo mittet illis Deus operationem erroris, ut credant mendacio.* Mittet, non imperando, sed diabolo vires laxando, ut eos, qui veritatem, seu antiquam Religionem contempserunt, possit decipere, & in mille errores agere transverfos.

§. VII.

Insertur ex dictis, Lutheranos, & Calvinistas non posse ex Scripturis arguere.

CXLIV. **R**atio est, quia ut ostendimus §. I. non potest quis ex Scripturis apud ipsum existentibus, arguere, nisi prius probet, apud ipsum esse veram Scripturam. Id autem probare non possunt Lutherani, & Calvinistæ, quia nec habent authenticum canonem Scripturarum, nec authenticam versionem, nec authenticam interpretationem; qui autem hæc non habet, absdubio non habet veram Scripturam. Non habere authenticum canonem, probatur; quia nec Canonem Lutheranorum, nec Canonem Calvinistarum unquam Ecclesia approbavit. Nam Lutherus ex Canone veteris testamenti, approbato in Ecclesia Catholica, expungit Tobiam, Esther, Judith, Sapientiam, Ecclesiasticum, & Machabæos; ex canone novi, Epistolam ad Hebræos, Epistolam Jacobi, Epistolam Judæ, & Apocalypsim Joannis. Calvinistæ verò quamvis convenient in aliis cum Luthero, tamen admittunt

Epistolam ad Hebræos, Epistolam Jacobi, & Judæ, & Apocalypsim. Vnde canon iste hæreticorum nunquam fuit ab Ecclesia approbatus, siquidem à tempore Innocentij primi semper in Ecclesia receptus fuit canon librorum sacrorum, quem Concilium Tridentinum præscripsit.

CXLV. Non habent rursus authenticam versionem, quâ Catholici omnes utuntur, nempe veterem, ac vulgarem, quæ jam multis sæculis in Ecclesia viguit, & communi Christianorum consensu recepta est: hanc enim repudiant, *et in ejus Locum, non unam aut duas, sed propè infinitas suis auditoribus obtrudunt* (ut probat Becanus in manuali Lib. I. cap. I. §. 2.) & pleraque etiam ipsis adversariis suspectas, & ab ipsis damnatas. Denique non habent authenticam Scripturæ interpretationem, sed novam, & inauditam, & omnibus bonis authoribus repugnantem; ut cernitur in interpretatione adhibita à Calvino illis Christi verbis Mat. 19. *si vis ad vitam ingredi, serva mandata*; affirmat enim hic novus Genevæ Prophetæ, illa non seriò, sed ironicè à Christo dicta fuisse, ut sensus sit: *ne serves mandata*, quia illorum observatio nec prodest, nec possibilis est. Et cernitur in interpretatione Theodori Bezae ad illa verba Act. 2. 27. *non derelinquas animam meam in inferno*; quæ sic exponit ad Litteram, *non derelinquas cadaver meum in sepulchro*. Non ergò habent hæretici veram Scripturam, ergò ex Scriptura, prout apud ipsos extat, & quatenus ipsorum Canone, & versione continetur, nequeunt arguere.

Vnde

Vnde ad arguendum contra Catholicos necesse est, ut recurrant ad Scripturam, & versionem, quæ semper fuit in usu in Ecclesia ipsa Catholica.

CXLVI. Jam ergò ab his Ecclesiæ reformatæ auctoribus rogo, unde acceperint Codicem Bibliorum? respondebunt, non aliunde, quàm à Catholicis. Sed rursus rogo, Cur eundem, quem recepistis, non retinetis? cur canonem Catholicorum, qui ab Innocentio primo, ab Augustino, & à tota Ecclesia receptus est, repudiatis? cur novum fingitis, qui ab Ecclesia nunquam pro legitimo agnitus est? de vobis sanè verificatur, quod de Manichæis scripsit Augustinus Libro de bon. persever. cap. II. *Scripturas sic accipitis, ut vestro quodam privilegio, imò sacrilegio, quod vultis sumatis, quod non vultis, rejicitis.* Cur antiquam, & usitatam editionem, quam semper Ecclesia venerata est, rejicitis? cur novas, & inter se repugnantes versiones substituitis? cur sensum Scripturæ falsis, & distortis interpretationibus depravatis? si ergò ex Scriptura Dei arguere vultis, ex nostra debetis arguere, quia vestram non admittimus. Nostra Legitima, & antiqua est, vestra spuria, & novitia: nostra unica & sibi constans, vestra varia, multiplex, & instabilis.

§. VIII.

Quintum caput idem probandi, quia multa sunt controversiæ fidei, quæ non possunt definiri ex Scriptura.

CXLVII. **R**atio est, quia multæ sunt controversiæ circa fi-

dem, & Religionem quarum nulla fit mentio in Scriptura, vel non sufficiens, ut determinentur; nequeunt autem ex Sola Scriptura determinari controversiæ, quarum nulla fit in Scriptura mentio, vel non sufficiens ad illarum decisionem; pro his ergò controversiis dirimendis quærendus est Judex alius diversus ab Scriptura, nimirum Judex vivus, qui consulens non solum Libros Sacros, sed traditiones Apostolicas, controversiis illas determinet: ille autem Judex non potest esse persona privata; sed debet esse, vel summus Pontifex, vel Concilium generale: ratio enim ipsa postulat, ut causa Religionis, cum sit communis toti Ecclesiæ, non iudicetur à privatis, qui nullam in Ecclesia dignitatem obtinent: sed vel ab ipso universali Ecclesiæ Pastore, cui omnes suas oves Christus in Petro pascendas commisit, dum dixit, *Pasce oves meas:* vel à cætu generali Pastorum, qui in unum convenientes ad Concilium generale, Ecclesiam universam repræsentant, & tanquam capita particularium Ecclesiarum, & pastores gregum providere debent, ut oves ipsorum habeant salutare pastum doctrinæ; sic controversiæ de legibus, & privilegiis Regni, non ab alio quàm à Rege, & à Regni primoribus, qui totum regnum repræsentant, debent determinari.

CXLVIII. Quòd multæ sint controversiæ circa fidem, & Religionem, quarum nulla fiat mentio in Scriptura, vel non sufficiens ad ipsarum determinationem, patet: quia controversiæ de canone Scripturarum, quinam videlicet libri habendi sint pro Canonicis, & à Deo

à Deo dictatis, maximè spectat ad fidem, & religionem: & tamen hæc controversia nequit ex Scriptura determinari. Affirmant Catholici, Libros Tobie, Judith, Sapientie, & Machabæorum esse Canonicos: negant Lutherani, & Calvinistæ; manifestum est autem istam controversiam non posse ex Scriptura determinari. Idque ipsi hæretici fatentur; dum ad expungendos hos libros à Catalogo librorum sacrorum, non provocant ad Scripturam, sed ad Canonem & Traditionem Judæorum; dicunt enim non esse Canonicos, quia non reperiuntur in Canonè Judæorum; ac proinde agnoscunt in hac causa alium judicem, quàm Scripturam: & qualem judicem? Traditionem Judæorum. Mira res, exclamat P. Becanus, *Pluris Judæos, quàm Christianos faciunt, & cum ipsi Christiani esse velint, Christi, & Apostolorum traditionibus infensissimi sunt, & Judæorum traditionem in pretio habent.* Catholici obediunt summis Pontificibus, & Conciliis generalibus, quæ mota ex traditione Apostolica, & ex usu perpetuo Ecclesiæ, declarârunt, omnes istos libros esse Canonicos.

CXLIX. Ad fidem quoque, & Religionem pertinet controversia de numero Sacramentorum novæ legis. Hæretici affirmant, Sacramenta novæ legis esse duntaxat duo, nempe Baptismum, & Eucharistiam; Catholici constanter credunt esse septem. Illi ex Scriptura, ad quam provocant, probare non possunt, esse solùm duo: quia nec ex Scriptura probare possunt, nomen Sacramenti tribui Baptismo, & Eucharistie, non autem aliis quinque: neque

ex Scriptura possunt probare, quænam sit definitio Sacramenti; nec supposita definitione, possunt ex Scriptura persuadere, illam definitionem convenire soli Baptismo, & Eucharistie. Catholici ex traditione, & perpetua praxi, & consensu Ecclesiæ suam doctrinam hauriunt, quæ in Conciliis ex hac traditione est definita.

CL. Ad fidem etiam, & religionem pertinet controversia, an Baptizati ab hæreticis, sint rebaptizandi. Affirmabat olim Cyprianus cum multis Episcopis Africanis; negabat Stephanus Papa, cujus sententiam secutus est Augustinus, & postea ab Ecclesia definita est. Neutra pars ex sola Scriptura putabat posse hanc controversiam definiri. Et Augustinus, qui veram sententiam defendit, non aliunde illam probavit, quàm ex Apostolica traditione, & praxi Ecclesiæ; ut constat ex lib. 2. de Baptismo contra Donatistas cap. 7. & lib. 5. cap. 23. *consuetudinis robore* (inquit Augustinus) *tenebatur orbis Christianus, & hac sola opponebatur inducere volentibus novitatem.* Huic traditioni cessit tandem Cyprianus, quia videbat, se destitutum esse valido Scripturæ testimonio, quo suam sententiam firmare posset, ut testatur August. Epist. 48. ad Vincentium.

CLI. Vnde constat, hæreticos hujus temporis Lutheranos, & Calvinistas contrarium Spiritum habere ei, quem habuit vetus, & vera Christi Ecclesia. Nam illi propter unum Scripturæ testimonium sinistrè explicatum contemnunt æternam Ecclesiæ consuetudinem, ut loquitur Lutherus de abroganda

Missæ, & in libro de instituendis Ministris ad Pragenfes. At vetus Ecclesia ex consuetudine ducentorum, vel trecentorum annorum explicabat cum Stephano Papa omnia testimonia, quæ Cyprianus cum suis afferebat: & meritò, ut ponderat Bellarminus; nam cum certum sit, consuetudinem universæ Ecclesiæ perpetuam non posse cum Dei verbo pugnare, & clarior sit consuetudo quam ipsum verbum, rectè judicabant illi, ex consuetudine Verbum Dei esse interpretandum, non ob Verbum Dei obscurum, & ambiguum consuetudinem abrogandam, ut Lutherani, & alij hujus temporis hæretici faciendum esse contendunt.

CLII. Ad fidem etiam, & Religionem attinent controversiæ istæ, An Christiani Loco Sabbati debeant colere diem Dominicum? an Symbolū fidei sit verè Apostolicum? an B. Virgo manserit Virgo post partum: quæ ex sola Scriptura decidi non potuerunt. Et tamē ab Ecclesiis ritè decisæ sunt, & earum decisionem amplexi sunt Lutherani, & Calvinistæ. Ergò manifestum est, solam Scripturam non esse sufficientem controversiarum Judicem. Ergò certum est, nullam sectam hæreticorum esse veram Christi Ecclesiam, quia in nulla reperitur legitimus controversiarum fidei Judex; sed solam Ecclesiam Catholicam Romanam, in qua Judex iste reperitur.

§. IX.

Supponitur, ut omnino certum inter Catholicos, Concilia generalia confirmata à Romano Pontifice esse legitimos controversiarum fidei, & morum Judices. ubi obiter ostenditur, etiam permissio, quòd Concilium generale sit supra Papam,

non esse licitum appellare à sententia Pontificis ad Concilium generale.

CLIII. Cardinalis Bellarminus l. 2. de Conciliis cap. 2. testatur, Catholicos omnes constanter docere, Concilia generalia à Romano Pontifice confirmata errare non posse, nec in fide explicanda, nec in tradendis fidei, & morum præceptis toti Ecclesiæ communibus. Et similiter lib. 4. de Rom. Pontif. cap. 2. testatur, Catholicos omnes & hæreticos convenire in duobus, Primò, posse Pontificem, etiam ut Pontificem, & cum suo cætu Conciliariorum, vel cum generali consilio errare in controversiis facti particularibus, quæ ex informatione, testimoniisque hominum præcipuè pendent. Secundò posse Pontificem, ut privatum Doctorem errare etiam in quæstionibus juris universalibus tam fidei, quam morum, idque ex ignorantia, ut aliis Doctoribus interdum accidit.

CLIV. Deinde addit, Catholicos omnes in aliis duobus convenire, non quidem cum hæreticis, sed solum inter inter se. Primò, Pontificem cum Generali Concilio non posse errare in condendis fidei decretis, vel generalibus præceptis morum. Secundò Pontificem solum, vel cum suo particulari Concilio aliquid in re dubia statuentē, sive errare possit, sive non, esse ab omnibus fidelibus obedienter audiendum.

CLV. Ex hoc principio deducit Cardinalis Pallavicinus in historia Tridentini lib. 1. cap. 12. n. 7. invalidam, & illicitam fuisse appellationem Lutheri ad futurum Concilium à Diplomate summi Pontificis Leonis X. in quo errores ejus in materia indulgentiarum damnavit, declarans è Cathedra Petri, in Eccle-

Ecclesiæ thesauro Christi, ac Sancto-
 rum merita contineri, atque etiam jure
 Claviū eo Romanos Pontifices uti pos-
 se, indulgentias elargientes ad emolu-
 mentum vivorum, & mortuorum.
 Probat Cardinalis ibi n. 7. immeritò
 appellasse Lutherum ab hoc Decreto
 summi Pontificis ad futurum Concili-
 um; nam Lutherus fatebatur, Roma-
 num Pontificem esse Dei Vicarium in
 terris; unde negare non poterat, habe-
 re authoritatem supra omnes fideles.
 Atque adeo, *tametsi talis authoritas*
(propria Vicarij Dei in terris) tanquam
subiecta Concilio admitteretur, non id-
circo sententia executio, præser-
tim contra privatum hominem, suspende-
retur provocatione ad Concilium. Alio-
qui, vel oporteret cujusvis litis gratiā Oe-
cumenicum Concilium cogere, vel quili-
bus penderet anceps, donec opportunitas
incideret Oecumenici Concilij in Ecclesia
convocandi. Pariratione, quamquam
sint Principes, qui subiecti sint generali-
bus Regni ordinibus, risu tamen excipe-
retur, qui contenderet, executionem Sen-
tentia, à Principe in privatum lata, ad
Ordinum Generalium conventum retar-
dandam. Posito, quòd Pontifex errare
posset in fidei dogmatis declarandis, es-
sint quidem solius fideles obligatione cre-
dendi indubitanter, quod ille definit, sed
non ex eo solentur obligatione extrin-
secus observandi. quod in eo genere idem
preciperet, dummodo hoc præceptum
Scriptura seu legi divina evidenter non
opponeretur; quæ evidentia nequaquam
poterat à Luthero pratendi, ubi tam ma-
gna fidelium, ac Theologorum pars illius
novitati reclamabat.

CLVI. Quæ in hoc num. narrat
 Cardinalis, supponunt ea, quæ narra-
 verat num. 1. Nam cū Lutherus us-
 que ad id temporis (nempe ad ann.
 1518.) in suis Commentariis, actisque
 judiciorum plenam subjectionem sui
 suarūque rerum Pontifici professus
 esset; tunc scripto publico palam fecit,
 se imprimis nolle adversari Ecclesiæ, se-
 disque Apostolicæ Magisterio, ac Pon-
 tificiæ authoritati, sed adjecit, Roma-
 num Pontificem, tametsi Dei Vicarius
 in terris esset, tamen obnoxium esse
 tanquam hominem erroribus, quod in
 Petro patebat, qui idcirco legitur à
 Paulo acriter objurgatus. Quapropter
 sicut paratus erat obtemperare Ponti-
 fici probè edocto; ita ubi suorum
 æmulorum tuasu quidquam in se sta-
 tuisset, à jure sacrisque litteris alienum,
 provocare se ad futurum Ecclesiæ uni-
 versale Concilium, quod Romano
 Pontifici præest; ac propterea in Pon-
 tificum potestate non esse, hujusmodi
 provocationes interdicere.

CLVII. Hic est spiritus hæretico-
 rum, appellare ad futurum Concilium,
 quando vident, suos errores à Pontifi-
 ce damnari, obtendentes, illum esse
 hominem erroribus obnoxium, ac pro-
 inde potuisse errare in illa definitione;
 non distinguentes inter errorem Pon-
 tificis, quatenus homo est, & inter er-
 rorem ejusdem, quatenus Summus Pon-
 tifex est, & è Cathedra Petri totam Ec-
 clesiam instruit in fide, & moribus: quo
 pacto habet assistentiam infallibilem
 Spiritûs Sancti, ad non proponendum
 prava dogmata toti Ecclesiæ, sicut ha-
 bent Concilia generalia; quæ etiam

componuntur ex hominibus errori obnoxiiis ; & tamen in decretis fidei , & morum errare non possunt. Unde , qui affirmant , Pontificem Romanum posse errare in Decretis fidei , & morum , toti Ecclesiæ intimatis , viam sternunt ad idem asserendum de Conciliis generalibus , ut fecit Lutherus , qui postea assert. 28. & 29. palam affirmavit , nulum esse Concilium , quod errare non possit ; quod etiam docuit Calvinus lib. 4. instit. cap. 9. §. 8. & est communis error hæreticorum hujus temporis : qui probè scientes , eorum doctrinam esse damnandam in Conciliis generalibus , si ad hoc congregentur ; se munire volunt hac assertionem adversus Conciliorum definitiones. Hunc spiritum Lutheri imitati sunt aliqui partiales Jansenii , qui ut refert Theophylus Raynaudus tomo 20. pag. 377. postquam certò sciverunt , quinque propositiones Jansenii damnatas fuisse , ut hæreticas ab Innocentio X. adhuc ausi sunt obmurmurare , *nondum prorsus praelusum esse exitum sectatoribus Jansenii , cum reliquum (aiebant ipsi) sit perfugium appellationis ad generale Concilium , cujus comprobatio in Romana Jansenii damnatione desideratur , cum solius Concilii sit , pronuntiare irretractabiliter de doctrina fidei.*

CLVIII. Quod effugium Jansenistarum continet perniciosum errorem. Cum enim juxta Declarationem Concilii Florentini in literis Unionis certum sit , Romanum Pontificem , *verum Christi Vicarium , totiusque Ecclesiæ caput , & omnium Christianorum Patrem , ac Doctorem existere.* Et ut loquitur

Innocentius III. in Epistola ad Catholicum Armenorum , Romanus Pontifex *Magister sit Christiana fidei* : sanè quando in re dubia , & controversâ inter Catholicos , tanquam supremus Ecclesiæ Magister , & summus Pastor , controversiam definit , & unam partem tanquam hæreticam , vel erroneam damnat , & pro tali haberi præcipit , omnes fideles tenentur suum judicium conformare ipsius judicio : & quamvis ipsi existimarent , illam propositionem contineri in Scriptura , cum tamen sciant , oppositum asserere authores gravissimos ante definitionem Pontificis , & evidenter ipsis constet , rem hanc saltem fuisse dubiam ante definitionem Pontificis , & videant , Pontificem post diligentem rei discussionem , quæ in re tam gravi semper præsumi debet , partem , quam illi existimabant Catholicam , declarasse ut hæreticam ; debent judicium suum deponere , & in re antecedenter dubiâ , se conformare cum judicio communis Ecclesiæ Magistri ; peccabuntque gravissimè contra obedientiam debitam supremo Ecclesiæ Pastori , si pergant judicare , esse sanam & Catholicam doctrinam , quam ille damnavit , ut hæreticam.

§. X.

Demonstratur , concilia generalia confirmata à Pontifice non posse errare in decretis fidei , & morum.

CLIX. Hoc constat 1. quia cum certum sit ex Evangelio , Christum supra Petrum , & successores ejus fundasse unam Ecclesiam visibilem

billem usque ad finem mundi duraturam, & permanfuram firmam in fide, quin portæ inferi adversus eam prævalere valeant, ut ostendimus cap. 1. certissimum est, reliquisse in Ecclesia sua auctoritatem necessariam ad conservandam unitatem fidei in illa, id est, auctoritatem falli nesciam in edendo symbolum, & proponendo fidelibus articulos fidei, & dogmata ab ipsis credenda; nam unitas Ecclesiæ stare nequit sine unitate fidei, nec unitas fidei conservari potest in Ecclesia, nisi in illa detur auctoritas aliqua suprema falli nescia in determinandis fidei, & morum controversiis, cujus iudicio omnes stare debeant. Hæc autem auctoritas suprema infallibilis debet esse Summus Pontifex, saltem quando simul cum Concilio generali determinat fidei & morum controversias, & decreta fidei edita à Concilio generali confirmat, & toti Ecclesiæ proponit.

CLX. Hanc Rationē desumo ex D. Thoma 4. contra Gent. cap. 76. n. 2. ubi hæc habet: *ad unitatē Ecclesiæ requiritur, quòd omnes fideles in fide conveniant; circa ea verò, quæ fidei sunt, contingit quæstiones moveri; per diversitatem autem sententiarum divideretur Ecclesia, nisi in unitate per unius sententiam conservaretur. Exigitur ergo ad unitatem Ecclesiæ conservandam, quòd sit unus, qui toti Ecclesiæ præsit: manifestum est autem, quòd Christus Ecclesiæ in necessariis non deficit, quam dilexit, & pro ea sanguinem suum fudit, cum, & de Synagoga dicatur per Dominum Esaia 5. Quid ultra debui facere vinea mea, & non feci? Non ergo dubitandum est,*

quin ex ordinatione Christi Unus toti Ecclesiæ præsit. Hæc ille.

CLXI. Nec item est dubitandum, quòd præsit cum auctoritate infallibili ad determinandas fidei, & morum controversias, saltem quando eas determinat cum Concilio generali; nam si hanc non haberet, non posset unitatem fidei conservare, sed potius foret causa, ut Ecclesia tota erraret: supremus enim Magistratus, cui in causa fidei omnes tenentur obedire, seu supremus Magister, quem è Cathedra loquentem omnes tenentur audire, si erraret, causa est, ut omnes errarent.

CLXII. 2. Quia certissimum est ex Scriptura, *Ecclesiam esse Columnam, & firmamentum veritatis.* Unde impossibile est, ut Ecclesia Christi erraret in iis, quæ credenda proponit: Ecclesia autem Christi verissimè dicitur, credenda proponere illa omnia, quæ definiunt Concilia generalia confirmata à Romano Pontifice, & quæ mediante eodem Romano Pontifice intimantur fidelibus, & in Ecclesiis particularibus publicantur. Ecclesia enim non aliter potest proponere fidelibus mysteria credenda, nisi mediante capite Ecclesiæ, & mediis Pastoribus, seu Episcopis, quos Deus præfecit communibus fidelibus: ad plebem enim non attinet docere, sed doceri, nec ovibus convenit pascere, sed pasci. Quorum enim est regere aliquam communitatem, sive in temporalibus, sive in spiritualibus, eorum est determinare, & definire controversias emergentes in illa communitate, sine quorum decisione pax conservari nequit. Et sic indubitatum

est, Ecclesiam determinasse omnia, quæ definita sunt in Conciliis generalibus approbatis. Sic in Concilio Nicæno primo approbato à S. Silvestro definita est Divinitas Christi Domini, ejusque æqualitas cum Patre contra Arrianos; in Concilio Constantinopolitano primo confirmato à S. Damaso, declarata est Divinitas Spiritus Sancti, ejusque æqualitas cum Patre & Filio contra Macedonium. In Concilio Ephesino primo confirmato à S. Celestino, definitum est contra Nestorium, in Christo unam tantum esse personam, eamque Divinam; ac proinde Beatam Virginem, quæ Mater est Christi, esse verè, & propriè Matrem Dei. In Concilio Chalcedone nsi confirmato à S. Leone, definitum est, & declaratum contra Dioscorum, & Eutychetem, in Christo esse duas naturas, Divinam, & humanam, in unica persona divina, quæ cum semper habuisset naturam divinam per identitatem, in tempore per veram unionem sibi copulavit humanam. Et sic de aliis Conciliis: Hæc autem Concilia S. Gregorius venerabatur, ut quatuor Evangelia. Certissimum ergo est, Ecclesiam Catholicam, quæ est columna, & firmamentum veritatis, determinasse, & definisse ea omnia, quæ definita, & determinata sunt in Conciliis generalibus. Et omnino indubitatum est, esse hæreses illas omnes doctrinas, quas ut hæreticas Concilia illa generalia damnarunt.

CLXIII. Et sanè cum hæretici nostri temporis, non negent Ecclesiam Catholicam Romanam fuisse veram Christi Ecclesiam in illis primis quatuor,

vel quinque sæculis, negare non possunt, esse certa, & indubitata omnia illa, quæ determinata, & declarata sunt in illis Conciliis primis Ecclesiæ. Ergo Concilia generalia confirmata à Romano Pontifice, certam & infallibilem fidem faciunt. Alioquin nec Symbolum Nicænum certam fidem faceret; quod tamen hæretici ipsi hujus temporis, ut infallibilem fidei regulam venerantur.

CLXIV. Quod si dixerint, veritates definitas in illis Conciliis esse certas, & indubitatas, non quia sunt in illis Conciliis definitæ, & declaratæ; sed quia continentur in Scriptura, quæ errare non potest: contra est, quia Arrius, Macedonius, Nestorius, & Eutyches, qui damnati sunt, ut hæretici in illis Conciliis, Evangelia admittebant, & existimabant, sua dogmata non esse contraria Evangelio, sed potiùs in illo contineri. Unde Concilia illa, dum dampnarunt illorum dogmata ut hæretica, fideles omnes certificarunt de eo, quod dogmata illa sint contraria Evangelio. Quod facere non possent, nisi haberent assistentiam infallibilem Spiritus Sancti ad non errandum, dum declarant conciliariter scripturas, & fidelibus proponunt dogmata credenda. Quomodo certificari poterunt fideles de sensu legitimo scripturarum, si non certificantur ex decretis Conciliorum generalium, legitimè congregatorum, & à capite Ecclesiæ confirmatorum? Quæro à Lutheranis, & Calvinistis, unde certi sint, Arrium, Macedonium, Nestorium, & Eutychetem fuisse hæreticos? si dicant; quia certi sumus, docuisse dogmata contra legitimum sensum

ensum scripturæ; ulterius rogabo: unde vobis constat, dogmata ab illis tradita fuisse contra legitimum sensum scripturæ? si dixerint; quia spiritus interius hoc nobis dicat: rogabo; unde scitis, hunc spiritum vestrum internū, qui sicut vobis dicat, dogmata definita in Concilio Nicæno esse vera, ita vobis dicat, esse falsa dogmata definita in Tridentino circa fidem, circa justificationem, & circa Sacramenta, esse falsa: unde, inquam, istis hunc esse spiritum Dei, esse spiritum veritatis, si non potest esse spiritum proprium, vel diabolum, & spiritum mendacem? Quia Macedonius, Nestorius, & Eutyches etiam spiritu interno judicabant, dogmata sua esse conformia Evangelio: neq; enim tam tenaciter illa defenderent, nisi interne judicarent, esse conformia Evangelio, & sibi persuaderent, hoc suum iudicium esse ab spiritu veritatis; & tamen vos scitis illos deceptos fuisse. Ideo ergo certi estis, fuisse hæreticos illos homines; quia evidenter vobis constat, eorum dogmata damnata fuisse in Conciliis his generalibus. Ergo fateri debetis, Concilia generalia legitima, & approbata à Romano Pontifice habere authoritatem infallibilem. Nec ullum Concilium generale legitimum, & approbatum potestis rejicere, ut mendax, si semel concedatis prima illa quatuor Concilia, quia generalia, & approbata, fuisse authenticis infallibilibus.

CLXV. 3. Eadem veritas probatur ex illo Apostolo ad Ephes. 4. v. 11. *Et ipse docuit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios verò Evangelistas, alios autem Pastores, & Do-*

ctores, ad consummationem Sanctorum; in opus ministerii, in adificationem corporis Christi, donec occurramus omnes in unitatem fidei, & agnitionis Filii Dei, in virum perfectum, in mensuram etatis plenitudinis Christi, ut jam non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrina in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem erroris: ex quibus verbis constat, Christum reliquisse in Ecclesia sua Pastores & Doctores, ut populū constituant in doctrina fidei & morum, & in unitate fidei, & agnitione Filii Dei, id est, ipsius Christi vera cognitione, & confirmant, & consolident, ut tanquam parvuli, non circumferantur omni vento doctrinæ, & seducantur à falsis Prophetis, id est, ab hominibus seminantibus falsa dogmata. Ergo ope sua assistit Pastoribus, & Doctoribus Ecclesiæ, ne illi ita errent in fide, ut populus teneatur illos errantes sequi. Ergo ita assistit illis, ut quando conveniunt ad Concilium generale, & approbante Romano Pontifice definiunt dogmata aliqua, & credenda proponunt, non possint errare. Si enim Pastores, & Doctores in Concilio generali legitimo, & approbato errarent, à rectoque fidei tramite discederent; oves ipsæ, id est, fidelium populus, in errorem ducerentur: ut enim Gregorius docet, cum Pastor per abrupta graditur, necesse est; ut per precipitium oves sequantur.

CLXVI. Et sanè cum Papa sit caput universale visibile totius Ecclesiæ, & Episcopi particulares sint capita suarum Ecclesiarum, & ad ipsos tanquam ad pastores spectet, populos

tanquam oves pascere doctrinâ veritatis, & communes fideles instruere in fide, & moribus tanquam ipsorum Magistros, atque Doctores; fieri non potest, nisi ut membra reliqua eò deferantur, quò, & oculi suam vim, atque aciem intenderint, & caput sese inclina-verit, atque deflexerit. Fidelium ergò reliquorum turba, si videret, Episcopos convocatos ad Concilium generale simul cum Summo Pontifice controversiam fidei determinâsse, & unam partem credendam proposuisse, illam partem, ut veram deberet amplecti & oppositam rejicere, ut hæreticam, ac proinde errante Concilio generali, tota Ecclesia erraret.

CLXVII. 4. Probatur ex Christi promissionibus factis Ecclesie suæ: nam Joan. 14. *Ego (inquit) rogabo Patrem, & aliud Paracletum dabit vobis, ut maneat vobiscum in æternum, Spiritum veritatis, quem vos cognoscetis, quia apud vos manebit. Et postea. Paracletus autem Spiritus ille vos docebit omnia, & suggeret vobis omnia, quacunque dixero vobis. Item Joan. 16. Cum autem venerit Spiritus veritatis, ille vos docebit omnem veritatem. Quæ verba non possunt intelligi de solis Apostolis, sed referri debent quoque ad eorum successores Episcopos, ut constat ex illis verbis, ut maneat vobiscum in æternum. Et ex illa alia Christi promissione, Mat. ultimo: Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. Item patet ex illis Christi verbis, Joan. 17. Sanctifica eos in veritate: sermo tuus veritas est. Pro eis ego sanctifico me ipsum, ut sint & ipsi sanctificati*

in veritate. Non pro eis autem rogo tantum, sed pro eis, qui credituri sunt per verbum eorum in me. Ergo promissiones illæ factæ sunt non solum Collegio Apostolorum, sed Collegio Episcoporum, qui illis successuri erant in munere pastoralis, & factæ sunt Ecclesie in capite illorum. Nec verba illa referri possunt ad singulos Episcopos, singulosque fideles in particulari, quia constat, non singulis promississe Christum Spiritum veritatis; cum ex Scriptura sit manifestum, oportere, ut hæreses sint; & ex Ecclesia prodituros, qui prava dogmata seminant; ut fecerunt Dioscorus, Nestorius, & alii hæresiarchæ, qui Episcopi fuerunt. Intelligendæ ergo sunt de communitate Episcoporum; ad quos tanquam ad Pastores pertinet pascere Ecclesiam Dei: Ergò quando convocantur à Vicario Christi ad Concilium generale, ut in eo definiant aliquam fidei, & morum controversiam, illamque definiunt approbante eodem Pontifice, & confirmante eorum definitionem, habent assistentiam infallibilem Spiritus Sancti ad non errandum.

CLXVIII. Si enim Christus dixit Matth. 18. *Ubi sunt duo, vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum. Quantò magis erit in medio Episcoporum, qui ex mandato Summi Pontificis ex omni mundi parte conveniunt in unum locum ad providendum Ecclesie in magna aliqua necessitate, & ipso approbante, & confirmante determinant aliquam fidei, vel morum controversiam, ut ipsis assistat, ne in recenti momenti errent. Ut enim explicat Cardinalis Bellarm. lib. 2. de Conciliis cap. 2.*

cap. 2. illorum verborum, hic sensus est: *si duo vel tres*, congregati in nomine meo, obtinent semper, quod petunt à Deo, nimirum sapientiam, & lumen, quod sufficit eis ad cognoscenda ea, quæ ipsis necessaria sunt, quanto magis Episcopi omnes, congregati in nomine meo, semper obtinebunt, quod iuste petunt, id est, sapientiam, & lumen ad iudicanda ea, quæ ad totam Ecclesiam dirigendam pertinent?

CLXIX. Itaque sive pauci, sive multi, sive privati, sive Episcopi congregentur in nomine Christi, omnes habent Christum præsentem, & adjuvantem, & obtinent, quod eis convenit obtinere; sed in congregatione paucorum, & privatorum adest Christus, ut eos adjuvet in rebus paucis & privatis; in congregatione autem Episcoporum adest, ut eos adjuvet in rebus magnis, & publicis. Ita hunc locum exponit, & hoc argumento utitur Concilium Chalcedonense in Epistola ad Leonem, quæ est post finem tertiæ actionis ejusdem Concilii. Item sexta Synodus act. 17. Toletanum III. non procul ab initio. Item Innocentius Papa ad Gratian. dist. 20. Can. de quibus. Cælestinus in Epistola ad Ephesinum Concilium I. & Cyrillus in expositione Symboli Næzani circa principium.

CLXX. Dixi Romano Pontifice approbante, & confirmante. Utenim sapienter scribit M. Cano lib. 5. cap. 5. sicut congregatio Concilii, reclamante vero, certoque Ecclesiæ Pontifice, vana est, & irrita, sic doctrina, cui præsens Pontifex per se, vel absens per Legatos suos contra dicit, incerta est, atque imbecilla. Et ideo Concilium generale, etiam

legitimi Pontificis autoritate congregatum, in fide errare potest, si Pontifex per se, vel per Legatos suos non consentiat ipsius Decretis; ut manifestè apparuit in Concilio generali Ephesino secundo, autoritate S. Leonis Magni congregato, in quo Legatis ejusdem Leonis repugnantibus Episcopi ferè omnes Dioscori hæresi subscripserunt. Et quidem Concilia generalia à Romano Pontifice non confirmata, firma non esse, probat luculenter idem S. Leo epistolis 12. 13. 21. 22. 23. & 24. & Synodus octava actione 7. Nicolaus Papa in epistola ad Michaëlem Imperatorem. Et Eugenius IV. in Decreto super unione Jacobinorum, in quo postquam Ephesinam secundam Synodum sub Leone congregatam condemnavit, quia errorem Eutychetis approbavit, subiunxit, *suscipit sancta Romana Ecclesia omnes universales synodos, autoritate Pontificis legitime congregatas, ac celebratas, ac confirmatas*: ubi non solum requirit ad valorem, & firmitatem synodorum, quod autoritate Romani Pontificis celebrentur, sed simul quod ab illo confirmentur: nec enim primum sine secundo sufficit.

CLXXI. Quintò probatur, Concilia generalia à Romano Pontifice confirmata esse regulam infallibilem fidei. Nam Ecclesia Catholica, quæ est columna, & firmamentum veritatis, nequit esse Magistra errorum: foret autem Magistra errorum, si Concilia generalia, confirmata à Pontifice, in fide errare possent; illa enim Concilia, ut unita capiti Ecclesiæ, representant Universam Ecclesiam, & quod Concilia ejusmodi definiunt, Ecclesia Catholica

dicitur definire, & docere, & ideo S. Augustinus Lib. 1. de Baptismo contra Donatistas cap. 18. dixit: *Plenarij Concilij sententiam totius Ecclesie consensum esse.* Et Martinus V. cum Concilio Constantiensi, quatenus inconcussè fuit generale, & ex omnibus obedientiis compositum, hanc veritatem stabilivit; siquidem inter alias interrogationes, quibus suspecti in fide erant examinandi, proposuit hanc: *Vtrum credant, quòd quodlibet Concilium generale universalem Ecclesiam representet.* Quod ergò Concilium generale Legitimum, & à Romano Pontifice confirmatum, definit tanquam articulum fidei, & omnibus credendum proponit, id Ecclesia Universalis Catholica docet, & credendum proponit. Ut enim sapienter notat Bellarminus tomo primo controversiarum lib. 3. de Verbo Dei cap. 5. (prout habetur in tomo, qui servatur in Bibliotheca nostri Collegij Romani manu propria ipsius Cardinalis correcto, quem ego vidi) *Ecclesia non aliter loquitur, quàm per os Pastorum ac Doctorum, ac præcipuè in Concilio generali congregatorum, quod Concilium, vel summum Pontificem habuerit præsentem, & Præsidem, vel Confirmationem atque approbationem ab eo meruerit obtinere.* Non enim Ecclesia Catholica Universalis dicitur docere aliquid, quia universi fideles suffragium habeant in determinandis fidei controversiis; esset enim non solum impossibile, sed indecens, & ridiculum, in fidei & morum questionibus determinandis cerdonum, & muliercularum rogare sententias, & judicium expectare. Sed dicitur Ecclesia

Universalis aliquid docere; quando id docet Concilium generale confirmatum, per quod Ecclesia Universalis representatur, vel quando seorsim à Concilio Generali Romanus Pontifex, ut Vicarius Christi, è Cathedra Petri totam Ecclesiam instruit, & illi toti veritatem aliquam credendam proponit: Ut enim inquit D. Thomas 2.2. q. 21. art. 2. ad tertium: *authoritas Ecclesie principaliter residet in summo Pontifice:* quod probat ex Hieronymo, ex jure canonico 24. q. 1. cap. quotiescumque.

CLXXII. Cùm ergò Universalis Ecclesia verè dicatur docere, & credenda proponere ea omnia dogmata, quæ Concilia generalia approbata proponunt credenda; & cùm ex Christi promissione Ecclesia Universalis nequeat errare in Doctrina fidei, & morum, necessariò inferitur, Concilia generalia esse regulam vivam infallibilem fidei, & judicem infallibilem controversiarum fidei.

CLXXIII. Quod confirmatur: nam ad explorandum, quid sentiat Universalis Ecclesia Catholica, non est necesse, adire singulos fideles, & rogare, quid ipsi sentiant, & credant; sed satis est, exquirere commune judicium Episcoporum Ecclesiæ Catholicæ; id enim Ecclesia Catholica docet, quod docent communiter ejus omnes Episcopi. Unde Patres Concilij Ephesini, ut explorarent, an Nestorius haberet veram fidem, & sentiret, atque doceret id, quod sentit, & docet Universalis Ecclesia Catholica, ad ipsum scripserunt Epistolam, in qua exigunt, ut si satisfacere Ecclesiæ velit, *jure jurando fateatur sentire*

tire se, & docere, qua Univerſi per Orientem, & Occidentem Episcopi præſidesque populorum crederent, ac docerent. Quæ etiam Epistola comprobata est à texta synodo generali Actione 11. In Concilio quoque Tridentino sess. 3. definitum est, *Ecclesia esse, judicare de vero sensu & interpretatione Scripturam*; infanum autem esset, velle, ut tota fidelium multitudo de ejusmodi re judicium ferat: sufficit ergò, Pastores, ac Doctores Ecclesiæ de illa re judicium ferre, approbante Romano Pontifice, & id dicetur Ecclesia judicare. Idque confirmatur ex historia Ecclesiastica Eusebii Cæsariensis lib. 4. cap. 22. in qua celebratur diligentissima fidei inquisitio, quam fecit Egesippus Philosophus, qui Romam veniens, causâ veræ Religionis quærendæ, & inveniendæ, non popularium sententiam ad fidem requisivit, sed satisfecisse ad fidei suæ confirmationem visus est, si judicium commune Episcoporum per Loca singula, & Doctorem sententiam exquireret. Ergò quod Episcopi ad Concilium generale congregati simul cum Romano Pontifice determinant, & definiunt, id Ecclesia Catholica verè definit, & determinat. Cum ergò impossibile sit, Ecclesiam Catholicam in doctrina fidei errare, impossibile est, ut Concilia Generalia à Pontifice approbata errent.

CLXXIV. Denique probatur ex illo Actuum 15. v. 28. *Visum est Spiritui Sancto, & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris quàm hæc necessaria, &c.* Cum enim Antiochiæ orta esset seditio ob Judæos, qui volebant gentes ad Deum convertas circumcidi, Paulus & Barna-

bas venerunt Hierosolymam, ut rem ad Apostolos referrent, qui post Petri, & & Jacobi suffragia, communi Decreto per litteras statuunt, gentes convertas non ligari lege Moyſi; & hoc decretum miserunt Antiochiam per Judam, & Silam simul cum Paulo & Barnaba; decretum autem erat illud, *visum est Spiritui Sancto, & nobis.* Ex quo constat, concilia legitimè congregata, in quibus præſidet Petrus, vel Pontifex Romanus ejus Successor, per se, vel per legatos suos, & in quibus approbante sede Petri determinatur quæſitio fidei, habere assistentiam infallibilem Spiritus Sancti ad non errandum, & decreta ejusmodi Conciliorum esse decreta Spiritus Sancti. In hoc autem Concilio, quod fuit norma, & exemplar aliorum, quæ successu temporis congreganda erant, præſedit Petrus; ut patet ex versu 7. *Cum autem magna conquisitio fieret, surgens Petrus dixit ad eos, & palam pronuntiavit, non esse imponendum jugum legis Moſaicæ convertis ad fidem Christi: Nunc ergò, quid tentatis (ajebat) Deum, imponere jugum super cervices Discipulorum, quod nunquam patres nostri, nec nos portare potuimus?* Post Petrum locutus est Jacobus, tanquam Episcopus ejus Locī, in quo celebratum est Concilium, & dixit v. 13. *Viri fratres audite me, & confirmavit, quæ dixerat Petrus, & suffragium suum iis verbis conclusit. Propter quod ego judico, non inquietari eos, qui ex gentibus convertuntur ad Deum v. 19.*

CLXXV. Notandum est, quòd Petrus, qui quatenus Apostolus, & tanquam caput Ecclesiæ habebat assisten-

tiam infallibilem Spiritus Sancti, ad non errandum in Decreto fidei, nihilominus noluit se solo quaestionem hanc determinare, sed communi suffragio Apostolorum, qui aderant; Ut scilicet relinqueret exemplum successoribus suis, ut quaestiones fidei non determinent, quin praecedat matura inquisitio, & deliberatio, & ut ad damnandas haeresees utantur communi suffragio aliorum Episcoporum, imò convocent Concilium generale, quando commodè fieri potest. Ut enim ponderat P. Suarez disput. 5. de fid. Sec. 5. n. 10. interdum convenit, ut Pontifex non definiat sine Concilio generali, nimirum ad maiorem Ecclesiae satisfactionem, utque magis constet de communi consensu ejus, & ad maiorem confusionem haereticorum, vel quorumcumque contradicentium, ut rectè nobis declarant Apostoli exemplo suo Act. 15. Ceterum quando est periculum in mora, & necessitas, vel utilitas Ecclesiae id postulat, potest, & solet Papae fidei sine Concilio generali definire, & toti Ecclesiae proponere; quamvis nunquam id faciat non praecedente magna deliberatione, & multis consultationibus.

§. XI.

Ostenditur, Romanum Pontificem etiam extra Concilium Generale, & non expectato Ecclesiae consensu, esse infallibilem controversiarum fidei iudicem.

CLXXVI. **R**omanum Pontificem habere auctoritatem infallibilem ad definiendas fidei, & morum controversias extra Concilium

generale, & consequenter non expectato Ecclesiae consensu, *communissimam omnium ferè Catholicorum sententiam* appellat Bellarminus lib. 4. de Roman. Pontif. cap. 2. *quam totus orbis, exceptis pauculis Doctoribus amplectitur*, ut inquit celebris Doctor Sorbonicus Andreas Duvalius t. 2. in l. 2. pag. 846. & 754. *quam unice Hispania, Italia, omnesque Christianitatis Provincia docent, ita ut illa, quam sententiam Parisiensem vocant, ad classem earum opinionum reducenda sit, quae tolerantur*, ut scripsit anno 1662. Illustrissimus Petrus de Marca Archiepiscopus Parisiensis in observationibus ad Theses Claromontanas, quae Teste Stephano Ballutio, postremum ejus opus fuerunt. Quam sectantur omnes Christiani orbis Universitates, ut testatur idem Marca ibidem iis verbis: *Auctoritas, infallibilem sententiam in Causis fidei pronuntiandi, est Romanis Pontificibus omnium Universitatum consensu acquisita, excepta tamen contigua Sorbona, idest excepta Universitate Parisiensi, paulò post Concilium Constantiense, & tempore Concilij Basileensis, & postmodum per aliquot annos in eo statu, quae inhaebuit, quando post Joannem Gersonem Cancellarium Universitatis aliqui Doctores Parisienses, ut Jacobus Almainus, & Joannes Major docere ceperunt, Papam esse in definiendo fallibilem, ejusque iudicium posse reformari à Concilio. Et propterea gravissimus Doctor, & Decanus Lovaniensis Ruardus Tappe orat. 3. Theolog. pag. 393. testatur, eam Doctrinam esse noviter introductam à quibusdam Parisiensibus contra Doctri-*

Doctrinam veterum omnium Scripto-
rum, qui Romani Pontificis iudicium in
questionibus fidei infallibile esse tradunt.
Et ideo eruditissimus Theophilus Ray-
naudus, in opusculo, cui titulus *Auds
e'p'e*, seu ipse dixit, testatur, pro infalli-
bilitate Romani Pontificis allegari pos-
se Theologos omnes, quotquot ante Conci-
lium Constantiense floruerunt: nam non-
nisi (subjungit) à tempore Concilij Con-
stantiensis, & Basileensis vocata est in
controversiam hac veritas apud Catho-
licos, sed omnes anteriores unanimiter
docuerunt, definitiones Pontificias abs-
que Concilio generali editas facere rem
de fide. Et ut ostendit D. Josephus Gi-
balinus author quoque Gallus lib. 5. de
Jure Can. cap. 3. §. 15. *Hac fuit
semper Doctrina scholæ Theologica Pa-
risiensis, tam in definitionibus, & censuris
editis ab ipsa in unum congregata, quam
in scriptis singulorum ipsius universitatis
Doctorum.* Et hanc Doctrinam etiam
hoc tempore major pars Doctorum
Sorbonæ, & Galliæ defendit, ut scribe-
bat Illustrissimus Marca anno 1662. in
observationibus ad Theses Claromonta-
nas num. 34. *Pars (inquit) major non
solùm Theologia, sed etiam juris Docto-
rum communi opinioni adhaeret, utpotè
fundamenti nixa soluti difficillimis, ri-
detque antiquæ Sorbonæ opiniones.*

CLXXVII. Unde mirandum est,
quòd his ultimis annis tanta sit apud ali-
quos facta mutatio in Gallia, ut Con-
ventus habitus Parisiis anno 1682. nega-
verit summo Pontifici eam infallibilita-
tem, quam tota Gallia semper ante Con-
cilium Constantiense professæ est, &
quam post Concilium Constantiense

innumerabiliter plures in Gallia pro-
pugnabant, quàm oppugnabant, &
quam tota Gallicana Ecclesia ann. 1653.
in Pontifice agnoverat. Et quidem ut
omnino necessariam ad succurrendum
Ecclesiæ periclitanti in Jansenismi pro-
cellis. Qui scire desiderat hujus tam
celeris mutationis causas, legat Eu-
genium Lombardum eas latè exponen-
tem in suo Regali Sacerdotio à pag. 3. us-
que ad 14. Nobis latè sit, advertere,
Declarationem illam de potestate Ec-
clesiastica editam à Conventu Parisien-
si, immeritò publicatam esse sub specio-
sissimo titulo cleri Gallicani, quia il-
lam non edidit Communitas Illustrissi-
mi cleri, ut probat author præclari
operis de libertatibus Ecclesiæ Gallica-
næ num. 6. Præfationis. *Præterquam
quòd (inquit) Episcopi tantum congrega-
ti hanc declarationem emisere, alius non
mandantibus, nec sua sponte probaturis;
contrariam mentem frequentibus, & li-
berioribus Comitibus aliàs idem clerus
aperuit*

CLXXVIII. Infallibilitatem hanc
Romani Pontificis non solùm defen-
dunt nunc omnes reliquæ nationes or-
bis, omnesque Universitates, sed om-
nes Religiosæ familiæ. Religio S. Be-
nedicti cum S. Anselmo lib. de Incar-
nat. Verbi cap. 1. Religio Cisterciensis
cum S. Bernardo Epist. 190. & lib. 2. de
confid. paulò post medium. Religio
S. Dominici cum S. Thoma 2. 2. q. 1. ar.
10. & 4. contra gent. cap. 76. Religio
S. Francisci cum S. Bonaventura t. 1.
opuscul. fol. 373. & t. 2. fol. 494. & in
4. dist. 19. art. 3. q. 1. & cum Alexan-
dro Alensi 3. par. summæ fol. 160. Re-
ligio

ligio S. Augustini post S. Doctorem, cum Ag. dio Romano in libro de renuntiatione Papæ cap. 8; cap. 9. & 10. & in 3. dist. 29. part. 2. q. unica ar. unico. Religio Carmelitana cum suo Antesignano Doctore resolutio Joanne Bachonio in Prologo libri quarti sent. q. 10. & denique Doctores omnes Societatis Jesu nullo excepto, cum Bellarmino, & Suarez, & Valent. post S. Ignatium in Epistola ad Claudium Abissinorum Imperatorem, & post Didacum Laynes in Concilio Tridentino apud Cardinalem Pallavicinum in historia Concilii lib. 18; cap. 14.

CLXXIX. Et hanc sententiam adeo certam existimant gravissimi Theologi, ut P. Franciscus Suarez disp. 5. de fide sec. 8; n. 4. censeat, esse rem de fide certam: & disput. 20; sec. 3; n. 22. resolutionem cujusdam authoris asserentis, non esse de fide certum, Pontificem desinentem sine Concilio generali non posse errare, appellet, non solum nimis temerariam, sed etiam erroneam. Et magnus Cardinalis Bellarminus tom. 1. manu propria correcto (prout servatur in Bibliotheca Collegii Romani) lib. 4; de Romani Pontifice asserat, illam doctrinam videri omnino erroneam, & hæresi proximam, ut merito possit iudicio Ecclesie hæretica declarari. Et Cardinalis Toletus in Commentariis in 2. 2. q. 1. ar. 10; controversia 8. concl. 5. dicat, esse errorem manifestum in fide, & M. Cano. lib. 6. de locis cap. 6. pronuntiet, se non dubitare, si Concilio proponeretur, quod damnaretur, ut hæresis, & P. Banez 2. 2. q. 1. ar. 10; dubio 2. concl. 4. postquam asseruit, in

publico iudicio fidei non posse summum Pontificem errare, addit. Et procul dubio si questio hac ad Concilium legitimum deferretur, non dubito, quin prædicta conclusio definiretur tanquam vera fides, & contraria anathematizaretur. Nec mirum, nam certius est, Papam non posse errare in determinandis fidei, & morum controversiis, quando è cathedra Petri toti Ecclesie declarat, quid tenere debeat, quam in nullo casu subjacere Concilio: & tamen Cardinalis Pallavicinus in hist. Tridentini lib. 24. c. 2. n. 12. affirmat, ex decem partibus Patrum novem, & amplius convenisse ad dandum suffragium pro definitione, quod Papa sit supra omnia Concilia.

CLXXX. Gravissimus etiam Theologus Gregorius de Valentia tom. 3. princ. 7. §. 41. col. 246. censer, auctores, asserentes, posse Papam errare in determinandis fidei, & morum questionibus, quæ inter ipsos Catholicos sunt controversæ, errare in fide gravissimè; & ibidem §. 45; col. 298. asserit, eos, qui Concilium Pontifice superius faciunt, pugnare revera, licet inadvertentes, cum certissima fide de D. Petri, ac Romani Pontificis Primatu.

CLXXXI. Ego ab omni censura abstineas, & supponens, Papam, ut Doctorem particularem posse errare; & præsciendens ab eo, an possit errare, dum consultus, ut Pontifex in casu particulari, respondet secundum sententiam sibi probabiliorè, quam veram putat, hoc tanquam conclusionem Theologicam omnino certam, statuo, Pontificem desinentem ex cathedra esse regulam vivam fidei, & iudicem infal-

libilem.

libilem controversiarum. Tunc autem (inquit P. Suarez disp. 5. de fide sec. 8. n. 4.) Romanus Pontifex loquitur è Cathedra, & ut Summus Pontifex, de rebus fidei, quando aliquid authenticè univèrsa Ecclesia proponit, tanquam fide divina credendum. Et ut ait P. Valentia tom. 3. col. 250. toties loquitur Romanus Pontifex è Cathedra, & tanquam Christi Vicarius, & Summus Ecclesie Pastor, quoties de rebus fidei controversis alternatam sententiam ita determinat, ut ad illam recipiendam obligare velit totam Ecclesiam. Hanc conclusionem alibi à me latè probatam ex omnibus locis Theologicis, ex Scriptura, ex traditione Apostolica, ex Conciliis generalibus, & Provincialibus, ex perpetua praxi Ecclesie, ex Decretalibus Summorum Pontificum, ex communi sensu Patrum, ex jure canonico, & ex communi consensu Theologorum; in præsentibus breviter rationibus Theologicis ostendam.

CLXXXII. Et imprimis probatur ratione, qua D. Thomas 2. 2. q. 1. ar. 1. ostendit, ad Summum Pontificem pertinere, fidei symbolum ordinare. Id autem hac ratione probat: Siquidem nova editio symboli necessaria est ad evitandum insurgentes errores: ad evitandum autem insurgentes errores nimis periculosum foret, expectare Concilium generale, quia ad hoc multo tempore opus est; unde interim grassarentur errores. Hinc sic infert Angelicus Doctor. Ad illius ergò auctoritatem pertinet editio symboli, ad cujus auctoritatem pertinet, finaliter determinare ea, quæ sunt fidei, ut ab omnibus inconcussa fide teneantur:

hoc autem pertinet ad auctoritatem Summi Pontificis, ad quem majores, & difficiliore Ecclesie quæstiones referuntur, ut dicitur in Decret. distinct. 43. Unde, & Dominus Luc. 22. Petro dixit, quem summum Pontificem constituit, Ego pro te rogavi, Petre, ut non deficiat fides tua: & tu aliquando conversus confirma fratres tuos. Et hujus ratio est: quia una fides debet esse totius Ecclesie: secundum illud 1. ad Corinth. 1. Id ipsum dicatis omnes, & non sint in vobis schismata. Quod servari non posset, nisi quæstio fidei, de fide exorta, determinetur per eum, qui toti Ecclesie præest: ut sic ejus sententia à tota Ecclesia firmiter teneatur. Et ideo ad solam auctoritatem Summi Pontificis pertinet nova editio symboli; sicut & omnia alia, quæ pertinet ad totam Ecclesiam, ut congregare synodum generalem, & alia ejusmodi.

CLXXXIII. 2. Argumentor, quia cum certum omnino sit, & de fide, Christum reliquisse in Ecclesia sua auctoritatem infallibilem ad determinandas fidei, & morum controversias; & cum hæc auctoritas sit accidens quoddam spirituale; evidens est, relictam esse à Christo in aliquo subiecto, cui primariò, & per se conveniat, & unde possit derivari participativè in alia. At hoc subiectum, cui primariò insidet hæc auctoritas, nec est cumulus ipse, seu universitas omnium fidelium, nec cumulus, seu universitas optimatum Ecclesie, seu universitas omnium Episcoporum: ergò est unus aliquis Episcopus, nempe Romanus Pontifex, in quo tanquam in Summo Pontifice, & Christi Vicario, collocata sit primariò, & prin-

& principaliter ab ipso Christo hæc infallibilis autoritas pro bono totius Ecclesiæ. Et ideo S. Thomas 2.2. q. 11. ar. 2. ad 3. dicit: *authoritas Ecclesiæ principaliter residet in Summo Pontifice.* Et probat ex Jure Canonico: dicitur enim 2.4. q. 1. *Quotiens fidei ratio ventilatur, arbitror, omnes fratres nostros, & Coepiscopos non nisi ad Petrum, id est, ad sui nominis auctoritatem referri debere. Contra cujus auctoritatem nec Hierony. nec August. nec aliquis sacrorum Doctorum suam sententiam defendit. Unde dicit Hierony. ad Damas. Papam; Hæc est fides, Papa beatissime, quam in Catholica didicimus Ecclesiæ: in qua si minus peritè, aut parùm cautè fortè aliquid positum est, emendari cupimus à te, qui Petri fidem, & sedem tenes. Si autem hæc nostra confessio Apostolatus tui iudicio comprobatur, quicumque me culpæ voluerit, se imperitum, vel malevolum, vel etiam non Catholicum, non me hæreticum comprobabit.*

CLXXXIV. Quòd hæc infallibilis autoritas non sit relicta, tanquam in subiecto, in cumulo, seu universalitate fidelium, videtur manifestum; tum quia illi non possunt in aliquem unum locum convenire ad determinandas fidei, & morum controversias; tum quia ridiculum foret, rusticos, & ignorantes habere suffragium in determinandis fidei, & morum controversiis; tum quia docere, & definire res fidei, attinet ad Pastores, non ad oves, unde universalitati, & cumulo fidelium convenit quidem infallibilitas passiva, & in credendo, quia non potest tota Ecclesiæ in fide errare; non autem infallibilitas acti-

va, & in docendo, in definiendo, & in proponendo aliis, quid credere debeant.

CLXXXV. Quòd non sit relicta in cumulo, seu universalitate Episcoporum, tanquam in subiecto primario, inde probatur; quòd cum ad conservandam unitatem fidei necessaria sit aliqua visibilis regula, quæ auctoritate tutissimâ fidei dubia resolvere valeat, & subinde nascentia hæresum monstra in cunis elidere, & ad quam Reges, & Principes tam sæculares, quàm Ecclesiastici confugere possint, ne in eorum regna, & ditionem prava dogmata irrumpant, & radices agant, non sufficienter Christus providisset Ecclesiæ suæ, si auctoritatem infallibilem illam reliquisset, tanquàm in subiecto primario, in cumulo, seu universalitate Episcoporum, ut convenientes in unum in Concilio generali definirent fidei, & morum controversias, vel si relinquens in Petro, & successoribus ejus tanquam in subiecto primario hanc auctoritatem infallibilem, non promississet illis infallibilem Spiritûs sancti assistentiam, ad definiendas fidei & morum controversias, nisi sub conditione, quòd illas definirent in Concilio, & cum Concilio generali. Cum enim Concilia generalia non nisi rarè, & magnâ difficultatum mole superatâ congregari possint, miserrima esset Ecclesiæ conditio, si non nisi convocato concilio generali damnari absque errandi periculo hæreses possent, & liberum interim eorum auctoribus foret, Summorum Pontificum definitiones eludere, utpote ortas ab homine, qui etiam dum totam Ecclesiæ e Cathedra Pe-

tri in fide, & moribus instruit, errare possit, si id faciat extra Concilium generale, quamvis diligentissimè rem examinet, & Theologorum, atque Doctorum judicia exquirat.

CLXXXVI. Quis non videat, absurdum esse, quòd Christus opem suam promissam Petro, & successoribus ejus ad non errandum in decretis fidei & morum, directis ad universam Ecclesiam, alligaverit conciliis generalibus? quasi sine illis non possint Pontifices Summi Scripturas sufficienter scrutari, monumenta Patrum evolvere, & debitam diligentiam adhibere ad requirendam veritatem. Dicendum ergò est, hanc auctoritatem infallibilem non esse relictam à Christo in cumulo, seu in universitate Episcoporum, tanquam in subiecto primario.

CLXXXVII. Quod à posteriori, & absurdo inde svadetur? nam hæc auctoritas infallibilis ad definiendas fidei, & morum controversias est propria supremæ potestatis spiritualis, quam Christus reliquit in Ecclesia; hæc autem suprema potestas non est in cumulo, seu universitate Episcoporum; quia in concilio Constantiensi, quatenus inconcussè universali, definitum est, *Papam canonicè electum habere supremam auctoritatem in Ecclesia Dei*: siquidem *Martinus V.* anno 1418. edidit constitutionem, quæ incipit, *inter cunctas*, in qua sacro approbante Concilio jam pleno, damnati sunt errores Joannis Wiclefi, & Joannis de Hus, quâ robur infallibile dedit damnationi horum errorum facta à Concilio sel. 8. quando non erat generale. In ea autem consti-

tutione circa articulum vigesimum quintum hæreticorum, is qui foret de hæresi suspectus, jubetur explorari sub hac forma: *utrum credas, quòd Papa canonicè electus, qui pro tempore fuerit, ejus nomine proprio expresso, est successor Divi Petri, habens supremam auctoritatem in Ecclesia Dei.* Ergò Concilium Constantiense, quatenus plenum, & confirmatum à Martino V. definivit, eum hominem, qui pro tempore fuerit canonicè electus, & ab Ecclesia pro vero Pontifice agnitus, qualis est nunc Innocentius XI. qui sanctissimè Ecclesiam regit, habere supremam auctoritatem in Ecclesia Dei. Ergò est de fide, Papam certum & indubitatum habere supremam auctoritatem in Ecclesia Dei. Ergò hanc supremam auctoritatem non habet Concilium generale, quatenus à Papa distinctum; nam implicat, ut in Ecclesia Christi detur duplex suprema potestas spiritualis. Ergò non reliquit Christus in Concilio generali, quatenus distincto à Pontifice, nec in cumulo Episcoporum, ut tali, tanquam in subiecto primario auctoritatem infallibilem ad decidendas fidei, & morum controversias; nam hæc auctoritas infallibilis necessariò imbibitur in suprema auctoritate, vel ad illam necessariò consequitur.

CLXXXVIII. Hinc P. Valentia tomo 3. q. 1. de fide, princ. 7. § 45. col. 298. de falsitate convincit sententiam Gersonis, Jacobi Almaini, & Joannis Majoris, qui incautè auctoritatem concilii superiorem fecerunt auctoritate Papæ, non solum tempore schismatis, quando dantur multi Pontifices dubii

(pro quo casu eorum sententia est vera) sed etiam quando datur Papa certus, & indubitatus; pro quo est aperte falsa, quia ejus (inquit) tantum est, controversias fidei cum infallibili auctoritate determinare, cujus est in Ecclesia suprema post Christum potestas spiritualis. Sed suprema hac potestas duntaxat Romani Pontificis est, non autem ullius Concilii, secluso Pontifice ergò &c. Postquam autem utramque præmissam hujus syllogismi probavit, subjungit immediatè. Atque hinc profectò illorum authorum sententia manifestè revincitur, qui Concilium universale Pontifice superius faciunt. Pugnant enim illi revera (licet non advertentes) cum certissima fide de Divi Petri, ac Romani Pontificis Primatu. Hæc ille: merito autem P. Valentia appellat sententiam de Primatu Romani Pontificis certissimam, & de fide. Constans enim est inter omnes Doctores Catholicos, D. Petrum, cui Christus dixit: *Pasce oves meas*; item: *Tibi dabo claves regni cælorum*, habuisse primatum potestatis, & jurisdictionis in universa Ecclesia Christi, & in universam Ecclesiã, & fuisse summum Pastorem totius ovilis Christi. Ut enim nomine omnium Catholicorum inquit Bellarminus lib. 1. de Romano Pontifice cap. 16 nobis certum, exploratumque est, omnes omnino Christianos, etiam Apostolos, Petro tanquam oviculas commendari, cum ei dicitur, *Pasce oves meas*.

CLXXXIX. Rursus constans, & certum est inter Doctores Catholicos, Romanum Pontificem succedere Petro non solum in Episcopatu Romano, sed

in Pontificatu Ecclesiæ universæ, seu in Primatu, idque ex jure divino, & ratione successionis, ut latè demonstrat Bellarm. lib. 2. de Romano Pontifice à cap. 12. Et ideo eximius Doctor P. Franciscus Suarez disp. 5. de fide sec. 8. n. 1. dixit: *Ex communi sensu, ac traditione Ecclesiæ, & Patrum omnium constat, Christum instituisse Primatum Ecclesiæ in persona Petri, ut in successoribus ejus perpetuò duraret: & ita hic est articulus tenendus non solum tanquam de fide, sed tanquam unum ex principis fundamentis fidei, & maxime necessarium ad tollendas hæreses, & schismata.* Unde Bernardus lib. 2. de considerat. ad Eugen. cap. 9. expendens verba illa Christi, *Pasce oves meas*, subjungit: *Quas? illius, vel illius populos Civitatis, aut regionis, aut certi regni? Oves meas, inquit; cui non planum, non designasse aliquas, sed assignasse omnes? Nihil excipitur, ubi distinguitur nihil.* Et ego in tractatu Theologico de infallibilitate Romani Pontificis, in definiendis fidei, & morum controversiis extra Concilium generale, & non expectato Ecclesiæ consensu, disput. 3. ex Concilio Nicæno, ex Constantino-politano primo, & ex Chalcedonensi latè probavi, Romanum Pontificem semper in Ecclesia, & in Ecclesiam Dei habuisse Primatum, & consequenter ad hæc Concilium Florentinum in Decreto fidei, sic disertè pronuntiat sess. 25. *Item definimus, sanctam Apostolicam sedem, & Romanum Pontificem in universum orbem tenere Primatum.* Et Concilium Lateranense ultimum eandem veritatem definivit, nam inter alios

alios articulos Lutheri damnavit nec: *Romanus Pontifex Petri successor non est Christi Vicarius super omnes totius mundi Ecclesias ab ipso Christo in Beato Petro institutus*; ac proinde definiit articulum contrarium.

CXC. Quapropter ex eo, quod Papa habeat primatum in universa Ecclesia, & in universam Ecclesiam, legitime, & necessario inferitur, esse supra cumulum, & collectionem reliquorum omnium Episcoporum, esseque proinde non solum Pastorem universalem reliquarum ovium, sed Pastorem reliquorum omnium Pastorum. *Habent illi* (inquit Ber. ubi nuper) *sibi designatos greges, singuli singulos, tibi universi crediti, uni unus, nec modò ovium, sed & Pastorum; tu unus omnium Pastor.*

CXCI. Et hinc inferitur, habere supremam auctoritatem in Ecclesia Dei: nam primatus iste, cum sit potestatis spiritualis, & jurisdictionis, necessario secum affert primam, & supremam auctoritatem in Ecclesia Dei, à qua nimirum non sit appellatio ad aliam superiorem auctoritatem, quæ ipsius sententiam, & iudicium reformare valeat: ergò Concilium generale, ut distinctum à Papa non habet supremam auctoritatem in Ecclesia Dei: ergò non reliquit Christus in Concilio, tanquam in subiecto primario, auctoritatem infallibilem ad definiendas fidei, & morum controversias; siquidem in eo subiecto reliquit auctoritatem istam infallibilem, in quo posuit primam, & supremam Ecclesiæ auctoritatem, quæ non habeat auctoritatem superiorem, à qua ejus iudicium reformari valeat: implicat

enim auctoritatem aliquam in Ecclesia Christi esse supremam, & esse fallibilem in definiendis fidei & morum controversiis. Nam hoc ipso quod auctoritas ad definiendas fidei, & morum controversias in Ecclesia Christi sit fallibilis, ejus iudicium debet esse reformabile per auctoritatem superiorem; alioqui totam Ecclesiam induceret in errorem, obligando illam ad credendum aliquod dogma falsum tanquam articulum fidei: ergò si primam, & supremam auctoritatem reliquit Christus in Romano Pontifice, in illo tanquam in subiecto primario collocavit auctoritatem infallibilem ad decidendas fidei, & morum controversias; ergò non collocavit primariò in cumulo, seu universitate reliquorum Episcoporum, qui necessario subjiciuntur Pontifici Romano tanquam Vicario Christi, & capiti visibili Ecclesiæ, summòque totius ovilis Christi Pastori, ac proinde tanquam supremo Pastorum Pastori.

CXCII. Alia etiam ratione probatur, Christum non reliquisse auctoritatem infallibilem ad decidendas fidei, & morum controversias in cumulo, seu Universitate Episcoporum, tanquam in subiecto primario: nam si reliquit in cumulo, seu collectione Episcoporum; ergò non in uno potius quàm in alio, sed in communitate omnium, quatenus communitas est. Ad quem ergò attinebit, congregare ad Concilium reliquos omnes Episcopos, illos obligando? nam obligare omnes Episcopos, ut veniant ad Concilium, est proprium altiusculus supremæ auctoritatis. Si ergò suprema auctoritas ad definiendas res fi-

dei, & morum controversias, quæ necessariò conjuncta est cum suprema authoritate Ecclesiæ, est in communitate Episcoporum, quatenus communitas est, nullus erit particularis Episcopus, ad quem spectet congregare reliquos: ergò nullus erit, qui possit obligare reliquos: ad quem ergò spectabit convocare authoritativè Concilium?

CXCIII. Sed demus, Concilium convocari industriâ Imperatoris, & Regum, & mutua conventionem Episcoporum, qui per Epistolas paciscantur, ad diem determinatum convenire ad Concilium in talem Civitatem. Sanè si authoritas infallibilis ad determinandas fidei, & morum controversias non est primariò in aliquo Episcopo particulari, sed in communitate omnium, quatenus communitas est, postquam Episcopi fuerint congregati, ubi jam agitur de determinatione controversiæ fidei, Pontifex in Concilio in ordine ad definitionem, erit tanquam unus ex reliquis, si semel authoritas infallibilis ad definiendum residet primariò, & immediatè in universitate Episcoporum, seu in omnibus collectivè sumptis; itaut communitas Episcoporum sit subjectum immediatum, & primarium illius authoritatis. Nam ut communitas, seu Synodus Episcoporum per suffragia exerceat potestatem, quæ in ipsis collectivè sumptis residet, non est necesse, ut omnes uniformiter conveniant in eandem sententiam, sed sufficit, quòd conveniat major pars; illud enim censetur Concilium, Senatus, Synodus, Congregatio, vel Capitulum decernere, quod

major pars decernit, ut patet in omni Republica, in omni Regno, & in omni Senatu, & Congregatione. Idque patet per rationem, quia si ad valorem decretorum, & definitionum Concilij Generalis requireretur, ut omnes omnino Patres in idem votum, eandemq; omnino sententiam conspirarent, redderentur valdè difficiles, & ferè moraliter impossibiles definitiones Conciliorum, & nunquam terminerentur causæ conciliariter decernendæ; cùm moraliter videatur impossibile, ut in reinter Catholicos controversa, & dubia, ad quam determinandam convocatur Concilium generale, uniformis sit consensus omnium; præsertim si numerus Patrum sit magnus, ut contigit in Concilio Lateranensi 4. sub Innocentio III. in quo sederunt 1212, Patres. Ergò si semel suprema, & infallibilis authoritas ad determinandas fidei, & morum controversias, esset à Christo relicta in communitate, & cumulo Episcoporum, sufficeret, quòd major pars Patrum aliquid definiret, ad hoc ut definitio esset infallibilis, & universam obligaret Ecclesiam, utpote orta à suprema authoritate in universam Ecclesiam: Major autem pars posset in unam sententiam convenire, non consentiente, imò contradicente, & reclamante Romano Pontifice: Ergò sine consensu, & confirmatione Romani Pontificis possent controversiæ fidei definiri in Concilio, & illa definitio rem faceret certam de fide. At hoc est manifestè absurdum: Utenim verè pronuntiavit doctissimus Ferdinandus de Salazar in tomo de conceptione cap. ultimo,

timo, in quo de auctoritate conciliorum egit, pag. 151. *fide Catholica certum est, nec plures Concilii Patres, nec omnes efficere posse doctrinam aliquam de fide, nisi accedat eorum suffragiis approbatio Summi Pontificis.* Idque constat testimonio Paschalis primi Summi Pontificis ad Cathedram Petri exaltati ann. 817. in cap. significasti. de electione dicentis; *Omnia Concilia per Ecclesia Romana auctoritatem, & facta sunt, & robur acceperunt.* Et ideo Nicolaus Primus Papa Sapientissimus, & sanctissimus ad Pontificatum erectus ann. 858. hanc doctrinam tanquam indubitatam supponens, Epistola 7. ad Episcopos Orientales agebat: *In universis Synodis quid ratum, quid prorsus acceptum, nisi quod sedes Petri probavit, ut ipsi scitis, habetur?*

§. XII.

Nequit dici, Christum reliquisse primario auctoritatem supremam in Ecclesia, ut exercendam tamen per unum, nempe per Romanum Pontificem, tanquam per Ministrum Ecclesia, & Vicarium Concilij.

CXCIV. **N**equae sufficit respondere cum Parisienibus apud Nauarrum in Capit. *Novit.* de iudiciis notabili 3. num. 17. Christum reliquisse quidem supremam, atque infallibilem auctoritatem ad definiendas fidei & morum controversias in cumulo pastorum, seu Episcoporum; reliquisse tamen, ut exercendam per unum, nempe per Romanum Pontificem, quando Episcopi nequeunt congregari ad Concilium, quia Christus praevidens, non

nisi raro Ecclesiam convenire ad Concilium generale; quamvis in illa tanquam in subiecto reliquerit auctoritatem infallibilem ad determinandas fidei, & morum controversias; designavit tamen unum particularem Episcopum, nempe Romanum, qui tanquam Minister Ecclesiae, & tanquam Vicarius Concilij generalis, & quatenus gerens vices illius, quando Concilium generale cogi non potest, damnet haerese emergentes, & omnibus fidelibus sanam doctrinam proponeret. Non, inquam, sufficit hoc respondere, nam juxta hanc solutionem Romanus Pontifex non erit Vicarius Christi simpliciter, & absolute, sed Vicarius Vicarij, nimirum Vicarius Concilij, cui juxta hanc solutionem Christus communicavit supremam auctoritatem in Ecclesia sua; nam Vicarius Christi est illa persona ficta, vel vera, cui Christus commisit supremam auctoritatem in Ecclesia. Si ergo hanc commisit Concilio principaliter, & primario, & Romano Pontifici solum secundario, & tanquam Ministro Concilij, & Vicario ipsius, supplente ejus Vices; sequitur Concilium esse simpliciter, & absolute Vicarium Christi, Papam vero non esse verè, propriè, & simpliciter Vicarium Christi: nam sicut Vicarius Episcopi non est Episcopus, Vicarius Regis non est Rex, Vicarius Papae non est Papa; Ita Vicarius Vicarij Christi non est simpliciter, & absolute, & propriè Vicarius Christi. Quod tamen est manifestè erroneum, imò & haereticum: nam in Concilio Florentino sess. 25. in literis Unionis definitum est, *Romanum*

Pontificem esse Verum Christi Vicarium, & totius Ecclesie caput. Idem definivit Innocentius IV. in cap. *ad Apostolicam* de re iudicata. in sexto, approbante Concilio Lugdunensi Generali. Deinde illa solutio continet errorem damnatum in Concilio Constantiensi, quatenus inconculsè fuit generale: nam ibi contra 37. articulum Wicleffi definitum est, *Papam esse proximum, & immediatum Vicarium Christi.* Ergò Papa non est Vicarius Concilij, vel Ecclesie, sed immediatè Vicarius Christi.

CXCV. Præterea illa responsio inde efficaciter impugnatur; quia si Papa non esset immediatè Vicarius Christi, sed Vicarius Concilij Generalis, seu Ecclesie representatæ à Concilio, sequitur, quòd, dum est congregatum Concilium, jam Papa defunctus fuisset munere suo, nimirum gubernandi Ecclesiam universam Vice Concilij, quando hoc non est congregatum; ergò præfente Concilio, & volente per se immediatè condere decreta pro tota Ecclesia, illamque per se immediatè gubernare, deberet Papa ab omni exercitio jurisdictionis supersedere: nam quando proprietarius est præfens, & vult per se ipsum immediatè gubernare, debet ejus Vicarius ab exercitio Vicarij cessare; consequens autem est falsum; nam adhuc, postquam Concilium est congregatum, Papa immediatè gubernat Ecclesiam, nec ab exercitio sui officij potest à Concilio impediri.

CXCVI. Præterea si Papa esset solùm Vicarius Concilij ad gubernandum Ecclesiam, sequitur, quòd Concilium non indigeret subscriptione, & consensu Pontificis ad decreta fidei, &

morum edenda, seu ad definiendas fidei, & morum controversias, sed posset sine consensu Pontificis, imò ipso contradicente, definitionem facere, & intimare toti Ecclesie, illamque obligare ad credenda dogmata definita. Nam quando Proprietarius vult per se ipsum immediatè judicare, non indiget subscriptione sui Vicarij, nec ejus consensu, ut ipsius decreta robur, & firmitatem habeant. Sic si Rex Hispanie præfens adesset Neapoli, non indigeret subscriptione, & consensu sui Proregis ad valorem suorum Decretorum: nec Papa indiget consensu Vicarij sui, ad hoc ut validè, & licitè aliquid decernat. At certum est, decreta Concilij generalis non confirmati à Pontifice non habere vim obligandi Ecclesiam: ut enim testatur septima Synodus Generalis, Actione 6. *non est legitimum decretum generalis Concilij, quod sine Romano Pontifice, aut ejus Legato sit.* Et ideo in cap. *regula.* dist. 17 dicitur. *Canonibus præcipientibus nec ullum unquam ratum est, aut erit unquam Concilium, quod Romani Pontificis non fuerit auctoritate fulcitum.* Ideo S. Gelasius Papa hujus nominis primus, qui renunciatus est Pontifex anno 492. & obiit an. 496. in tomo de vinculo anathematis, qui extat inter ejus Epistolas Decretales, & in Epistola ad Episcopos Dardanice latè probat, Concilia non approbata à Romano Pontifice nullà habere auctoritatem. Ratio à priori desumitur ex Doctrina D. Thomæ 2.2. q. 1. ar. 10. quia *questio fidei exorta debet determinari per eum, qui toti Ecclesie præest, ut sic ejus sententia à tota Ecclesia teneatur.* Atqui Concilium generale, u-

contradistinctum à Papa legitimo, & indubitato, non toti Ecclesiæ præest: ergo Concilium, ut contradistinctum à Papa sine ejus consensu, & multò minùs ipso contradicente, non potest quæstionem fidei determinare, & toti Ecclesiæ proponere, eamque obligare, ut ejus sententiam firmiter teneat.

CXCVII. Minor constat: quia in Concilio Florentino sess. 25. in litteris unionis definitum est, *Romanum Pontificem in Universum orbem tenere primatum, esse successorem B. Petri Principis Apostolorum. & verum Christi Vicarium totiusque Ecclesiæ caput, & omnium Christianorum Patrem atque Doctorem.* Unde sicut Romanus Pontifex non definit esse Papa, ex eo quòd Concilium generale sit congregatum, ita non definit habere primatum in universum orbem, & esse totius Ecclesiæ caput, & doctor: ergo toti Ecclesiæ tunc præest: ergo ab ipso debet determinari quæstio fidei. Ergo est manifestus error, asserere, quòd sine consensu Romani Pontificis veri, & indubitati, & ipso repugnante, possit Concilium quæstionem fidei exortam determinare, & toti Ecclesiæ proponere, illam obligando ad ejus sententiam firmiter tenendam. Nam Concilium, ut contradistinctum à Papa, non est totius Ecclesiæ caput, & omnium Christianorum Pater, atque Doctor, sed repræsentat corpus, cui tanquam caput præest Romanus Pontifex, & non est Pastor, sed ovile Christi, nec Doctor, & Magister totius Ecclesiæ. Unde meritò Sanctus Thomas loco citato, ex eo quòd quæstio fidei debeat determinari ab eo,

qui toti Ecclesiæ præest, intulit, hoc pertinere ad solam auctoritatem summi Pontificis.

§. XIII.

Continuatur materia præcedens. Vbi exponitur quomodo etiam in sententia Doctorum asserentium Concilium generale non posse, etiam ut distinctum à Papa, secundum se totum errare, nihilominus sit necessaria confirmatio Pontificis, ut ejus decreta obligent totam Ecclesiam. & rem faciant de fide certam.

CXCVIII. **E**T ideo Concilia generalia omnibus retro sæculis habita, agnoscantia sua decreta non fore firma, certaque, nisi à Romano Pontifice confirmarentur, eorum confirmationem à summis Pontificibus petierunt, ut longa inductione fulissimè ostendit Cardinalis Turrecremata l. b. 3. cap. 6. 8. 34. 35. 36. & 38. Quapropter auctoritas infallibilis ad definiendas fidei, & morum controversias, & ad obligandam totam Ecclesiam potestativè, & auctoritate superioris ad credendum veritates definitas, relicta est à Christo, tanquam in subiecto primario, in Romano Pontifice, quatenus Vicario suo, & totius Ecclesiæ visibili capite. In Conciliis autem generalibus, quamvis detur auctoritas ad definiendas res fidei (quia in Conciliis generalibus Episcopi non sunt meri Consiliarii, sed etiam judices) auctoritas tamen illa non est primaria, & subordinans sibi totam Ecclesiam, sed est secundaria, & subordinata Pontifici, tanquam totius Ecclesiæ capiti, & indi-

gens

gens confirmatione Pontificis, ad hoc ut fidem infallibilem faciat, vel saltē, ut illa infallibilitas Ecclesiæ innotescat, vel ad hoc ut possit anathematis Vinculo Ecclesiam obligare ad suscipiendas veritates definitas; ac proinde licet Episcopi sint iudices in Conciliis, sunt iudices subordinati Papæ, tanquam supremo Ecclesiæ iudici, & Monarchæ; sicut in Senatibus Regiis Hispaniæ, & Galliæ Senatores sunt iudices; eorum tamen iudicium est subordinatum iudicio Regis, nec potest eorum sententia cogere Regnum ad obediendum, nisi confirmetur à Principe. Potestque Concilium generale legitimè congregatum, quatenus distinctum à Papa, errare in Decreto fidei, ut patet in Concilio Ephesino secundo: quia ut Concilium dicatur errare in fide, si sumatur seorsim à Papa, satis est, quod erret maior pars: potest autem penes maiorem partem errare, ut docet communis, & vera sententia, quia infallibilitatem non promissit Deus majori parti, sed meliori, cui Vicarius Christi consentiat. Imò potest errare secundum omnes Patres ut distinctos à Pontifice, ut docent cum multis Bellar. lib. 2. de Conc. c. 11. & Valentia t. 3. q. 1. pun. 7. §. 45.

CXCIX. Et quamvis secundum sententiam multorum gravium Theologorum ex iis, qui tanquam certum statuunt, Papam certum & indubitatum esse supra Concilium generale, definitio edita uniformi consensu suffragiorum à Patribus Concilij legitimè congregati, & manentis sub obedientia Pontificis, pro priori ad confirmationem Pontificis, & præscindendo ab illa

sit infallibilis (quia contingere non potest, ut omnes Patres Concilij legitimi & manentis sub obedientia legitimi Pontificis conveniant in statuendo aliquo dogmate, tanquam veritate fidei Catholicæ, & quodd illud dogma sit falsum, solusque Papa veritatem assequatur) tamen definitio illa nequit compellere fideles ad profitendam veritatem definitam, nisi confirmetur à Pontifice, & per ejus auctoritatem intimitur Ecclesiæ. Authores, qui illud docent, multi sunt, & graves, nimirum eximius Doctor Suarez disp. 5. de fide sec. 2. Ferdinandus de Salazar in opere de concept. cap. 43. §. 5. pag. 452. Franciscus Amicus disp. 8. de fide n. 76. Joannes Martinon disp. 9. n. 27. M. Antonius Perez Benedictinus in Pentateucho fidei. trac. de Concil. dist. 7. cap. 6. & alij.

CC. Inter quos Andreas Duualius Doctor Sorbinicus in disputatione quadripartita de suprema Romani Pontificis in Ecclesiā potestate p. 4. q. 6. conclus. 4. asserit, *Concilium œcumenicum ante Pontificis confirmationem solum habere vim directivam, non coactivam, id est, ostendere quidem veritatem infallibiliter amplectendam, cui obistere, ac refragari nemini liceat sed eam toti Ecclesiæ non posse juridicè proponere, neque fideles ad exteriorem suæ definitionis professionem jure compellere, minusque panis, & censuris in eos, qui contrarium senserint, ferire, adeo ut qui ab ipsis decretis nondum confirmatis dissentiret, et si erraret, non propterea tamen hæreticus, & Ecclesiæ rebellis senseretur, nisi Pontifex fortè Legatos mittendo facultatem pub-*

publicandi definitiones Concilij, non expectata sua confirmatione, specialiter, & expresse concessisset. Ratio conclusionis manifesta est, quia cum status Ecclesiæ sit Monarchicus, non autem Aristocraticus; aliunde coactio, seu positiva fidelium obligatio oriri non potest, quam à supremo moderatore, ut in Regno non aliunde nascitur Legum servandarum obligatio, quam à Rege; & hac causa est, cur semper Oecumenica Concilia à summo Pontifice confirmationem expecterint, quia scilicet non ignorabant, sua decreta non posse aliter per Ecclesiam legitime promulgari, & fidelibus obligationem positivam inducere, & contradicentes penis & censuris castigare, cap. Significasti, de electione. Omnia Concilia per Romanæ Ecclesiæ auctoritatem, & facta sunt, & robur acceperunt, dist. 17. can. concilia, ubi de Provincialibus Concilijs à Pontifice non confirmatis scribitur: quæ quia non habent præsentiam, id est confirmationem Pontificis, valitudinem perdiderunt.

CCI. Imò ex auctoribus asserentibus, Concilium generale legitime congregatum, & manens sub obedientia Pontificis non posse errare in Decreto fidei, etiam præscindendo à confirmatione Pontificis, ac proinde ejus definitionem editam à majori parte esse infallibilem pro priori ad talem confirmationem, P. Ferdinandus de Salazar tomo de conceptione pag 491. nihilominus constanter docet, illam definitionem editam à majore parte non facere rem certam de fide, nec obligare fideles ad credendum, ut dogma fidei veritate definitam, independentem

ab approbatione Pontificis. Reddique rationem, quia licet approbatio summi Pontificis non requiratur, ut dans infallibilitatem definitioni Concilij, requiritur tamen ad declarandum, & demonstrandum, illam definitionem esse infallibilem. Quia Episcoporum suffragia (inquit) non aliter ad definitiones dogmatum ad fidem spectantium præstare possunt, nisi ritè, ac legitime procedant, & directionem à summo Pontifice acceptam tenentes sub obedientia illius in omnibus, ac singulis maneant. Nam si aliter se gerant, non possunt loqui nomine totius Ecclesiæ, quæ nunquam non capiti suo subiecta, ac demissa est. Quapropter postquam omnes Episcopi, aut major ipsorum pars in aliquo dogmate concordēs sententias dixerunt, antequàm id, quod ita suffragiis suis proferendum putarent, pro certo & infallibili habeatur, de Legitimo procedendi modo, & de eorum obedientia constare debet. Hujus autem rei judicium ex natura rei ad solum Pontificem spectat: nam in causa ejus subjectionis, quam omnes fideles ipsi debent, ipse solus sententiam dicere potest.

CCII. Et hæc videtur esse sententia, quam secutus est Cardinalis Lotharingus in Concilio Tridentino, quando in eo disputatum est de auctoritate Episcoporum Concilij, & Romani Pontificis: ut enim contra Petrum Suavem evincit Cardinalis Pallavicinus in historia Tridentini lib. 21. cap. 6, n. 20. Cardina-

lis ille anno 1563, palam dixit Legatis, opinionem suam esse hujusmodi : in Concilio per Summum Pontificem legitime convocato, & per ejus Legatorum directionem celebrato inesse immunem à falsitate Divinam custodiam in fidei dogmatibus; adeò ut ejus Sententiones, etiam ante Pontificiam firmitatem, certa sint, cunctosque Christianos obstringant, adeoque ipsum summum Pontificem ad fidem illis habendam. Possent taxat illi, quippe supremum Ecclesie judicem, declarare, Concilium modo non rati processisse, eaque ratione prædictas definitiones irritas reddere: non ita contingere in morum decretis, in quibus Deus eam custodiam synodo non spondit quàm non possit errare in edendis legibus parùm opportunis; adeoque illis vim non inesse, antequam à Pontifice Romano confirmetur, cui licet postea eas relaxare ad Ecclesie utilitatem. Hanc esse suam sententiam affirmavit Lotharingus. Hactenus Cardinalis Historicus.

§. XIV.

Ex eo, quòd decreta Concilij sint infallibilia pro priori ad confirmationem Pontificis, minimè sequitur, hunc subiacere concilio, aut posse ipsius judicium ab illo reformari.

CCIII. **N**ec ex eo, quòd Decreta fidei edita à Concilio sint infallibilia pro priori ad confirmationem Pontificis, obligentque omnes, adeoque ipsum Pontificem, ad fidem illis habendam, sequitur, Concilium esse supra Papam in determinandis fidei

controversijs: posseque proinde ejus judicium publicum in materia fidei reformari à Concilio, declarando fuisse falsam, & erroneam definitionem fidei factam à Pontifice: tum quia, ut hic fateretur Lotharingus, Pontifex est supremus Ecclesie Judex; sententia autem, seu Iudicium supremi Iudicis nequit ab alio Iudice in illa communitate, in qua ipse est supremus, reformari. Tum quia, quòd Pontifex teneatur illis Decretis fidem habere, non probat, illa edita esse à Concilio, ut superiori respectu Pontificis, sed ut adhærenti infallibiliter verbo Dei, seu ut organo Spiritus Sancti, sicut Petrus Apostolus tenebatur stare scriptis Pauli, & Christus scriptis Prophetarum, & Pontifex definitionibus prædecessorum suorum. Quare tunc in Pontifice esset obligatio in conscientia, non erga concilium ut sibi superius, & ut sibi præcipiens, sed erga DEUM, ut sibi Loquentem medio concilio; sicut Deus potest loqui Generali Religionis, media revelatione facta sub dito ipsius.

CCIV. Quare ex eo, quòd concilium legitime congregatum, & manens in obedientia Pontificis, sit infallibile in decretis fidei pro priori ad confirmationem Pontificis, non sequitur esse supremum controversiarum Iudicem, sed solum sequitur, esse duplicem infallibilitatem, alteram in definitionibus Papæ, quando loquitur è Cathedra cum tota Ecclesia, ut Vicarius Christi, & supremus controversiarum Iudex, alteram in Concilio; inter quas hæc datur differentia, quòd defini-

definitio Pontificis obligat totam Ecclesiam independentem à consensu, vel confirmatione Concilij, quia provenit à supremo Iudice controversiarum: definitio verò Concilij, licet sit infallibilis pro priori ad confirmationem Pontificis, hæc infallibilitas non potest constare Ecclesiæ sufficienter ad obligandum, saltem in quoad vim coactivam, nisi mediante confirmatione Pontificis, per quam innotescit, concilium illud legitime processisse, & per quam accipit vim illa definitio concilij, cogendi ad sui obedientiam in foro externo, quia immiscetur præceptum Pontificis habentis superioritatem respectu totius corporis Ecclesiæ, quam superioritatem non habet Concilium, ut distinctum à Papa. Unde in Sententia, asserente de definitionem Concilij generalis esse infallibilem pro priori ad confirmationem Pontificis, definitio Concilij generalis confirmata à Pontifice, habet infallibilitatem duplici titulo: & quia est à Concilio, & quia est confirmata à supremo Iudice Ecclesiæ; ac proinde ejus infallibilitas est major extensive, quam definitio solius Pontificis edita extra concilium. Istius autem definitio, utpote orta à supremo Iudice Ecclesiæ, est omnino irreformabilis per Concilium, nec indiget concilij confirmatione, nec Ecclesiæ consensu, ut omnes obliget.

§. XV.

Ostenditur, non esse expectandum Ecclesiæ consensum, ut definitio Pontificis Romani sit infallibilis.

CCV. Quapropter autoritas infallibilis ad definiendas fi-

dei, & morum controversias per modum Iudicis supremi controversiarum fidei, est in capite totius Ecclesiæ: nec ut ejus definitio sit infallibilis, expectandus est Ecclesiæ consensus. Primò quia cum Pontifex sit à Christo constitutus totius Ecclesiæ Doctor, & Magister, absurdum foret, firmitatem sententiæ Magistri pendere à consensu discipulorum. Secundò cum sit summus Ecclesiæ Pastor, & reliqui omnes fideles comparentur ad illum, tanquam oves ad Pastorem, absurdum foret, Pastorem in designandis pascuis salutariis, quibus pascantur oves, à judicio ipsarum ovium pendere. Tertiò cum certum sit, Romanum Pontificem immediate à Christo accipere suam potestatem definiendi, & determinandi veritates fidei, non minùs, quam sacerdotes immediate accipit potestatem consecrandi, non minùs absurdum foret, definitionis Pontificiæ infallibilitatem pendere ab acceptance fidelium, quam valorem consecrationis pendere à consensu audientium Missæ Sacrificium.

CCVI. Quartò quia ut alibi latè ostendo, certum est, Christum non tradidisse immediate claves communitati Ecclesiæ, ut Communitas est ut inde derivaretur in Prælatos, & in summum Pontificem, sed immediate tradidisse Petro, & Successoribus ejus pro bono Communitatis Ecclesiæ, cujus caput ipsum fecit, ac proinde certum est, subiectum immediatum summæ potestatis Ecclesiasticæ, quam Christus reliquit in Ecclesia, & quam explicamus nomine clavium, quarum

mentionem Christus fecit, dum dixit Petro: *Tibi dabo claves Regni Calorum*, non esse ipsam communitatem Ecclesie, sed Petrum, ejusque successorem Romanum Pontificem; sicut subjectum immediatum potestatis consecrandi, quam Christus reliquit in Ecclesia, non est communitas Ecclesie, sed sunt soli Sacerdotes, qui illam potestatem à Christo accipiunt. Hinc autem, ut fatetur Doctor Ludovicus Ellies Dupin Dissert. 6. §. 1. pag. 379. necessario inferitur, Romanum Pontificem esse supra communitatem Ecclesie, & supra Concilium generale, ut distinctum ab ipso Pontifice; & insuper inferitur, ad infallibilitatem Pontificie definitionis non esse expectandum consensum communitatis Ecclesie, à qua sicut Papa suam potestatem non accipit, ita nec ejus definitio ab ejus consensu debet haurire suam infallibilitatem.

CEVII. Quintò quia eatenus à consensu Ecclesie posset pendere infallibilitas Pontificie definitionis, quatenus communitas Ecclesie incapax est errandi in fide; nam ab Ecclesia, ut capax errandi nequit Pontificia definitio haurire infallibilitatem; Ecclesia autem capax est errandi in fide secundum aliquam sui partem, & quidem secundum magnam, ut erravit tempore Arrianorum, quando in Concilio Ariminensi, Valentis potissimum, & Ursatij fraudibus, damnatio Nicæne fidei conclamata est, & *ingemiscens orbis terrarum se Arrianum esse miratus est*, ut ait Hieronymus, & ex illo Ecclesia in lectionibus S. Damasi. Solumque

est omninò certum, Ecclesiam non posse secundum se totam errare in fide, credendo aliquid falsum pro dogmate fidei. Ergò si infallibilitas Pontificie definitionis desumenda est ex consensu Ecclesie, desumenda erit ex consensu totius Ecclesie. Unde non poterit quis ex eo, quòd certò sciat aliquam veritatem definitam esse, ut articulum fidei à Romano Pontifice, moveri ad credendum fide divina veritatem definitam, quousque certificetur, totam Ecclesie communitatem consensisse in illam definitionem, amplectendo, ut articulum fidei veritatem definitam. Hanc autem certitudinem nemo potest acquirere seclusa revelatione. Unde enim scire quis potest, omnes fideles credidisse, ut veritatem infallibilem eam, quam Pontifex definivit, si Deus hoc ipsi non revelet? Ergò certum est, non esse expectandum Ecclesie consensum ad hoc, ut definitio Pontificia sit infallibilis: quia nec est expectandus consensus Ecclesie representative sumptæ, id est consensus Concilij generalis representantis universam Ecclesiam; nec est expectandus consensus ipsius communitatis Ecclesie secundum se totam, vel ferè totam, & in ea mensura, secundumquam est incapax errandi in fide: quapropter non ideò definitio Pontificis est infallibilis, quia Ecclesia consentit, sed è contra ideo Ecclesia consentit, quia est infallibilis.

CCVIII. Et quidem quis non videat, nullum fidelium ad amplectendam fide firma veritatem definitam à Pontifice, exquirere, quid alij fideles fecerint, sed solum esse sollicitum, ut

omnino certificetur de eo, quòd Pontifex illam definierit? ergò solum requiritur, quòd certificetur de existentia definitionis, non autem quòd certificetur de eo, quòd tota Ecclesia illam acceptaverit. Quis non videat, Cardinales, qui assunt Pontifici, quando novam definitionem proponit, & promulgat, statim posse credere veritatem definitam, quin ad credendum necesse illis sit explorare, quid extra Romam reliqui fideles faciant? ergò ut definitio Pontificis sit infallibilis, non est expectandus Ecclesie consensus.

CCIX. Et sanè juxta eam doctrinam nunquam eliceret verum actum fidei supernaturalis, qui primus crederet veritatem definitam à Pontifice, neque qui crederet secundus, neque qui crederet tertius, & sic de aliis, sed solum eliceret verum actum fidei divinæ, qui crederet veritatem definitam, postquam sciret, illam fuisse creditam à tota Ecclesia; reliqui autem omnes elicerent solum actum fidei humanæ, ut potè non nitentem motivo absolute infallibili.

CCX. Falsitas præterea illius Doctrinæ inde detegitur; quia si definitio edita in materia fidei à Romano Pontifice non est infallibilis, donec accedat Ecclesie consensus: Ergò ex se solum est infallibilis conditionatè, nimirum sub conditione, quòd accedat totius Ecclesie consensus. Hoc autem habet etiam definitio cujuscunque Episcopi, & Doctoris particularis; nam quando est dubium inter Catholicos, an res aliqua sit revelata, & de fide; si unus Episcopus, vel Doctor parti-

cularis determinet partem affirmantem, & omnes deinde amplectantur illius sententiam, & credant rem ab illo definitam, & stabilitam tanquam veritatem à Deo revelatam, jam illa definitio erit infallibilis: quia implicat, ut sit falsa sententia affirmans aliquid esse revelatum, si tota Ecclesia illam sequitur, credendo rem illam, ut à Deo revelatam. Ergò illa Doctrina non majorem infallibilitatem in definiendo, & determinando res fidei, tribuit Romano Pontifici, quàm cuilibet Episcopo, vel Doctori particulari. Quis autem non videat, hoc esse planè absurdum?

CCXI. Hinc pater, quàm sit absurda doctrina Doctoris moderni, nimirum Illustrissimi Gilberti de Choyseul Duplessy Praslain Episcopi Tornacensis, qui fuit unus ex principalibus Authoribus declarationis de Potestate Ecclesiastica, quæ nomine Cleri Gallicani publicata est Parisijs mense Martio ann. 1682. & qui Epistolam de potestate Ecclesiastica in Defensionem illius declarationis scripsit: hic enim ad hoc ut constitutio Pontificis, quæ aliquam controversiam in materia fidei, vel morum è Cathedra Petri determinet, proponendo fidelibus, quid tenere debeant in illa controversia, rem faciat certam de fide, perinde ac si esset edita à Concilio generali, requirit pag. 31. illius Epistolæ pro conditione indispensable, quòd illa constitutio Pontificia, *ab omnibus singulatim Ecclesiis recipiatur*. Sic enim expressè habet, *si eorum constitutiones ab omnibus singulatim Ecclesiis recipiantur, inconcussa*

ac perpetua auctoritatis mancant, ac si ab universali Concilio essent confirmata. Patet, inquam, quàm sit absurda hujus Doctoris doctrina. Si enim ad infallibilitatem Pontificiæ constitutionis requiritur, *ut ab omnibus singillatim Ecclesiis recipiatur*: Ergo in potestate cujuslibet Ecclesiæ particularis erit, facere, ut definitio Pontificis edita extra Concilium Generale non sit infallibilis, nimirum si nolit recipere eam; siquidem juxta illum Doctorem illa Pontificia definitio *non est perpetua, ac inconcussa auctoritatis, nisi sub conditione, quòd ab omnibus singillatim Ecclesiis recipiatur.* Quid autem hoc aliud est, quàm Ecclesiam Gallicanam, & quamcumque aliam facere arbitram definitionum fidei, & morum, quæ à Romano Pontifice Romæ pro tota Ecclesia cuduntur, & promulgantur, ut nimirum si Ecclesia Gallicana nolit eas definitiones recipere, hoc ipso irritæ maneant? Quid hoc absurdius, quid aliud est, quàm caput subjicere membris, summum pastorem ovibus, & summum Ecclesiæ Magistrum, communemque Doctorem fidelium subjicere discipulorum judicio? Quid aliud, quàm Sedem Apostolicam, quam Christus posuit tanquam firmissimam fundamentalem petram, cui tota ædificii firmitas inniteretur, firmitatem suam accipere à lapidibus superpositis?

CCXII. Et sanè non esse expectandum Ecclesiæ consensum ad hoc, ut Pontificia definitio sit infallibilis, probatur ex principio apud omnes Catholicos certo apud Bellar. lib. 4. de Roman. Pontif. cap. 2. versic. deinde

Catholici, & Valentiam Tom. 3. col. 241. quòd scilicet, quoties Romanus Pontifex in quæstione controversa, & dubia inter Catholicos, quæ ad ipsum tanquam ad Christi Vicarium, & communem Ecclesiæ Magistrum resolvenda, & determinanda refertur, unam partem è Cathedra Petri determinat, & toti Ecclesiæ credendam proponit, declarans oppositam esse hæreticam, & pro tali habendam ab omnibus; omnes tenentur ei obedire, & judicium suum ejus judicio submittere, quia ad summum Pastorem attinet, ostendere ovibus suis pastum salutiferum, & in illum eas ducere, & venenosum vitare, & ab eo eas arcere, & ad supremum Ecclesiæ Magistrum, quem in dubiis fidei & morum, Ecclesiæ particulares & Episcopi inferiores consulere debent, attinet, dubia determinare & resolvere; omnesque proinde tenentur ipsius judicium sequi. Et idèd 24. q. 7. dicitur: Quoties ratio fidei ventilatur, non nisi ad Petrum, id est ad sui nominis honorem, & auctoritatem habentem recurrendum est, & iterum: Majores Ecclesiæ causæ, præsertim circa articulos fidei contingentes, ad Sedem Petri referendas intelligit, qui novit, pro eo Dominum orasse, ne desciceret fides eius.

CCXIII. Hoc pacto concilia Affricana consuluerunt S. Innocentium I. & S. Zosimum in dubijs fidei circa doctrinam Pelagij, & Celestij, & ad eorum instantiam Pontifices illi hæresim Pelagianam damnaverunt, ut testatur S. Augustinus lib. 2. retrac. cap. 50. his verbis: *Pelagiana hæresis firmata cum suis auctoribus ab Episcopis Ecclesiæ*

*Ecclesia Romana, prius Innocentio, deinde Zosimo cooperantibus, Conciliorum Affricanorum litteris convicta atque damnata est. Et anno 1653. Illustrissimi Episcopi Galliarum numero 85. consuluerunt Innocentium X. circa doctrinam Jansenij, & in proœmio Epistolæ sic præfatur: Maiores causas ad Sedem Apostolicam referri, solemnissimum est. Et in decursu Epistolæ: Precamur, sanctitas tua, quid hac in re tenendum sit, clarè & distinctè definias. Et ad ipsorum instantiam quinque illas celebres Jansenii propositiones, ut hæreticas damnavit, & in Bulla sua contra Jansenium, omnibus Christi fidelibus mandavit sub pœnis contra hæreticos in Jure expressis, ne de quinque propositionibus Jansenii aliter sentiant, quàm in Bulla continetur, ac proinde præcepit, ut pro hæreticis habeant illas quinque propositiones, & judicium suum judicio summi Pontificis definientis subijciant; quare qui post Bullam Innocentii judicaret, illas propositiones non esse hæreticas, contraveniret præcepto Pontificis obligantis ad non aliter sentiendum de illis propositionibus, quàm continetur in illa Bulla, in qua declarantur, ut hæreticæ. Unde meritò S. Thomas 2.2. q. 1. ar. 2. pronuntiavit. *Papà determinante judicialiter, & definitivè, aliquid esse hæreticum, & ab Ecclesia pro hæresi habendum, constat, quòd omnes tenentur acceptare. Et hæreticus censeretur, quicumque de cætero teneret oppositum pertinacitè.* Ex hoc principio necessariò inferitur, Papam habere assistentiam infallibilem Spiritus sancti, ne er-*

ret, quando è Cathedra Petri dubia fidei, & morum resolvit, & toti Ecclesie unam partem credendam proponit, ut dogma Catholicum, & à Deo revelatum, & oppositum damnat, ut hæreticum, vel erroneum. Nam si Pontifex tunc erraret, omnes fideles possent, imò tenerentur errare in materia fidei, quia omnes tenentur in re dubia inter Catholicos se conformare judicio supremi Pastoris & Doctoris, dubium definientis, & determinantis. Hæc enim obedientia debetur Christi Vicario ratione Primatus sui in universa Ecclesia: Ut enim sapienter scribit P. Valentia Tom. 3. col. 199. *Non aliud nomine eius Primatus intelligimus, quàm talem auctoritatem, cui omnes fideles in utroque foro, interno & externo, parere debent in iis, quæ spectant, vel ad mores, vel ad cultum, vel ad fidem, id est in salutis negotio.* Unde sicut inter omnes Catholicos est certum, Romanum Pontificem habere Primatum in Ecclesia Dei, ita certum debere esse inter ipsos, Romano Pontifici, determinanti fidei & morum controversias, & præcipienti, quænam pars tenenda sit, omnes obedire debere. Unde si ille erraret in definiendo, omnes errabant in credendo, quod ille credi præcipit. Cum ergò impossibile sit, totam Ecclesiam errare in credendo, impossibile est, summum Pontificem errare in definiendis, & determinandis fidei, & morum controversijs.

§. XVI.

Certum est, regimen à Christo institutum in Ecclesia sua esse Monarchicum: inde necessariò inferatur, Romanum Pontificem, ut supremum Ecclesia Monarcham esse supremum controversarum fidei iudicem, ejusque proinde indicium esse irrefragabile à Concilio.

CCXIV. **C**hristum instituisse regimen absolutè Monarchicum, in quo suprema autoritas sit penes unum, ad quem majores causæ referantur, licet aliquà Aristocratia temperatum, est adèd commune, ut Cardinalis Bellarminus lib. 1. de Rom. Pontif. cap. 5. & Andreas Duvalius in tractatu de suprema Romani Pontificis in Ecclesiam potestate part. 1. q. 2. pag. mihi 40. testentur, in hoc asserendo Authores Catholicos convenire omnes, & est adèd certum, ut eximius Doctor P. Franciscus Suarez Disp. 9. de fide sect. 6. numero 8. affirmet, id esse de fide, & ipse Joannes Gerson. in Tract. de statibus Ecclesiæ considerat. 1. Schismaticum, & hæreticum appellat eum, qui negaret, statum Papalem institutum esse à Deo supernaturaliter, & immediatè, tanquam habentem Præmium Monarchicum, & regalem in Ecclesiastica Hierachia. Idem docet in lib. de potest. Ecclesiæ considerat. 10. & in libro de auferibilitate Papæ considerat. 5. & Duvalius dicat, hoc ita certum esse, ut à quopiam citra fidei iacturam negari non possit. Ipsaque universitas Parisiensis censuravit ut hæreticam Doctrinam Marci An-

tonij de Dominis, quâ lib. 2. de Republica cap. 3. n. 3. asseruit, Christum non instituisse in Ecclesia sua gubernationem Monarchicam, sed per multos ministros sine uno Monarcha mortali regere perfectè, & gubernare Ecclesiam, ut refert M. Bail in summa Conciliorum tom. pag. 82. 83. & 84.

CCXV. Veritatem hanc de Monarchia spirituali Romani Pontificis non minùs nervosè, quàm eleganter probat Pius secundus Papa in Bulla retractationum. Nobis sufficiat rationem proponere, quâ id probat D. Thomas 4. contra gent. cap. 76. nu. 3. Quia nulli dubium esse debet, quin Ecclesia regimen sit optimè ordinatum, utpote per eum dispositum, per quem Reges regnant, & legum conditores iusta decernunt; optimum autem regimen multitudinis est, ut regatur per unum; quod patet ex fine regiminis, qui est pax. Pax enim, & unitas subditorum est finis regentis: unitatis autem congruentior causa est unus, quàm multi. Manifestum est igitur, regimen Ecclesiæ sic esse dispositum, ut unus toti Ecclesiæ præsint. Et num. 4. Ecclesia militans ex triumphanti Ecclesiæ per similitudinem derivatur. Unde, & Joann. in Apocalypsi vidit Hierusalem descendentem de Celo: & Moysi dictum est, quòd faceret omnia secundum exemplar ei in monte monstratum. In triumphanti autem Ecclesiæ unus præsidet, qui etiam præsidet in toto universo, scilicet DEUS. Dicitur enim Apocalyp. 21. Ipsi populus ejus erunt, & ipse cum eis erit eorum Deus: Ergò & in Ecclesiæ militante unus est, qui præsidet universis.

Hinc

CCXVI. Hinc apertè deducitur Romanum Pontificem ratione sui Primatus & Monarchiæ spiritualis esse supremum controversiarum fidei Judicem, à cujus sententia non sit appellatio ad Tribunal fidei superius. Evidens enim apparet, vel in Ecclesia Christi non esse supremum aliquod tribunal fidei, seu supremum controversiarum fidei Judicem, vel hoc munus competere supremo Principi, & Monarchæ spirituali, qui toti Ecclesiæ præest; à sententia enim supremi Monarchæ non est appellatio ad alium Judicem in illa communitate, in qua ipse est supremus Princeps, & Monarcha. At certissimum est, dari in Ecclesia supremum controversiarum Judicem, ut probatum est, & à priori ostendit D. Thomas 4. cont. gent. cap. 76. o. 2. nam de fide est, Ecclesiam esse unam, ut constet ex Symbolo, *Credo in unam Sanctam Ecclesiam.* Jam ad unitatem Ecclesiæ, ait, requiritur, quòd omnes fideles in fide conveniant; circa ea verò, qua fidei sunt, contingit quæstiones moveri; per diversitatem autem sententiarum divideretur Ecclesia, nisi in unitate per unius sententiam conservaretur. Exigitur ergò ad unitatem Ecclesiæ conservandam, quòd sit unus, qui toti Ecclesiæ præsit: manifestum est autem, quòd Christum Ecclesia in necessariis non deficit, quam dilexit, & pro ea sanguinem suum fudit; cum; & de Synagoga dicatur per Dominum Esaiæ 5. Quid ultra debui facere vineæ meæ, & non feci? Non ergò dubitandum est, quin ex ordinatione Christi unus toti Ecclesiæ præsit. Hæc ille. Nec item

est dubitandum, quòd præsit cum autoritate infallibili, nam si hanc non haberet, non posset unitatem fidei conservare, sed potius foret causa, ut Ecclesia tota erraret: supremus enim Magistratus, cui in causa fidei omnes tenentur obedire, seu supremus Magister, quem è Cathedra loquentem omnes tenentur audire, si errer, causa est, ut omnes errerent.

§. XVII.

Solvitur objectio contendens iudicium Romani Pontificis in controversiis fidei posse reformari à Concilio generali, quamvis ille sit Monarcha Spiritualis.

CCXVII. **A**T objicies, ex eo quòd gubernatio à Christo instituta in Romano Pontifice sit Monarchica, non sequi, quòd Papa sit supra Concilium Generale, sed satis esse, quòd sit supra singulos fideles, & supra omnes Prelatos divisivè. Nam ut probat P. Suarez tom. 4. de Religione tract. ultimo de Religione Societatis in particulari lib. 10. cap. 1. regimen Societatis est per modum Monarchiæ: idque constat ex Constitutione Gregorij XIV. *Ecclesiæ Catholice*, in qua sic sumus Pontifex loquitur. *Quoniam ratio ipsa docet, & Ignatius fundator prudenter animadvertit, ad hoc ut Societas bene gubernetur, valde expedire, ut Generalis omnem habeat in ea auctoritatem ad adificationem, ex qua præter cetera quamplurima, illud sequetur commodi, ut Univerſus ordo ad monarchicam gubernationem composuitur, maxi-*

mè servetur unitus, ipsūque membra per universum orbem dispersa per omnimodam hanc subordinationem suo capiti colligata, promtius atque facilius à summo Christi in terris Vicario, ad varias functiones juxta eorum peculiarē vocationem, ac speciale votum diriggi, ac moveri possint. Hæc Pontifex.

CCXVIII. Quare Generalis Societatis est in hac Religione Monarcha quidam Spiritualis quoad potestatem, & auctoritatem distribuendi officia, & admittendi ad Professionem Religiosam, & multa alia: ex eo autem, quod hanc Monarchiam habeat, solum sequitur, quod sit supra omnes Rectores, & Provinciales divisivè; non autem, quod sit supra omnes collectivè, quando sunt coacti in Congregationem generalem, & per suffragia res religionis disponunt. Ergo pariter ex eo, quod Papa sit monarcha spiritualis, solum sequitur, quod sit supra reliquos omnes Episcopos divisivè, quando non sunt convocati ad Concilium generale; non autem quod sit supra illos collectivè sumptos, & quatenus res fidei, & morum definiunt, & statuunt per majorem partem suffragiorum. Ergo stat, Papam esse Monarcham spirituales in tota Ecclesia, quin propterea sit supra totam Ecclesiam, dum est convocata in Concilium generale, ac proinde componitur cum Monarchia Spirituali, quod sit infra concilium generale. Si autem sit infra Concilium, poterit ejus definitio in dubijs fidei re-

formati per definitionem concilij generalis.

CCXIX. Respondeo cum Patre Suarez eo lib. 10. cap. 1. num. 14. magnam esse differentiam inter Monarchiam Societatis, & Monarchiam Ecclesie. Nam regimen Ecclesie reducitur ad unum summum Prælatum, qui non solum nulli alteri homini interris, verum qui nec alicui communitati subiectus est, sed supra totam Ecclesiam, non solum divisim quoad singulos, sed etiam collectivè quoad universitatem; quia Christus Petrum, ejusque Successorem Romanum Pontificem suum in terris Vicarium constituit, illumque constituit in sui absentia corporali, & visibili caput visibile corporis militantis Ecclesie, summumque Pastorem totius sui ovilis fecit; ut constat ex Evangelio Mat. 16. *Tu es Petrus & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. Et tibi dabo claves Regni Cælorum.* & Joann. 21. *Pasce oves meas,* & Luc. 22. *confirma fratres tuos.* Et cum sint in Evangelio tam clari textus, ex quibus concilia, & Patres, atque Doctores statuunt, Papam esse supra totam communitatem Ecclesie, nullus est textus, ex quo probati possit, Concilium ut contradistinctum à Papa, esse supra illum. At Præpositus Generalis Societatis, non solum habet superiorem personam, cui subiectus sit, scilicet Pontificem, quod ex generali ratione Religionis christianæ, & ex speciali status religiosi, & ex specialissimo Societatis Jesu necessarium est; sed etiam est subje-

Aut ipsi Societati, à qua dirigi, & corrigi, & si necesse sit, puniri, & deponi potest, ut constet ex Constitutionibus Societatis, & ex Bullis Apostolicis; unde Part. 10. constit. 9.8. dicitur; *refert etiam magnopere, si Praepositi particulares in sibi subditos, & Generalis in particulares* (scilicet Praepositos) *& Societas in Generalē multum potestatis habeat, ita ut omnes ad bonum omnia possint, & si malè agerent, omnino subiecti sint.*

CCXX. Ratio autem differentiae est clara. Quia Papa non ab Ecclesia, sed immediate à Christo potestatem Papalem habet; quæ res est ad eam certa, ut idem eximius Doctor Franciscus Suarez disp. 10. de fide sec. 3. n. 7. dicat, hanc conclusionem esse certam de fide. Quia de fide est, Christum in Petro instituisse dignitatem summi Pontificis, & Vicarij sui in terris; rursum de fide est, Christum non fundasse eam Dignitatem, ut in Petro finiretur, sed ut transiret ad Successores Petri. Ac proinde de fide est, Christum voluisse, ut aliquis Episcopus succederet Petro in munere summi Pontificis, & Vicarij Christi. Est autem certum omnino, & evidens evidentiâ facti, illum Episcopum, qui succedit Petro in summo Pontificatu, non alium esse, quam Episcopum Romanum. Unde certum omnino est, esse summum Pontificem, & Vicarium Christi illum hominem, de quo constat, esse legitimè electum in Episcopum Romanum: de quo videndus est Bellar. lib. 2. de Rom. Pontif. cap. 12.

CCXXI. Quare sicut Christus

fundans Ecclesiam non dedit communitati, seu Collegio Apostolorum potestatem eligendi caput, qui vice ipsius Christi post ejus ascensum in caelum visibiliter gubernaret Ecclesiam; sed ipse Christus immediate elegit Petrum in sui Vicarium, qui visibiliter gubernaret Ecclesiam post ascensionem suam: ita non dat nunc communitati Christianorum, vel Communitati Episcoporum, vel alicui alteri communitati auctoritatem instituendi Pontificem, seu concedendi alicui homini Jurisdictionem Papalem, sed ipse per seipsum immediate communicat potestatem Jurisdictionis Papalis illi personæ, quam Cardinales eligunt in Pontificem; sicut per seipsum communicat potestatem consecrandi Corpus suum illi viro, quem Episcopus ordinat in Sacerdotem.

CCXXII. Quare quando de novo creatur Papa, personæ eligentes non communicant ipsi potestatem, sed designant personam, cui à Deo immediate communicatur ex vi primæ institutionis factæ à Christo in persona Petri, ut latè explicat ipse P. Suarez lib. 3. adversus regem Angliæ cap. 2. & idcirco nequit Ecclesia limitare potestatem Pontificis, nec unum constituere pro Oriente, alterum pro Occidente; quod certè posset, si semel potestatem Jurisdictionis ipsi communicaret, sicut Episcopi possunt Sacerdotibus limitare potestatem Jurisdictionis, quam ipsis communicant, non potestatem consecrandi, quam immediate ipsis Christus tribuit. Unde licet possint Sacerdotibus præcipere,

ne faciant sacrum, ipsosque excommunicare; sua tamen prohibitione nequeunt efficere, ne verè consecrent Corpus Christi, si verba consecrationis proferant supra legitimam materiam cum intentione consecrandi; quia potestatem consecrandi non accipiunt ab ipsis, sed immediatè à Christo.

CCXXIII. Nec in toto Evangelio reperietur textus, ex quo verisimiliter probari possit, Christum tribuisse Ecclesiæ auctoritatem instituendi potestatem Papæ in Petro, vel in successoribus ejus. Et ratio à priori, cur Ecclesiæ hanc auctoritatem non habeat, est, quia eam potestatem instituere propria auctoritate, quâ aliquis utitur, ut Vicarius alicujus Domini, ad nullum alium pertinet, nisi ad illum Dominum, cujus ipse, qui tali potestate utitur, est Vicarius. At potestas Papalis, seu Jurisdictio, quam habet quatenus Papa, est potestas, qua ipse Papa utitur, ut Vicarius Christi in terris, ergò potestatem istam instituere, & conferre, ad nullum alium pertinet, nisi ad Christum. Potestas ergò Papalis non est ex institutione humana, sed Divina, & immediatè à Christo communicatur illi personæ, quæ ritè eligitur in Episcopum Romanum.

CCXXIV. Pontifex ergò non ab Ecclesiâ, sed immediatè à Christo habet potestatem. At Præpositus Generalis habet suam potestatem à Societate juxta modum in ipsius constitutionibus præscriptum, & à summis Pontificibus confirmatum. Unde Societas in certis casibus designatis in Constitutionibus part. 9. cap. 4. potest Gene-

ralem deponere; ac proinde non est minus, quod Societas, quando est coacta in Congregationem generalem, sit supra Præpositum Generalem, quamvis Ecclesiâ, quando est congregata in Concilio generali, sit subjecta Pontifici, sicut corpus suo capiti, & sicut ovile summo Pastori, quia Pontifex necessariò retinet munus Vicarij Christi, ac proinde semper sicut caput visibile habet superioritatem in reliquum Ecclesiæ corpus representatum à Concilio. Licet enim Christus existens in Cælo sit invisibile caput Ecclesiæ, in ipsam continuò influens per gratiam, caput tamen visibile Ecclesiæ, quod externè illam gubernat Vice Christi, est Romanus Pontifex. Est ergò evidens disparitas, quia constat manifestè ex Constitutionibus Societatis, & ex Bullis Pontificum, Generalem à Societate accipere immediatè potestatem, & Societati ut congregatæ esse subiectum: Et contrarium constat ex Evangelio, ex Patribus, & ipsis Concilijs, Papam non accipere potestatem ab Ecclesiâ, sed immediatè à Christo, nec subesse Concilio, sed illo superioritatem esse; & Concilia ipsa hanc superioritatem agnovisse, dum ad valorem suorum decretorum recurserunt ad confirmationem Pontificis. Cùm in Congregatione generali satis sit, decreta condi à majori parte, ut totam Societatem ligent, nec opus sit confirmatione Generalis ad ipsorum valorem.

CCXXV. Nec fuit conveniens, ut Christus subiceret Romanum Pontificem

ificem Concilio, sicut fuit conveniens, ut S. Ignatius in Constitutionibus, vel potius Sedes Apostolica eas confirmans, subjeceret Generalem Societati ad conventum generalem convocatæ. Nam (ut inquit P. Suarez) Pontifex sicut singulari, & excellentiori modo habet à Deo potestatem, ita habet peculiarem Spiritus sancti assistentiam, qua potest supplere cuiuscunque superioris directionem, vel coactionem. Alii verò inferiores Prælati, sicut ab hominibus eliguntur, ita convenienter toti communitati, seu congregationi generali subjiunguntur. Quod non fuerit conveniens, Christum Dominum Vicarium suum subicere Concilio, probat factum ipsum, quia Christus illud fecit, quod melius, & convenientius erat Ecclesiæ suæ. Constat autem ex Evangelio, totum corpus Ec-

clesiæ subiecisse Romano Pontifici, ut capiti visibili Ecclesiæ.

CCXXVI. Idquæ ratio evincit. Nam Papa Princeps est Ecclesiæ totius, utpote Vicarius Christi: Ergò in terris superiorem non habet. Probo consequentiam, nam quia summus Princeps est Ecclesiæ, non potest judicari ab ullo Ecclesiastico Iudice. Rursus quia Respublica Ecclesiastica spiritualis est, ac proinde major, ac sublimior, quàm ulla Respublica temporalis, ad summum Principem Reipublicæ Ecclesiasticæ pertinet, dirigere & judicare summum Principem Reipublicæ temporalis, non autem ab illo dirigi, & judicari. Alioqui rebus ordo, & ipsa natura rerum perturbaretur. Ergò Papa in terris superiorem potestatem non habet, à qua judicetur.

CAPVT OCTAVUM.

Quintum caput idem probandi, quia evidens est, evidentiæ facti, per singula sæcula floruisse in Ecclesia Romana viros, & feminas sanctitate, & miraculis illustres: certum autem est, veram sanctitatem, & gloriam miraculorum solum in Professoribus vera fidei reperiri: nec Deum unquam tribuisse Hæresiarchis, & eorum sectatoribus potestatem patrando vera miracula, quibus Authoritatem sibi conciliarent ad persuadenda sua prava dogmata.

CCXXVII. **I**D esse evidens evidentiâ facti, evincit Bellarminus Tom. 2. lib. 4. de notis Ecclesiæ cap. 14. discurrens per singula Ecclesiæ sæcula. In *Primo sæculo habemus* (inquit) miracula Christi,

& Apostolorum in Evangelijs, & Actis.

Secundo sæculo habemus miracula Christianorum militum in exercitu M. Antonij, de quo vide Tertull. in lib. ad Scapulam, & in Apolog. c. 5. Eu-

Feb. lib. 5. Hiftor. c. 5. & Oros. lib. 7. Hift. cap. 15. & ipsam Epistolam Imperatoris ad Justinum opera adjungam.

Tertio sæculo habemus miracula Gregorij Thaumaturgi, de quibus vide Basilium libro de Spiritu sancto, cap. 29. Gregorium Nyssenum in vita ejus. Hieronymum de Viris Illustribus, & Eusebium ex versione Ruffini Lib. 7. cap. 25.

Quarto sæculo habemus miracula Antonij, Hilarionis, Martini, Nicolai, & aliorum, scripta ab Athanasio, Hieronymo, Sulpitio, & alijs.

Quinto sæculo habemus miracula plurima, quæ describit Augustinus facta suo tempore, lib. 22. de Civitate Dei cap. 8.

Sexto sæculo habemus miracula, quæ narrat Gregorius in Dialogis, ubi narrat duo facta à Romanis Pontificibus, Joanne, & Agapito lib. 3. cap. 2. & 3.

Septimo sæculo miracula facta in Anglià à S. Augustino, & Socijs, de quibus Gregorius lib. 9. Epist. 58. & Beda lib. 1. Hift. c. 13. Item ab Olvaldo Rege per lignum crucis lib. 3. cap. 2.

Octavo sæculo miracula S. Cuthberti, & S. Joannis in Anglia, teste Beda lib. 4. & 5. Hift.

Nono sæculo miracula Tharasis, scripta ab Ignat. Nizeno. Item alia innumerable omnis generis facta in Civitate Sueffionensi in translatione reliquiarum S. Sebastiani Martyris, quæ facta est anno Domini D CCC, XXVI. de qua vide annales Francorum, scri-

ptos summa fide ab Auctore, qui illo ipso tempore floruit.

Decimo sæculo miracula S. Romualdi, scripta à B. Petro Damiani: Item Wenceslai Regis Boëmorum, S. Udalrici, & S. Dunstani, de quibus vide Surium.

Undecimo sæculo miracula S. Edwardi Regis, & Virginis, S. Anselmi, Gregorij Papæ VII. & aliorum. Post illa undecim sæcula.

CCXXVIII. *Duodecimo* sæculo claruerunt in Ecclesia Catholica miraculis B. Malachias, & B. Bernardus. De Malachia Episcopo Legato Pont. Rom. sic scribit Bernardus in vita ejus, posteaquam narravit multa ejus miracula: Quo, inquit, antiquorum genere miraculorum Malachias non claruit? si bene advertimus pauca ipsa, quæ dicta sunt, non Prophetia defuit illi, non revelatio, non gratia sanitarum, non mutatio mentium, non denique mortuorum suscitatio.

Beatus autem Bernardus Monachus, & Pater Monachorum, ac Romanis Pontificibus addictissimus pluribus miraculis claruit, quàm ullius sanctorum, quorum vitæ scriptæ exstant: nam una die in Constantiensi diœcesi constat eum illuminasse cæcos undecim, curasse Monachos decem, & claudos decem & octo, ut scribit Gotfridus, qui cum ipso vixit lib. 4. cap. 4. vitæ ejus, & præterea omnes quinque libri plenissimi sunt miraculis, ut difficile sit eorum numerum inire.

CCXXIX. *Decimo tertio* sæculo claruerunt in Ecclesia Catholica multi, sed præcipuè B. Franciscus; ejus vi-

tana miraculis plenissimam scribit B. Bonaventura : item B. Dominicus, cujus vita, etsi negligentius scripta fuit, tamen constat, eum tres mortuos excitasse : claruerunt eodem sæculo miraculis B. Petrus Martyr, & B. Thomas ex ordine Prædicatorum, & B. Antonius, ac B. Bonaventura ex ordine Minorum, de quibus vide Antoninum 3. par. hist. tit. 23. & 24. & ad finem ejus sæculi claruit miraculis plurimis S. Cælestinus V. Pontifex Romanus tam ante Pontificatum, quàm postea, ut scribit in ejus vita Petrus Cardinalis Cameracensis.

Decimo quarto sæculo claruerunt miraculis etiam multi, sed præcipuè S. Bernardinus, S. Catharina Senensis, S. Nicolaus Tolentinas, de quibus vide Antoninum, ubi supra.

Decimo quinto sæculo claruit S. Vincentius vivus, & mortuus miraculis plurimis, adeò, ut B. Antoninus 3. part. hist. tit. 23. dicat, constare de XXXVIII. mortuis per eum excitatis; idem B. Antoninus eodem sæculo miraculis claruit, cujus vita existat apud Surium.

CCXXX. Denique hoc nostro sæculo claruit in primis S. Franciscus de Paula plurimis miraculis, ut in Bulla existat apud Surium. Claruit etiam in Indijs omni genere miraculorum Beatus Pater Franciscus Xaverius Societatis Jesu Presbyter &c. Hucusque Bellarminus : sed de miraculis S. Francisci de Paula, & S. Francisci Xaverij postea seorsim agendum. Scripsit autem hæc Bellarminus ann. 1583. in quo secundus controversia-

rum ejus tomus primò in lucem prodijt. In istis autem centum, & amplius annis, qui ab eo anno transierunt usque ad tempus, in quo hæc scribo, multi alij floruerunt in Ecclesia Romana Sancti virtute, & miraculis insignes, ut constabit cap. sequenti.

CCXXXI. Quòd autem in solis Professoribus veræ Religionis miracula vera reperiantur, constat : quia miracula vera à solo DEO fieri possunt, ut ostendi lib. 1. cap. 2. & 3. Deus autem miracula non facit per professores falsæ Religionis : quia vel facit miracula ad confirmandam veritatem doctrinæ, quam annuntiant Ministri ab eo missi ad introducendam, vel conservandam veram fidem : vel ad illustrandam sanctorum vitam. Neutro autem modo potest facere miracula per professores falsæ religionis : non primo, quia ut demonstravimus lib. 1. cap. 3. Deus non potest facere miracula in confirmationem doctrinæ falsæ, qualis est illa, quam hæretici, & alij Professores falsarum sectarum, disseminant. Non secundo, quia cùm miracula fiunt ad gloriam alicujus Sancti illustrandam, Deus per miracula illa ostendit, hominem illum esse verè Sanctum. Nullus autem falsæ Religionis professor potest esse verè Sanctus, dum falsam tenet Religionem, & caret verâ, quia *sine fide impossibile est placere Deo, & justus ex fide vivit*, ut docet Apostolus. Unde sine vera fide, & vera Religione impossibile est, ut detur vera justitia, & vera sanctitas.

CCXXXII. Jam verò, quòd Deus nunquam tribuerit Hæresiarchis

vel falsis Prophetis, & Sæctatoribus falsarum Religionum, potestatem faciendi vera miracula, probat Bellar. eodem capite. Nam de Paganis certum est, illos vera miracula non fecisse, & certissimum, non potuisse facere in confirmationem suæ sectæ. Mirabilia autem quædam, quæ refert Valerius Maximus lib. 8. nimirum de statuis, & brutis loquentibus, & de Virgine Vestali aquam cribro hauriente, & quod refert Marcus Tullius lib. 1. de divinatione de augure, qui novaculâ cotem scidit, facillimè potuerunt fieri arte dæmonum, ut ostendunt D. August. lib. 10. de Civitate. cap. 16. & Tertullianus in Apolog. cap. 22. & 23. Deinde (ut ibi inquit August.) *hæc, atque alia hujusmodi nequaquam illis, quæ in Populo Dei facta legimus, virtute, ac magnitudine conferri possunt.*

CCXXXIII. In Synagoga dum fuit vera Dei Ecclesia, & veram Dei fidem habebat, constat, fuisse multa & magnâ miracula: at postquam Christus venit, & infelix ille Hebræus populus negando Messiam sibi promissum, & oculos claudendo luci clarissimæ, veram fidem amisit; non habuit amplius ullum miraculum, & illud unum de piscina, quod adhuc durabat, quando Christus prædicabat, postea omnino cessavit: quia jam non est amplius Dei Populus, qui Deum in carne venientem, & tot miracula patrantem ad persuadendam suam divinitatem, suscipere noluit.

CCXXXIV. De Mahumeto videbimus in secunda parte lib. 1. cap. 1. &

lib. 5. cap. 39. nullo miraculo potuisse probare, se esse Prophetam; imò ad declinandam invidiam identidem dicere solitum, Christo, & Apostolis datam esse virtutem patrandi miracula ad exterminandam idololatriam, & unius veri Dei cultum introducendum; cæterum quia tot editis miraculis id perficere non potuerunt, sibi datum esse gladium, ut illo, & non linguâ veram Dei legem introduceret: ad conciliandam tamen sibi auctoritatem quædam narrabat à se facta miracula, sine testibus tamen, ut de falsitate convinci non posset. De falsis Prophetis (inquit Bellar.) & hæreticis non minus est certum, eos sæpe miracula facere conatos, & semper spe sua esse frustratos; nota est historia Prophetarum Baal, qui ignem de Cælo deducere voluerunt per invocationem Baal, nec tamen potuerunt: quod tamen verus Propheta Helias per invocationem veri Dei nullo negotio effecit. vide lib. 3. Reg. cap. 18.

CCXXXV. Pari ratione delusum Simonem Magum scribit Egesippus lib. 3. de excidio Hierosol. c. 2. nam, & mortuum excitare, & per aërem volare tentavit, sed nihil ei successit. Manichæum frustra conatam, filio Regis ægrotantis sanitatem afferre, scribit Epiphanius hæresi 66. Cyrolam Patriarcham Arianorū planè excæcasse miserum quendam, qui se cæcum finxerat, & ab eo præsidium implo-
rabat, scribit Gregorius Turon. lib. 2. hist. Francorum, cap. 3. Eunomanum quendam à S. Machario victum in contentione de suscitatione homi-

hominis mortui, scribit Joannes Cas-
 fianus collatione 15. cap. 3. Polychro-
 nium Monothelitam frustra sudasse
 excitatione alterius cujusdam defuncti,
 restantur publica acta sextæ Synodi
 actio. 15.

CCXXXVI. De Donatistis, quod
 contra se miracula fecerint, dum am-
 pullam Chrismatis projecerunt in sa-
 xa, quæ Angelica manu sustentata
 frangi non potuit; & dum Eucharisti-
 am canibus dare voluerunt, & ipsi ab
 iisdem canibus discerpti sunt, scribit
 Optatus Lib. 2. contra Parmenianum.

De Timotheo Æluro Eutythiano
 scribit Theodorus lib. 1. colle-
 ctaneorum, per multas noctes eun-
 habitu nigro indutum per cellas Mo-
 nachorum discursasse, dicentem, se esse
 Angelum à Deo missum, ut illis si-
 gnificaret, ne Proterio (is erat vir

Sanctus, & Catholicus Episcopus
 Alexandria) communicarent; sed ejus
 loco Timotheum Ælurum Episco-
 pi m designarent.

De quodam Iconomacho scribit
 Paulus Diaconus lib. ult. rerum Roma-
 narum, eum in sepulchro quodam
 inclusum, inde Constantinum Icono-
 machum laudibus in Cælum vehere
 cepisse, ut nimirum ita quasi mortuo-
 rum responsis hæresis confirmaretur.

De nostri seculi hæreticis idem o-
 mnino constat. Hactenus ibi Bellarmi-
 nus, qui statim narrat, quo pacto Lu-
 therus, & Calvinus conati sint, ad
 conciliandam sibi auctoritatem fa-
 cere, vel saltem apparere miracu-
 la, & nihil inde retulisse, nisi
 ignominiam, & confusionem, quod
 nos commodius postea narrabi-
 mur.



CAPUT NONUM.

*Sextum caput id probandi, quia insignis Sanctitas
& gloria miraculorum, quâ in Ecclesia Romana floruerunt multi
viri, & famina, postquam Lutherus, & Calvinus ab illa recessere, cum inte-
rim isti nova Ecclesia reformatâ, vel potius deformata, auctores nullis virtu-
tibus, nullisque miraculis fuerint insignes, manifestè probat veri-
tatem Ecclesie Romanæ, & falsitatem Sectæ Lutheranae,
& Calvinianæ.*

§. I.

*Eo tempore, quo Lutherus ab Ec-
clesia Romana, tanquam à Magistra er-
rorum, & Synagoga sathana publicè dis-
cessit, Deus toti orbi Christiano per mi-
racula S. Francisci de Paula, in ejus ca-
nonizatione publicata, manifestè osten-
dit, eam esse Ecclesiam suam
Sanctam.*

CCXXXVII. FLoruisse in Eccle-
sia Romana, post-
quam ab ea Lutherus secessit, viros
& faminas, Sanctitate & miraculis in-
signes, est evidens evidentiâ facti, &
comprobatur tum ex Bullis Canoni-
zationis, & Beatificationis, tum ex
historia Ecclesiastica: sed antequam
eos enumeremus, oportet notare,
paulò antequam Lutherus ab Ecclesia
Romana apostatarer, in ea obiisse S.
Franciscum de Paula Ordinis Mini-
morum conditorem, vitæ sanctitudine
illustrem, & miraculorum magnitudi-
ne, ac frequentia alterum Tæmatur-
gum, ut loquitur Spondanus ad ann.
1507. in quo Sanctus iste obiit ætatis
sue anno nonagesimo primo, qui pro-

inde natus est anno 1416. cum Marti-
nus Lutherus natus fuerit anno 1483.
& obiit anno 1546. ætatis sue 63. &
cœperit contra indulgentias prædica-
re anno 1517. & damnata fuerit ejus
doctrina anno 1520. à Leone X. qui
in Sanctorum Catalogum retulerat
S. Franciscum de Paula anno 1519.
fueruntque proinde contemporanei,
& Lutherus vigesimum quartum a-
gebat annum, quando S. Franciscus
de Paula obiit; & tunc ab Ecclesia
Romana discessit, quando summus
Pontifex motus famâ, ac comproba-
tione ingentium miraculorum, quæ
S. Franciscus tam in vita, quàm post
mortem edidit, ipsum solemni ritu
canonizavit.

CCXXXVIII. Unde quando Mar-
tinus Lutherus in Ecclesiam Roma-
nam tanquam in Synagogam satha-
næ, & adulteram Christi debachatus
est, Deus ipse evidens testimonium
dedit de veritate fidei Catholicæ Ro-
manæ, quam S. Franciscus de Paula
professus est, publico & irrefraga-
bili argumento condemnans vitam
& dogmata Lutheri, vitam autem &
doctri-

doctrinam Sancti Francisci comprobans, Lutherus tanquam salacissimus hircus in commentario, quem anno 1522. edidit, de vita conjugali docuit, verbum illud Dei, *crescite & multiplicamini, non praecepti modo vim habere, sed & fortius, & majus quiddam esse, adeoque DEI opus, quod impedire, vel exequi, prorsus non sit in potestate nostra, adeoque necessarium, quam edere & bibere, excernere & ejicere, dormire, & vigilare: quapropter si quis contra hanc necessitatem aliquibus votis, & ferreis adeoque adamantinis votis se se obligarit, id frustra esse. Idemque prorsus esse, ac si Vir non masculinum, mulier non feminam se esse voveat, ut refert Spondanus ad ann. 1522. n. 9. Et de seipso testabatur, se non magis à muliere abstinere potuisse, quam à cibo, & potu. Ita habet in colloquio mentali fol. 400, & 526. At Sanctus Franciscus de Paula perpetuam Virginitatem servavit.*

CCXXXIX. Lutherus in Libro de Libertate Christiana morem Ecclesiae reprehendit, imperantis abstinentioniam à carnibus certis temporibus, ut diebus Veneris, & in quadragesima, & æquivalentis ad jejuniarum abstinentioniam à carnibus, & ab ovis, ac cæcis, quia nimirum totus ventri deditus delicias carnis quærebat, & ex quibus magis amabat, qui plus libenter foveat. At S. Franciscus abstinentionia sua admirabili: semel in die post solis occasum reficiebatur, & ad panem, & aqua potum, vix aliquid ejusmodi obsonii adhibebat quo vesci in quadragesima licet: quam consuetudinem, ut

fratres sui toto anni tempore retinerent, quarto voto eos adstrinxit, eo Spiritu ductus, quo mota est Ecclesia, ut certis temporibus abstinentioniam à carnibus imperaret, præsertim tempore jejuniij, siquidem jejunium indicitur ad cohibendam carnis concupiscentiam, quæ circa delectationes gulæ, luxuriæque versatur. Carnes autem terrestrium, & volatilium animalium magis nutriunt, & delectantur ex genere suo, quam cæteri cibi, cum sint humanæ carni similiores. Inde enim, & libentius appetuntur, & materiam generationis magis augent; unde stimuli carnis aciores oriuntur. Atque eadem ferè ratio est ovorum, & lactis: nam ut Sanctus Hieronymus ex sententia veterum Ægyptiorum refert, libro secundo adversus Jovinianum, nihil esse videntur aliud ovum, & lac, nisi caro liquida, & sanguis albus. Sanctissimus ergo Franciscus voluit suos Alumnos perpetuò à carnibus, & ovis abstinere, ut sic longius distarent à vitij carnalibus gulæ, & luxuriæ.

CCXL. Lutherus fuit vir superbissimus, & ambitione plenus; at Franciscus humilitatem sic coluit, ut se omnium minimum diceret, suosque alumnos minimos appellari voluerit. Lutherus convivia & corporis delicias idè quærebat; at Franciscus rudem amictu, nudis pedibus incedens, humi cubabat.

Jam videamus, pro quo Deus sententiam tulit, an pro Francisco, an pro Lutero; cujus Religionem, & fidem sibi gratam esse significaverit, Lutheri, an Francisci?

loquantur facta, nam sicut humana conversatio verbis, ita divina potentia etiam factis loquitur, inquit Augustinus Epist. 49. factis ipsis mirabilibus Deus manifestè ostendit, vitam Francisci sibi fuisse gratissimam, ac proinde ejus fidem, & Religionem fuisse veram. Nam multis, & magnis miraculis servi sui sanctitatem testari voluit in vita, quorum illud imprimis celebre, quòd à nautis rejectus Sicilia fretum strato super fluctibus pallio cum socio transivit. Et etiam post mortem: siquidem corpus ejus dies undecim inse-pultum, ita incorruptum permansit, ut suavem etiam odorem efflaret; ut dicit Ecclesia. Idque inter continua, quæ fiebant ad illud, sanationum miracula, ut inquit Spondanus ex Bulla Canonizationis. At e contra in Luthero nullum signum sanctitatis apparuit; sed contra iniquitatis consummatæ argumenta visa sunt; ut postmodum magis constabit.

CCXLI. Quis hîc non agnoscat singularem Christi providentiam erga Ecclesiam suam? siquidem eodem tempore, quo Lutherus classicum incæpit canere contra illam, & scriptis, & verbo clamare, Ecclesiam Romanam esse Synagogam sathanæ; & non esse illam, quam Christus fundavit, sed aliam planè diversam, vera fide vacuum, & erroribus plenam; tunc per solemnem canonizationem S. Francisci de Paula, in qua stupenda ipsius miracula toti orbi Christiano manifestata sunt, apertè demonstra-vit, Ecclesiam Romanam, cujus si-dem tenuerat vir iste sanctus, veram

esse Christi Ecclesiam, sanctam, & immaculatam, utpote quæ nihil falsum credendum proponat, nihil injustum faciendum præcipiat, aut consulat; licet multa supra rationem doceat.

§. II.

Conversio Sancti Ignatii eo ipso anno, quo Lutherus declaratus est hæreticus, & instituta ab eo Religio, manifestè probat veritatem Religionis Catholicae Romanae, in cujus subsidium Deus novam hanc militiam misit.

CCXLII.

Postquam Lutherus ab Ecclesia discessit, floruerunt in Ecclesia Romana viri & feminae, sanctitate & miraculis in vita, & post mortem illustres. Et imprimis manifestè Deus ostendit providentiam suam erga Ecclesiam in fundatione Societatis JESU: Nam anno 1521. quando Lutherus hæreticus declaratus est à Leone X. & publicè cæpit venenum evomere contra fidem Catholicam, mirabiliter Deus convertit Ignatium de Loyola à militia temporali ad spiritualem, ut Dux eorum foret, qui portarent ejus sanctissimum nomen coram gentibus, & populis, & Infideles ad vera fidei cognitionem inducerent, ac rebelles hæreticos ad illius unitatem revocarent, suisque in Terris Vicarij auctoritatem defenderent; ut loquitur Urbanus VIII. Pontifex Maximus in Bulla Canonizationis S. Ignatii. Siqui lem in propugnatione Pampelonenſi accepto vulnere cùm graviter Ignatius decumberet, ei apparuit

ruiſt S. Petrus, quem præcipua devo-
tione colebat, & in præſenti opitula-
tuseſt discrimine, ut poſtea Eccle-
ſiam ſanctam, & Sedem ſuam Apo-
ſtolicam defenderet per ſe, & ſocios;
quod ita cumulatè præſtitit, ut conſtans
fuerit omnium ſenſus, etiam Pontificio
confirmatus oraculo. Deum, ſicut alios
aliis temporibus ſanctos viros, ita Luthero,
ejuſdemque temporis hæretico, Ig-
natium, & inſtitutam ab eo Societatem
objeciſſe. In eo anno 1521. Lutherus
ſe recepit in Caſtrum Wittenber-
genſe, ut contra Eccleſiam Catholi-
cam ſcriberet, quem ſeceſſum incre-
dibili audacia ſuam Pathmos appellat,
& eodem anno in ſpeluncam Mantel-
ſæ ſe abdidiſt Ignatius pœnitentiam
acturus: quo tempore homo litera-
rum planè rudis admirabilem illum
compoſuit exercitiorum librum, Sedis A-
poſtolice iudicio, & omnium utilitate
comprobatum: qui in omnibus ſuis no-
tis, & documentis eſt oppoſitus ſpiri-
tui, & doctrinæ Lutheri, & qui fuit
officina, & fornax, in qua tot gladij
ad hæreſim debellandam formati ſunt,
quot fuerunt Ignatij focij, & diſcipuli,
qui ab his exercitijs ardentem charita-
tis flammam, & zelum animarum
hauſerunt; & quia Lutherus initium
fecit ſuarum hæreſum à pervicacia
contra Sedem Apoſtolicam, ejusque
contemptu, & inobedientia, S. Igna-
tius, cum impenſè flagraret Chriſti
amore, eamque ob rem gloriam ejus,
& regnum omni ope toto orbe terra-
rum propagandum ſuſciperet, quaſi
cohortem colligendam ſibi putavit, quam
proprii ſacramenti religione Apoſtolica

Sedi ſubiceret, tum ut per hunc nexum
plenior à Capite Chriſto per Vicarium
ejus vitalis ſuccus ac vigor deſcenderet
eum ut quemadmodum pervertenda-
rum animarum hæretici initium fa-
ciunt à pervicacia, abſcindendiſque ab
hoc corpore membris; ita ipſe conver-
tendarum opus ab obedientia, & con-
nexionem, quam intimà auſpicaretur; ut
inquit Hiſtoria Societatis parte 5. lib. 9.
n. 8. & ideo Religionem Societatis
JESU à ſe inſtitutam ad tria conſuetam,
quarto addito circa miſſiones ſpecialis
obedientiæ voto Sedi Apoſtolicæ ar-
ctius adſtrinxit.

CCXLIII. Qui conſideraverit
Societatis JESU foundationem me-
diante milite, qui prima rudimenta
grammaticæ inter pueros addiſcere
cepit, cum triginta trium eſſet anno-
rum, ejusque celerem per totum Or-
bem Chriſtianum propagationem,
cum tanta morum reformatione, ma-
niſeſtum habebit argumentum verita-
tis Religionis Catholicæ Romanæ, ad
cujus deſenſionem & propagatio-
nem novum hunc ordinem mediante
Ignatio inſtituit. Hanc ſingularem
Dei providentiam erga Eccleſiam
ſuam notârunt ſummi Pontifices Gre-
gorius XV. & Urbanus VIII. &
ſcriptores plurimi hujus ſeculi, quos
citât P. Daniel Bartoli in vita S. Igna-
tij. Siquidem inter cætera S. Ignatij
decora, ſingulare hoc ipſique pro-
prium obſervârunt, quodd ex militia ſe-
culi ejus belli ductor cælitus lectus ſit,
quo ad præſidium, vexata; ad deſenſio-
nem, laborans Dei Eccleſia, eſſet
magnoperè uſura. In calamitoſo &
N 3 vide-

videlicet Henrici per Anglium schismate, in Lutheri desertione per Germaniam; in rebellionem Calvinis per Galliam; in extendendis per Castella, & Lusitania Indias religionis vera limitibus, quos per Europam haresis impiè arctarat. Fuitque hoc Deo ab ortu Ecclesia solemne, ut effusus in campum haresum ducibus, apostatis, tyrannis, propugnatores opponeret, nunc quidem singulos, nunc in turmas digestos, ad hoc peculiari providentia evocatas. Sic olim Athanasium Arrio; Basilium Eunomio, Juliano Gregorium cognomento Theologum; Nestorio Cyrillum; Hieronymum, & Augustinum Eluidio, & Pelagio; ante annos demum quadringentos Albigensum furori, & grassantibus latè hominum vitis, sanctissimorum Francisci, & Dominici Patriarcharum familias geminas. Et certè dignum observatione, Ignatii ortus, conversio ad Deum, & conscripta ab eo Societatis instructio, publicis Ecclesie necessitatibus quam opportunè occurrerint; quo enim anno Ferdinandus Castella Rex cum Christophoro Columbo de navigatione decernebat, quam hic novum in orbem ab se primum repertum instituit; eodem Ignatium Deus huic mando dedit, ut barbararum tot gentium eruderatio, & in Christo cultus, ejus tum opera pretium, tum filiorum labor foret. Sexto verò post anno orientem versus Vasco Gama in detectas ab se Indias navigavit, quo item Xaverius nascitur, hoc est, 1497. Inde post quatuor, & viginti annos Martinus Lutherus Por-

matia, effrontem coram Carolo Quinto apostasiam professus, & post desperatam emendationem Vasbergæ se abdidit, ubi novus Joannes, nova Pathmos jactator ridiculus, presentis veneni contra religiosa vota librum scripsit, qui pestifera sui locutione, brevè coenobia in solitudinem mutavit; è contrario hunc ipsum in annum cecidit humanis ex rebus Ignatii fuga, votumque Deo militandi, ex quo, receptus post curatū vulnus corporis viribus, Manresam secessit; ubi clara in luce æterna veritatis libellum composuit spiritualium exercitiorum, cujus, ut dicitur, mirabili ductu & suam ipse sacram familiam collegit, & reliquas mirificè auxit. Unà Ignatius, & Calvinus Parisiis agebant, unà discipulos & sequaces, quàm diversi diversos! legebant. Illic Fabrum sibi finxit Ignatius, qui vitæ & doctrinæ suæ malleo (verba sunt Florimondi Raymond) hæresin fortiter obtinuit. Ibidem Calvinus, ait idem author, alterum sibi Fabrum cudit, insignem oppido suorum in fornacibus haresum Cyclopum ministrum. Henricus denique octavus Anglia Rex, qui valèdicente mundanis Ignatio, Defensor fidei gloriose fuerat appellatus, eodem prima Societatis rudimenta Parisiis designante, devoventeque illam defensioni Ecclesie, Christi que Vicario, ab Ecclesia sese, ejusque capite Rom. Pontifice penitus absceidit, anno 1534. & panâ capitis eradi Papa nomen, & ne quibuscumque in libris, cartisque legeretur, edixit.

§. III.

Catalogus Sanctorum, qui in Ecclesia Romana floruerunt, post apostasiam Lutheri.

CCXLIV. **F**loruerunt autem, postquam Lutherus contra Ecclesiam rebellavit, viri & feminae sanctitate & miraculis illustres in vita & post obitum, ita ut Sanctorum Confessorum nullum forsitan sæculum post tempora Ecclesiae primitivae feracius & fecundius viderit. Loquor autem duntaxat de illis, quorum sanctitas ab Ecclesia est declarata, vel per canonizationem solemnem, vel saltem per beatificationem. Imprimis ab eo tempore floruerunt in Ecclesia Praelati zelo, charitate, misericordia, sapientia & rerum gestarum magnitudine insignes. S. Carolus Borromaeus S. Ecclesiae Cardinalis, & Archiepiscopus Mediolanensis, S. Thomas de Villanueva Archiepiscopus Valentinus ex S. Augustini familia. S. Franciscus Salesius Episcopus Genevensis, & Beatus Terribius Mogrobaso Archiepiscopus Limensis. Extra statum Episcopalem multi, magnique sancti floruerunt: ex sacra Praedicatorum familia S. Ludovicus Beltran. & sancta Rosa: ex sacra S. Francisci Religione, S. Petrus de Alcantara, Beatus Franciscus Solanus, & Beatus Felix de Cantalicio: ex ordine Carmelitano, S. Theresia de JESU, S. Maria Magdalena de Pazzis, & Beatus Joannes de la Cruz: ex ordine Clericorum Regularium Theatinorum S. Cajetanus, & B. Andreas Obeli-

nus: ex Congregatione Oratorii ejus Fundator S. Philippus Nerius: ex hac minima Societate JESU S. Ignatius ejus Fundator, S. Franciscus Xaverius Indiarum Apostolus, S. Franciscus de Borgia ex Duce Gandiae tertius Societatis Generalis, Beatus Stanislaus Koska, & B. Aloysius Gonzaga, praeter alios multos, de quorum Beatificatione apud Sedem Apostolicam agitur.

CCXLV. Horum sanctorum tam insignia sunt verae charitatis, & sanctitatis argumenta, tam insignia opera, tam manifesta Spiritus sancti charismata, tam conspicua miracula, ut nullus homo veri Dei cognitionem habens, possit dubitare, hos homines fuisse Deo charos. Una Theresia de JESU, tam heroica sanctitatis admiranda monumenta reliquit, ut stupidus sit, qui non videat, non potuisse debilem feminam talia opera facere, nisi virtus & sapientia Dei in illa inhabitasset.

§. IV.

Concluditur ex dictis, solam Ecclesiam Romanam, in qua semper fulget gloria miraculorum, esse veram Christi Ecclesiam.

CCXLVI. **I**llatio est manifesta: quia cum evidens sit, Deum summè bonum, & sapientem, velle, ut omnes homines rectè vivant, & ipsum colant eo modo, quo ipse vult coli: & certum omnino sit, Deum habere in mundo aliquam fidem & Religionem, in qua, & per quam homines salvari possint, & velle,

ut

ut ad ipsam veniant, ut illum in ipsa colant, prout ipse vult coli: hæc non potest esse alia, quàm illa, in qua Deus tot miracula per singula secula patravit; per hæc enim miracula loquitur Deus, & clamat, in illa Religione, & per illam se velle coli, in qua tot miracula operatur, nec fieri potest, ut ipse veram Religionem destituat omni miraculo, & falsam ornet tot, & tantis, quot, & quanta in Religione Catholica per singula secula operatus est. Miracula enim sunt quasi sigilla: quædam, & testimonia, quibus vera Religio comprobatur: cum enim hæc habeat mysteria, quæ sunt supra captum mentis humanæ, nequit sola rationibus persuaderi, sed opus est quibusdam argumentis supernaturalibus, quibus mentes hominum convincantur: hæc autem sunt miracula. Ergo cum hæc in sola Ecclesia Catholica, & non in ulla hæreticorum secta reperiantur, sequitur, solam Ecclesiam Catholicam

Romanam esse veram Christi Ecclesiam, & non solum fuisse veram Christi Ecclesiam in illis primis sæculis, in quibus ejus cultores & prædicatores tot miraculis claruerunt, sed etiam in ijs posterioribus, in quibus eadem gloria refulsit. Unde merito Augustinus lib. de utilitate credendi cap. 17. & libro contra Epistolam fundamenti cap. 4. dixit, se teneri in Ecclesia vinculis miraculorum, & Richardus de S. Victore lib. 1. de Trinit. cap. 2. audet dicere: *Domine, si error est, quod credimus, à te decepti sumus; ista enim in nobis ijs signis, & prodigiis confirmata sunt, quæ non nisi à te fieri poterunt.* Unde sicut impossibile est, Deum homines decipere, ita impossibile est, esse falsam Religionem Catholicam Romanam, ad quam amplectendam Deus tot miraculis homines invitat.



CAPUT DECIMUM.

Septimum caput idem probandi, quia parallela comparatio inter Martinum Lutherum Ecclesie reformatæ primum Authorem, & Franciscum Xaverium Ecclesia Romana propagatorem, manifestè ostendit, Ecclesiam Romanam esse veram Christi Ecclesiam, Ecclesiam verò Lutheranam, & Calvinianam, & alias inde ortas non esse nisi Synagogas sathana,

CCXLVII. **H**anc comparationem instituit Cardinalis Bellarminus lib. 4. de notis Ecclesie cap. 14. Postquam enim narravit miracula aliqua ex ijs, quæ postea authenticè comprobata sunt, & in Bulla Canonizationis ejus continentur, & referuntur per compendium in ipsius lectionibus, de paralyticis, surdis, mutis, & cæcis curatis, de mortuis resuscitatis, & de incorruptione corporis, *siquidem demortui cadaver viva calce per multos menses bis obrutum, sed penitus incorruptum, odore, & sanguine manavit, & ubi Malaciam delatum est, pestem savissimam confestim extinxit.* Postquam, inquam, hæc Bellarminus breviter insinuavit, statim subjungit: *confirmentur ista cum Lutheri vita, & morte: Lutherus deserit monasterium, ducit uxorem post votum continentie, bellum indicit Papæ; Franciscus ingreditur ordinem religiosum, servat diligentissimè votum continentie, obligat se Papæ voto obedientie peculiari, & ab eo missus in extremas mundi oras proficiscitur. Certè isti*

contrarijs itineribus incedunt, ut necesse sit, alterum eorum aberrare à recta via. Quis poterit melior esse Judex, quàm Deus, qui scrutatur renes & corda? Quomodo autem potuit Deus apertius sententiam suam explicare, quàm tribuendo uni donum singulare miraculorum, & conservando corpus ejus præter naturæ ordinem perpetuè incorruptum, cum interim alter ne unam quidem muscam excitare potuerit, & corpus ejus præter naturæ etiam ordinem subito putrescere cepit, idque hyeme, quando gelu omnia rigeant, & ita putrescere, ut intra arcam Noë contineri nequirit?

CCXLVIII. Itaq; quòd Lutherus, & Calvinus nullam potuerit edere miraculū in confirmationem doctrinæ novæ, quam contra inconsussam tot sæculorum Ecclesie Romanæ fidem invehebant; & Xaverius tanta ediderit in ejus confirmationem, est manifestum argumentum veritatis Ecclesie Romanæ.

§. I.

*Qui à Deo immediatè missione
extraordinaria mittitur ad prædi-
candum, debet miraculis pro-
bare, se missum à Deo.*

CCXLIX. **C**ertum est, nemi-
nem posse veram
fidem, & Religionem introdu-
cere, nisi à Deo mittatur, ut osten-
di suprà cap. 1. §. 4. versùs finem: *quo-
modo enim prædicabunt, nisi mittantur?*
Rom. 10. & ut inquit Christus Joan. 7.
*qui querit gloriam ejus, qui misit eum,
hic verax est.* Duplex autem est mis-
sio: altera ordinaria, quando nimi-
rum Missionarij Evangelici mittuntur
ad prædicandum Evangelium, vel im-
mediatè à summo Pontificè, sicut missus
est hortatu S. Ignatij à Paulo III. Pon-
tifice summo S. Franciscus Xaverius
ad Indias cum Apostolici Nuncij po-
testate, vel mediatè, quando mit-
tuntur ab Episcopis constitutis à sum-
mo Pontifice. Alia extraordinaria,
quando immediatè mittuntur à Deo,
sicut missus est Moyses ad liberan-
dum populum suum de captivitate
Pharaonis: & missus est Christus
Dominus ab æterno Patre ad redi-
mendum genus humanum; & Apo-
stoli missi sunt à Christo ad prædican-
dum Evangelium: sicut autem, qui
mittuntur missione ordinaria, de-
bent ostendere litteras patentes Præ-
latorum, quibus constet de legitima
authoritate: ita qui mittuntur missio-
ne extraordinaria à solo Deo, debent
ostendere sigillo Dei proprio, se ab
ipso missos; sigillum autem Dei sunt
miracula. Unde per miracula, &

vite sanctitatem debent probare, se
missos esse à Deo: non enim sufficit,
quòd ipsi dicant, se missos esse à Deo;
nam omnes seductores, & hæresi-
archæ palàm hoc dicebant; sed de-
bent ostendere litteras patentes, id est
operibus miraculosis, & virtutibus in-
signibus probare, se missos esse à
Deo. Unde cùm Deus Exod. 3. ap-
paruisset Moyse, illique intimasset
missionem, *mittam te ad Pharaonem,
ut educais populum meum, filios Israël
de Ægypto*, & ille cap. 4. se excusans
diceret: *Non credent mihi, neque
audient vocem meam, sed dicent, non
apparuit tibi Dominus: dedit ei Deus
potestatem faciendi miracula, quibus
probaret, se missum à Deo, ut credant,*
inquit, *quòd apparuerit tibi Domi-
nus.* Et Christus mittens Apostolos
suos ad prædicandum Math. 10. dixit:
*Euntes prædicate, dicentes, appropin-
quavit regnum celorum, infirmos cu-
rate, mortuos suscite, leprosos munda-
te, Dæmonia ejicite.* Unde Marci ul-
timo dicitur: *Illi verò profecti prædi-
caverunt ubique, Domino cooperante,
& sermonem confirmante, sequenti-
us signis, & Hebræ. 2. contestante
Deo signis, & virtutibus.*

CCL. Ipsèque Christus, ut
probaret, se esse Filium Dei à Patre
missum ad redimendum genus huma-
num, tanta, & tam manifesta edi-
dit miracula, ut omnino inexcusabiles
reddiderit Judæos, qui illum recipere
noluerunt; Unde Joan. 15. v. 22. dixit:
*Sinon venissem, & locutus fuisset eis,
peccatum non haberent: nunc autem
excusationem non habent de peccato
suo.*

suo. Si opera non fecissem in eis, qua nemo alius fecit, peccatum non haberent, nunc autem, & viderunt, & oderunt, & me, & Patrem meum. Ut autem exponit ibi Toletus, propterea Christus dixit: *quia nemo alius fecit*; quia nec tot, nec tanta ullus alius operatus est. Qui igitur ei non crediderunt (infert ille) infideliores fuerunt, graviusque peccarunt, quam qui Prophetis, & Moyse ipsi fidem non habuerunt, nemo enim eorum tot, ac tanta operatus est.

Unde Augustinus lib. 22. de Civitate cap. 8. dicit, *miracula fuisse necessaria, ut mundus crederet*; cuius dictum expendi lib. 1. cap. 8.

§. II.

Ex dictis inferitur, Lutherum & Calvinum non fuisse missos à Deo ad predicandum sua dogmata.

CCLI. EX præmissa explanatione inferitur. Lutherum & Calvinum, aliosque novatores, à seipsis venisse ad prædicanda sua dogmata; vel potius à diabolo fuisse missos, non autem à Deo; quia nec eorum missio fuit ordinaria, mediante mandato alicujus Ecclesiastici Prælati legitimi; siquidem ab Episcopis Catholicis missi non sunt, contra quorum fidem prædicabant, nec erant alij, à quibus mitti possent legitime. Nec fuit extraordinaria, & immediate à Deo, ut ipsi dicebant, passim vociferantes, se missos esse immediate à Christo extraordinario modo, sicut missi sunt Pro-

phetæ; oportebat namque signis & miraculis, insigni vitæ sanctitate, & mundi contemptu hoc probare, quod longè fuit ab istis novatoribus, qui superbia, ambitione, maledicentia, luxuria pleni fuere: & ad tam peregrinam, & tam exoticam doctrinam, omnino contrariam ei, quam saltem per novem, vel decem sæcula ex ipsorum confessione totus orbis Christianus crediderat, opus erat miraculis, & magnis miraculis, aliisque supernaturalibus signis, quibus persuaderent, se non esse impostores. Ut enim ponderat optime P. Lessius, cum ex scripturis, Matt. 24. Marci 13. 1. ad Timot. 4. 2. ad Tim. 3. 2. Petri 3. constet, novissimis temporibus multos pseudo-prophetas venturos, qui jactent, se à Deo missos, eosque Dominus attentè cavendos jusserit, nemo novus admittendus est, qui suæ missionis ἀληθοφείαν, & plenam fidem non fecerit, sed omnes suspecti habendi. Atqui non possunt ullo modo hanc ἀληθοφείαν facere, nisi divinis signis, ut sunt miracula, prædictio futurorum, revelatio absconditorum &c. Hæc enim cum rerum creaturarum vim superent, manifestum est, esse à Deo. Unde sunt veluti literæ patentes, Dei sigillo obsignatæ, quibus missio divina probatur.

CCLII. Hinc quotquot à Deo unquam immediate missi sunt ad populum docendum, miraculis vel alijs supernaturalibus signis instructi venere, quibus eorum missio populo est manifestata. Sic Moyses filios Israel
Oo 2 edu&u-

educturus ex Aegypto, cuique legem daturus, cum maxima miraculorum potestate venit, & innumera, vel ipse fecit, vel Deus circa ipsum, toties ei sub visibili specie apparendo, exhibuit. Sic omnes prophetæ vel miraculis, vel occultorum revelatione suam missionem probârunt. Idem fecit ipse Dominus Prophetarum: qui etsi clarè ex scripturis convincere posset, se Messiam esse, idque etiam testimonio Joannis Baptistæ satis posset constare, tamen plurimis miraculis statim initio prædicationis se à Patre missum ad hominum salutem ostendit, & Phariseis odio ipsius credere nolentibus dixit, ut si ipsi propter se credere nolent, saltem operum magnitudine convicti crederent. Pari modo omnes Apostoli apud Judæos, & Ethnicos multis miraculis suam missionem probârunt. Denique idem fecere variarum gentium primi Doctores, qui illos ex paganismo ad fidem nostram traduxere. Quare cum isti novi Prophetæ dicant, se missos immediate à Deo, si id miraculis, & signis supernaturalibus non confirmant, sicut omnes alij proximè à Deo missi fecere, non sunt ullo modo audiendi.

§. III.

Lutherus, & Calvinus sibi per miracula auctoritatem conciliare tentârunt, sed irritò conatu.

CCLIII. **C**onstat autem manifestè, Lutherum, & Calvinum sæpè tentasse miraculum facere, & nunquam ex hoc conatu aliud reportasse, quàm ignominiam, & con-

fusionem, ut latè ostendit Bellar. lib. 4. de notis Ecclesiæ cap. 14. Nam imprimis (inquit) *Lutherus bis tentavit miraculum facere: voluit aliquando de quadam discipula sua diabolum ejicere, sed periculum fuit. ne ipse à demone occideretur. Vide Staphylum, qui interfuit, in absoluta responsione.*

Rursum (ut scribit Joannes Cochleus in actis Lutheri anno MDXXIII.) Neseum in Albi miserè submersum, spe miraculi Lutherus vanis immurmurationibus frustra in vitam revocare tentavit. Sed quamvis viventim miracula non successerint, idem tamen post mortem miraculo insigni claruit: nam ejus cadaver cum deferretur in media hyeme, quo tempore corpora mortua in multos dies conservari solent, & esset inclusum in arca stannea optimè clausa, ut Wittembergæ sepeliretur, tam tertium odorem spirare cepit, ut nemo eum ferre potuerit: proinde coacti fuerunt corpus relinquere in itinere. Vide historiolum de morte Lutheri, quæ solet annexi libro Cochleæ de vira, & actis ejusdem Lutheri.

CCLIV. Aliud miraculum refert Felicianus Ninguarda in libro contra Annam Burgensem, & Lindanus in Dubitatio, & Alanus lib. 6. Dialogorum cujusdam Ministri, qui in finibus Poloniæ, & Hungariæ anno MDLVIII. excitare voluit hominem nomine Matthæum, quem ipse persuaserat, ut se mortuum fingeret, & reverà mortuum effecit. Simile narratur de Calvino ab iisdem, sed fusiùs ab Hieronymo Bolseco in vita Calvini

vinu cap. x3. ex quo huc pauca inferere placuit.

§. IV.

Machinatio Calvinu, ut populo persuaderet, se mortuum fuisse: & quam confusionem inde tulcrit.

GCLV. **P**Ræterire, inquit, non debeo vāstram ejus & subtilem machinationem, qua tum ulus est, cū quendam, cui Bruleo nomen, & Patria Ostunum, in vitam revocare cogitaret, molireturque, ut sancti atque gloriosi Dei Prophetæ, miraculorumque patratoris nomen sibi, & famam pararet. Historia talis est: is, quem dixi, Bruleus Ostuno Genevam demigrarat, & cū inops esset ipse, & uxor ejus, Calvinu gratiam aucupabantur, ut ei commendati, peculij pauperum fierent participes. Eis Calvinus vitæ subsidia benignè pollicetur, si ipsi contra suam operam sibi non negarent ad rem quandam, quam per eos fieri vellet: sed opus esse fide, & magna taciturnitate. Vicissim illi ad id, quod jubere vellet, promptos se offerunt, & quemadmodum à Calvinu instructus fuerat, miser hic Bruleus morbum simulat. Ministri pro concione populo commendant, ut precibus juvarent, & eleemosynis paupertati succurrerent: non diu post personam mortui induit, & mortuum se simulat. Hic Calvinus clam admonitus, quasi cum omnium rerum

ignarus deambulatum prodit, sed comitatus magnā catervā amicorum, postquam eō ventum esset, ubi clamores & ejulatus uxoris, quæ missellam, & desolatam egregiè exprimebant, exaudiret, quidnam hoc esset, sciscitatus, domum ingreditur, ubi ingenua ipse, & reliqua caterva provoluitur, precibusque alta voce profusus Deum obtestatur, potentiam suam ostendere, & mortuo huic vitam restituere, gloriāque suam sic universo populo declarare vellet, simulque manifestum facere, se (Calvinum) peculiatem, sibi que gratum servum esse, & à se ad Evangelici sui ministerij, atque Ecclesiæ reformationem singulariter, & verè vocatum; post quas preces ad mortuum appropinquat, & miseri hominis manu apprehensa in Dei nomine imperat, ut se erigat: repetit iterum, sæpiusque eosdem sermones voce etiam altius elevata. Quid sit? neque audit, neque loquitur, neque se commovet mortuus; justo enim Dei judicio, qui fucos, mendaciāque detestatur, is, qui se mortuum simulabat, verè esse mortuus repertus est. Et uxor, quidquid eum agitarer, quomodocumque impelleret, neque vocem extorquere, neque ut se commoveret, efficere potuit, sed totus frigebat, rugebat totus. Quo animadverso plorare, ululatus seridē edere, & ex animo cepit uxor, & in Calvinum invec̃ta, impostorem eum, sicarium, latronem, qui matitum interemisset, appellans, ex ordine rem, quo modo erat gesta,

O o 3

clata

clara, elatâque voce exposuit. Et infra: *Negent hoc, quantum velint Calvini mancipia, exploratum, & cognitum satis fuit, veritâque rei probata, imò peripsammet uxorem confirmata.*

Possumus ergo his opponere, quod ait Tertullianus in libro de præscript. *Si alium Deum prædicant, cur ejusdem rebus, & iuteris utuntur, contra quem prædicant? si eundem, quomodo aliter? alioqui probent se novos Apostolos: dicant Christum iterum descendisse, & dedisse eis virtutem eadem signa edendi. Volo igitur, inquit, virtutes eorum proferre, nisi quòd agnosco maximam virtutem eorum, qua Apostolos in perversum amulantur: illi enim de mortuis suscitabant, isti de vivis mortuos faciunt.*

CCLVI. Comparemus hanc historiam cum veritate certissima de miraculis, à S. Francisco Xaverio in vita, & post mortem patratis, quæ sunt manifesta, ut non nisi per summam obstinationem negari possint. Nota sunt omnibus ea, quæ post exactissimam probationem posita sunt ab Ecclesia in ejus lectionibus 3. Decembris: constatque, hunc novum Indiarum Apostolum in dono linguarum, in miraculis, & peregrinationibus, & laboribus pro Christo toleratis, fuisse primis Apostolis simillimum: & ideo Ecclesia testatur in Breviario Romano, Gregorium XV. illum, *ubique terrarum novis maximisque fulgentem miraculis, Sanctis adscripsisse.* Et non solum antè canonizationem solemniter celebratam anno 1622, sed post illam maxima edidit

miracula. Unum satis celebre, quod totam Italiam, & Hispaniam, & totam Indiam habet testes, hîc referam eisdem verbis, quibus illud anno 1662. scripsit Neapoli, ubi accidit, P. Michael de Elizalde nostræ Societatis, meus olim in Metaphysica Magister, in celebri illo suo libro *de forma vera religionis querenda, & invenienda* quæst. 27 à numero 478. ad 487.

§. V.

Celebre miraculum S. Francisci Xaverij, patratis cum venerabili P. Marcello Mastrillo anno 1634.

CCLVII. **U** Num hîc non subitebo (inquit citatus Author,) illudque præclarum, editum à Xaverio miraculum: Neapoli illud scribo, ubi non pridem gestum fuit; ubi testes multi supersunt; ubi coargui, illudque possim, si vera haud narrabo.

Anno Domini 1634. Comite de Monte Rey Prorege in ipso ejus Palatio dies festus agebatur in honorem Conceptionis Deiparæ. Ex altaribus magnificè apparandis unius cura demandata est P. Marcello Mastrillo nostræ Societatis JESU Religioso, ex Mastrillorum Illustri familia orto, notoque satis Neapoli, sed celebritatis planè finis mæstus; nam cum quidam in alto parietis peripetasmata resigeret, bilibris ei malleus per incuriam manu elabatur, atque in Marcelli

celli caput cadens, eo illum ictu affligit, ut sensuum expers jacuerit mortuo simillimus. Sublatus mox inde manibus, curruque impositus, ad Collegium Neapolitanum advehitur. Peritissimi quidam Medici, atque Chirurghi accersuntur, vulnus examinant, consultant, & communi suffragio lethale dicunt id vulnus, in quo curatio parùm proficiat; cælum hoc capiti tam esse noxium, ut leviora quoque sint curatū difficillima. Mox æger magna febris corripitur; os etiam nervorum relaxatione obstruitur. Ad extremum, alijs peractis Christianorum officijs, vigesimo secundo à vulnere die sacro oleo inungitur; anima, ut moris est, à Socijs Patribus Deo commendatur; ad crastinum expectatur funus.

CCLVIII. Hæc inter cùm hora esset quasi quarta noctis, diei Januarij tertij, Marcellus suo se nomine vocari sentit, stantem prope lectum videt Xaverium, veste quidem peregrinantium ad instar vulgari suis, sed vultu hleri, & venusto, quique deceret cælitē. Rogatur, an mori, an ad Indiam ire præstaret? Quod mallet Deus, Marcellus respondit. Tunc verò Xaverius votum nuncupare incipit; verba præit, quæ Marcellus resumeret; Patriæ, amicis, consanguineis renuntiatur, renovata religiosa vota; additum aliud de suo ad Indiam profectu, promissumque, se, si liceret, apud Barbaros mortem pro Christo subiturum. Adstantes quidem socij Marcellum audiebant loquentem, & de gravissi-

mis rebus agere visum, sed in extremis vitæ angustijs delirare suspicabantur, & quid esset, mirabantur magis, quàm ut quidquam judicarent. Voto nuncupato, sanctissimi Ligni Crucis frustulum, quod apud se habebat, Xaverij jussu Marcellus reverenter osculatur, ac vulnere applicat. Tunc Xaverius eum bono animo esse jubet; valetudinem jam esse integram; & his dictis evanuit. Extemplo Marcellus in lecto erigitur; se sanum dicit: visa, factaque memorat, vestitur, è lecto exilit, cicatrix, pallor, imbecillitas abeunt, restituti capilli ad vulnere curationem erasi: ex numerosissimo Collegio accurrunt cuncti, tum Marcellus, tum cæteri humi strati Deo gratias habent: stupent devotione, lachrimisque perfusi: omnes Marcellus amplectitur, cibumque possit sumit, quo tamdiu ferme caruerat. Mox, à superiore jussus, omnia manu sua minutatim scribit, subscribitque, & sequenti die, quando funus expectabatur, coram magna frequentia (nam multi ad famam concurrerant) sacrum facit, cæteraque prosequitur integræ valetudinis officia. Vix in tam patenti miraculo opus informatione fuerat; tamen ea jussu Eminentissimi Archiepiscopi exactissimè facta, ac Medici, Chirurghi, testes, Patres, omnes jurati miraculum testantur, repugnat nemo, & quasi in meridiana luce cujuscumque indolis, vel affectionis homines conveniunt. Ad Indiam quantocius profectus, post innumera alia brevè peracta facinora tandem anno 1638.

Octob. 18. in Japonia Nangasackij pro fide torquetur, cruciatur, occiditur.

CCLIX. Eram quidem eo temporis ego in Hispania; ut verò fatear ingenuè, satis licet hoc ingenere incredulus, dubitare tamen de hoc miraculo nunquam potui, ijs momentis convictus planè, quæ prodere juvat. Videbam primùm nostros homines de eo ubique persuasissimos: at certè in hoc genere increduli magis plerumque existimus, quàm faciles: quod quidem pro me satis mihi evidens facit rerum nostrarum diuturna experientia: alij advertere faciliè possunt, vix apud nos, in nostrisque templis ulla miraculis celebres imagines extare; quod ego nec approbare rim hic, nec improbaverim: scio utrūque extremum vitiosum, nimis, vel tardioris credulitatis; hanc ergò rem suo in loco relinquo alijs judicandam. Mihi tot hominum, non nimis utique faciliū constans persuasio argumentum veritatis inviduum est. Jam demum integro ferme triennio Neapoli dego, cum his hominibus tracto, quorum multi eo in Collegio tunc temporis erant; alius in cubiculo ipso aderat, vir quidem, ne de superstite nimis dicam, probitatis haud vulgaris; audio, circumspicio, attendo, reflecto, &, ut vera solent, omnia invenio uniformia, vicissim coherrentia, concordiaque. Nihil est, quod Xaverius, Marcellusque nostri sint; nam de eodem Xaverio permulta hoc ipso in Regno vulgata sunt, quæ creduntur

ab alijs quidem, at ab alijs negantur passim, vel etiam spernuntur.

CCLX. Sed nostros nunc testes omittamus. Italiam, Hispaniamque totam compello. Invaluit quaquaversum veritatis vis ingens: Marcellus jam ad Indiam profectus singulari lætitia, cultūque non solito ubique excipitur: ut infinita hoc circa supprimam, illud reliquorum argumentum præclarum, quod Rex noster inter tot illa alia pietatis officia, eā illum formā allocutus sit tam inusitatā V. R. *me encomende à Dios*, ac rogatus de causa, sibi visum, respondit, non cum hominum aliquo, sed cum sancto agere. Nimirum tantus Rex à Ministris suis ex Italia exatè omnium certior factus erat: facilis porro à Rege ad cæteros proceres, & Populos, Regnāque conjectura: quanta omnium frequentia? quanta ubique devotio? quæ lachrymæ? sælix ille habebatur, cui ex paupere supellestili aliquid contingeret: ac uno demum verbo, sic fermè cum Marcello actum ubique, atque cum cælitum aliquo, qui nos revisurus venisset.

CCLXI. At his majus veritatis argumentum Marcellus ipse, ad eum mutatus in alium, ut non tam sanatus à Xaverio, quàm versus in Xaverium videretur. Ex ea hora mutata cuncta: nihil visum in eo, nihil auditum deinceps, quod viri Apostolici non esset: flagrabat amore Dei, amore Xaverii, pro Japoniæ conversione ardebat; hic totus sermo, hæc cura. Examinantur tot Regna, an in eo levius aliquid viderint, audierint? Ad-

Orien-

Orientelem Indiam soluit; demum Macaum appellit, inde ad Philippinas tempestate jactatur: ibi dum moratur, ad Mindanai expugnationem ducitur: quippe pius Dux Corquera plus roboris in uno Marcello, quam in exercitu universo se ducere ratus est; nec spes fefellit, nam toties frustra tentata expugnatio, expedita feliciter. Inde ad Japoniam soluit: citò capitur: inauditis illis fossæ, & aquæ tormentis exponitur: prodit ex tormentis vegetior: beatum caput amputandum carnifici traditur: riget ille, frustra tentat, atque à Marcello tandem ipso jussus crudeli officio fungitur, ac Marcellus, ut promiserat, felix Christo victima cadit. Infinita mari, terræque ab eo edita mirabilia historiarum produnt. Nihil pluribus opus, hæc Marcelli vita, hæc factorum series, hic curationis, mortisque consensus, totidem haud integro quadriennio peracta facinora, populorum hæc illac sensus, regnorum ubique consensus, omnium concordia, tenorque, siquid hoc in genere firmum est, miraculi veritatem evidentissimam planè conficit. Hinc ut miser denuo orthodoxos illos, tantoperè morali evidentie supra à nobis assertæ repugnantes. Miraculi potèd instrumentum Sanctissimi ligni Crucis frustulum ex Philippinis reportatum a d^{no} Excell. Comes de Penneranda, noster nunc Prorex; quantà verò in reverentia habitum, quanto cultum affectu!

CCLXII. Totam ad extremum quæstionem comprobemus ex sacræ

Congregationis rituum more exactissimo; licet enim nihil hoc ex loco profecturi simus apud sectarios, quomniæ Romæ gesta hoc solo improbant, ut vix, quæ eorum impudentia est, homines compotes mentis ibi degere concedant, tamen hæc temeritas est ipsorum extrema, ac deinde apud Orthodoxos saltem audiemur.

CCLXIII. Quidquid itaque miraculorum in universa Ecclesia approbatur, in hoc primum integerrimo Tribunali discutitur: eò Theologi optimi evocantur: ibi Promotor fiscalis adest, qui magno studio, exquisita cognitione hinc inde exceptiones, tam in jure, quam in facto quærat, opponat: hoc casu, hoc crisi, hoc dæmonis ope fieri potuisse disputat, historiarum rerum similium citantur, errores in eo genere committi soliti producantur, collatio instituitur, Medicorum, Philolophorum sententia producantur, testes eliduntur, circumstantiæ quæque expenduntur: nihil uno verbo omittitur, quod ab hominibus geri hoc in negotio valeat. Atque hoc, opinor, concederent, si admiraculum aliquod probandum Romanam venirent ipsi etiam procacissimi sectariorum: sic primum discussa causa denuò coram ipso Romano Pontifice instruitur: & si omnia manifestissima non erunt, nihil factum. Qui Romæ adsumus, satis sumus hujus veritatis conscij; novimus, quàm sit difficilis provinciæ, vel unius miraculi approbationem post diuturnam discussionem elicere

CCLXIV. Aliud est itaque, quod simplices, & indocti de multis mirabilibus per nimiam quamdam facilitatem, vel rerum ignorantiam sint persuasi, quæ interea ab alijs in nullo pretio habeantur; nec his nos, vel Ecclesia pro veritatis suæ confirmatione utitur, curantque de corrigendo errore Episcopi. Aliud sunt authentica, publica, examinata, approbata miracula. Hæc omnia nulus non extremè temerarius negaverit. Erraverit cenè semel, vel iterum (de quo non disputo) Sacra Congregatio: at id calumniæ nulli opposueris humanissimo etiam Tribunali Legitimo, quod numquam rectum judicaverit: at vel unum verum miraculum veritatem nostram concludit. Haud dicas, Romam in eo facilem: experti sunt innumeri, experiunturque quotidie, quanto labore, quanto examine, quamque diuturno constet negotium: ex magna miraculorum multitudine vix unum, imò nullum probatur aliquando. Sæctarij itaque considerent, nec satis putent Genævæ oblatrare; possunt enim faciliè rem hanc explorare, & Orthodoxi saltem, vel ex hoc uno loco fateamur veritatem nostram manifestissimam.

CCLXXV. Narrationem hujus miraculi scripsit ipse. VP. Marcellus. quæ prodijt Italicè & Latinè Neapolitan. 1634. Hispanicè Matrini eodem anno. Viennæ Austriæ anno 1639. Gallicè Luxemburgi anno 1635. Vitam hujus inclyci viri redegit in compendium P. Alegambe in Bibliotheca Scriptorum Societatis.

S. VI.

Aliud celebre miraculum, quod S. Xaverius operatus est cum P. Alexandro Philippucci Societatis JESU anno 1656.

CCLVI. **A**lexander Philippucci Maceratis Societatis JESU, postquam Romæ diligentem operam dederat Philosophiæ, mense Decembri anni 1656. in gravem incidit infirmitatem, cujus principium fuit subulis è capite stillatio ad pectus manans, sævisima tussis comitata, pectorisque ipsius doloribus acutissimis. Romæ Macerata missus est mense Junio, ubi paucis diebus habuit meliusculè, sed principio Julij recruduit malum, crevitque tussis usque aded, ut multis continenter horis frequentia concussi pectoris imitaretur, imò superaret identidem pulsum arteriæ. Tussis hæc subinde degeneravit in exoticas vociferationes intrinsecas, impetu & celeritate tussis similes, sed duratione pertinaciores. Primis diebus cessabat hæc vociferatio eo brevi tempore, quo cibum capiebat, sed postea tam continua fuit, ut nullam daret quietem, nisi tempore somni, qui multis hebdomadis fuit admodum exiguus. Fatigavit illum hæc rustatio horrida plusquam octo mensibus, quo tempore varias subiit mutationes: quodam temporis spatio mugitum tauri imitabatur: etiam longiori tempore referre videbatur sonitum illius cornu, quod assurgens aquæ impactu

Imperu inflat Centaurus, qui Tusculi visitur in villa Aldobrandina. Post hæc & prorupit in ululatus canis fuste verberati, aut voratâ spongiâ dirè cruciati. Hæc inter Juvenis miserabilis toto corpore tabescebat, cadaveri jam similior, quàm corpori spiranti. Industriad & artem consumpserant Medici, neque præterinanes conjecturas de causa mali tam insolentis & pertinacis erat, quid sperare ab illisliceret, ipsis fatentibus, & quodam ex illis certius conjectante, infirmitatem videri esse unam ex illis, quas Hippocrates appellat Divinas; ut nimirum Gloria Dei manifestaretur in illo, ad quod ipsum inter symptomata tam laboriosa, quæ duravêre ad Mensem usque Martium anni 1658. videtur illi Deus vitam conservâsse, cui placuit, non paucis mensibus ad gratiam sanitatis illum præparare, immissis in animum varij generis sanctis desiderijs, & affectibus piis minimè vulgaribus, sed inprimis quadam sui resignatione in voluntatem Divinam, extra hanc nihil desiderando; cui proposito accedebat desiderium magnû, non recuperandi sanitatem industriâ aut arte humana, sed à sola Dei manu, quando huic placeret, ut sanus fieret; quem sensum animi superiori suo non semel aperuit. Denique mense Augusto Anni 1657. ipso festo Assumptionis ad honorem Beatissimæ Virginis, & Sancti Francisci Xaverij voto se obstrinxit, proficiscendi in Indias ad conversionem infidelium, quando Deo placeret, sanitatem ipsi restituere, idque etiam abrupto & valere jussu

studiorum cursu; quando id bonâ superiorum veniâ ipsi liceret. Exinde sensit sibi modis insolitis accendi interiores affectus pietatis erga Sanctum Franciscum Xaverium, simulque fiduciam, non aliâ viâ, quàm ejusdem patrocínio recuperandi sanitatem, quando Deo placeret eam sibi reddere. Audierat, Patrem Marcellum Mastrillum suasisse cuidam personæ cupienti quamdam à Deo obtinere gratiam, intercessione ejusdem Sancti Indiarum Apostoli, ut novem continenter diebus ante 12. Martij diem, quo canonizatus est, cultu ejusdem speciali varijs pietatis operibus demonstrando se exerceret; qui mox deinde latius manaverat, ac in primis Maceratæ vigeat. Exarsit igitur ad hanc pietatis suæ & fiduciæ demonstrationem, rogavitque superiorem, ut plures ad eandem secum obeundam hortaretur. Illis igitur diebus novem effudit se in varia pietatis exercitia, cuique diei attributa ad honorem Sancti Francisci Xaverij: sic tamen ut diebus singulis pluries magno sensu recitaret, quam subdoo rationem, à se conceptam hac forma.

CCLXVII. Sanctissime Pater Francisce Xaveri, qui ex ore infantium & lactentium perficis laudes tuas, humillimè obsecro humanissimam charitatem tuam per Sanguinem JESU pretiosissimum, & per immaculatam Conceptionem Sanctissima Domina nostra Maria, ut mihi ab infinita Dei bonitate (sine ex hoc morbo mori expediat) impetres, ut nunc per diversa sparsus colligar, & in uno aternitatis

desideria componar, & relictis plurimis, erga qua hucusque turbatus sum, hoc unum necessarium diligentissime quaram, & perfecte assequar, nempe in ulnis Mariae, in vulneribus IESU, & in osculo Domini, te presente, & illorum auxilium pro me implorante, pie, religiose, ac devotissima in pace in idipsum dormire, & requiescere. Sin me divina dispositio diutius vivere velit, Protector mi prodigiosissime, excita potentiam tuam, & veni, ut sanum me facias in manu forti, & in brachio excelsio tuo, ut non medicina, vel natura viribus, sed tuis apud IESUM, & Mariam intercessionibus mihi redditam debeam sanitatem. Ecce Pater mi humanissime, ante te omne desiderium meum, & gemitus meus à te non est absconditus. Amen.

CCLXVIII. Quid plura! die 12. Martij anniversario Canonizationis, & novendialis pietatis postremo, cum se æger sentiret etiam pejus solito valere, ob intemperiem cæli, & acrius frigus, postquam Sacro Christi Corpore esset refectus, Deoque gratias egisset, etiam pie recitata oratione illa sua, quam descripsi, sensit novo quodam ac repentino erga S. Franciscum Xaverium affectu se commoveri, conversisque oculis ad imaginem ex oratorio pendentem, quâ Indiarum Apostolus perigrinantis habitu, qualis Patri Marcello Mastrillo apparuerat, expressus erat, prorupit in has ipsas voces, *Omi S. Francisce, si Dominus noster me vult sanum, & quando facies, non sit finis huius tussis?* Nec mora, ipso temporis momento cessavit exotica il-

la tussis. Stupuit æger ipse, & propterea se de lecto in genua se coniecit ad sacram imaginem, accersitque superiori renuntiavit gratiam sibi factam, rogavitque, ut allatis Reliquiis Sancti Francisci Xaverij, earum contactu plena fieret gratia, cum sublata tussi remaneret voci languor & debilitas, pectori verò angustia & dolor. Stupens superior, neque dubitans de miraculo sacras Reliquias attulit, ægroque applicuit, atque è vestigio voci quidem pristinum robur rediit, pectori verò dolor omnis absterfus est, usque adeò, ut & prolixo tempore sine molestia genibus nixus Sancto Francisco Xaverio Thaumaturgo suo gratias egerit, & erectus inde in pedes, detrahitque pectori panno, quo ad velamen usus erat, valida illud manu percutere potuerit sine ullo doloris sensu. Primum quidem accurrerunt ad spectaculum domesticum, Patres fratresque omnes, dato signo æris campani sonitu, & in complexum ruerunt amantissimi Patris, ut sibi à mortuis restituti, tum verò dissipatâ latius famâ eventus miraculosi, concursus ex civitate universa ad Collegium factus, multique, ac inprimis Medici admissi ad conclave, in quo tam mira erant patrata, suis vix oculis credebant, neque lacrimis temperabant, Deum laudantes in opere suo per S. Franciscum Xaverium Indiarum Apostolum. Celebrata est solemniter Missa cum musica in gratiarum actionem cum Hymno Te Deum laudamus, assistentibus Illustrissimo Domino Marassani Gubernatore

matore de la Marca, & Excellentissimis Dominis Auditoribus Rotæ cum Illustrissimis Magistratibus Civitatis, inter quos numerabatur D. Baptista Philippuccius parens Patris Alexandri, qui indutus superpelliceo inservivit Sacro, & per integras quatuor & amplius horas adstitit coram omnibus concurrentibus ad novitatem miraculi, de quo exactissimam fecit informationem Illustrissimus Papirius Silvester Episcopus Maceratensis, quam Romam misit. Fuitque adeo celebre hoc miraculum, ut singulis annis celebretur festum in illa Civitate in ejus memoriam, cum Missa solemni, cum musica, & concione panegyrica de laudibus S. Francisci Xaverij.

Ipse autem P. Alexander Philippuccius, ut valetudinem, quam miraculosè à Deo acceperat, in salutem animarum impenderet, obtentâ licentiâ à P. Oliva Præposito tunc Generali, transivit ad Indias, ad Provinciam Japoniæ, & strenuè in præsentiarum laborat in Provincia de Cantone, spectante ad Imperium Sinarum. In perpetuum autem gratitudinis monumentum proprium nomen relinquens, S. Francisci Xaverii nomen & cognomen assumpsit, & deinceps non alio nomine voluit designari, quam *Francisci Xaverij Philippucci*, & sic subscribere solitus est, *Franciscus Xaverius Philippucci*.

§. VII.

Miraculum aliud, quod operatus est S. Xaverius cum Venerab. P. Ludovico Sanvitores, primo Marianarum Insularum Apostolo Anno 1659.

CCLXIX.

ALia miracula operatus est S. Xaverius cum Venerabili P. Didaco Ludovico de Sanvitores nostræ Societatis, qui fidem Christi primus inivit in Insulas Marianas, & ibi in odium ejus à barbaris occisus est anno 1672. die 2. Aprilis, sabbatho ante Dominicam Passionis, quo eodem die viginti duobus retro annis cum Diaconatus ordine susceperat potestatem prædicandi Evangelium, pro quo occisus est, ætatis suæ anno 48. Religionis 32. à sua in Indias navigatione anno 12. & quarto anno sui ingressus in Insulas Latronum, quibus *Insularum Marianarum* nomen imposuit, postquam tredecim ex illis Insulas lumine fidei illuminaverat, & in illis per se, & socios suos quinquaginta millia Insulanorum baptizaverat. Miracula ista narravit ipse Venerabilis vir in litteris, quas scripsit ad P. Gosvvinum *Nikel* Præpositum Generalem Societatis, Compluto 2. Julij anno 1659. vi quarum missionem Indicam impetravit, quas litteras adducit in ejus vita lib. 1. cap. XI. P. Franciscus Garcia, qui illam Hispano idiomate scripsit, & P. Ambrosius Ortiz, qui anno 1686. eam in linguam Italicam vertit.

CCLXX. Postquam Deus per
P p 3 inter-

intercessionem S. Francisci Xaverij, & S. Francisci de Borgia hunc virum ab infirmitate prolixa, & molesta liberaverat, postquam ille votum Missionis Indicæ emiserat, & summo ardore illam desiderabat, quia superiores Provinciæ Toletanæ ægrè ferebant, Provinciam spoliari viro tantis talentis, & virtutibus prædito, & Pater ejus Illustrissimus Dominus D. Hieronymus de Sanvitores huic profectiioni sui Dilectissimi filij in Indias vehementer resistebat, Clementissimus Dominus ad vincendas omnes has difficultates disposuit, ut parens illum juberet venire Matritum ad invisendum alium filium suum, Ludovici fratrem uterinum, ægotantem; dum autem ibi commoraretur Ludovicus, incidit in febrem malignam, quæ ipsum ad extremum vitæ periculum deduxit, & cum medici de ipsius vita desperarent, & jussissent, ut ægroto administraretur Viaticum, tunc ille parentem suum, de ipsius periculo summè sollicitum & anxium, allocutus, dixit, *si vestra Dominatio vitam mihi desiderat, eam totaliter consecret obsequio Dei, & saluti animarum, quacumque mundi parte Deus ipse medijs superioribus Societatis voluerit me eam impendere:* annuit parens, & promisit, se non restitutum ejus profectiioni ad Indos, si id superiores Societatis expedire judicarent: hac promissione summam consolationem habuit ægotans, & firmam concepit spem, se brevi sanandum ab illa infirmitate; hac spe plenus sacrosanctum suscepit viaticum, & reno-

vavit summo ardore votum; quod jam dudum ediderat, missionis Indicæ.

CCLXXI. In his rerum circumstantijs singulari numinis Providentiâ adducta est infirmo una Syngrapha S. Xaverij, & altera Venerabilis Martyris Marcelli Mastrilli, simul cum voto missionis Indicæ, quod manu propria scripserat, dictante sancto Xaverio, quod cum summa consolatione coram se lectum audivit, & in corde suo similia Deo ipse promittebat. Post quatuor, vel quinque horas à suscepto viatico, illi supervenit dulcissimus somnus, in quo sibi visus est videre S. Franciscum Xaverium, & Patrem Marcellum, qui illi assistebant, & audivit vocem claram dicentem! *Jam sanus es:* ad sonitum hujus vocis à somno excitatus est, & proprium pulsum tangens, quasi experturus, an vox illa veritatem nuntiasset, se omnino liberum à febre invenit, & copiosissimi sudoris quasi balneo madefactum. Frater infirmarius, qui infirmo cum alio Patre assistebat, audivit vocem illam, *Jam sanus es,* infirmus autem ab eo petivit, ut porrigeret ipsi indusium siccum, & madefactum deponeret. Venerunt mane medici, & invenerunt infirmum sine ullo vestigio febris, & sine ullis præcedentis infirmitatis reliquijs repente sanatum. Hac occasione tanquam è cælo delapsa utens Pater Sanvitores, à superioribus impetravit Missionem Indicam, in qua eas sanctitatis Apostolicæ argumenta reliquit, ob quæ sperare possumus, eam aliquando

aliquando ab Ecclesia sancta declarandam. Certè, qui hujus præclarissimi viri historiam legerit, vocationem ejus miraculosam ad Societatem, & ad Indiam, & virtutes Apostolicas ejus consideraverit, dubitare non poterit, ipsum fuisse vivam S. Xaverij effigiem, & forsan feret judicium, quòd Societas infra Xaverium non habuerit missionarium majorem. Cum hoc Apostolico viro magnam ego felici sorte mea contraxi amicitiam, & frequentem habui per litteras communicationem, & illi post Deum debeo, quòd dimissâ Salmanticensi Cathedrâ me consecraverim missionibus in Hispania obeundis.

§. VIII.

Concluditur ex his miraculis veritas Religionis Catholice Romanæ.

CCLXXII. **M**iracula ista patrata à S. Xaverio non solum probant, illum esse sanctum, & cum Christo in gloria regnare, ac proinde veram esse fidem Catholicam Romanam, quam semper tenuit, & prædicavit, & in qua obijt, sed etiam evincunt directè, Lutherum, & Calvinum fuisse magistros errorum, & perniciosissimos Hæresiarchas; nam apud Bellarminum tom. 2. lib. 1. de sanctorum Beatitudine cap. 15. docent, inutile, & illicitum esse, invocare sanctos, sive Angelos, sive homines, ac petere, ut pro nobis orent: inutile quidem, quia non habent tam longas aures (ita

enim Calvinus loquitur) ut preces nostras audire possint: illicitum autem, quia hinc obscuratur gloria Christi, qui est unicus mediator, & intercessor noster. Hæc autem assertio Lutheri, & Calvini est manifestus error: nam sanctos rectè invocari, habetur ex consensu totius Ecclesiæ, ut inquit Bellar. lib. 1. de Sanctorum Beatitudine cap. 20. Quomodo autem sancti cognoscant preces eorum, qui illos invocant, explicant Theologi cum D. Thoma 2.2. q. 83. ar. 4. & 3. part. q. 10. ar. 2. de quo agit latè Bellarm. lib. 1. de Sanctorum Beatitudine cap. 20. & nostri instituti non est, in hoc immorari.

§. IX.

Quomodo argumentum, petendum à miraculis Catholicorum, & defectus miraculorum in aliis sectis, hæreticis eludere tentent: ubi exponitur, quàm procul sit ab idololatria cultus imaginum.

CCLXXIII. **C**um hæretici, suas sectas esse veras, miraculis nequeant probare, toti sunt in excusando defectum miraculorum in suis sectis, & in accusando, & calumniando miracula patrata à Catholicis Romanis. Imprimis Calvinus in præfatione suarum institutionum, respondet, nos injuriam ipsis facere, quòd ab eis miracula exigamus, cum ipsi doctrinam antiquam, & innumeris miraculis ab Apostolis, & Martyribus confirmatam prædicent. Sed respondemus, esse evidenter falsum quòd,

quodd illorum Religio sit illa, quam Apostoli prædicarunt. Ostendimus enim, eam, quam Apostoli prædicarunt, semper in mundo, in visibilibus hominum cætu, & Ecclesia, perseverasse, nec hanc esse posse aliam, quam Catholicam Romanam; nam Religio Calvini, & Lutheri novæ sunt, & cum ipsis inceperunt.

CCLXXIV. Deinde dicit, miracula nostrorum sanctorum, vel esse ficta, vel imaginaria, id est vel non ita contigisse, & falsò narrari ab historicis, vel si contigerunt, esse præstigas demonum. Fuisse autem demonum præstigas, ex eo confirmat, quodd vera miracula confirmant Evangelium Marci ultimo, ista autem evertunt Evangelium, & confutnant idololatricam, id est reliquiarum, & imaginum cultum &c. Respondeo, impudentissimè negari à Calvino, & alijs hæreticis miracula illa, quæ à sanctis Ecclesiæ Romanæ patrata sunt. *Stultum est enim* (inquit Bellar.) credere potius Calvino, & Illyrico de historicis antiquis, quibus non interfuerunt, quam Bernardo, Bonaventuræ, Antonino, qui interfuerunt. Præterea, ut sanctus Augustinus respondit Paganis negantibus historias miraculorum nostrorum lib. 10. De Civit. Dei, cap. 10. Si licet absque ulla ratione negare facta olim miracula, peribit fides omnium librorum; & tolletur non solum nostra, sed etiam omnis alia Religio; omnes enim, qui Dij habentur, operibus mirabilibus, à doctis

viris conscriptis, divinitatem suam, siue veram, siue falsam, mundo persuaserunt.

CCLXXV. Dicere autem, quodd fuerunt miracula illa præstigiæ Demonum, non est solutio, sed calumnia verus, sic enim scribæ, & Pharisei loquebantur de miraculis Christi Matt. 12. & Paganide miraculis Martyrum, quos magos, & necromanticos vocare solebant; & Arriani, Euzonomiani. Vigilantiani de miraculis Catholicorum, ut testantur Ambrosius in Serm. de SS. Gervasio, & Prothasio, Hieronymus contra Vigilantium, & Victor. lib. de persecutione Wandalica. Deinde nullam habet probabilitatem, quodd SS. Martinus, Franciscus, & alij quidam, qui simplicissimi erant, magica arte uterentur.

CCLXXVI. Dum autem Calvinus responderet, miracula illa non posse esse vera, quia per illa confirmaretur idololatria, supponit id, quodd ipsi probandum erat, nempe idololatricam esse, colere imagines Christi, & Sanctorum. Ut enim explicant Doctores Catholici, manifestum est, Catholicos non adorare statuas sanctorum tanquam Deos, aut cultu soli Deo debito, sicut ab Ethnicis coluntur idola, *nec eo modo*, ut cultus sistat in imaginibus, quasi illis aliquid excellentiæ insit, sed ita ut transeat ad prototypum, seu ad ipsos sanctos cum Christo regnantes; nam illa externa adorationis nota, quæ fit coram imagine, est veneratio prototypi, sicut erigere statuam Regi, vel

vel illi statuae caput aperire, non est honor statuae, nisi materialiter, sed est honor ipsius Regis.

CCLXXVII. Quodd autem honor iste, qui sanctis deferretur, non sit cultus Latriæ, qui Deo proprius, perspicuum est; quia non colimus aliquem sanctum, ut supremum Dominum, & Auctorem rerum, sed solum ut amicum ejus, qui supremus est Dominus. Tanti enim facimus Deum, ut etiam eos, quos ipse sublimis fecit, dignos aliquo honore putemus. Quod sanè non in injuriam, sed in honorem Dei cedit: sicut in honorem Regis cedit, quodd aulici ejus honorentur propter respectum, quem habent ad Regem, nimirum quia sunt ejus domestici, ejus Ministri, ejus amici &c. Hæc dixerim, quia hic multi simplices impleant.

CCLXXVIII. Hanc doctrinam tradit Tridentinum Sess. 25. dicens, *Imagines Christi, Deipara Virginis, & aliorum sanctorum, in templis præferim habendas, & retinendas, eisque debitum honorem, & venerationem impertiendam, non quodd credatur inesse aliquam in ijs divinitas, vel virtus, propter quam sint colenda, vel quodd ab eis sit aliquid petendum, vel quodd fiducia in imaginibus sit figenda, veluti olim fiebat a gentibus, quæ in idolis spem suam collocabant, sed quoniam honos, qui eis exhibetur, refertur ad prototypa, quæ illæ representant, ita ut per imagines, quæ osculamur & coram quibus caput aperimus, & prosternimus, Christum adoremus, &*

sanctos, quorum illa similitudinem gerunt, veneremur: id quodd Concilio- rum, præsertim verodd secunda Nicæna Synodi decretis contra Imaginum oppugnatores est sancitum. Sciatimque explicat fructum magnum, quem fideles capiunt ex eo, quodd per picturas, & statuas represententur mysteria nostræ redemptionis, & vitæ sanctorum. Illud verodd diligenter (inquit) doceant Episcopi, per historias mysteriorum nostræ redemptionis, picturis, vel alijs similitudinibus expressas, erudiri, & confirmari populum in articulis fidei commemorandis, & assiduè recolendis, tum verodd ex omnibus sacris imaginibus magnum fructum percipi, non solum quia admonetur populus beneficiorum, & munerum, quæ à Christo sibi collata sunt, sed etiam quia Dei per sanctos miracula, & salutaria exempla oculis fidelium subjiciuntur, ut pro ijs Deo gratias agant, ad sanctorumque imitationem vitam, moresque suos componant, existenterque ad adorandum, ac diligendum Deum, & ad pietatem colendam.

CCLXXIX. Hinc patet, quod spiritu ducti sint Calvinus, ejusque discipuli, dum sacras imagines execrantur: nam Theodorus Beza præcipuus Calvini discipulus, & individuus comes, in Colloquio Mospolienti ausus est in hanc horribilem blasphemiam prorumpere: fateor me ex animo Crucifixi imaginem detestari: Et David Patreus in caput. 1. Epistolæ ad Romanos dub. 18. disertè scribere non timuit, omnes esse idololatrias, qui ruentur imaginem Crucifixi, non minùs quàm qui

colunt imagines serpentium, & aliarum bestiarum. Quàm longè isti fuerunt à spiritu Pauli, qui dicebat 1. Corinth. 2. v. 2, *non iudicavi, me scire aliquid inter vos, nisi Jesum Christum, & hunc crucifixum*; qui dicebat, *Abstine mihi gloriari nisi in cruce Domini nostri Jesu Christi*: &, *vivo ego, jam non ego, vivit verò in me Christus*. Quid evidentius, quàm homines inspicientes imaginem Crucifixi, & seridè cogitantes, quid pro nobis passus sit, inde concipere divini amoris flammam, & desiderium patienti pro Christo, & cum Apostolo clamare, *Charitas Christi urget nos, & pro omnibus mortuus est Christus, ut & qui vivunt, jam non sibi vivant, sed ei, qui pro ipsis mortuus est, & resurrexit*. Et propterea agebat Petrus, *Christus passus est pro nobis, vobis relinquens exemplum, ut sequamini vestigia eius*. 1. Pet. 2. v. 21. Quid potentius ad excitandam ardentem amoris flammam, quàm intueri Crucifixum & cum Apostolo dicere: *Qui dilexit me, & tradidit semet ipsum pro me*. Et propterea sponsa Christum crucifixum contemplata dicebat: *Fasciculus mirra dilectus meus mihi, inter ubera mea commorabitur*. Quia Bernardus, quia Franciscus, quia alij sancti, hæc dies, noctesque meditantur, ideo ad tantam sanctitatem pervenerunt. Pugnant ergo manifestè non solum cum scriptura, & cum spiritu Ecclesiæ, sed cum manifesta ratione hæretici, exterminantes usum Imaginum, & propterea eorum templa potius sunt Melchitæ Mahumeta-

norum, & synagoga perfidorum Hebræorum, quàm templa Christianorum: sed hæc fusiùs prosequi nostri institui non est. Satis sit dicere ad eorum confusionem, imaginem Christi non posse esse deterioris conditionis, quàm olim fuerunt in veteri testamento imagines Angelorum, & ænei serpentis: at hæc jussu Dei factæ sunt, & in honore habita, ut constat ex cap. 25. Exod. vers. 18. ubi Deus dixit Moyse: *Facies duos Cherubim aureos, & productiles ex utraque parte Oraculi: Cherub unus sit in latere uno, & alter in altero*. Et ex cap. 21. num. 8. ubi dixit: *Fac serpentem æneum, & pone eum pro signo, qui percussus aspexerit eum, vivet*. Ergo à fortiori licet facere imagines Christi, & illas honorare. Satis sit ad æternum opprobrium hæreticorum, Bellarminum tom. 1. lib. 2. de reliquijs & imaginibus sanctorum cap. 6. clarè probare, *Authores Iconomachia fuisse omnes, aut Judæos, aut Mahumetanos, aut Magos, aut manifestè hæreticos, ita ut negare non possint, qui hoc tempore oppugnant imagines, avos, & majores suos fuisse impios*.

CCLXXX. Qui voluerit accendire zelo, defendendi cultum, & venerationem sacrarum Imaginum, legat præfationem Cardinalis Bellarmini ad 4. controversiam generalem, id est ad libros de Ecclesia triumphante, sive de gloria, & cultu sanctorum, ubi inter alia hæc habet: *multa sunt, quibus à nobis hujus temporis hæretici dissident, multa illi in nostra Ecclesia, Templis, Monasterijs, Gymnasijs, domibus,*

gnatibus, ritibus, hominibus denique omnium ordinum reprehendunt, multa desiderant, multa carpunt, multa emendanda, & corrigenda esse clamitant: sed nihil est, quod exhorreant, execrentur magis, quam invocationem sanctorum, reliquiarum cultum, imaginum venerationem. His enim tribus manifestam impietatem, & idololatriam contineri volunt. Hoc uno veluti pallio discessionem suam à nobis, hoc est, impiam ab Ecclesia Catholica separationem, & defectionem, honestissimè tegere se arbitrantur. Hoc solo nomine latrocinia sua, & sacrilegia in Ecclesias, templorum direptiones, imaginum confractioes, sacerdotum caedes, sacrorum omnium profanationem defendunt, quòd se bellum gerere contra idola pro pietate dicant. Hac ipsa de causa censuram æquissimam Ecclesiae, & pastorales baculos Episcoporum, quibus interdum ipsorum furor reprimatur, vel retardatur, impiam persecutionem, quasi adversus Deum pro idolis excitam nominant: his denique vinculis, & compedibus provincias, & nationes à se deceptas, arctissimè irretitas, & constrictas tenent.

CCLXXXI. Sic enim populis illis persuasum est, nos pro Deo vivente mortuos homines, pro summo & sempiterno spiritu ossa & cineres, ligna & lapides colere: & tam altè mentes eorum perniciosa hæc persuasio penetravit, ut propterea injustà quidem, sed tamen gravi diuturnaque apud eos laboremus infa-

mià. Et licet multa interdum de nostrorum, hoc est, Catholicorum hominum gravitate, sapientia, Justitia, benignitate, de studio precandi, de moderatione in rebus omnibus audiant, non queant tamen non continuò ab ejusmodi sermonibus aures remove, sedque totos avertere, cum ad memoriam revocant, de quibus tam eximie laudes prædicantur, eos nihilominus idololatrias esse, defunctorum manes, & cadavera, picturasque, & statuas adorare.

CCLXXXII. Hucusque ibi Bellarminus, qui ne aliquis ei opponeret, ipsum augendi gratia aliquid finxisse, testimonia adducit ex ipsorum hæreticorum libris: *referam*, inquit, *paucula de libris eorum. ut ipsos eosdem suae impietatis præcones, ac testes habeamus.* Quibus relatis, concludit: *sed & nos*, si cives sanctorum sumus, si ullum habemus fidei zelum, excitemur, atque accendamus oportet, & religiosa, piæque indignatione vehementer commoti tam nefariis hominibus acerrimè resistamus: imitentur Lutherani majores suos, Porphyrium, Julianum, Vigilantium, Wiclefsum, & quotquot unquam cum caelestibus Divis impia bella gesserunt, & ut fabulæ Poëtarum de gigantibus ferunt, de suis sedibus caelites deturbare, ac detrahare voluerunt. Nos verò majorum nostrorum, Athanasij, Ambrosij, Hieronymi, Paulini, Augustini, Gregorij vestigijs inhaereamus: qui quidem Apostolorum, & Martyrum gloriam religiosè æmulari, & res gestas contra detractores

pro viribus differendo tueri, & memoriam denique sermonibus alere, Basilicis honorare, carminibus celebrare, litteris propagare, & consecrare eternitati semper studuerunt. Ita enim fiet, ut & illi, quorum

imitantur scelera, earundem cum illis pœnarum societate jungantur: & nos, quos in hoc studio ad virtutem habuimus Duces, eosdem ad præmia, & coronas socios habeamus.

CAPUT UNDECIMUM.

Octavum caput idem probandi, quia incredibile, & monstruosum est, quod Christus ad reformandam suam Ecclesiam elegerit Lutherum Monachum Apostatam, qui abjecta professione religiosa, Monialem Professam sibi matrimonio copulavit, & cum ea usque ad mortem vixit, & Joannem Calvinum Presbyterum ambitiosum, superbum, & maledicentia plenum, qui sacrilegas etiam nuptias contraxit, & de libidine præpostera accusatus, imò & sententia iudicii damnatus est.

§. I.

Qualis fuerit Lutherus.

CCLXXXIII. **Q**ualis fuerit Lutherus, egregiè describit Cardinalis Bellar. tom. I. lib. 3. de Roman. Pontifice cap. 23. & in oratione in scholis habita, quæ tanquam præfatio præfigitur tomò quarto, ubi pulchrè probat, Lutherum ejusque doctrinam depictam fuisse à Joanne Apoc. c. 9. quando vidit, stellam cecidisse de calo, & datam ei esse clavem putei abyssi, & aperuisse puteum abyssi. Quid enim aliud est stellam de calo cadere, nisi hominem celesti vita addictum à terra longissimo intervallo remotum, sacri calibatus, ac

Monastica professionis splendore, & puritate micantem, subito ad terrenas delicias, atque ad negotia hujus mundi delabi, mortali conjugio implicari, in carne & sanguine volutari? Lutherus autem quis tandem ignorat, cum aliquando monasticam vitam, perfectam, pauperem, continentem, caelestem planè, ac divinam in clarissimo quodam Ordine proficeretur, repentino, atque horribili casu ex Sacerdote laicum, ex paupere divitem, ex continente maritum, ex Monacho politicum factum? Monasterium in palatium, pannosam vestem in sericam, victum sobrium, ac tenuem in opiparas cenas, & prandia commutasse? Denique qui propter Christum uxorem, liberos, agros, nummòsque contempserat, ite-

Unus propter uxorem & liberos, propter agros & nummos Christum reliquisse? Quia verò Lutherus praeceptum studium suum in Apostolica Sede oppugnanda posuit erat, seque Christi Vicario Antagonistam singularem professurus, pulchrè Joannes dicit, Stella de Calo cadenti clavem abyssi datam. Ita nimirum oportebat, ut sicut Christus Apostolo Petro, ejusque successoribus claves regni Calorum attribuit, ita etiam Satanas cum Apostolo suo primario clavem abyssi communicaret: Et sicut Petrus caelesti clave divina eracula referabat, ac populis sibi creditis doctrinam salutarem de calo adferebat: sic Lutherus abyssi clave infernalem puteum aperiret, ac retros inde errores, antiquarum haesum colluvies, dogmata perniciofa, tartareaque educeret.

CCLXXXIV. Prætermitto reliqua, quæ sequuntur, in quibus describuntur horrendi effectus, qui ad casum Lutheri consecuti sunt. Qualis fuerit superbia Lutheri, constat ex ejus libro ad Ducem Georgium, in quo sic scribit apud Bellarminum lib. 3. de Roman. Pontific. cap. 23. *A tempore Apostolorum nullus Doctor, aut Scriptor, nullus Theologus, aut Juris Consultus, insigniter, & clarè conscientias secularium statuum confirmavit, instruxit, ac consolatus est sicut ego feci; per singularem Dei gratiam hoc certò scio, quoniam nec Augustinus, neque Ambrosius, qui tamen in hac re optimi sunt, mihi in hoc aequales sunt.* Item in libro contra Regem Angliæ ait: *Certus sum, quòd*

doctrinam meam de calo habeam. Item certissimus sum, quòd doctrina mea non sit mea, sed Christi, & quòd doctrina mea non possit sibi esse contraria, cum sit doctrina Christi. Et in libro contra statum Ecclesiasticum dicit, *se ita esse certum, ut doctrinam suam à nemine, ne ab Angelis quidem judicari velit.* Et neminem saluum esse posse, qui doctrinam ipsius non reciperet. Qualis verò fuerit Lutheri modestia, constat ex ejus Epistola ad Amicum de voce SOLA: cum enim in sui erroris de fide justificante confirmationem adduxisset illud Apostoli, Rom. 3. *Arbitramur hominem justificari per fidem, addit, solam.* Cumque rogeretur, cur id fecisset, respondit in hac verba: *Si unus Papista morosus, & difficilem se præbere volet de voce (sola) statim dic; Papista & asinus eadem res est. sic volo. sic jubeo, sit pro ratione voluntas.* Nolumus enim Papistarum esse discipuli, sed præceptores. Semel enim superbiendo gloriabimur adversus hujusmodi asinos. Et infra: *Rogo te, ne quid aliud hujusmodi tibi respondeas de voce (sola) sed tantum dicas: Lutherus sic vult, ille Doctor est omnium Doctorum lim Papatu, &c.* Ea modestiam hujus Prophetæ in fraude illa excusanda.

CCLXXXV. Et notum est, initium ejus apostasie fuisse superbiam. Promulgaverat Leo Pontifex (inquit Spondanus ad ann. 1517. nu. 4.) largissimas indulgentias bello Turcis inferendo, & templo Vaticano S. Petri construendo, ut quicumque aliquid in eos usus erogaret, veniam peccato-

peccatorum amplissimam consequeretur. Etque negotio in Germania præfecerat Albertum Archiepiscopum Moguntinum, qui ad prædicandas illas indulgentias Joannem Tetzelium delegit, Fratrem ordinis Dominiciani, qui nuper simili occasione prædicationibus suis magnam pecuniam acquisierat militibus Teutonicis adversus Moscovitas, & alios hostes. Aegrè admodum Lutherus tulit, hoc munus non sibi commendari, vel alteri sui Ordinis, si quidem à longo tempore Ordo ejus id muneris obire consueverat. Cæpit primùm contra abusum in evulgandis indulgentijs, & pecunijs colligendis ad populum declamare, postea autem Theses impressit, in quibus non solum prædicatorum & collectorum abusus carpebat, *verùm etiam* communem ac receptum ab Ecclesia Indulgentiarum usum impugnabat, ac Romanorum Pontificum in ijs concedendis auctoritatem in dubium revocabat, nec non quæ ad Sacramentum Pœnitentiæ, & Purgatorium spectant, vellicabat, fidemque specialem adstruebat. Hæc fuit mali origo.

CCLXXXVI. Lutheri quoque audacia & temeritas, conjuncta cum superbia, constat ex ipsius verbis ar. 25. quibus audacissimè omnes ad pugnam argumentorum provocabat, dicens: *Adeste hinc omnes Papistæ in unum: constate studia vestra in unum, si forte possitis hoc vinculum dissolvere, cum tamen postea pro argumentis sola mendacia plerumque proferret. Sed magis constat ex contemptu Conciliorum, Nam in libro de formula*

missandi sic habet: *siquod Concilium statueret, aut permitteret utramque speciem, nos nequaquam utrâque uti vellemus, sed in despectum Concilij, eîusque statuti, aut unâ, aut neutrâ uti vellemus, maledicturi universos, qui ex statuto Concilij utrâque uterentur.*

CCLXXXVII. Fuit homo totus ventri, & carnis voluptatibus deditus; & idcirco jeinnium vocabat traditionem humanam, quâ Deus frustra colatur; abstinentiam carniû superstitionem; vota monastica dicebat esse impia, irrita, & omnino non servanda; castitatem esse impossibilem, omnibus esse uxores ducendas, quibetque, id esse tam necessarium, quàm edere, bibere, & dormire, ut constat ex libro, quem scripsit de vita conjugali. Et in sermone de matrimonio dixit, *licitum esse uti ancillâ, si uxor debitorum recusaret.* Fuitque ita luxuriæ servus, ut in colloquijs mensalibus fol. 415. de se ipso testetur, quod sub initium sui Evangelij (antequam professam monialem sibi copulâset) propter libidinis vehementiam, & amorem mulierum ad insaniam penè redactus fuerit. Et in capite 31. Proverbiorum hoc glossema apponit: *nihil amabilius, vel suavius est in terra, quàm amor mulierum, sicuti is potest contingere.* Et in libro de vita conjugali colloq. mens. fol. 400. & 526. testatur, se non magis à muliere potuisse abstinere, quàm à cibo, & potu, & opus conjugale esse opus divinum, caeleste, spirituale. Quis unquam leno, vel adulter adeo fuit impurus, ut ita loqueretur? Et quis non stupeat

eorum hominum cæcitatem, qui hunc spurcissimum hominem, tanquam novum Apostolum susceperint, & ut novum Evangelistam suspexerint.

CCLXXXVIII. Idem Lutherus anno 1534. librum edidit de Missa privata, & unctione sacerdotum, in quo non erubuit confiteri, se à diabolo edoctum, & persuasum, Missam esse summam abominationem, idque non per somnum, & quietem, sed palam dum vigilaret, ut refert Bellar. tom. 3. lib. 1. de Missa cap. 6. Unde, ut ait Nicolaus Romæus in Joannis nova effigie pag. 543. dubitandum non est, diabolum Lutheri fuisse Magistrum. Nam de Missa cum illo disputavit anno Domini 1518. aut 1519. & antea non erat illi incognitus, postea familiarissimus. Id latius narrat Spondanus ad ann. 1521. num. 3. ubi postquam narravit, Federicum Electorem Saxonicum præcipuum Lutheri fautorem, ut eum subduceret à periculo, quod ipsi imminerebat à Carolo V. Imperatore volente illum capere, ipsum duxisse ad quoddam Castrum Wartbergum prope oppidum Aistaldium, ubi ferè decem mentes secretò, sed laute habitus est: quem ipse locum, Pathium, & eremum suam nominavit: postquam hæc, inquam, narravit, addit, Lutherum nequioribus in dies furisagitatum, inter multa, quæ ibi scripsit pessima, librum fuisse de *abroganda Missa privata*, quem librum composuit ex colloquio cum diabolo, qui illi subministravit argumenta con-

tra Missam. Idque probat ex alio libro, quem typis mandavit anni 1533. cujus titulus est *Protocollum Colloquij cum demone*, qui historiam rei gestæ descriptam tenet. Magna certe (inquit Spondanus) Dei providentiâ factum est, ut memorabilem colloquij hujus Historiam Lutherus ipsissimus conscripserit, & in publicum emisserit, libello de Missa angulari, & Sacerdotum consecratione: cui prolixè satis ipsius diaboli verba, tum rationes omnes, & argumenta, quibus ad persuadendam Missæ abrogationem usus est, ordine digesta inseruit. Horrendum facinus: quo tam se, quàm suos affectas, diaboli discipulos proficitur: & quidem cum gloriatione, sicuti & frequens suum cum eodem diabolo commercium, multumque sal cum eo comesum, sæpius commemorare gaudet. Unde quis mirari possit, si totas tanta in ejus scriptis petulantia, convicia, maledicta, virulentia, calumnia, spurcitia, blasphemia, in Deum, Sanctos, scripturam, Doctores, Ecclesiam, Sacramenta, Pontifices, Reges, totumque Ordinem Ecclesiasticum & politicum, in scientiam Theologia, & Philosophia, denique in omne, quicquid boni fuit in calo, terrâ, locisque inferis, reperiantur? Quid enim aliud diabolo plenus, quàm diabolica effuisse potuit? Nam quòd & nonnulla bona aliquando scripsit, annon & diabolo hoc in usu est, ut incantos fallat?

CCLXXXIX. Memorant autem (inquit idem Spondanus ad ann. 1533. num. 13.) qui familiariter cum Lutero

Luthero vixerunt, eum hoc ipso anno per ætatem frequenter nocturnis ter-
riculamentis infestatum fuisse, & hor-
rendis somniis perturbatum, de fine
mundi, & extremo iudicio.

Hujus monstri mors vitæ respon-
dit. Mortuus est autem, ut narrat
idem Spondanus ann: 1546. num. II.
Islebij Patriâ suâ, cum à Mansfel-
densibus Comitibus, in quorum ditione
oppidum erat, vocatus componendi causâ
cujusdam dissidij, ad finem Januarij
eò accessisset. eoque die hilariter de mo-
re, atque opiparè prandium, & nocte
vanam sumpisset, doloribus pressus in-
ter secundam, & tertiam horam post
mediam noctem fadum spiritum exha-
larie, anno ætatis suæ sexagesimo ter-
tio. In ejus funere omnia relata sunt ad
vanam gloriam, & secularem pom-
pam: funus splendidissimum fuit (sub-
dit Spondanus) delato corpore intra
stanneum loculum triumphali curru
Wittembergam, comitante Cathari-
na uxore, seu veriùs pellice, carpento
vectâ, unâ cum tribus ex ea susceptis
spurjis, Joanne, Martino, & Paulo,
& longâ continuâque equestri pede-
strisque sua superstitionis turba dedu-
ctione, & comploratione.

CCXC. Scribit autem Jo-
nas, Lutheri usque ad mortem amicus,
in Epistola, quam de ejus obitu
scripsit ad Electorem Saxoniz, Lu-
therum eadem nocte, quâ extinctus
est, dixisse ipsi Jonæ aliisque circum-
stantibus, Doctor Jonas, & tu Mi-
chaël (erat is Prædicator in Mans-
feldt) orate pro Domino Deo nostro, &
ejus Evangelio, ut ei bene succedat,

quia Concilium Tridenti, & ab omni
nobilis Papa graviter ei adversantur.
Ita refert Spondanus ad ann: 1546.
num. 13. & Nicolaus Romæus in Cal-
vini nova effigie pag. 754. citans Epi-
stolam, quæ ponitur in calce Joannis
Cochlæi de Actis, & scriptis Lutheri:
qui tamen Author aliquantulum im-
mutata refert illa verba, dicens fuisse
hæc: Doctor Jonas, & tu Michaël ora-
te pro Deo nostro, ne ei cum Ecclesiæ
sacra causa bene succedat. Hanc blas-
phemiam, vel potiùs delirium (blas-
phemia enim, & delirium est dicere,
quod pro Deo orare possimus, quasi
esset indigus, & habens superiorem,
qui ei auxilium præstare posset) refert
ille Jonas tanquam divinum quoddam
scitum, dignus planè talis magistri
discipulus.

CCXCI. Ex dictis constat,
Lutherum non Dei Apostolum, &
reformatorem Ecclesiæ, sed à vera
Ecclesiâ Apostatam, & Ecclesiæ de-
formatorem fuisse, & hominem vi-
tiosissimum, & jure ipso infamem,
ob nuptias sacrilegas contractas cum
moniali Professâ. Si enim jure Cæ-
sareo infamis est, qui in adulterio
deprehensus est; L. Palam. §. Qui in
adulterio. Tit. de ritu nuptiarum:
quanto magis, qui nuptias bis, imò ter
sacrilegas (nimirum quia contractas à
Sacerdote, Monacho professio, cum
Monacha professâ) contrahit, & sa-
crilego concubitu assiduè utitur. Fæ-
dius enim est, esse adulterum Christi,
quàm uxoris, vel mariti.

§. II.

Qualis fuerit Calvinus.

CCXCII. **E**Jus ortum, & primordia describit Spondanus ad ann. 1534. à num. 9. & num. 14. cum Luthero conferens, inquit: Fuit autem ipse Luthero longè acumine præstantior, & ut doctri-
nâ in plerisque, ita & moribus dissimilis ei, quippe naturâ Melancholicus, & taciturnus, cibi, & potus abstinens, ob ventriculi debilitatem, & hemicraniam, quibus laborabat; idèoque tenui, & macilento corpore, summam in gestibus affectans gravitatem: dissimulandi artifex eximius, non minùs consilio, quàm audaciâ promptus. Lutherus autem crasso corpore, genio indulgens per summam hilaritatem tempus transigebat; nec lingua moderabatur, nihil ferè celabat, sed quacunque animus suggererat, evomebat: fuit Lutherus orator cum disertus patriâ linguâ, tum vehemens: Calvinus nullâ actionis elegantiam instruetus adium saepe afferebat, latine verò scribendi laude excelluit. Lutherus denique religionem crassiorem, & pinquior-
tem, Calvinus subtiliorem commen-
tus est.

CCXCIII. **Q**ualis autem fuerit in moribus, describit Nicolaus Romæus in Calvinî nova effigie, in tractatu, qui intitulatur, Calvinus in equiteo, seu Calvinî Confessio, ar. 6. pag. 725. Calvinus (inquit) adolescens, post iacta Grammaticæ fundamenta, animum ad jurisprudentiam adiecit:

Aureliam, ubi tum Petrus Stella, & Bituriges, ubi Andreas Alciatus magno studioforum concursuum profitebantur, profectus. Hic à Melchiorre Volmaro Germano, Græcarum litterarum Professore, sed occulto Luthero, vel potius Melanchthoniano (patris morte domum revocatus, ut ipse scribit ad hunc Volmarium, præfatione Commentarij in Epist. 2. ad Corinthios, Geneva, anno Domini 1546.) miserè deceptus, & multa animo meditans, Noviodunum reversus est, anno ætatis (ut videtur) 22. sæculi autem decimi sexti, 31. Patris diligentiam antea Sacellanus Ecclesiæ Cathedralis factus (non Canonicus) etiam curam Pastoralem in proximo pago adeptus est, cui nomen Pons Episcopi vulgò, Pont l'Evêque lez Noyon, Atque hoc anno currente, ea evenisse necessarium est, quæ de ipsius crimine, accusatione, condemnatione, stigmate, verissimè narrantur: nam præter Acta Cathedralis Ecclesiæ, & Bertelerij Secretarij Genevensis testimonium, quod Bolfecus se vidisse affirmat, vel illud satis sit, quod Novioduno ætatis anno 23. Parisios reversus, ejusdem Flagitij, conquerentibus pueris, à Collegij Becodiani Rectore accusatus sit, in absentem & contumacem condemnationis latâ sententiâ. Vinum enim hoc, & quæ sunt ejusdem generis, inter secures etiam, & rogos erumpere, & liberè dominari solent, ut insinuat S. Hieronym. Epist. ad Innocentium, de muliere septies icta. Hucusque Author.

CCXCIV. **Q**uod autem hic refert de libidine præpostera Calvinî,

vini, prius scripserat P. Leonardus Lessius in opusculo illo celebri, quæ *fides, & Religio sit capeffenda*, in nona consideratione, in quinta ratione, ubi ex Hieronymo Bolseco in vita Calvinii cap. 5. & Julio Brigecio pag. 59, inquit: *de infamia Calvinii constat ex actis judicialibus, Novioduni illum convictum, & per sententiam damnatum de nefando crimine, & publice exurendum fuisse, nisi ad preces Episcopi pœna ignis fuisset commutata in supplicium virgarum, & ferri candentis in tergo ustulationem. Unde patet, illum quoque jure & facto fuisse infamem L. 1. π. De his qui notantur infamia, & L. Quid ergo. §. ex compromisso. π. De his qui notantur infamia.*

§. III.

Ostenditur Calvinum fuisse convictum Sodomie, & ob eam causam stigmatem inustum.

C C X C V.

Hoc scripsit P. Lessius anno 1609. in prima editione illius opusculi: postea verò anno 1614. in 2. editione ejusdem opusculi addidit appendicem disputationum in tria capita, seu tres quæstiones divisam in 3. autem capite inquit, *utrum Calvinus fuerit convictus Sodomie, & eam ob causam stigmatem inustus, & sub hoc titulo licet h. t. Non ex aëre scripsi ea, quæ habeo de re in Consultatione adduxi, neque ex meo cerebro, sed ex bonis auctoribus, & fama communi, quæ 40. & amplius annis viguit, non solum apud*

Catholicos, sed etiam apud Lutheranos. Plurimi scriptores hujus rei tanquam certæ, & notoriæ mentionem fecere: ex quibus paucos adferam.

C C X C V I. Imprimis adfert Hieronymum Bolsecum Medicum Lugdunensem, conscius secretorum Calvinii, utpote qui olim ejus discipulus fuerat, & postea ad fidem Catholicam conversus est, ut, testatur Spondanus ad an. 1564. num. 25. qui ann. 1590. vitam Calvinii descripsit, & dedicavit Primati Franciæ Archiepiscopo Lugdunensi tibi testatur, se vidisse Testimonium publicum apud quemdam Bartelier Senatus Genevensis Secretarium de vita, & moribus Calvinii. *Quod ego testimonium (inquit) publicum apud hunc vidi, & in ipsiusmet manibus inspexi: & idcirco, ut rem verissimam commemorare possim. In quo quidem testimonio hoc quoque erat adjectum: Calvinum, cum curatum illic beneficium, & aliud Sacelli cuiusdam Sacerdotium obtineret, Sodomitici sceleris convictum in vita discrimen venisse, ut igni, quæ huiusmodi sceleris ordinaria, & legitima pœna est, cremaretur. Caterum Episcopi urbis commiseratione pœnam moderatam, ne cauterio candens ejus humero filium inureretur. Quo probro confusus, neque zalem ignominiam ferens, utrumque Ecclesiasticum beneficium in iustorem Noviodunensem transtulit, & ab eo certâ pecuniâ summâ acceptâ in Germaniam, deinde in Italiam profectus est.*

est, fortuna, si quam sibi propitiam invenire posset, se permittens.

CCXCVII. Nec Bolfecus solum dicit, se in manibus illius Secretarii hoc testimonium vidisse, & inspexisse; sed etiam jurejurando affirmat: ita enim scribit in epistola dedicatoria ad Archiepiscopum Lugdunensem: *jam hoc quoque eundem testor Deum, nihil me hoc tractatu complexum, quod contra meam conscientiam scriptum esse mihi conscius sum; sed qua scribo, omnia veritate niti, & vel ex tabulis, & testimonijs manuum ipsius Calvini descriptis ea me desumpsisse, vel referentibus maxima auctoritatis viris cognovisse, vel meis oculis conspexisse, manique palpasse.* Comprobat id ibidem Lessius Testimonio Julij Brigerij, Thomæ Stapletonij, Edmundi Campiani Martyris, Joannis Duræi, Suriij ad ann: 1538. & Guilielmi Reginaldi. Quibus relatis subjungit: *En septem testes, omnes ἀξιόμοτοι, omnes omni exceptione majores: quibus accedat Octavus Conradus ipse Schlussemburgius Lutheranus, cujus verba jam ex Reginaldo retulimus.* Longè plures adferre possem, sed hi abunde sufficiunt, non solum ad me vindicandum à nota calumnia, sed etiam ad faciendam fidem cuilibet equo lectori. Quis enim in re historica pura, & graviora testimonia requirat?

CCXCVIII. His accedunt mutationes, & indicia, quæ rem ostendunt esse valde credibilem. Primum. Quia historia de crimine illo consentanea est alijs Calvini gestis, quæ de ipso commemorantur. Scri-

bit enim Bolfecus in vita Calvini cap. 11. cum puer Calvini Minister quatuor Francorum millibus hero subtraheret se in fugam dedisset, & amici vellent illum persequi, numquam Calvinum permittere voluisse; ne videlicet comprehensus puer arcana patefaceret. Quæ res ingentem suspicionem movit, ipsum puero abusum esse.

Aliud factum narrat Florimondus Præses Burdegalenensis lib. 7. De ortu hæresis, cap. 9. Fertur, inquit, & complures scriptis evulgârunt, Rectorem Collegij de Boncourt accusasse Calvinum nefandi criminis, & ex puerorum depositionibus, cum non comparuisset, absentem fuisse condemnatum. Omitto alia impuritatis illius documenta, quæ à scriptoribus referuntur.

Secundum, quia historia illa est conformis vitæ, & moribus discipulorum Calvini, qui se omni genere libidinis inquinârunt.

§. IV.

Frustra Ludovicus Maimburgus conatur Calvinum ab hac infamia Liberare.

CCXCIX. Quamvis hæc, & alia fundamenta adducta à P. Lessio satis valida sint ad persuadendum, Calvinum reum fuisse nefandi criminis, tamen Ludovicus Maimburgus lib. 4. historię Calvinismi ad ann: 1564. hoc hujus Hæresiarchæ scelus non vult credere, tum

quia nihil ejusmodi reperitur in exactis informationibus Novioduni capitis nostris hisce temporibus, nec in regestis Ecclesie Cathedralis, quae servata fuerunt ab incendio, quod anno 1552. acta publica, totamque pæne Civitatem Noviodunensem consumpsit. Tum quia verisimile satis est, quod si talis attestatio, quae incendium præcessisset, veritatem haberet, nunquam Gebennenses recepissent pro fundatore novae Ecclesie, & Reformatore morum, disciplinae, atque doctrinae infamem hominem, tam turpi nota insignitum. Unde concludit, Bolsecum impostorem fuisse, seu calumniatorem, aut saltem deceptum fuisse per suum Bertelier. Ulterius addit, fieri potuisse, ut Joannes Calvinus, quem antea vocabant Cauvinum, sumeretur pro ejus nepote Joanne Cauvino ejusdem Ecclesie Capellano, qui ut notatur in regestis Capituli, cum non emendaret incontinentiam, pro qua fuerat castigatus, fuit beneficio privatus, diu admodum postquam Calvinus exiret e regno. Has rationes proponit Maimburgus, quasi datas à Protestantibus. Et tandem concludit. *Volo itaque, quandoquidem* ita placet Protestantibus nostris, non præstare fidem huic infamiae vergenti in Authorem ipsorum sectae: Deus enim non indiget his probationibus, quae repellipossunt, ut incertae, & multò minùs falsitatibus hominum, ut inimicos suos debellet. Hæc Maimburgus.

CCC. Fateor, Deum non indi-

gere mendacis hominum. Fateor nec hæreticis posse affricari crimina, quæ ipsi non commiserunt, nec sine sufficienti probatione posse ut infames notari. At quando efficaces sunt probationes, oportet, ut eorum vitia omnibus pateant, ut sic eorum sectatores oculos aperiant, & non sequantur tanquam Dei Apostolos, & Ministros, homines iniquos, vergit enim in dedecus, & ignominiam sectæ, quod ipsius primus author fuerit homo criminofus, & infamis. Jam verò probationes, quibus ductus est P. Lessius, efficaces sunt, nec illis satisfacit Maimburgus, imò nec mentionem facit argumenti, quo potissimum Lessius probat, Bolsecum vera narrasse, vel quia non vidit, vel quia impar dandæ congruæ responsioni, maluit dissimulare, quàm frigide respondere: sic autem arguit Lessius: *si ista de crimine Sodomitico*, & stigmate vera non erant, cur discipuli Calvini ea non refutârunt? Cur inspectionem actorum publicorum, & Magistratuum testimonia non petierunt? facile enim, si falsa erant, refutari tunc temporis potuissent. Primò testimonio Magistratus Genevensis, qui publico instrumento declarare potuisset, tale scriptum nunquam ad se perlatum, se nihil unquam de hujusmodi Calvini crimine inaudisse; non enim dubitandum, quin eo tempore, nimirum anno 1577. fuerint multi superstites, qui hujus rei possent meminisse, & fortasse ipse Bertelier, in cujus manibus se hoc testimonium vidisse affirmat Bolsecus,

Bolsecus, adhuc supererat. Secundò, Testimonio Magistratùs Noviodunensis. Non enim est dubium, quin exactis judiciarijs, quæ asservari diligenter solent, veritas cognosci posset: verùm neutrum fecerunt fratres Evangelici. Quis credat, si solida aliqua ratione tanti sceleris infamiam à suo Apostolo amoliri potuissent, & adversarium suæ Religionis Hieronymum Bolsecum calumniæ convincere, & apud omnes hoc modo infamem reddere, eos id fuisse prætermitturos? sic enim effecissent, ut nec in cæteris, quæ Bolsecus de Calvinii varijs criminibus, & pessimis artibus, ac machinationibus scribit, ei fides adhiberetur. Itaque cùm nihil fecerint eo tempore, quo maxime oportebat (nimirum cùm libellum suum Bolsecus evulgavit) ut ista solidè confutarent, nemini prudenter rem expendenti dubium esse potest, quin rationis inopiâ, & criminis conscientia id omiserint, alioquin injurijs in suum Apostolum, & sacrilegijs in suam Religionem extitissent.

CCCI. Deinde efficaciter id probat Lessius, nam cùm præclarus Martyr Edmundus Campianus in fidei demonstratione, ratione 3. anno 1580. Calvinum stigmaticum, transfugam vocasset, Wittakerus Calvinista in sua responsione pag. 50. hoc tantum respondet. Si stigmaticus fuit Calvinus, fuit etiam Paulus, fuerunt alij. Quibus verbis non obscure Wittakerus stigmata Calvinii videtur fateri, sed aliorum exemplo excusare. Unde Joannes Duræus hanc Wittakeri re-

sponsionem his verbis confutat: *Quòd Calvinii stigma humeris inustum, cum Pauli stigmatibus conferre non dubitas, facis id quidem pro tua modestia, & summo in præceptorem amore humaniter: nisi quòd meminisse debueras, Christi stigmata in corpore suo Paulum portasse; Calvinum verò stigmata liliorum, quibus non nisi nefarii homines ob immania crimina ad perpetuam inuri memoriam solent.* Ad hac Wittakerus nihil amplius quod responderet, habuit. Unde est in sua responsione contra Duræum ad cætera, quæ hoc loco Duræus adfert, respondere conetur, ut patet pag. 280. hoc tamen de stigmate prorsus dissimulat. Hac ex libro Anglico, cui titulus Apologia Protestantium pro Romana Ecclesia. *Quid causa fuisse putabimus homini alioquin loquacissimo, & importunissimo, hujus silentij, nisi quòd fama publicâ, & conscientia propria convictus, nullo colore rem tegere, & honestare potuerit?*

CCCII. Postquam P. Lessius hæc, & alia testimonia expendit: subjungit: *En septem testes, omnes à testimonijs, omnes omni exceptione majores: quibus accedat Ottavus Conradus ipse Schlussemburgius Lutheranus, cujus verba jam ex Reginaldo retulimus. Longè plures adferre possem; sed hi abunde sufficiunt, non solum ad me vindicandum à nota calumnia, sed etiam ad faciendam fidem cuilibet æquo lectori. Quis enim in re historica plura, & graviora testimonia requirat?*

CCCIII. Nec fundamenta adducta à Maimburgo ad vindicandum

Calvinum ab hac infamia, efficacia sunt: nam quodd in informationibus Novioduni captis hisce temporibus, id est centum, & amplius annis post obitum Calvini, reperiri non potuerit instrumentum. quo comprobaretur illud Calvini delictum, nec in regestis Ecclesiæ Noviodunensis ab incendio liberatis inventa sit ulla illius memoria, est argumentum merè negativum, quod nihil concludit. Cum necesse non fuerit, ut infereretur Aetis illius capituli memoria hujus infamiae: vel quamvis fuerit inserta, facile fuerit, inde avelli ab aliquo Calvini, vel discipulo, vel consanguineo, vel studioso. Deinde quia Bolsecus, sub juramento testatus est, se vidisse hujus rei testimonium authenticum in manu *Bartolier* Senatus Genevensis Secretarij, qui missus fuit Noviodunum hujus rei gratiâ, ut in vitam, atque mores Calvini inquireret, & qualis adolescens fuisset, exploraret, & inde retulit Testimonium, quod de Calvinio præcipui aliquot Cives Noviodunenses interrogati perhibuerunt, Notarijque legals in publicas tabulas retulit. Hoc autem testimonium non oportuit fervari in Archivo, vel Ecclesiæ, vel Civitatis Noviodunensis, quia suâ ipsorum non intererat, habere hoc Instrumentum de infamia sui Civis, vel sui Capellani, aut Canonici, sed adduci Genevam, unde exposcebatur. Ex tabulario autem Genevensi promptum fuit Discipulis Calvini, Magistri & Apostoli sui ignominiam auferre. Nec Bolsecus ausus fuisset hæc scribere, si falsa essent, aut

non satis ipsi explorata. Nec tunc quando memoria erat recens, dissimulassent Calvinistæ, Bolsecum de calumniis, vel de falsitate convincere, nisi res fuisset aded nota, ut celari non posset tunc. Postquam autem sæculum transivit, & testibus comprobari non potest delictum Calvini, Protestantibus illud negant, & illis potius Maimburgus vult credere, quàm scriptoribus tot, & tam gravibus, qui hoc testati sunt, & de falsitate non sunt accusati, tunc quando de falsitate poterant convinci, si falsa narrassent.

CCCIV. Estque valde levis illa conjectura de æquivocatione nepotis Calvini cum ipso Calvino, cum nepos ille Calvini non fuerit de crimine nefando accusatus, nec quidquam scribatur de hilio candente ejus humero inulto, sicut scribitur de Calvino.

Nec vim habet illud aliud fundamentum, quodd scilicet Genevenses non recepissent pro fundatore novæ Ecclesiæ, hominem infamem. Quid enim mirum, quodd hominem infamem acceperint pro Magistro, & reformatore, qui credunt, nullam esse nostri arbitrij libertatem, sed omnia inevitabili necessitate evenire, & Deum non minus esse authorem, & impulsorem operum malorum, quàm bonorum? si imbuti sunt in Calvini doctrina palam docentis, Deum ab æterno omnia opera scelerata hominum, & dæmonum decreto suo statuisse, & præordinasse, & suis temporibus ad ea excitare, movere, & impellere, quid mirum, quodd non repudient Calvinum ex eo, quodd se-

actus impulsus Dei ipsum incitantis, & moventis ad committendum peccatum nefandum, illam infamiam subire voluerit, ne Deo resisteret? quid mirum, quodd pro reformatore susceperint hominem de hoc vitio convictum, qui pro Apostolo venerantur hominem blasphemum in Christum, utpote qui libro 2. Instit. cap. 16. aperit docuit, Christum Dominum cruciatu gehenna cum damnatis, ac reprobus spiritibus aliquando pertulisse. Quid mirum, quodd hominem infamem susceperint pro reformatore, si tanquam Dei Evangelistam, & novum Apostolum susceperunt hominem, qui l. 3. institutionum c. 12. §. 4. expressè dixit: *omnia opera hominum, si sua dignitate censeantur, nihil nisi inquinamenta, & sordese esse, nec ullum à sanctis exire opus, quod si in se censeatur, non mereatur justam opprobrij mercedem.* Quid mirum, quodd hominem infamem susceperint pro reformatore, si sibi persuaserint, à Deo missum esse ad reformandam suam Ecclesiam hominem, qui post solemne votum castitatis in susceptione Ordinis sacerdotalis susceptum, publicè sacrilegas nuptias contraxit? Ut enim scribit Spondanus ad ann. 1538. num. 12. Calvinus eo anno ex Civitate Genevensi, in quam se intruserat ann. 1536. in exilium pulsus, se recepit Argentoratum, ubi dogma Zwinglij vigeat; Et ibi ut incundiùs exilium suum ferret, viduam cuiusdam Anabaptista nomine Ideletam Buriam matrimonio sibi iunxit, & multis annis cum ea vixit, nullus tamen susceptus libe-

ris, quamvis illa ex priori matrimonio nonnullos haberet. Verba sunt Spondani.

CCCV. Quid mirum, quodd hominem de peccato nefando convictum, ut Ecclesie reformatorem admiserint, qui credere potuerunt, à Deo missum fuisse ad prædicandum novum Evangelium hominem, de quo ipsis notum fuit, voluisse per fictionem, & artificium persuadere suis auditoribus, se mortuum suscitasse in confirmationem suæ doctrinæ, cum tamen non verè mortuum suscitaverit, sed vivum, & sanum, mortuum reddiderit, Deo vindictam sumente de tam sacrilega fictione, ut narrat Spondanus ad ann. 1553. num. 15. tanquam rem exploratam, & nos supra retulimus.

CCCVI. Quid mirum, quodd Calvini discipuli hoc sui magistri crimen nihil fecerint, quandoquidem, ut refert Guillelmus Reginaldus lib. 4. pag. 1020. quidam Calvinistæ in Anglia ex illa de justificatione fidei Calvini sententia, inter ceteras has deducunt & tuentur conclusiones. 1. omnes illi errant, qui putant se salvandos, cum multa bona opera fecerint. 2. Non est necesse laborare, quò bonis operibus vitam consequamur aternam, iam nunc enim eam tenemus. 3. Est hic unus ex principis erroribus, qui versantur in orbe Christiano, arbitrari, quodd bona opera quidquam profint ad salutem. 4. Peccata nostra nihil minuant de gloria Dei, totum damnum peccati positum est in scandalo proximi. 5. Christus suo sanguine redemit, & liberavit nos ab omnibus

omnibus peccatis, & legibus, ut deinceps nulla lex nos obliget in conscientia. Hic apertè liberamur à Decalogo, & ab omnibus praeceptis Sacramentorum. 6. Nihil debes Deo, nisi fidem, ut confitearis Christum Jesum, & credas eum surrexisse à mortuis, sic enim salvus eris, in rel quis omnibus Deus liberum tibi facit, ut sequaris voluntatem tuam. Omnia enim facere potes absque scrupulo conscientiae. Neque enim perire, vel damnari potes, quidquid externe vel feceris vel infectum reliqueris. Hac omnia illi deducunt (& quidem rectissime) ex illo de justificatione per fidem specialem fundamento à Luthero, & Calvino posito: in quorum etiam scriptis patet hac omnia expressè habentur. Quis maiorem licentiam optare, vel fingere possit ad omne flagitium?

CCCVII. Quid mirum, quòd tanquam reformatorem acceperint vitium de tali crimine notatum, qui sibi persuadent, spiritum Dei habuisse hominem adeò superbum, qui passim Patres, & Consilia contemnit, & iudicium suum iudicio totius Ecclesiae, per mille, & amplius annos constanter, etiam ex sententia ipsius Calvinii, retento, impudenter praefert? Superbia Calvinii ex ejus libris est satis conspicua, nimirum ex lib. 2. Instit. cap. 14. §. 3. lib. 3. cap. 4. §. 38. & cap. 5. §. 10. lib. 4. cap. 12. §. 20. & alibi: contemnit enim passim (inquit Lessius) omnes veteres & sanctos Patres, & audacter erroris accusat: saepe pro concione in has voces erumpebat: *Ego Propheta sum, Ego Dei Spiritum ha-*

beo: ego si erro, tu es Deus, qui me propter peccata populi in errorem mittis, & decipis. Qui hominem ejusmodi Spiritum Dei habuisse credunt, & ex illo scripsisse, quæ scripsit, non mirum, quòd illum susceperint, ut reformatorem Ecclesiae, quamvis aliunde scirent, fuisse ob Sodomiam lilio candenti sigillatum. Nullum ergo adducit Maimburgus fundamentum, quo satis à Calvino eliminetur notam infamiae.

CCCVIII. Fateor Henricum Spondanum ad ann. 1534. num. 11. non affirmare hanc infamiam Calvinii: solum enim ibi hæc scribit: *Quòd verò traditur vulgò, eum in turpe crimen Sodomiae incidisse, ac propterea in vitam discrimen, nisi pana moderationem Episcopus impetrasset, Liliij candentis ad humerum inustionem, & exilium à patria: hoc Massonus tacet, solamque abeundi in exilium causam habere fuisse ait.* Dixerat num. 9. se vidisse tres, vel quatuor vitas Calvinii, unam Theodori Bezae ejus Discipuli, dubiæ prorsus fidei, utpote in ejus tantummodò, & hæresis laudem fabricatam: alteram Hieronymi Bolseci Medici Lugdunensis latinam, aliamque Gallicam Jacobi Lainger Scoti Doctoris Sorbonici, acerbiorẽ, quàm ut in pluribus accepta sit omnibus, & ultimam Papij Massoni Parisensis caudicis, viri doctissimi, notaque moderationis, cui tutius injici, quàm refert, fidem adhibear. Spondanus secutus est Massonum, & quia hic Author tacet Sodomiam Calvinii, etiam ipse noluit hoc affirmare.

Et quamvis approbet, quæ ille refert tanquam vera, non tamen reprobata, quæ tacet. Hinc autem nullum potest argumentum desumi in favorem innocentiae Calvini ab illo crimine. Massonus enim non defendit Calvinum, ut facit Maimburgus; nec enim positivè negat, illud crimen fuisse à Calvino commissum, sed solum tacet, & ab utroque abstrahit, nec illum condemnans, nec illum absolvens. Bolsecus autem, & Langeus palam, & disertè affirmant, idque coram discipulis Calvini, quando recens erat memoria facinoris, & poterant manifestè convinci, si falsa narrassent: quare cum tunc temporis, quando vivebant Cives Noviodunenses, qui rei veritatem possent deponere, nemo hos scriptores impugnavit, signum clarum est, illos vera dixisse. At verò ex eo, quod Massonus sit vir moderatus, & fidem mereatur in ijs, quæ refert, non sequitur, quod debeant reputari falsa ea, quæ ipse tacet; potuit enim tacere ex motivo Politico, non offendendi hæreticos Calvinistas tunc in Gallia potentes: nam si positivè affirmaret, Calvinum non fuisse accusatum de crimine illo, sicut Bolsecus affirmat, fuisse accusatum, posset rem facere dubiam, sed cum nihil dicat, & ab hoc abstrahat, non facit dubiam historiam narratam à Bolsecò, imò ipsa taciturnitas Massoniprobat, ipsum non habuisse fundamentum ad negandum, vel saltem ad revocandum in dubium id, quod tam asseveranter affirmavit Bolsecus: quia si habuisset, non dissimulasset.

CCCIX. Concluditur ergo ex dictis, Calvinum hominem jure infamem fuisse, tum ob nuptias sacrilegè contractas post sacerdotium habens annexum solemne votum castitatis, tum ob Sodomiam. Ut patet ex l. 1. tit. de his qui notantur infamia. & l. *Quid ergo* §. ex *compromisso*. Tit. de ijs, qui notantur infamia.

Ejus mores describit citatus Papius Massonus, quem Spondanus ad ann. 1564. num. 25. appellat moderatissimum, & temperatissimum in omnibus suis scriptis, nec nisi, quæ optimè nossent, scribere scium. Hic Author in vita Calvini testatur apud Spondanum ibi. Calvinum iracundum adeò fuisse, *us Bucerus, eius amicus, familiare Epistolâ eum castigaturus canem rabidum vocârit, & scriptorem maledicendi studio infectum: judicare eum de hominibus, prout amaret, vel odisset, prout liberet: Melanchon praefractam ejus, ut loquebatur, morositatem vituperaverit: Genevenses inter jocos dicerent, malle se apud inferos esse cum Beza, (qui videlicet suis scurrilitatibus, & festivis jocos eos in mediis flammis exhilarasset) quàm apud superos cum Calvino. Vindicta appetentem, & sanguinarium fuisse: mordacem in scribendo, & dicendo: ad omnem simplicis animi figuram compositum, texisse intus latentem superbiam, & phylautiam. Itaque non immeritò Balduinum (qui silentium ei imposuit seni, immenso ipsius dolore) dixisse, collegas ejus conqueri solitos, de ipsius intolerabili arrogantiâ, & incredibili fastu. Nemini*

imparem ; aut secundum haberi voluisse : nec verò 'parem ferre potuisse' nec imparem , nisi obsequentem , pati. Demùmque ita vitam ejus claudit , ut asserat , eum qui Calvinum labem , ac perniciem hominum dixerit , nihil mentiturum esse. Tantum enim malorum intulisse in patriam , ut cunabula ejus meritò detestari atque odisse omnes debeant. Idemque in vitis Pontificum Romanorum , viperam eum , & scorpionem appellans , ait , pudere se fateri , hoc monstrum in Galliâ natum ; multùmque debere Galliam anno 1564 : quo portentum illud extinctum est.

CCCX. Hæc vitæ respondit mors , quam ex Bolfeco in vita Calvinii cap. 22. describit Nicolaus Romanus in Calvinii nova effigie pag. 763. Gravissimos (inquit) dolores , & asperissimos cruciatus , quibus Dei in illum severâ gravissimâque manu ingruente excruciabatur , non ferens , demonibus invocatis , jurans , execrans , & blasphemans , miser expiravit. Cujus illi testimonium perhibere , qui decumbenti ad extremum usque halitum ministrârunt. Diem atque horam detestatus est , & execratus , quam unquam studiis impenderat , cùm ex ulceribus totòque corpore gravissimi factores emanarent , ob quorum graveolentiam , & sibi ipsi gravis , & qua eum circumstabat , familia erat.

Phthiriasi quoque gravissimè afflatus fuit : quo morbi genere crudeles quique tyranni , & impietate insignes , in scelerum detestationem à Deo puniti fuerunt : Antiochus Epiphanes. 2.

Machab. c. 9. 9. L. Cornelius Sylla , Herodes , Maximianus Imper. Honorius 2. Wandalorum Rex , Arnulphus Imper. Caroli Successor , & similes , quorum præceteris nobilitata fuit impietas. Vide Claudium de Saintes in Respons. ad Apologiam Bezæ pag. 11. a.

§. V.

Concluditur , ex moribus Lutheri , & Calvinii manifestè demonstrari , eos non fuisse Ecclesiæ reformatores , sed deformatores , & manifestos Hæresiarchas.

CCCXI. **P**ostquam P. Lessius vitam , & morum conditionem Lutheri & Calvinii breviter depinxit , meritò concludit. Quis nunc istis perpensis in animum inducat , Deum hujusmodi hominibus , qui & omni jure , & orbis judicio erant infames , quorum vita turpissima , lingua effrenis , & maledica , animus tumidus , ambitiosus , iracundus , & invidiâ plenus , ad reformationem Ecclesiæ suæ uti voluisse ? Quis unquam hujusmodi mores , vel in Apostolis , vel Prophetis notavit ? Erant quidem Apostoli plerique conditione humiles , nulli tamen ob flagitia infames. Et quamvis essent indocti , & simplices , repente tamen facti sunt sapientiâ , vitæ sanctitate , & miraculorum gloriâ admirabiles. Mira in illis animi demissio , mira mansuetudo , mirus gloria , rerum terrenarum , & voluptatum hujus vitæ contemptus , mira in proximum charitas , mira in verbis modestia , & circumscriptio. Similes mores

mores cernimus in omnibus, quibus Deus usus est, vel ad Gentium conversionem, vel ad morum populi Christiani reformationem. v. g. in S. Augustino Anglorum Apostolo, in S. Bonifacio Germanorum, in SS. Adelberto, Otthone, Willebrordo, Eligio, & in alijs aliarum gentium: in S. Benedicto, Bernardo, Romualdo, Dominico, Francisco, & alijs, quorum exempla, & doctrinâ plurimi ad contemptum terrenorum, & amorem celestium sunt excitati.

CCCXII. Si ad alicujus provincia conversionem, si ad morum nonnullam in populo correctionem, Deus talibus viris, quorum vita mundo erat admirabilis, usus est, qui tamen non immediatè à Deo, sed à summo Pontifice suam missionem accepere, quales, obsecro, par erat esse eos, qui mittebantur immediatè à Deo, idque ad reformationem præcipuorum capitum Religionis, imò ad totius Ecclesiæ, & Regni Christi collapsi instaurationem? etiamsi tota sanctitas, & excellentia, omnes virtutes, & omnia dona spiritualia, quæ fuerunt in S. Joanne Baptista, & in omnibus Apostolis, simul in unum constata ipsis infusa fuissent, hoc tamen totum haud satis fuisset, ad sufficientem illis auctoritatem tanta molitionis conciliandam. Et nos tam fungimur, ut credamus, divinam sapientiam, ad rem adeò stupendam usam fuisse hominibus, non solum nulla

infamibus, impuris, ambitiosis, vindictæ cupidis, & maledicis? Quid enim hoc aliud erat, quàm omnibus micam prudentia habentibus justam dare occasionem, eos non admittendi sed ut impostores averfandi? Nam qui per infamiam non possunt admitti ad ullam dignitatem, ad ullum officium, sive Ecclesiasticum, scire seculare, imò nec ad accusandum, nec ad postulandum: quomodo admittentur, ut reformatores Religionis, ut Architecti Ecclesiæ, ut Judices Episcoporum, Pontificum, & Conciliorum Oecumenicorum?

CCCXIII. Unde patet, quàm frivola sit responsio hæreticorum, qui quando eis describuntur mores Lutheri, & Calvinii, dicunt, se nihil curare, quales illi fuerint, sed solum attendere ad ipsorum doctrinam, quæ bona est: nequit enim dici, esse bonam doctrinam hominum iniquorum, quæ opponitur communi Ecclesiæ sensui, sanctorum Patrum doctrinæ, & Conciliorum definitionibus. Propterea est monstruosum dicere, quòd Deus Augustino, Hieronymo, Ambrosio, Gregorio, Basilio, Athanasio, Nazianzeno, Chrysostomo, Thomæ, Bonaventuræ, & alijs sanctissimis Doctoribus negaverit lucem ad veram intelligentiam scripturarum, & quòd eam communicaverit hominibus superbiâ, ambitione, maledicentiâ, & luxuriâ plenis.

CAPUT DUODECIMUM.

Nonum caput idem probandi, quia evidens est evidentiâ facti, Lutherum, & Calvinum, & alios sectarios, qui ab Ecclesia Romana in sexto seculo recesserunt, renovasse hæreses antiquas à vera Christi Ecclesia damnatas, nimirum ab Ecclesia Romana intra quinque priora Secula, quando etiam ex confessione adversariorum vera erat Christi Ecclesia.

CCCXIV. **E**cclēsiā Romānam fuisse veram Christi Ecclesiam prioribus illis sæculis, fatentur adversarij, ut vidimus cap. 2. certissimum autem est, esse verè hæreticas illas doctrinas, quas vera Christi Ecclesia hæreticas esse declaravit, & ut tales damnavit: quia cum sit columna, & firmamentum veritatis, nequit errare in articulis, quos credit, & credendos proponit, ac proinde certum est, esse verè hæreticos, qui pertinaciter defendunt propositiones à vera Christi Ecclesia damnatas, ut hæreticas. Si ergo probaverimus, Lutherum, & Calvinum pertinaciter tradidisse propositiones damnatas ab Ecclesia Romana in illis primis sæculis, quando etiam ex confessione adversariorum erat vera Christi Ecclesia, evincemus, illos esse verè, & indubitanter hæreticos. Quod autem res ita se habeat, evincit Bellar. tom. 2. lib. 4. de notis Ecclesiæ cap. 9. & cum eo Lessius, rectè probans, religionem Lutheranam, & Calvinisticam nihil aliud esse, quàm diversarum hæresum à diversis Hæresiarchis

diversis sæculis traditarum, & olim per Ecclesiam Catholicam proscriptarum colluviem, idque multiplici exemplo probat.

CCCXV. 1. *Uterque, nimirum Lutherus, & Calvinus, docet, nullam esse arbitrij libertatem. Et Lutherus art. 36. affirmat, hoc esse principium suæ Religionis fundamentum. At illa fuit olim hæresis Simonis Magi, & Valentini, teste Augustino, hæresi 11. & Manichæorum, & Wiclefi, &c.*

2. *Uterque docet, Deum esse impulsorem omnium scelerum, & omnia mala fieri ex vi decreti divini. At olim fuit ista hæresis Simonis Magi, & Florini.*

3. *Uterque docet, non esse necessaria ad salutem bona opera, sed sufficere fidem. At hæc fuit olim hæresis Simonis Magi, & Eunomianorum circa annum Domini 360.*

4. *Uterque docet, habenti fidem nihil obesse peccata quantumlibet multa, & magna; horum enim malitiam non imputari credenti. Qua olim etiam fuit hæresis Eunomianorum, & Basilidis,*

filidis, & Carpocratis, teste Irenaeo
b. 1. c. 23. & 24.

5. Calvinus negat praesentiam realem Corporis Christi in Eucharistia. At hac olim fuit haeresis Berengarii circa Annum Domini 1051. Ubi notandum primò, etsi aliqui privatim ante Berengarium ea de re dubitaverint, & quaestionem moverint, neminem tamen fuisse ausum, hoc publicè profiteri, ut testantur Hugo Lingonensis, & Adelmanus Brixienfis in Epistolis suis ad Berengarium, & Paschasius lib. de verbis instit. huius Sacramenti. Itaque fuit hac constans Ecclesia doctrina, omnibus haesiarchis intacta usque ad tempora Berengarii. Secundò, sententiam Berengarii ipso vivo fuisse in quinque Conciliis damnatam, & ipsum Berengarium ter suam sententiam abjurasse, & tandem in fide Catholica cum magna poenitentia mortuum. Quo mortuo extincta fuit illa haeresis ferè per ducentos annos usque ad Lollardos, qui eam renovarunt, ut colligitur ex Trithemio in Chronico Hirsaugiensi ad annum 1315. Eandem postea tenuit Wiclef, ut patet ex art. ejus 3. Quo mortuo rursum extincta fuit per centum circiter annos, usque dum Zwinglius eam restituit, quem Calvinus, & aliquot alij sunt secuti. Ex quo manifestè apparet, hanc sententiam semper in Ecclesia pro manifesta haeresi habitam. Itaque, vel Ecclesia semper in primario fidei articulo erravit, & sic numquam Ecclesia Christi fuit, vel sententia illa, quae realem Corporis Christi praesentiam in Eucharistia abrogat revera haeresis est.

6. Uterque tollit omnes traditio-

nes, & solis scripturis omnia vult contineri. Eadem fuit haeresis Arrianorum, ut constat ex D. Augustino; item Nestoris, Dioscori, & Eutychetis: ne habetur in septima Synodo Act. 1.

7. Uterque negat Sacramentum Poenitentiae, & Confirmationis. Eandem haesim olim docuere Novatiani, teste Cypriano, & Theodoro.

8. Uterque docet, Ecclesiam solis bonis constare; & Ecclesiam olim visibilem à multis saeculis perijisse: hoc verò tempore in suo tantum catu existere. Similis fuit haeresis Donatistarum, ut testatur D. August. lib. de unitate Ecclesiae cap. 12.

9. Uterque docet, non esse orandum pro defunctis: non esse servandum jejunium quadragesimae, aut alia statuta jejunia, sed cum cuique visum fuerit, jejunandum. Idem olim docuere Aetiani, teste Epiphanio haeresi 75, & Augustino lib. de haesib. cap. 33.

10. Uterque negat venerationem sacrarum Reliquiarum, Imaginum Christi, ac sanctorum, & vocat idolatriam. Idem olim fecit Vigilantius, teste Hieronymo: fecere & Iconomachi, teste Zonara, Cedreno, Nicephoro de Iconomachis.

Ex his luce meridiana clarius est praecipua dogmata, quibus Lutherana, & Calvinistica Religiones constant, esse haereses antiquas, olim ab Ecclesia damnatas, eaque semper pro haesibus in Ecclesia habitae fuisse. Idem facile de ceteris ostendi potest. Unde sequitur, has Religiones nihil esse aliud, quam veterum, & jam olim profligatorum haesum colluviem.

CAPUT DECIMUM TERTIUM.

Decimum caput idem probandi, quia omnes sectarij, qui sub specioso titulo reformationis, fidem Ecclesia Romana impugnant, in manifestos, & crassissimos errores prolapsi sunt, quos eleganter describit Bellarminus. Ubi specialiter ponderatur error de fide speciali iustificante.

§. I.

CCCXVI.

Alienati sunt peccatores a vulva, erraverunt ab utero; locuti sunt falsa, aiebat David Ps. 57. quæ verba exponens S. Augustinus ita verissimè scripsit in illum locum: *In ventre Ecclesia, inquit, veritas manet: quisquis ab hac ventre Ecclesia separatus fuerit, necesse est, ut falsa loquatur. Et mox repetens dicta; necesse est, subjungit, ut falsa loquatur, qui aut concipi noluit in ventre Ecclesia, aut quem conceptum mater excussit; sicut excussit Lutherum, & Calvinum sola Ecclesia Catholica Romana, quæ est columna, & firmamentum veritatis, & quæ supra solidam Petram fundata est, nihil contra rationem tradere potest, licet multa supra rationem credenda proponat, nihil turpe præcipere; ac proinde illi soli convenit illa nota veræ Ecclesiæ, quæ exprimitur illis verbis, Credo sanctam Ecclesiam: constat enim Ecclesiam sanctam dici, quia ejus Professio sancta est, nihil continens falsum quoad fidei doctrinam, nihil injustum quoad doctrinam morum, ut inquit Bellar. lib. 4. de notis Ecclesiæ notâ octavâ.*

CCCXVII. Quam verè dixerit Augustinus, necesse esse, ut falsa loquatur, qui a ventre Ecclesiæ separatus est, evidentissimè patet ex densissimis, & palpabilibus tenebris, quæ offusæ sunt supra mentes hæreticorum hujus sæculi, qui cum sapientissimi omnium hominum videri velint, tamen ea dicunt interdum, ea proferunt in medium, ea pro Evangelio venditant, quæ somnia ac deliramenta esse, pueri quoque, ac anus etiam decrepita, intelligerent, ut inquit Bellarminus in Præfatione ad primum suum controversiarum tomum, & inductione elegantè probat. *Quid magis impium (inquit) ac stultum fingi potest, quam Deum, qui fons est bonitatis, & justitia, auctorem omnium scelerum, & flagitiorum facere? At hoc facit Petrus Martyr in commentario libri secundæ Regum, nec non Joannes Calvinus in lib. Instit. 1. cap. 18. §. 4.*

CCCXVIII. *Quid magis puerile, & ineptum, quam dicere, Deum in lapide, verè & propriè esse lapidem, in ferro ferrum, in trunco truncum, in stipite stipitem, in rebus omnibus res omnes? at hoc docet Michael Servetus in Epistola sexta ad Calvinum. Quid magis*

magis absurdum, & contra omnem non solum rationem, sed etiam sensum, quam palam asserere, infantes dum baptizantur, exemplo S. Joannis Baptista divinas quasdam motiones interius sensibus percipere, promissiones Evangelicas audire, & promittenti Deo fidem habere? At hoc palam asserit Martinus Lutherus in Commentario tertij capitis Epistola ad Galatas, & qui eum secuti sunt Centuriatores, centuriâ 2. cap. 4. nec saltem reverentur S. Augustinum, qui in Epistola ad Dardanum, quest. 2. scriptum reliquit: si propter unum Joannem credibile est, infantes omnes ante aetatem consilio, & gratia uti, & propter Asinam Balaam, qua sapienter aliquando loquuta est, admonendos esse homines, in deliberationi suis Asinina expectare consilia.

CCCXIX. Deinde, quis non obstupescat, potuisse homines reperiri, qui sibi persuaderent, nihil aliud ad justificationem impiorum requiri, quam ut cerò statuunt, se esse justos, & sibi remissa esse peccata, ut jam non opinio à veritate rei, sed à contrario, rei veritas ab opinione dependeat? & tamen hoc ipsum incredibile paradoxum, est articulus quartus illius celeberrima Augustana confessionis, que pro Evangelio est maxima parti nostri temporis hereticorum.

CCCXX. Quid jam de Joanne Wiclefo dicemus, cujus hic est articulus sextus, in Concilio Constantiensi damnatus Sess. 8. Deus debet obedire diabolo? quid de Joanne Calvino, qui in Libro Institution. 2. cap. 16. tam ferè, tam ex proposito docet, Dominum nostrum Jesum Christum, quod certè

pia aures audire recusant, cruciatus gehennatum damnatis, ac reprobis spiritibus aliquando pertulisse? Unde etiam exstiterunt postea, qui dicerent, Christum in Cruce desperasse, atque adeò ad inferos esse damnatum. Quam terrâ, putas, caligine tenebatur animus ille, qui tantam impietatem cogitare potuit?

Sed quo in loco ponemus Martini Lutheri verba illa, qua is in libro de Concilij scripta reliquit? Mihi paulò antè negotium fuit cum Nestorianis, qui pertinacissimè contra me disputabant, quòd Divinitas Christi non possit pati.

Entibi, Christiane Lector, quibus non tam erroribus laborant, quam furoribus agitantur, quibus tenebris involvuntur, in qua precipitiantur, qui semel circa fidem naufragium fecerunt.

CCCXXI. Hastenus ibi Bellarm. qui id fusiùs probat lib. de notis Ecclesiæ cap. II. Quid potest magis absurdum excogitari, quam id, quod scripsit Lutherus libro de captivitate Babilonica cap. de Baptism. Vides, quam dives sit homo Christianus, sive baptizatus, qui etiam volens non potest perdere salutem suam, quantiscumque peccatis, nisi nolit credere. Nulla enim peccata possunt eum damnare, nisi sola incredulitas: cetera omnia, si redeat, vel stet fides in promissionem divinam, in momento absorbentur per eandem fidem. Quid absurdius eo, quod Calvinus statuit lib. 3. Institut. cap. 2. §. 11. & 12. fidem Calvinistarum non posse amitti, eamque efficere, ut nullum peccatum Calvinistis imputetur,

& quod eodem cap. 2. §. 38. tanquam veritatem certissimam ponit, videlicet, omnes Calvinistas esse electos ante omnem operum praevisionem: neque solum esse electos, sed etiam hoc ipsum debere firmissimè credere, adeo ut si quis ea de re aliquo modo dubitet, horrende sit sacrilegus, miserrimè cecus, Spiritui sancto injurius, & prima pietatis atrocissima ignoret. De fide hac haereticorum nostri saeculi meritò dixit noster Maldonatus in cap. 9. Matt. fides, quam isti nuper invenerunt, figmentum est, somnium est, portentum est, chimæra est. Unde Academia Lovaniensis in articulis adversus Lutheranos art. 9. sic habet. Fides, quâ quis firmiter credit, & certò statuit, per Christum sibi esse remissa peccata, seque possessurum vitam æternam, nullum habet in scripturis Testimonium: imò eisdem adversatur. Neque componitur cum eorum primo principio, nimirum nihil posse fide divina credi, nisi id, quod à Deo in Scripturis est revelatum: quæro enim, in quo loco sit à Deo revelatum, eum verè coram Deo esse justum, qui firmiter credit, se esse electum, & non posse perire, sibi que peccata omnia esse dimissa? Quomodo hoc componitur cum illa sententia D. Petri, cum timore, & tremore vestram salutem operamini? Quomodo cum illo Prov. 20. Quis potest dicere, mundum est cor meum, purus sum à peccato? Quomodo cum illo Ecclesiast. 9. nescit homo, utrum odio, vel amore dignus sit, sed omnia in futurum reservantur incerta. Unde meritò Tri-

dentinum Sess. 6. cap. 9. sic statuit: Sicut nemo pius de Dei misericordia, de Christi merito, deque Sacramentorum virtute, & efficacia dubitare debet: sic quilibet, dum se ipsum, suamque propriam infirmitatem, & indispositionem respicit, de sua gratia formidare, & timere potest. Cum nullus scire valeat, certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam Dei esse consequutum. Et cap. 16. & quia in multis offendimus omnes, unusquisque sicut misericordiam & bonitatem, ita severitatem & iudicium ante oculos habere debet, neque seipsum aliquis, etiam si nihil sibi conscius fuerit, iudicare, quoniam omnis hominum vita non humano iudicio examinanda, & iudicanda est, sed Dei.

§. II.

Ex sententia Calvinii, & Lutheri de fide speciali justificante, sequitur, damnatos fuisse omnes Catholicos, qui à tempore Apostolorum existerunt in Ecclesia usque ad Lutherum.

CCCXXII. **D**Einde quia ut arguunt Bellar. lib. de notis Ecclesiæ cap. XI. & Lessius ratione 12. si vera foret hac doctrina Lutheri & Calvinii de fide justificante, sequeretur, omnes Catholicos, qui à temporibus Apostolorum hætenus existerunt, damnatos esse, & æternis ignibus addictos: quia juxta hujus Religionis primum dogma caruerunt fide justifi-

injustificante, ac proinde iustitiâ coram Deo. Unde permanserunt in peccatis suis, & in illis sunt mortui. Fides enim necessaria ad justificationem, ut hac Religio tradit, est illa, quâ homo firmiter credit, se esse iustum coram Deo propter Christi satisfactionem, quâ ipsi per hanc fidem applicetur, & impnetur.

Hanc autem fidem constat orbi ignotam usque ad Lutheri tempora fuisse. Neque ipse diffitetur, sed potius gloriatur, quod veram rationem justificationis à veteribus obscuratam, mundo patefecerit. Idem constat ex omnium veterum scriptis, tum quia præter fidem Christi requirunt internam voluntatis mutationem, & propositum servandi totam legem: tum quia dam-

nant illam securitatem salutis, & volunt, hominem cum timore, & tremore salutem suam operari, & semper esse sollicitum. Vnde fidem illam specialem, quâ quis certò credat, se esse iustum, omnes reiiciunt, ut meram presumptionem. Etsi enim credendum sit, Christum ex parte sua pro nobis plenissimè satisfecisse, non tamen constat nobis, utrum nos fecerimus ea omnia, quæ ex parte nostra sunt necessaria, ut huius satisfactionis finis participes, & utrum eâ aliquando non excidamus.

Perspicuum igitur est, omnes veteres hac fide caruisse. Dammati sunt igitur tot sancti Patres, tot Martyres, tot Virgines. Quis autem non videat, hac esse absurda incredibilia, & blasphemata?

CAPVT DECIMUM QUARTUM.

Ultimum caput probandi solam Ecclesiam Catholicam Romanam esse veram Christi Ecclesiam, quia illi soli conveniunt nota vera Ecclesia, nempe quod sit visibilis, & conspicua, quod sit Una, Sancta, Catholica, & Apostolica.

§. I.

Ostenditur, illam solam esse verè visibilem.

CCCXXIII. **O**Mnes has proprietates debere convenire Ecclesiæ à Christo supra Petrum fundatæ, constat ex scripturis. Imprimis, quod debeat esse visibilis, & conspicua, ostendimus

cap. 1. §. 2. & ostendunt omnes Controversiæ contra hæreticos huius temporis, asserentes Ecclesiam esse invisibilem, & soli Deo cognitam. Et sanè quod vera Christi Ecclesia sit visibilis, probatur ex scripturis omnibus, ubicumque invenitur nomen *Ecclesia*. Nam ut inquit Bellar. lib. de notis Ecclesiæ cap. 12. semper nomine Ecclesiæ, visibilis congregatio si-

gnificatur; nec unum saltem locum Calvinus proferre potuit, nec protulit, ubi hoc nomen tribueretur congregationi *invisibili*, quod latè ibi ostendit. Et probatur ex definitione Ecclesiæ, quam reiectis hæreticorum sententijs, statuit Bellarminus tom. 2. lib. 3. de Ecclesia militante: nam Ecclesia est congregatio hominum utentium Sacramentis eisdem, & fidem Christi profitentibus sub regimine legitimorum pastorum: ergo est visibilis, idque ipsum nomen, & ratio Ecclesiæ persuadet. Ecclesia enim est societas quædam, non Angelorum, nec animarum, sed hominum; non potest autem dici societas hominum, nisi in externis, & visibilibus signis consistat; ut enim inquit Augustinus lib. 29. contra Faustum cap. 11. *in nullum nomen Religionis, seu verum, seu falsum, coagulari homines possunt, nisi aliquo signaculorum, vel Sacramentorum visibilium consortio alligentur.* Ratio est, quia non est societas, nisi se cognoscant ij, qui dicuntur socij; non possunt autem homines se agnoscere, nisi societatis vincula sint externa, & visibilia.

CCXXIV. Et sanè cùm extra Ecclesiam veram Christi nemo possit salvari, ut suprà ostendimus, & Deus velit omnes homines salvos fieri, vult, ut omnes veniant ad Ecclesiam veram Christi, & in illa perseverent, & ad id omnes obligat sub pœna æterna mortis: hoc autem fieri non posset, nisi Ecclesia vera Christi esset visibilis; quomodo enim obligare posset homines ad intrandum in Ecclesiam *invisi-*

bilem? ergo debet esse visibilis vera Christi Ecclesia. Nec solùm debet esse visibilis, sed ita conspicua, ut sit veluti Civitas supra montem posita, & veluti tabernaculum in sole, id est talibus notis, prærogativis, & excellentijs ornata, ut quicumque serid, & ex animo quærunt suam salutem, possint cognoscere, quænam sit vera Christi Ecclesia, in qua sola potest salus obtineri. Quæ prærogativa nulli hæreticorum sectæ, sed soli Ecclesiæ Catholicæ Romanæ convenit; illa sola habet evidentiæ signa credibilitatis, quæ ostendunt, ipsam habere Deum Authorem, & esse illam eandem, quam Christus supra Petrum fundavit, ut evincunt argumenta, quæ in hoc tractatu confecimus. Ergo sola Ecclesia Catholica est visibilis ea visibilitate, quæ est propria veræ Ecclesiæ Christi, ita scilicet, ut omnes teneantur illi se adjungere, & in illa perseverare, id est, Capiti ejus obedire, & cæteris ejus membris communicare, ut docent Cyprianus in libro de simplicitate Prælatorum, Hieronymus in Epistola ad Damasum de nomine hypostasis, & Augustinus lib. 4. de Baptismo cap. 1.

§. II.

Ostenditur, illam solam esse verè unam

CCCXXV. **R**ursus sola Ecclesia Catholica est una, unitate requisita ad constituendam veram Ecclesiam Christi. Dicitur

citur enim Ecclesia una propter unionem, & consensum eorum, qui in Ecclesia sunt; omnes enim unam eandemque fidem profitentur, juxta illud Ephes. 4. 5. *Unus Dominus, una fides, unum Baptisma.* Ut autem præclare notat P. Valentia, Ecclesia Christi non ob eam rem solum ab unitate fidei, & doctrina, una esse dicitur, quoniam omnes, qui sunt ejus membra, in eadem fide, atque doctrina, quamdiu sunt ejus membra, consentiunt actu, sed quoniam modum, atque rationem ipsa tenet accommodatissimam ad consensionem fidei tuendam. Ratio est perspicua, quia si Ecclesie unitatem in actuali tantum doctrina fidei consensione, & non præcipue in ratione ad consensum accommodatissima poneremus, nilominus magnum Ecclesia Christi tribueremus, nec posset Ecclesia Catholica per eam notam ab hæreticorum conventiculis nullo modo discerni. Quis enim unquam fuit hæreticorum catus tam exiguus, in quo qui ad eum pertinuerunt, quamdiu pertinuerunt, non fuerint actu de doctrina consentientes? cum enim primum aliquis prudens ac sciens ab aliis dissentit, censetur ad eum catum non pertinere.

Præcipua ergo ratio, ob quam ab unitate doctrina Ecclesia Catholica dicitur Una, est, quia ipsa unum Pastorem rectissime agnoscit, cujus iudicio in fidei controversiis acquiescit vel quia, ut Cyprianus Epist. 9. Ecclesiam designat, ipsa est plebs Sacerdoti adunata, & Pastori suo grex adhærens. Atque adeo quàm facile est in Ecclesia cognoscere, quid summus Pontifex in fidei

questionibus è Cathedra; id est universam obligando Ecclesiam, decernat, tam est Ecclesia facile, retinere in doctrina fidei consensum: è contra verò hæreticorum omnium conventicula, dum scripturarum, atque adeo fidei explicationem alicui certa authoritati, tanquam divinâ assistentiâ infallibilis non committunt, sed unicuique scripturam solam, ut unicam, ac sufficientem fidei magistram, designant, necesse est, ut in tot sententias de fide diversas distraherentur, quot sunt fere capita. Ergo ideo Christi Ecclesia una est unitate doctrina, quia omnia membra capiti in credendo adharere debent, & ideo Cyprianus aiebat, exordium ab unitate proficiscitur, ut Ecclesia una monstraretur, & Hieronymus, propterea inter duodecim unus eligitur, ut capite constituto, schismatis tollatur occasio.

CCCXXVI. Quare sola Ecclesia Catholica est verè una: quia in illa sola datur regula visibilis infallibilis ad decidendas fidei, & morum controversias, & proponendum fidelibus cum infallibilitate, quid credere debeant, nempe Romanus Pontifex, vel cum Concilio generali, vel sine illo, dum è Cathedra Petri totam Ecclesiam instruit de iis, quæ credere debet. Ut enim inquit D. Thomas 4. contragentes cap. 76. ad unitatem Ecclesia requiritur, quòd omnes fideles in fide conveniant: circa ea verò, quæ fidei sunt, contingit quæstiones moveri; per diversitatem autem sententiarum divideretur Ecclesia, nisi in unitate per sententiam unius conservaretur.

Sententia autem unius, nempe Romani Pontificis semper est necessaria ad conservandam unitatem fidei; quamvis enim res fidei determinentur in Concilio Generali, est necessaria sententia Romani Pontificis, intimantis toti Ecclesiae decreta Concilij, & obligantis per modum superioris ad illa suscipienda; ut ostendimus cap. 7. §. XII.

CCCXXVII. Quare ad Unitatem fidei conservandam debent omnia Ecclesiae membra esse unita cum capite, nempe cum Romano Pontifice, eamque fidei doctrinam amplecti, quam Ecclesia Romana, quae matrix est omnium Ecclesiarum, tenet, & Cathedra Petri credendam proponit. Idque ab experientia constat: ut enim observat Cardinalis Bellarminus videmus, omnes Ecclesias, quae ab isto capite se diviserunt, tanquam ramos praecisos à radice, continuo aruisse. Certè Ecclesia Aethiopica, & Africana, quae quondam ita florebant, ut numerosissima Concilia celebrarent, & semper haberent multos homines, vel doctrinam, vel sanctitatem, vel utroque Dei munere clarissimos, ab eo tempore, quo à Romana Ecclesia schisma fecerunt, nulla Concilia celebrarunt, nullos habuerunt homines, famam sanctitatis, aut doctrinam toti orbi notos, & nunc in summa ignorance versantur.

CCCXXVIII. Ex hac unione membrorum cum capite oritur concordia membrorum inter se, & conspiratio in doctrina fidei, ut eadem dogmata ubique terrarum credant omnes Catholici: propterea

concordia ista est signum Regni Dei, quod debet stare in aeternum, sicut è contra discordia est signum Regni diaboli, quod corruiere debet; nam ut inquit Christus Matt. 12. omne Regnum in seipsum divisum desolabitur, & ut ait Apostolus 1. Corinth. 14. non est Deus divisionis, sed pacis, & idcirco diabolus, ut Ecclesiam everteret, introduxit haerese; ut enim dicit Augustinus lib. 18. de Civitate Dei cap. 52. diabolus cupiens per haereticos efficere, ut in Ecclesia Christi essent liberae dissensiones, sicut erant in Academia Philosophorum, ut sicut illae per multas divisiones tandem intereunt, & ab invicem consumuntur, ita fieret in Ecclesia.

CCCXXIX. Et hinc desumit Bellarminus clarissimum argumentum ad convincendum, solam Ecclesiam Catholicam Romanam esse veram Christi Ecclesiam: siquidem in illa imprimis omnes scriptores sacri mirifice inter se consentiunt, licet fuerint homines diversi & in locis, temporibus, ac linguis diversis scripserint, quod pro re plane divina B. August. observat lib. 18. de Civit. Dei c. 41. deinde omnia legitimorum conciliorum, & Pontificum decreta etiam in omnibus dogmatibus inter se conveniunt, licet edita sint à diversis hominibus, diversis locis, temporibus occasionibus, & contra diversissimas, imò saepe contrarias haerese; quod est apertum signum unius, & ejusdem Spiritus sancti, hanc Ecclesiam gubernantis. Hoc autem esse verum, ostendit diligentia haeticorum, qui licet omnia diligenter evoluerint, tamen non invenerunt quidquam

quidquam ullius momenti, quod reprehendere possent, ut in disputatione de Concilio ostendimus.

Denique, nunc omnes Catholicæ toto orbe dispersi de omnibus dogmatibus fidei sentiunt idem, nec possunt aliter sentire, cum omnes subiciant sensum suum sensui unius, & ejusdem summi Pastoris, ex Cathedra Petri cum consilio aliorum Pastorum Ecclesiam dirigentis.

§. III.

Sicut Ecclesia Romana unitas probat ejus veritatem, ita innumera secta suborta ex hæresi Lutherana, & Calvina, & contradictiones suorum Authorum, probant earum falsitatem.

CCCXXX. **E** contra verò constat, nullam unquam fuisse sectam hæreticorum, quæ unitatem in doctrina suæ fidei diu conservaverit, & quæ intra paucum tempus non sit divisa in alias plures, quod longa inductione probat Bellar. lib. de notis Ecclesiæ cap. X. Nobis sufficiat enariare, quod hæreticis nostri temporis accidit. Constat namque ex Federico Staphilo in libello de concordia discipulorum Lutheri, Lutheranos vix dum natos, dividi cepisse in Anabaptistas, Confessionistas, & Sacramentarios, & rursus singulas sectas in alias & alias usque ad 34. & hoc quidem tempore Staphili. Nunc autem (aiebat Bellarminus anno 1583. in quo primo prodijt in lucem secundus controversiarum tomus) numerantur

ferè centum diversissima secta ab uno Luthero prodeuntes. Ipla confessio Augustana, quæ medullam Lutheranismi continet, ita intra paucos annos immutata est, ut nesciant ipsi, quænam sit vera Confessio Augustana: ut enim ait Fabritius Leodius in sua Harmonia, qui contulit unam editionem illius factam anno 1530. cum alia facta anno 1540. una est duplo major aliâ. Ex eadem Provincia Saxonica (inquit Bellar.) intra decem annos prodierunt contradictoria sententia publico nomine edita, de re omnium gravissima. Nam in Synodo Dresdensi anno MDLXXI. celebratâ communis consensu exploserunt sententiam Brentij, Illyrici, & aliorum de persona Christi, & tamen illam ipsam sententiam à se damnatam, anno MDLXXX. in libro concordia publicè receperunt, & tam Synodus, quàm Concordia Wittemberga impressa sunt, & ejusdem Principis auctoritatem præseferunt.

CCCXXXI. Et hoc quidem magnâ Dei providentiâ fit, ut hæretici consistentiam non habeant in suis doctrinis, nam hoc pacto hæreses se ipsas consumunt; divisio enim earum non est mathematica, quæ procedat in infinitum; unde Isai. 19. dicitur: concurrere faciam Aegyptios adversus Aegyptios. Et propterea Hilarius 7. de Trinitate meritò dixit. Bellum hæreticorum pax Ecclesiæ est. Ipse Lutherus, qui de se dicebat, certus sum, quòd doctrinam meam de calo habeam: certissimus sum, quòd doctrina mea non sit mea, sed Christi,

Christi, sibi ipsi ita contrarius fuit, ut de sola communione Eucharistiae ex ipsius operibus ipso vivo notatae sint 36. contradictiones à Gaspare Quenhamer Laico Saxone, & in lucem editae in libello, cui titulus, *tabula contradictionum Lutheri*, cum maxima confusione Lutheri, & auctoritatis ipsius imminutione: de communione sub utraque specie notatae sunt à Doctore Cochleo contradictiones septem, librumque hic Doctor composuit, cui titulus *Lutherus septiceps*, qui nihil aliud continet, quam Lutheri contradictiones, & contrarias de omnibus penè controversis articulis sententias suis verbis expressas. Ex quo evidenter deprehenditur, Lutherum seductorem fuisse.

CCCXXXII. Contradictiones Calvini palam detexit Nicolaus Romæus in Calvini nova effigie, spectaculo 9. §. 4. pag. 565. ubi sic loquitur: Porro quam turpiter secum ipse subinde pugnet, nimis prolixum esset referre. Longè prolixius est, Calvine, tuas tecum pugnas referre: nam ut de alijs tuis libris nihil dicam, tota tua institutio est cento contradictionum, ut artis sit invenire locum, non ubi sint, sed ubi non sint, ut non tanta nobiscum, quanta tecum tibi sit contentio: ut à nullo possit Calvinus, quam à Calvino vehementius refutari. Nam ut in tua doctrina nihil certi te habere ostendas, instar arundinis modò huc, modò illuc, imaginationis tua vento agitaris. Itaque non tantum in una hac institutione faciissimè tecum pugnas, sed in uno libro,

in uno capite, in una sectione, in una & eadem periodo, seu Oratione.

CCCXXXIII. Hactenus ille, qui hujus rei statim probationes subiungit. Hinc Richardus Arsdakin Author modernus tom. 1. Theologiae tripartitae tract. 3. in proëmio articuli primi agens de sectis modernis, proferimus (inquit) discordias, ac pugnas novatorum, ac imprimis Lutheri, non tantum cum vera Ecclesia, sed etiam cum sacris litteris impiè depravatis, cum se ipso sibi contrario, & cum suis Affectibus per sectas innumeras ab ipso dissidentibus, dum confusione plusquam Babylonica idem ipse destruit & edificat, affirmat, & negat, neque secum ipse consentit, dum tamen toties Ecclesia consensui se opponit, quod manifestum est erroris, ac spiritus sathanici indicium. Ut hinc tandem videant moderni sectarii, quam devios sibi duces in via salutis elegerint, & desertis tandem erroribus ad rectam Ecclesiam semitam tempestivè regrediantur.

CCCXXXIV. Hactenus ille, qui postquam descripsit innumeras sectarum differentias inter se dissidentes, quæ ex Hæresi Lutheri, & Calvini in Germania, in Anglia, & Hollandia prodire, ut merito dici possit, quot capita, tot sententiae, articulo 3. sic concludit. Et erit etiamnum aliquis adeo fatuus, & excors, ut seriò in animum inducat suum, infinitam Dei sapientiam reformanda sua Ecclesia hanc hæresim inter se mutuo dissectarum, atque armatarum colluviem in orbem immisisse. Quæ cum antiquam Ecclesiam evertat,

evectat, neque per se novam, nisi merè Babylonicam constituat, quid aliud restat, quàm ut omnem Christi Ecclesiam è mundo eliminet. Quis igitur erit, nisi rationis penitus expertus, qui sibi finat persuaderi, huic portentosa tot capitum Hydra spiritum inesse divinum, qui audiri debeat, contra auctoritatem, & vocem totius Ecclesie Romana, qua constanti sedecim seculorum decursu suam fidem, caelestibus signis comprobata, summo animorum, dogmatumque consensu, per orbem panè universum propagavit.

§. IV.

Ostenditur, solam Ecclesiam Romanam esse sanctam.

CCCXXXV. Sicut Ecclesia vera Christi debet esse una, ita debet esse sancta, ut constet ex simbolo Constantipolitano, *credo in unam sanctam Ecclesiam*, imò ex simbolo Apostolorum, *credo in sanctam Ecclesiam*. Dicitur autem Ecclesia sancta ex multiplici capite, 1. quia nullus potest in illam ingredi, nisi per Baptismum habentem vim sanctificandi animam. Unde dicebat Apostolus 1. Corinth. 6. 11. *Hac quidem fuistis, sed abluti, & sanctificati estis*. 2. Quia extra illam vera sanctitas esse non potest, cum vera sanctitas sine vera fide reperiri non valeat, nec vera fides extra illam inveniri possit, ut supra ostendimus. 3. Omnia ipsius Sacramenta, & cæremoniæ, & ritus ad sanctitatem ordinan-

tur; eò enim spectant, ut vel sancti efficiamur, vel in sanctitate crescamus, & confirmemur. 4. Quia Christus, qui est ejus sponsus, & caput primum, est Sanctus Sanctorum. Denique Ecclesia sancta dicitur ob professionem, & doctrinam, ut enim inquit Bellarminus lib. de notis Ecclesie cap. XI. *Constat, sanctam dici Ecclesiam quia professio ejus est sancta, nihil continens falsum quoad fidei doctrinam, nihil injustum, quoad doctrinam morum*. Unde Psal. 18. appellatur *lex Domini immaculata, testimonium Domini fidele, praeceptum Domini lucidum*. Unde meritò Augustinus lib. 2. de Civitate cap. 18. dixit: *Nihil in Christianis Ecclesiis turpe, & flagitiosum spectandum, imitandumque proponitur, ubi veri Dei, aut praecepta insinuantur, aut miracula narrantur, aut dona laudantur, aut beneficia possulantur, & lib. 22. cap. 7. Persuadeatur veritas, nova consuetudini, sed non contraria rationi*. Religio namque Christiana, hoc ipso quòd veram doctrinam de Deo revelatam contineat, continet multa mysteria supernaturalia, quæ sunt supra rationem, & per rationem probati non possunt, ut mysterium Trinitatis, & Incarnationis, & præsentia realis Christi in Eucharistia; licet autem sint supra rationem, & non possint rectè intelligi, nisi prius credantur, non sunt tamen contraria rationi.

CCCXXXVI. *Ex hac nota (subdit ubi supra Bellar.) evidenter ostenditur, nullam esse veram Ecclesiam, nisi nostram; nulla enim est secta, vel*

Pagano-

Paganorum, vel Turcarum, vel hæreticorum, qua non contineat aliquos exploratos errores, & recte rationi manifestè contrarios. Quod ibi longa inductione probat, & nos contra Mahumetanos in altera hujus manuductionis parte ostendimus. De sectis autem hæreticorum nostri temporis demonstravimus paulò supra, nimirum cap. 13. huius libri. Ergo manifestum est, inter Religiones solam Christianam, & inter Christianas solam Catholicam Romanam esse veram.

§. V.

Ostenditur, solam Ecclesiam Romanam esse Catholicam, ac proinde solam illam esse veram Christi Ecclesiam.

CCCXXXVII. **E**X hoc etiam capite validè probatur, solam Ecclesiam Romanam esse veram Christi Ecclesiam, quia illa religio censenda est vera Christi Religio, quæ semper habita & dicta fuit Catholica, juxta illud Symboli, *Credo sanctam Ecclesiam Catholicam.* Atqui sola Ecclesia Romana dicta semper est Catholica, ejusque cultores Catholici. Ergo sola Ecclesia Romana est vera Christi Ecclesia. Minor probatur, quia quamvis Hæretici suis sectis conati sint arrogare nomen Ecclesie Catholice, & Catholici audire curaverint, nunquam id obtinere potuerunt, sed ipsi hæretici vel inviti nomine *Catholicorum* intelligunt eos,

qui sunt sub obedientia Romani Pontificis, & fidem Ecclesie Romanæ tenent, credendo ea, quæ Sedes Petri credenda proponit, & quæ Ecclesia particularis Romana, quæ reliquarum Ecclesiarum mater est, credit, & tenet, collectioque omnium Ecclesiarum, quæ cum Ecclesia Romana in fide communicant, & Episcopo Romano, ut Vicario Christi obediunt, intelligitur nomine Ecclesie Romanæ universalis. Ita observavit Augustinus lib. contra Epistolam fundamenti cap. 4. ubi dicit, quod *etiam si omnis hæresis velit videri, & dici Catholica Ecclesia, tamen cum interrogantur hæretici à Paganis, ubi ad Catholicam conveniatur? nemo audet domum suam ostendere.* Idem docet Cyrillus Catech. 18. ijs verbis: *si veris in aliquam urbem, non petas, ubi sit Ecclesia. vel Domus Dei, nam etiam hæretici dicunt, se habere Domum Dei, & Ecclesiam, sed petas, ubi sit Catholica Ecclesia; id enim est nomen proprium hujus sanctæ Ecclesie matris omnium nostrum, quasi dicat, si hoc petas, nullus hæreticus suam Ecclesiam ostendet.*

CCCXXXVIII. Unde S. Pacianus Episcopus Barcinonensis, qui obiit ann: 380. in Epistola ad Symphonianum, quæ est de nomine Catholico, in hoc agnoscit divinam providentiam, quæ nunquam permisit, ut nomine Ecclesie Catholice aliud unquam intelligeretur, quàm Ecclesia Romana supra Petrum fundata, quæ Successores Petri, ut Christi Vicarios reveretur, & cum Sede Petri in fide communicat: quod argumen-

tum majorem vim habet nunc, quando post sexdecim secula nunquam Deus permisit, ut Ecclesia Romana à possessione nominis *Catholica* deturbaretur. Id enim argumentum est, hoc nomen non ab hominibus, sed à Deo ipso impostum Ecclesie Romanæ, quia illa sola, & non ulla hæreticorum secta, est vera Christi Ecclesia. *Ac certè* (inquit Pacianus) *non est ab homine mutatum, quod per secula tanta non cecidit: Catholicum istud, nec Marcionem, nec Apellem, nec Montanum sonat* (addamus nos, nec Lutherum, nec Calvinum &c.) *nec hæreticos sumit Authores.* Et infra: *Christianus mihi nomen est, Catholicus verò cognomen, illud me nuncupat, istud ostendit.* Et ibidem comparat veram Christi Ecclesiam arbori pulcherrimæ, quia ramos suos in omnem partem diffundit; hæreses verò comparat ramis, quæ varijs temporibus à trunco hujus arboris separantur, quin propterea arbor mutetur, sed semper eadem manet. Nomen ergo *Catholica* convenit huic arboris trunco, qui semper manet idem, quamvis rami inutiles ab illo separentur, & sicut illi dumtaxat rami vivunt, qui conjuncti sunt, & uniti cum trunco, ita illi dumtaxat Christiani vivunt verâ vitâ fidei, & charitatis, qui sunt uniti per fidem cum Sede Petri, eosdem tenentes articulos, quos tenet Sedes Petri, & qui per obedientiam Romano Pontifici sunt subjecti: qui autem per hæresim separantur à Sede Petri, sunt veluti rami aridi à trunco arboris præcisi, qui nomen Catholicorum non partici-

pant, quia jam non sunt pars hujus arboris.

CCCXXXIX. Hæreticorum sectæ denominantur à suis Authoribus, à Marcione Marcionistæ, ab Ario Ariani, à Macedonio Macedoniani, à Nestorio Nestoriani, ab Eutichete Eutichiani, à Pelagio Pelagiani, à Luthero Lutherani, à Calvino Calvinistæ &c. soli Catholici denominantur à vera Christi fide Christiani *Catholici*, & denominantur Catholici Romani, quia sunt uniti cum Matrice omnium Ecclesiarum, nempe cum Romana, & Pontifici Romano, possidenti Sedem Petri, tanquam Christi Vicario obediunt. Hinc arguit Lactantius lib. 4. cap. 30. hæreticos non esse verè Christianos, quia licet verum Christianismi Characterem in Baptismo susceperint, tamen carent verâ Christi fide, quia illam per hæresim amiserunt. Cum Marcionista (inquit) aut Ariani nominantur, Christiani esse desierunt, quia Christi nomine amisso, humana & externa vocabula induerunt. Et propterea Hieronymus in Dialogo contra Luciferianos in fine dixit. *Sicubi audieris, eos, qui dicuntur Christiani, non à Domino Jesu Christo sed à quoquam alio nuncupari, ut Marcionistas, Valentinianos, scito, non Ecclesiam Christi, sed Antichristi esse Synagogam.* Et Chrysostomus hom. 33. in Acta Apostolorum, illi (inquit) *habent quosdam, à quibus appellantur, prout enim Hæsiarcha nomen, ita & secta vocatur, nobis autem nullus vir nomen dedit, sed fides ipsa.* Siquidem à vera Christi

fide Catholica denominamur Catholici, & quia illa vera fides non alia est, quàm fides Sedis Romanæ, denominamur Catholici Romani.

CCCXL. Nec solùm nomine Ecclesia Romana Catholica dicitur, sed re ipsâ nomine significatâ, quia Catholicum idem est, ac universale, latissimè patens, & ad omnia se extendens. Unde Ecclesia dicitur Catholica seu universalis tribus de causis. 1. ratione loci, quia per universum orbem diffusa est, Marci 16. 15. Euntes in Mundum universum, prædicate Evangelium omni creaturæ. 2. Ratione temporis, quia semper durabit. Dan. 2. 44. Suscitabit Dominus cæli regnum, quod in æternum non dissipabitur. 3. Ratione hominum salvandorum, quia quotquot salvantur, in visibili Ecclesia salvantur, & nullus extra eam salvari potest. Hinc patet discrimen inter Ecclesiam Christi, & Synagogam Judæorum. Hac enim nullo istorum modorum fuit Catholica, seu universalis. Non primo, quia non fuit diffusa per totum orbem, sed per solam Palestinam. Nec secundo, quia non duravit, nisi certo tempore, nempe usque ad mortem Christi. Nec tertio, quia poterant salvari homines extra Synagogum, ut Ninivite, & alij. Hæc autem Religio Catholica, & universalis est solùm Religio Romana, quia (ut scribat Lessius ann. 1609.) per totum orbem diffusa extendit se ad omnes gentes, & ad omnia regna. Nullum enim est regnum, nulla gens nobis cognita, quæ hanc Religionem, vel non habeat adhuc, vel aliquando non habuerit,

vel modò non incipiat habere. Imò hoc tempore panè apud omnes gentes est publica Religionis nostræ professio. Nimirum, apud Japones, Chinas, Indos, Persas, Tartaros, Turcas, Afros, Brasilijs, Peruanos, Mexicanos &c. Omnibus enim his locis reperiuntur Catholici, reperiuntur templa, altaria, imagines Christi, & sanctorum: celebratur Missa, administrantur nostræ Sacramenta, servantur festa, & jejunia, denique servatur publicè Religio Romana. Cui dubium esse possit, eam esse veram Religionem, & veram salutis viam, quam Dominus omnibus regnis proponit, & prædicari voluit, quam in omnibus regnis tempore congruo crescere, & fructificare fecit, & quam etiamnum ubique aliquo modo conservat, efficiens, ut Catholici per totum orbem sint dispersi, ut infideles per illos ad veram Religionis notitiam pervenire possint.

Extendit etiam se ad omnia tempora, quæ quidem ab Apostolorum ævo fluxere. Nulla enim ætas, nullum sæculum ab eo tempore assignari potest, quo hac Religio non fuerit. Omnibus sæculis celebrata Missa pro vivis, & defunctis, celebrata festa, servata jejunia, frequentata vota Monastica, invocati sancti, honorata sanctorum reliquia, & alia nostra Religioni propria in usu suere, ut ex omnium ætatum scriptoribus constat. Extendit se etiam ad omnes homines, quia ut suprâ ostendimus, nullus homo extra Ecclesiam Catholicam salvari potest.

§. VI.

Ostenditur, solam Ecclesiam Romanam esse Apostolicam, ac proinde illam solam esse veram Christi Ecclesiam.

CCCXLI. **E**cclēsia dicitur Apostolica, 1. quia ab Apostolis initium habuit, & ab illis fundata est, & per orbem terrarum propagata. Nam ut inquit Apostolus Rom. 8. *in omnem terram exiit sonus eorum.* Dicitur etiam *Apostolica*, quia per continuatam seriem Episcoporum ab Apostolis descendit, & originem trahit. Demum dicitur *Apostolica*, quia conservat fidem, & doctrinam ab Apostolis traditam.

Manifestum autem est, solam Ecclesiam Romanam has prærogativas habere: non autem Ecclesiam Lutheranam, vel Calvinianam, vel ullam aliam hæreticorum sectam, ut constat ex dictis cap. 1. §. 4. Manifestum etiam est, Ecclesiam Universalem, quæ Romanum Pontificem, ut Christi Vicarium veneratur, & illi subiecta est, denominari Romanam, à præcipua sui parte, nimirum ab Ecclesia particulari Romana, quam Apostoli Petrus, & Paulus fundarunt, & in qua Petrus fuit primus Episcopus, quæ est reliquarum Ecclesiarum Mater, & Magistra. Unde tam certum est, Ecclesiam universalem esse Apostolicam, quam certum est, esse Apostolicam Ecclesiam Romanam, in qua modò sedet Alexander VIII. At certissimum est, Ecclesiam Romanam

esse Apostolicam, quia ab Apostolis fundata est, & ab Apostolo Petro numerat Pastorum suorum successionem, quia evidenter evidentiâ facti probatur, Alexandrum VIII. successisse Innocentio XI. Innocentiū XI. successisse Clementi X. Clementem X. Clementi Nono: Clementem Nonum Alexandro VII. Alexandrum VII. Innocentio X. & Innocentium X. Urbano VIII. & sic ascendendo pervenimus ad Petrum: Ergo evidenter evidentiâ facti probatur, Ecclesiam Romanam fundatam esse ab Apostolo Petro, & Pontificem Romanum esse ejus successorem; ac proinde esse Ecclesiam Apostolicam.

CCCXLII. Deinde suprà cap. 2. demonstravimus, nunquam Ecclesiam Romanam amisisse eam fidem, quam ab Apostolis acceperat. Unde quod Augustinus scripsit Epist. 126. *In Romana Ecclesia semper viguit Apostolica Cathedra principatus*, etiam modò, & omni sæculo verificatur. Et ideo totum Concilium generale Chalcedonenſe ex 630. Patribus Latinis, & Græcis compositum, *Petrum* appellavit *Petram*, & *crepidinem Ecclesia Catholica*, Actio- ne 3. Cum ergo omnes Ecclesiæ particulares Catholicæ, quæ Romanum Pontificem agnoscunt, ut Vicarium Christi, ipsique obediunt, communicant in fide cum Ecclesia particulari Romana, & eam fidem teneant, quam Sedes Petri docet, sequitur manifestè, Ecclesiam Romanam universalem, prout est collectio Ecclesiarum obedientium Romano Pontifici,

fici, esse Apostolicam, quoad fidem quam tenet, & quoad successionem suorum Pastorum: quamvis enim maxima pars Episcopatum, & sedium Episcopaliū de novo erecta sint post mortem Apostolorum, ac proinde paucæ sint, in quibus Apostoli sederunt, ut Episcopi: tamen primi illarum Civitatum Episcopi, vel ab Apostolis instituti sunt, vel à Romano Pontifice Successore Apostolorum, & ordinem Episcopalem vel immediatè ab Apostolis

acceperunt, vel mediatè, nempe mediantibus alijs Episcopis, qui tandem ab Apostolis originem traxerunt.

Sectæ autem hæreticorum nec successionem suorum Episcoporum habent ab Apostolis, cum sint novæ, nec earum doctrina esse potest Apostolica, cum sit opposita doctrinæ, quam Ecclesia Romana ab Apostolis accepit, ut abunde probatum est, cap. 1. & 2.

CAPUT ULTIMUM.

Concluditur liber, proponiturque eius usus, & utilitas ad disputandum cum hæreticis.

CCCXLIII. **E**X disputatis in toto libro, satis constat, supposita fide in Christum & veritate scripturarum, evidenter demonstrari, solam Ecclesiam Romanam esse veram Christi Ecclesiam. Ut autem monuimus lib. 2. cap. 1. §. 6. Missionarius Evangelicus ut utiliter de rebus religionis disputet cum hæreticis, debet prætermittere controversias particulares, & adversarios reducere ad unam generalem, quæ omnes complectitur, nimirum ad controversiam de Ecclesia: assumat principium, in quo hæretici omnes conveniunt cum Catholicis, nempe articulum symboli de Ecclesia sancta: Omnes enim, qui articulos contentos in Symbolo Apostolorum credunt, tenentur credere, dari in Mundo Ecclesiam

sanctam, & juxta Symbolum Constantinopolitani Concilij, seu secundæ Synodi Generalis, tenentur credere in unam sanctam Catholicam, & Apostolicam Ecclesiam. Deinde cum illi admittant Evangelia, & fateantur à Christo dicta esse illa verba. *Tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prevalebunt adversus eam: nisi Christum, vel mendacem, vel insipientem in promittendo facere velint, debent necessariò concedere, Christum supra Petrum fundasse Ecclesiam suam, & illam, ex quo ab ipso fundata est, semper in mundo extitisse, & usque in finem mundi permansuram. Ergo necessariò fateri debent, dari nunc in mundo aliquam veram Christi Ecclesiam. Deinde*

indecū Apostolus affirmet, *Ecclesiam Dei esse columnam, & firmamentum veritatis*, necessariò fateri debent, vera esse omnia dogmata, quæ illa tanquam articulos, & veritates fidei credit, & credenda proponit, ut constat ex dictis cap. 1. §. 3. Si enim vel unam falsitatem, seu errorem unum tanquam dogma fidei iuberet credi, non esset columna, & firmamentum veritatis, sed Magistra errorum. Ergò hæretici utrumque necessariò admittere debent, nempe, & existere in mundo aliquam veram Christi Ecclesiam, & vera esse omnia dogmata, quæ illa vera Christi Ecclesia credenda proponit.

CCCXLIV. Admissis his duobus principiis, promptum erit evincere, vera esse omnia dogmata, quæ credenda proponit Ecclesia Catholica Romana, v.g. septem esse Sacramenta, Christum esse physicè præsentem sub speciebus panis, & vini, & nihil de substantia panis, & vini sub illis manere post consecrationem; dari purgatorium: imagines Christi, & sanctorum esse colendas &c. sic enim arguet Doctor Catholicus. *Ea omnia*, quæ vera Christi Ecclesia tanquam dogmata fidei credit, & credenda proponit, vera sunt. Atqui sola Ecclesia Catholica Romana est vera Christi Ecclesia, & illa tanquam dogmata fidei credit, & credenda proponit talia & talia dogmata. Ergò hæc vera sunt.

CCCXLV. In hoc discursu major concedetur ab hæretico, quia expressè revelatum est, Ecclesiam Chri-

sti esse columnam, & firmamentum veritatis, ac proinde non posse esse Magistram errorum: Minor quoad secundam partem est evidens evidentia facti, quia evidenter constat, illa omnia esse dogmata fidei in Ecclesia Romana. Tota ergo disputatio reducetur ad probandam prin. a partem minoris, nempe quòd sola Ecclesia Catholica Romana sit vera Christi Ecclesia. Ad hanc autem propositionem probandam habemus argumenta evidentia, qualia sunt ea, quæ in hoc libro ponderavimus: evidenter enim demonstratur, inter Religiones Christianas, nec Lutheranam, nec Calvinianam, nec ullam aliam hæreticorum sectam, sed solam Religionem Catholicam Romanam esse veram Christi Religionem, & Ecclesiam, & in illa sola posse homines salvari. Unde Missionarius attentè ruminetur capita probandi illam propositionem, à nobis expensa in hoc tractatu, & ex illis argumenta depromere poterit efficacia ad convincendos adversarios.

CCCXLVI. Utinam Deus eorum oculos illuminet, *ne obdormiant in morte, sed emittat lucem suam, & veritatem suam*, ut veniant ad veram Ecclesiam, quod absdubio faciet, si ipsi lucem ab ipso enixè petant, & de hac re seriò deliberent / quod facere non poterunt, nisi prius exuant anticipatam quandam opinionem, quæ tenentur de idololatria, superstitionibus, & abusibus Ecclesiæ Catholicæ. Primum ergo monendi sunt, ut se disponant ad lucem divinam, & do-

num veræ fidei à Deo suscipiendum, deinde ipsis inculcandum, non posse ipsos ad recipiendam lucem divinam se disponere, nisi seponant parumper illud præjudicium de idololatria, & superstitionibus Catholicorum, & serio cogitent, se in illa sua persuasione falli posse. Incredibile enim est, tot Doctores, & Viros sanctissimos, & sapientissimos, quos Ecclesia Catholica semper habuit, & tot Concilia, quot in Ecclesia Catholica sunt celebrata, ad quæ ex omni mundi parte confluxerunt viri, sapientiâ & virtute præstantes, qui erant veluti Christianitatis flos, hanc idololatriam non vidisse, vel visam non solum non abiectisse, sed sedulo retinuisse, & co-

luisse. Postulandum deinde est ab ipsis, ut serio considerent ea, quæ circa hoc punctum diximus cap. 10. §. 8. & ut reflectant, hanc antiquam esse Mahumetanorum, & Iconomachorum calumniam, & nullam unquam fuisse hæreticorum sectam, quæ errores graves Ecclesiæ non imposuerit, & quæ non quaesierit similes prætextus ad tegendam defectionem suam, ut jure videretur ab Ecclesia recessisse. Si hæc faciant, Pater misericordiarum, qui vult omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire, ipsos trahet ad veram Christi Filiij sui Ecclesiam, ut in æternum cum ipso in celo regnent.



I N D E X

PRIMÆ PARTIS.
MANUDUCTIONIS AD CON-
VERSIONEM MAHUMETANORUM.

PARS PRIMA.

*In qua veritas Religionis Christiana Catholica
Romana manifestis argumentis demonstratur.*

LIBER PRIMUS.

IN quo sensibilibus argumentis Divinitas Christi Domini evidenter demonstra-
tur, & evidens credibilitas Religionis Christiana proponitur.

Cap. I. Introductio disputationis
de Christi Divinitate, ejusque maxi-
ma utilitate. pag. 3.

Cap. II. Primum caput probandi
Divinitatem Christi ex miraculis, quæ
fecit in hujus veritatis confirmatio-
nem. pag. 7.

Cap. III. Roboratur præcedens
ratio, ostendendo, Deum non posse
facere miracula in confirmationem
doctrinæ falsæ. pag. 10.

Cap. IV. Repelluntur frivolæ e-
valuationes, quibus Infideles eludere
conantur argumentum petitum à
miraculis Christi. pag. 17.

Cap. V. Secundum caput pro-
bandi Divinitatem Christi, ex vindic-
ta, quam Deus sumpsit de Judæis,

quia illum crucifixerunt : cui anne-
ctitur tertium caput inde petitum,
quòd post necem Christo illatam,
jam diabolus non tentet Judæos de
idololatria, sicut ante ejus adventum
faciebat. pag. 20.

Cap. VI. Quartum caput proban-
di Divinitatem Christi, ex mira cor-
respondentia inter vetus, & novum
Testamentum. pag. 26.

Cap. VII. Quintum caput pro-
bandi Divinitatem Christi, ex ejus
Resurrectione. pag. 30.

Cap. VIII. Sextum caput pro-
bandi Divinitatem Christi, ex mira-
bili mundi conversione. pag. 34.

Cap. IX. Septimum caput pro-
bandi Divinitatem Christi, ex perma-
nentia

nentia Christianæ Ecclesiæ, quam fundavit. pag. 37.

Cap. X. Octavum caput probandi Divinitatem Christi, ex testimonio Martyrum, & ex mirabili conversione multorum Infidelium ad amplectendam eam fidem, pro qua videbant eos tam dura tormenta pati. pag. 40.

Cap. XI. Reliqua capita proban-

di Divinitatem Christi breviter insinuantur. pag. 43.

Cap. XII. Infertur ex dictis, veritatem Religionis Christianæ esse evidenter credibilem, & omnes sectas ipsi oppositas esse evidenter incredibiles. pag. 46.

Cap. XIII. Brevis discursus, quo Cardinalis Sfortia evidentiam credibilitatis nostræ fidei proponit. pag. 50

LIBER SECUNDUS.

In quo ostenditur, Religionem Christianam non solum esse evidenter credibilem, sed evidenter veram evidentiam in attestante, quatenus evidenter demonstratur, Deum esse Authorem illius, Ubi natura nostra fidei latè exponitur, & ostenditur, ad credendum Fidei Divinæ, & obscuræ mysteria nostræ fidei, non debere prius fide obscuræ credi auctoritatem Dei loquentis, & existentiam revelationis, sed posse fide obscuræ, & liberè credi mysterium ab homine evidenter cognoscente, Deum illud revelasse. Ubi etiam pro dignitate explicatur ultima fidei nostræ resolutio sine circulo, & mutuæ prioritate.

Cap. I. Præambula quædam ad probandum, Religionem Christianam non solum esse evidenter credibilem, sed evidenter veram evidentiam in attestante. pag. 52.

§. I. Supponitur, pertinere ad excellentiam veræ fidei, quod contineat mysteria, quæ seclusa revelatione Dei, nequeant per rationem naturalem probari, Ibidem.

§. II. Quomodo Prædicator Evangelicus debeat persuadere infidelibus, vera esse mysteria nostræ fidei, quæ per rationem naturalem eis probare non potest. pag. 53.

§. III. Ante assensum fidei præstitum mysterijs ob auctoritatem Dei revelantis, debet præcedere eviden-

tia credibilitatis, fundata in certitudine de eo, quod Deus ea mysteria revelaverit. pag. 54.

§. IV. Quomodo se gesserit S. Petrus cum Simone Mago, ut ipsum pertraheret ad credenda mysteria nostræ fidei. pag. 55.

§. V. Quomodo in hominibus indoctis reperitur evidentia creditatis ante assensum Fidei Divinæ. p. 57.

§. VI. Quomodo se gerere debeat Catholicus indoctus cum hæretico, petente ab ipso rationem suæ fidei, & interroganti, cur credat, v.g. Purgatorium, vel præsentiam Christi in Eucharistia? pag. 59.

§. VII. Quomodo Doctor Catholicus agere debeat cum Hæreticis,

ut evincat, vera esse omnia dogmata, quæ credenda proponit Ecclesia Catholica Romana? pag. 61.

Cap. II. Stabilitur jam, Religionem Christianam non solum esse evidenter credibilem, sed evidenter veram evidentiâ extrinsecâ, & in attestante, quatenus evidenter probatur, Deum esse Authorem illius. §. I. p. 65.

§. II. Ex eo quod evidens sit, Deum existere, & providentiam hominum habere, necessariò inferitur, existere veram aliquam Religionem in mundo, & hanc non esse aliam, quàm Christianam, quæ præ reliquis credibilis redditur. pag. 66.

§. III. Ex animæ immortalitate, & ex providentia Numinis evidenter inferitur, dari in mundo aliquam veram Religionem, per cujus cultum homines pervenire valeant ad æternam felicitatem; evidensque est, hanc non esse aliam, quàm Christianam Catholicam. p. 69.

§. IV. Cum evidens sit, Religionem Christianam habere evidenter majora veritatis indicia, & credibilitatis argumenta, quàm ullam aliam evidens est, esse à Deo, & consequenter esse veram; quia evidens est, Deum non potuisse Religionem falsam talibus veritatis notis, & insignibus vestire. p. 73.

§. V. Argumenta illa, quibus Christus suam Divinitatem mundo persuasit, efficaciter probant, Religionem Christianam non solum esse evidenter credibilem, sed evidenter veram evidentiâ in attestante. p. 76.

§. VI. Ecclesiæ Patres non tam

soliciti fuerunt de credibilitate, quàm de veritate Religionis Christianæ, ac proinde ex ipsorum mente hæc est evidenter vera evidentiâ in attestante. p. 78.

Cap. III. An, & quomodo cum fide libera, & obscura mysterij possit componi evidentiâ in attestante. p. 80.

§. I. Ostenditur, evidentiâ in attestante, saltem illam, quæ comparatur penetrando motiva evidentiæ credibilitatis Religionis Christianæ, componi cum fide obscura mysteriorum. p. 81.

§. II. Explicatur, quo pacto libertas fidei cohæreat cum evidentiâ attestationis Divinæ. p. 82.

§. III. Quomodo cum evidentiâ attestationis cohæreat fides mysterij. p. 86.

§. IV. Inferitur ex dictis, non militare contra nostram sententiam, doctrinam Cardinalis Bellarmini asserentis, notas Ecclesiæ, seu argumenta credibilitatis non facere evidentiâ veritatis simpliciter. p. 90.

Cap. IV. Solvitur gravis obiectio contra dicta, & ostenditur, ad credendum Fide Divinâ, & obscurâ mysterium revelatum propter auctoritatem Dei revelantis, necessarium non esse, quod Fide Divinâ credatur ipsa auctoritas; sed satis esse, quod supponatur aliunde cognita per discursum evidenter, vel per fidem humanam moraliter certam. p. 91.

§. I. Proponitur obiectio,

§. II. Statuitur nostra conclusio. p. 92.

§. III. Solvitur fundamentum contrariæ sententiæ; ubi ostenditur, X 2 certi-

certitudinem assensûs credentis mysterium propter revelationem, majorem esse, quàm sit certitudo assensûs de existentia revelationis, nec assensum Fidei Divinæ circa mysterium fundari in assensu circa existentiam revelationis; sed illum supponere, ut conditionem applicantem motivum fidei; ac proinde ostenditur, motivum credendi Fide Divinâ non debere credi *ut quod* per lumen fidei; sed debere supponi certò cognitum per aliud lumen. p. 96.

§. 17. Illud axioma: *Propter quod nunquamquodq; tale, & illud magis*; non habet locum in fide, sed in scientiis. p. 101.

§. 18. Proponuntur aliæ instantiæ contra nostram sententiam. p. 102.

§. 19. Solvuntur illæ instantiæ, & exponitur natura assensus fidei, & probatur, fidem non esse discursivam, nec esse actum fidei hanc conclusionem: *Trinitas est vera*, prout deductam ex his præmissis: *Quidquid Deus revelat, est verum; sed Deus revelat Trinitatem*. p. 104.

Cap. V. Objiuntur nobis varia fundamenta, quibus probari solet, non posse Fide Divinâ credi mysterium propter revelationem, quin Fide Divina credatur existentia revelationis propter seipsam. §. 1. p. 108.

§. 11. Impugnantur illa fundamenta, & ostenditur, quòd cum nobis non minùs obscurum sit, Deum revelâsse mysterium Trinitatis, v. g. quàm Deum esse Trium; sicut fieri non potest, ut assentiamur existentia revelationis propter ipsam, ita fieri non posse, ut assentiamur existentia

revelationis, alijs facta, propter ipsam; sed necessarium esse, ut intrinsecè moveamur ab aliquo motivo persuadente, Deum revelâsse mysterium. p. 110.

§. 111. Ex dictis contra alias sententias concluditur, motiva ipsa credibilitatis non solùm inducere ad imperandum assensum de existentia revelationis; sed esse motivum intrinsecum talis assensûs. p. 120.

§. 112. Solvuntur fundamenta contententia, non posse Fide Divina credi mysterium propter revelationem, quin Fide Divina credatur existentia revelationis. p. 121.

Cap. VI. Ad credendum Fide Divina mysterium propter revelationem, non sufficit, quòd pro priori assentiamur existentia revelationis assensu opinativo cum formidine; nec requiritur, ut assentiamur assensu metaphysicè evidenti, nec assensu Fidei Divinæ; sed satis est, quòd assensu Fidei humanæ moraliter certo, vel ob rationes aded probabiles, ut non sinant prudenter dubitare, judicemus, Deum illud revelasse. §. 1. p. 125.

§. 113. Proponitur contra dicta difficile argumentum, cui succubuit Cardinalis Pallavicinus. p. 131.

§. 114. Solvitur prædictum argumentum. 132.

§. 115. Proponitur modus, quo rectè defendi potest, actum illum, quo quis assentitur existentia revelationis, non propter ipsam, sed propter motiva extrinseca credibilitatis, esse actum Fidei Divinæ. p. 134.

Cap. VII. Quo pacto ex dictis

explicanda sit analysis, seu resolutio Fidei Christianæ, atque Catholicæ sine mutua prioritate, & circulo, p. 137.

§. I. Quid sit fidei resolutio, & quanta sit hujus controversiæ difficultas. Ibid.

§. II. Quomodo P. Gregor. de Valentia exponat nostræ fidei resolutionem. pag. 138.

§. III. Ostenditur, hunc Authorem non sufficienter vitasse circulum, p. 139.

§. IV. Quomodo P. Becanus circulum vitet, pag. 140.

§. V. Ostenditur, hujus Authoris discursum non satis difficultatem complanare, p. 141.

§. VI. Statuuntur aliquæ propositiones deservientes ad explicandam resolutionem fidei, quarum prima est, evidens esse, datam aliquam veram Religionem in mundo, & inveniri facile posse ab omni homine illam ritè quærentem, p. 142.

§. VII. Secunda propositio: doctrinam veræ Religionis non posse humano discursu acquiri, sed Divinitus esse traditam, p. 143.

§. VIII. Tertia propositio: veram Religionem nec quæri debere, nec inveniri posse per examen rerum, & dogmatum, quæ tradit, p. 148.

§. IX. Propositio quarta: veram Religionem quærendam, & invenien-

dam esse per examen fundamentorum & rationum, quæ evincant, Deum esse Authorem illius Religionis. pag. 151.

§. X. Propositio quinta: manifestum esse debere, & ex rebus in mundo moraliter evidentibus, quænam ex omnibus mundi Religionibus, & sectis, sit vera, & à Deo data Religio, p. 152.

§. XI. Explicatur jam ex dictis fidei nostræ resolutio, facienda apud homines Infideles, qui Evangelio non credunt, p. 157.

§. XII. Quomodo fidei Christianæ resolutio facienda sit sine circulo, & mutua prioritate coram hæreticis credentibus Evangelio, & Catholicis, p. 159.

§. XIII. Alius modus id ipsum explicandi, p. 160.

§. XIV. Quomodo sine circulo autoritas Scripturæ probari possit per auctoritatem Ecclesiæ, & Ecclesiæ auctoritas per auctoritatem Scripturæ, p. 161.

§. XV. Quomodo resolvenda sit fides eorum, qui Christo, & Apostolis prædicantibus crediderunt, pag. 164.

§. XVI. Quomodo fides nostra, qui miracula Christi, & Apostolorum non vidimus, possit in illa resolvi, p. 164.

§. XVII. Resolutio fidei, à nobis exposita, confirmatur ex Patribus, p. 165.

LIBER TERTIUS.

In quo evidenter demonstratur, inter Christianas Religiones solam Catholicam Romanam esse veram Christi Religionem, atque Ecclesiam, & in illa sola inveniri salutem.

Cap. I. Primum caput id probandi, quia ex Evangelio est manifestum,

Christum supra Petrum fundasse Ecclesiam visibilem, usque ad finem mun-

di permansuram : evidens autem est, hanc non esse illam, quam *Reformatam* hæretici appellant, utpote quæ cum Luthero, & Calvino incepit; sed Catholicam Romanam, quæ continuatâ serie Pastorum à D. Petro usque ad Alexandrum VIII. 245. numerat Summos Pontifices.

§. I. Demonstratur, Christum supra Petrum fundasse Ecclesiam suam. p. 168.

§. II. Demonstratur, Ecclesiam supra Petrum fundatam esse visibilem. p. 173.

§. III. Demonstratur, Ecclesiam visibilem, à Christo fundatam supra Petrum nunquam periisse, sed semper in mundo extitisse, & permansuram usque ad finem mundi. p. 174.

§. IV. Demonstratur ex dictis, solam Ecclesiam Catholicam Romanam, esse veram Christi Ecclesiam, non autem illam, quam *reformatam* appellant. p. 180.

§. V. Præcluditur vanum hæreticorū effugiū, afferentium suam Religionem non esse novam, sed semper extitisse, licet latuerit occulta, quousque Lutherus cœpit palam prædicare. p. 188.

Cap. II. Caput secundum idem probandi, quia cum Sectarij fateantur, Ecclesiam Romanam tribus, quatuor vel quinque sæculis veram Ecclesiam Catholicam Christi fuisse. manifestè demonstratur, illam postea à vera fide, quam ab Apostolis acceperat, non defecisse per Apostasiam, hæresim, vel schisma. p. 192.

Cap. III. Tertium caput idem probandi: quia cum sine fide impossibile sit placere Deo; si Ecclesia Ro-

mana à quinto vel sexto sæculo veram Christi Fidem perdidit, ut somniant Sectarij, evidenter inde inferitur, per mille annos nullum hominem salutem obtinuisse, ac proinde damnatos fuisse Benedictum, Malachiam, Bernardum, Dominicum, Franciscum, & alios, quos hæretici ipsi, Sanctos fuisse, non negant, hoc autem est evidenter falsum. p. 197.

Cap. IV. Impugnatur effugium quorundam Protestantium, quicūq; absurdum capitis præcedentis devorare non audeant, dicunt, posse quemlibet Christianum in sua Religione, & fide salvari, Lutheranum, v. g. in sua, similiter Calvinistam, & Pontificium. Atque apertè demonstratur, si semel intra Ecclesiam Romanam reperitur salvatio, eam reperiri non posse in secta Lutherana, vel Calviniana, nec in ulla alia negante aliquem ex articulis, quos Ecclesia Romana credendos proponit. pag. 201.

§. I. Demonstratur, evidentem esse errorem contra lumen rationis, quod unusquisque possit salvari in sua fide & Religione, videlicet Mahometanus in sua, & Christianus in sua. pag. 202.

§. II. Ostenditur ex Apostolo, non posse ullum nunc salvari sine fide in Christum. pag. 205.

§. III. Excluditur error hæreticorum afferentium, solam fidem in Christum justificare. pag. 207.

§. IV. Quænam sit fides Christi requisita in adultis ad salutem pag. 208.

§. V. Solvitur objectio, contentens non esse necessariam fidem explicitam

citam in Christum ad salutem, & exponitur, quomodo Deus omnibus distribuat auxilia sufficientia ad perveniendum ad hanc fidem. pag. 210.

§. VI. An Cornelius Centurio fuerit justificatus ante fidem explicitam Christi? ubi statuitur pars negativa. pag. 212.

§. VII. Rejicitur error quorundam hæreticorum nostri temporis asserentium, posse omnes Christianorum sectas in sua fide, & Religione, salvari, dummodo credant articulos in symbolo Apostolorum contentos, quamvis in aliis inter se dissentiant. pag. 215.

§. VIII. Cum ad salutem requiratur fides supernaturalis & Divina; hæretici circa mysteria, etiam quæ verè continentur, non habent nisi fidem purè humanam, ex motivo suo fallacem, sicut habent Mahumetani. pag. 217.

§. IX. In quo sensu possit esse verum, quòd salvari valeant omnes, qui credunt duodecim articulos contentos in symbolo. pag. 222.

§. X. Rejicitur ex dictis doctrina hæreticorum, distinguens inter articulos essentielles, quos omnes credere debeant, & accidentales, quos liberum sit, vel admittere vel repudiare. pag. 223.

Cap. V. Sectarii fatentes, dari in Ecclesia Romana salvationem, habent evidentem obligationem deferendi suam sectam, & transeundi ad Ecclesiam Catholicam. pag. 224.

Cap. VI. Quartum caput probandi solam Ecclesiam Catholicam Romanam esse veram Christi Ecclesiam;

quia in illa sola invenitur firma credendi regula, & supremus controversiarum fidei iudex. pag. 226.

§. I. Przsupponuntur aliqua. ibid.

§. II. Ostenditur contra hæreticos solam scripturam non esse normam, & iudicem ad omnes fidei controversias decidendas. pag. 228.

§. III. Primum Caput probandi, solam scripturam non esse iudicem controversiarum fidei; quia per ipsam nequit sufficienter probari, quænam sit legitima & vera Dei scriptura. pag. 230.

§. IV. Secundum caput idem probandi, quia scriptura nequit fungi munere iudicis ad definienda dubia circa ipsius sensum. pag. 233.

§. V. Caput tertium idem probandi, quia cum *littera occidat*, spiritus autem vivificet; qui solam scripturam vult esse controversiarum iudicem, relicto Ecclesiæ sensu, necesse est, ut erroribus obvolvatur. pag. 235.

§. VI. Caput quartum idem probandi, quia cum scriptura quoad verum & legitimum sensum in multis locis sit obscura, nequit se sola esse iudex omnium controversiarum fidei. pag. 237.

§. VII. Infertur ex dictis, Lutheranos & Calvinistas non posse ex Scripturis arguere. pag. 239.

§. VIII. Quintum Caput idem probandi, quia multæ sunt controversiæ fidei, quæ non possunt definiri ex Scriptura. pag. 240.

§. IX. Supponitur, ut omnino certum inter Catholicos, Concilia generalia confirmata à Romano Pontifice esse

legitimos controversiarum fidei & morum Iudices : ubi obiter ostenditur, etiam permissio, quoddam Concilium generale sit supra Papam, non esse licitum appellare à sententia Pontificis ad Concilium generale. pag. 242.

§. X. Demonstratur, Concilia generalia confirmata à Pontifice non posse errare in decretis fidei & morum. pag. 244.

§. XI. Ostenditur, Romanum Pontificem etiam extra Concilium Generale, & non expectato Ecclesiæ consensu, esse infallibilem controversiarum fidei Iudicem. pag. 252.

§. XII. Nequit dici, Christum reliquisse primariè authoritatem supremam in Ecclesia, ut exercendam tamen per unum, nempe per Romanum Pontificem, tanquam per ministrum Ecclesiæ, & Vicarium Concilii. pag. 261.

§. XIII. Continuatur materia præcedens. Ubi exponitur, quomodo etiam in sententia Doctorum asserentium Concilium Generale non posse, etiam ut distinctum à Papa, secundum se totum errare, nihilominus sit necessaria confirmatio Pontificis, ut ejus decreta obligent totam Ecclesiam, & rem faciant de fide certam. pag. 263.

§. XIV. Ex eo, quoddam decreta Concilii sint infallibilia propriè ad confirmationem Pontificis, minimè sequitur, hunc subjacere Concilio, aut posse ipsius judicium ab illo reformari. pag. 266.

§. XV. Ostenditur, non esse expectandum Ecclesiæ consensum, ut defi-

nitio Pontificis Romani sit infallibilis. pag. 267.

§. XVI. Certum est, regimen à Christo institutum in Ecclesia sua esse Monarchicum ; inde necessariò inferitur, Romanum Pontificem, ut supremum Ecclesiæ Monarcham, esse supremum controversiarum fidei Iudicem, ejusque proinde judicium esse irreformabile à Concilio. pag. 272.

§. XVII. Solvitur objectio, contendens judicium Romani Pontificis in controversiis fidei posse reformari à Concilio Generali, quamvis ille sit Monarcha spiritualis. pag. 273.

Cap. VIII. Quintum Caput idem probandi, quia evidens est evidentiæ facti, per singula sæcula floruisse in Ecclesia Romana viros & foeminas sanctitate & miraculis illustres ; certum autem est, veram sanctitatem & gloriam miraculorum solum in professoribus veræ fidei reperiri : nec Deum unquam tribuisse Hæresiarchis & eorum sectatoribus potestatem patrandi vera miracula, quibus auctoritatem sibi conciliarent ad persuadenda sua dogmata. pag. 277.

Cap. IX. Sextum caput idem probandi : quia insignis sanctitas, & gloria miraculorum, quæ in Ecclesia Catholica Romana floruerunt multi Viri, & Foeminae, postquam Lutherus, & Calvinus ab illa secessere, cum interim duo isti Ecclesiæ reformatæ vel potiùs deformatæ Authores nullis virtutibus, nullisque miraculis fuerint insignes, manifestè probat veritatem Ecclesiæ Romanæ, & falsita-

tem sectæ Lutheranae, & Calvinianæ.
pag. 282.

§. I. Eo tempore, quo Lutherus ab Ecclesia Romana, tanquam à magistra errorum, & synagogâ sathanæ publicè discessit, Deus toti orbi Christiano per miracula S. Francisci de Paula, in ejus canonizatione publicata, manifestè ostendit, eam esse Ecclesiam suam sanctam. pag. 282.

§. II. Conversio S. Ignatii eo ipso anno, quo Lutherus declaratus est hæreticus, & instituta ab eo religio, manifestè probat veritatem religionis Catholicæ, in cujus subsidium Deus novam hanc militiam misit. pag. 284.

§. III. Catalogi s. Sanctorum, qui in Ecclesia Romana floruerunt, post apostasiam Lutheri. pag. 287.

§. IV. Concluditur ex dictis, solam Ecclesiam Romanam, in qua semper fulget gloria miraculorum, esse veram Christi Ecclesiam. pag. 287.

Cap. X. Septimum caput idem probandi: quia parallela comparatio inter Martinum Lutherum Ecclesiæ reformatæ Authorem, & Franciscum Xaverium Ecclesiæ Romanæ Propagatorem, manifestè ostendit, Ecclesiam Romanam esse veram Christi Ecclesiam; Ecclesiam verò Lutheranam, & Calvinianam, & alias ex illa ortas, non esse nisi synagogas sathanæ. pag. 289

§. I. Qui à Deo immediatè missione extraordinariâ mittitur ad prædicandum, debet miraculis probare, se missum à Deo. pag. 290.

§. II. Ex dictis inferitur, Lutherum & Calvinum non fuisse missos à Deo ad prædicandum sua dogmata. pag. 291

§. III. Lutherus & Calvinus sibi per miracula auctoritatem conciliare tentârunt, sed irritò conatu. pag. 292.

§. IV. Machinatio Calvinii, ut populo persuaderet, se mortuum suscitasse: & quam confusionem inde tulerit. pag. 293

§. V. Celebre miraculum S. Francisci Xaverii, patratum cum venerabili P. Marcello Mastrilli anno 1634. pag. 294.

§. VI. Aliud celebre miraculum, quod S. Xaverius operatus est cum P. Alexandro Philippucci Societatis Jesu anno 1656. pag. 298.

§. VII. Miraculum aliud, quod operatus est S. Xaverius cum Venerab. P. Ludovico Sanvitores, primo Marianarum Insularum Apostolo, Anno 1659. pag. 301.

§. VIII. Concluditur ex his miraculis veritas Religionis Catholicæ Romanæ. pag. 303.

§. IX. Quomodo Argumentum, petitum à miraculis Catholicorum, & defectu miraculorum in aliis sectis, hæretici eludere tentent: ubi exponitur, quàm procul sit ab idololatria cultus imaginum. p. 303.

Cap. XI. Octavum caput idem probandi, quia incredibile, & monstrosus est, quòd Christus ad reformatam suam Ecclesiam elegerit Lutherum Monachum apostatam, qui abjectâ professione religionis, Monachalem professam sibi matrimonio copulavit, & cum ea usque ad mortem vixit, & Joannem Calvinum Presbyterum ambitiosum, superbiam & maledicentiam plenum, qui sacrilegas etiam

etiam nuptias contraxit, & de libidine præposterâ accusatus, imò & sententiâ Judicis damnatus est. pag. 308.

§. I. Qualis fuerit Lutherus. p. 308.

§. II. Qualis fuerit Calvinus. p. 313.

§. III. Ostenditur, Calvinum fuisse convictum Sodomiz, & ob eam causam stigmate inustum. p. 314.

§. IV. Frustra Ludovicus Maimburgus conatur Calvinum ab hacinfamia liberare. p. 315.

§. V. Concluditur, ex moribus Lutheri & Calvini manifestè demonstrari, eos non fuisse Ecclesiz reformatores, sed deformatores, & manifestos hæresiarchas. pag. 322.

Cap. XII. Nonum caput idem probandi, quia evidens est evidentia facti, Lutherum & Calvinum, & alios sectarios, qui ab Ecclesia Romana in decimo sexto sæculo recesserunt, renovasse hæreses antiquas, à vera Christi Ecclesia damnatas, nimirum ab Ecclesia Romana intra quinque priora secula, quando etiam ex confessione adversariorum vera erat Christi Ecclesia. p. 324.

Cap. XIII. Decimum caput idem probandi, quia omnes sectarii, qui sub specioso titulo *reformationis*, fidem Ecclesiz Romanæ impugnârunt, in manifestos & crassissimos errores prolapsi sunt, quos eleganter describit Bellarminus. Ubi specialiter ponderatur error de fide speciali justificante. §. I. p. 326.

§. II. Ex sententia Calvini & Lu-

theri de fide speciali justificante, sequitur, damnatos fuisse omnes Catholicos, quia tempore Apostolorum extiterunt in Ecclesia usque ad Lutherum. pag. 328.

Cap. XIV. Ultimum caput probandi solam Ecclesiam Catholicam Romanam esse veram Christi Ecclesiam, quia illi soli conveniunt notæ veræ Ecclesiz, nempe quodd sit *visibile*, & *conspicua*, quodd sit *Una, sancta, Catholica & Apostolica*. p. 329.

§. I. Ostenditur, illam solam esse verè visibilem. Ibidem.

§. II. Ostenditur, illam solam esse verè unam. p. 330.

§. III. Sicuti Ecclesiz Romanæ unitas probat ejus veritatem, ita innumeræ sectæ subortæ ex hæresi Lutherana, & Calviniana, & contradictiones suorum Authorum, probant earum falsitatem. p. 333.

§. IV. Ostenditur, solam Ecclesiam Romanam esse sanctam. p. 335.

§. V. Ostenditur, solam Ecclesiam Romanam esse Catholicam, ac proinde solam illam esse veram Christi Ecclesiam. p. 336.

§. VI. Ostenditur, solam Ecclesiam Romanam esse Apostolicam, ac proinde solam esse veram Christi Ecclesiam. p. 339.

Caput ultimum. Concluditur liber, proponiturque ejus usus, & utilitas ad disputandum cum hæreticis. pag. 340.

Omnia ad Maiorem Dei Gloriam,

MANUDUCTIO
AD CONVERSIONEM
MAHUMETANORUM,
P A R S S E C U N D A

In qua

FALSITAS MAHUMETANÆ
SECTÆ CONVINCITUR.

AUTHORE

Adm. R. P. THYRSO GONZALEZ
DE SANTALLA, & SOC. JESU, IN SAL-
manticensi Academia SS. Theologia Professore
Primario Antecessore Emerito,

Nunc verò

UNIVERSÆ SOCIETATIS JESU PRÆPOSITO
GENERALI.



D I L I N G Æ,

Typis & Sumpt. JOANNIS CASPARI BENCARD, Bibliopolæ Acad.

Per D A N I E L E M K N A B.

ANNO M. DC. LXXXIX.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
JULY 17 1917

RECEIVED FROM THE
LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
JULY 17 1917
THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
JULY 17 1917

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
JULY 17 1917
THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
JULY 17 1917

P A R S S E C U N D A
MANUDUCTIONIS AD CON-
VERSIONEM MAHUMETA-
N O R U M.

*IN QVA FALSITAS MAHVMETANÆ
sectæ convincitur, paritérque veritas Religionis
Christiane, qua prima parte demonstrata est, novis
iterum argumentis stabilitur.*

P R O O E M I U M.

QUAMVIS, quæ prima parte hujus operis dixi-
mus de Christi Divinitate, & veritate Reli-
gionis Christianæ, evidenter sectam Mahu-
metanam de falsitate convincant, specialiter
in hac secunda parte placuit proponere argumenta illa,
quibus sæpe usus sum ad expugnandam Mahumetano-
rum perfidiam, cùm ad illos publicè conciones haberem
in pluribus Hispaniæ Civitatibus, nimirum Malagâ, Velez-
Malagâ, Marvellâ, Gibraltar, Xerez de la Frontera,
Puerto de Sancta Maria, Cadiz, San Lucar de Barrame-
da, Hispali, Rondâ, Arcos, & in Curia Matritensi. Nam
his argumentis, gratiâ adspirante divinâ, in his locis du-
centi permoti sunt ad abjurandum Mahumetismum,
& Christianam fidem suscipiendam.

LIBER PRIMUS.
EXHIBENS BREVEM NOTITIAM DE
*Mahumeti vita & moribus, de Alcorani erro-
ribus, & de artibus, quibus secta hæc introducta est.*

CAPUT PRIMUM.

*Brevis notitia de Mahumetanorum erroribus, & qua arte
Mahumetus suam sectam invexerit.*

I.



EGEM Mahumeti graphi-
cè describit Card. Bellarm.
serm. 5. de Fide, his ver-
bis: Nihil aliud est lex Ma-
humeti, ut ex lib. S. Joann. Damasc. de
centum Hæresibus cognosci potest, quàm
monstrum quoddam horrendum, infor-
me, ingens, ex multis hæresibus, & su-
perstitutionibus conflatum. A Judæis ha-
bet horrorem carnis suilla, multitudinem
uxorum, libellum repudij, Circumcisio-
nem, creberrima baptismata. Ab hære-
ticis Arrianis habet, Verbum non esse
DEI Filium, neque Patri consubstantia-
le, sed creatum, & servum. A Nesto-
rianis habet, Christum Dominum de
Virgine quidem natum, sed solum esse ho-
minem, non etiam Deum. A Manichæis
habet, Christum, nec passum, nec mor-
tuum esse; & à vino perpetuò abstinen-
dum. Ab Aristippo, & Epicuro habet,
summam beatitudinem in hortorum ama-
nitate, & uxorum multitudine, cibo &
potu, aliisque corporis voluptatibus posi-
tam esse. Porro jejunium religiosè colunt
Mahumetani, sed ab ortu Solis usque ad
occasum; noctu verò, quando periculum
non est, ne saltem à sole videantur, libe-

rum esse putant, comedere & bibere usque
ad satietatem. Postremò, quod maxima
stultitia signum est, cum Lege Moysis &
Evangelio pugnat, & tamen Christum
& Moysen, tanquam Prophetas sanctis-
simos, & veracissimos veneratur. Itaque
Mahumeti propositum non fuit aliud,
quàm difficultatem omnem profligare,
quam Christiani homines in credendo, &
operando patiuntur. Quia difficile est,
una uxore contentum esse, & eam non
posse dimittere, adhæsit Judæis. Quia dif-
ficile erat, credere, unam Essentiam in
tribus Personis subsistere, adhæsit Arrianis.
Quia difficile erat, unam Personam esse in
duabus Naturis, adhæsit Nestorianis. Quia
difficile erat, credere, DEVM Christum
pati, & mori voluisse, adhæsit Manichæis.
Quia difficile erat, propter spiritualia &
futura, contemnere corporalia & presen-
tia, qua videntur, adhæsit Epicureis.
Quia difficile erat postremò, Christum &
Moysen tam perspicuè Sanctos, & DEI
amicos, non recipere, & non minùs dif-
ficile erat, cum Lege Moysis & Evangelio
Christi suam Legem conjungere, Christum
& Moysen recepit, sed Legem & Evan-
gelium repudiavit.

II. Do&.

II. Doct. Martinus de Vivaldo Author illius operis moralis, quod inscribitur, *Candelabrum aureum*, glossans librum, cui titulus, *Zelus Christi adversus Judæos, & Sarracenos: compositum à Doct. D. Petro de Cavelleria*, fol. 131. n. 448. Catalogum contexuit errorum Mahumetanorum sub hac forma.

1. *Negant Trinitatem cum Sabellio, & Hebrais.*
2. *Christum creaturam esse affirmant cum Hebrais, Arrio, & Eunomio.*
3. *Christum non esse DEVM, sed Prophetam Sanctum, cum Cartopræce.*
4. *DEVM habere Filium, fatetur esse impossibile, quia uxore caret, cum Cerdone.*
5. *Quod Christus non fuerit crucifixus, sed alius sibi similis, cum Manicheis.*
6. *Negant Christi mysteria, quæ à Christi Passione habent vim, cum Donatistis.*
7. *Dæmones in fine esse salvandos, cum Origene dicunt.*
8. *DEVM habere corpus, affirmant cum Antropomorphitis.*
9. *Felicitatem in voluptate collocant cum Cherinto.*
10. *Circumcisionem admittunt cum Ebionitis.*
11. *Vinum prohibent cum Tacianis.*

III. Eundem Catalogum contexuit Prateolus lib. 10. verb. *Mahumetes*, pag. 304. citatque Authores agentes de erroribus Mahumetanorum, videlicet Ricoldum Ordinis Prædicatorum in libro, quem inscribit, *Confutatio legis Mahumetica: Joannem Turrecrematam;*

Pium II. Papam in Epist. ad Mahumetem Turcarum Principem; Bartholomæum Hungarum; Guilielmum Postellum in libris de Sarracenorum, & Turcarum origine. Agit præterea contra Mahumetanorum errores Euthimius Monachus in sua Panoplia orthodoxæ Fidei, part. 2. tit. 24. ubi enumerat centum, & tredecim fabulas, quas Mahumetus in Alcoranum congeffit. Alios Authores, qui contra Mahumetanorum errores scripserunt, invenies apud P. Possevin. tom. 1. Bibliot. select. lib. 9. cap. 8. Copiosius verò contra Mahumet. scribit S. Petrus Pasch. Martyr, Gienensis Episcopus, è Sacra Familia B. Mariæ de Mercede Redempt. Capt. in speciali tractatu, quem scripsit Granatæ ann. 1300. incarceratus cum esset pro Christo, & in vinculis ferreis constitutus; qui tractatus cum alijs S. Martyris operibus denuo excusus est Matriti anno 1676.

IV. Duos ego tractatus evolvi, qui mihi maximo usui fuerunt ad conversionem Mahumetanorum. Primus conscriptus est à Mossen Joanne Andrea lingua vulgari, & typis mandatus Valent. ann. 1515. duodecimque duntaxat continet capita, ejusque titulus est, *Confusio, seu confutatio Mahumetane sectæ*, quem è Bibliot. D. Marchionis de Estepaeductum, Granatæ legi, & in compendium redegi ann. 1669. Fuit hic Author prius Mahumetanus, & Mahumetanorum Alphaquinus, seu Sacerdos in Urbe Xativa: postea autem ad fidem nostram conversus, & prædicator Christi effectus multos in Valentia Regno ab impuro Mahumeto ad Christi Vexilla

traduxit. Pervenit hujus ferventis viri fama ad Reges Catholicos, illumque Granatam adduxerunt, ut suæ gentis homines à tenebris Alcorani ad Evangelij lucem transveheret; & ut majori autoritate Verbum DEI prædicaret, illum Ecclesiæ Granatenfis Canonicum effecerunt: & jussu Regum librum illum edidit ad confutanda Mahumeti mendacia. Secundus tractatus, quo usus sum ad conversionem Mauro- rum, editus est in lucem ann. 1553. à Lup. de Obregon Abulensi Presbytero, & Parochiæ S. Vincentij Parocho, quæ dicavit Illustr. D. D. Didaco de Alava, & Esquivel Abulensis Eccl. Episcop. & Supremi Senatus Granatenfis Præfidi, fuitque approbatus à S. Inquisitionis Tribunali. In hoc tractatu diligenter depingit Mahumeti vitam, mores, & prædicationem, & Alcorani fabulas detegit, secretiores noticias Mahumetanæ sectæ à Joann. Andrea mutuatus. Hujus tractatus copiam manuscriptam habet Excellentissimus Marchio del Carpio in sua Bibliot. quam ego vidi Martini anno 1670. & ex illa selectiora quæque in meos codices retuli. Et hi duo Authores præ cæteris vitam Mahumeti diligentius scribunt, noticias haurientes ex ipsorum Mahumetanorum libris, quæ proinde apud Mahumetanos majorem fidem faciunt.

V. Mahumeti vitam describit Card. Baron. tom. 8. Annal. ad ann. 630. ex Annalibus Cedreni, & aliorum, & explicat, quo pacto nefanda hæresis excreverit: Nimirum, quòd primum ad eum concurrerunt Judæi, existimantes ipsum esse, quem expectarent, Messiam,

decemque ex ijs ipsum sectabantur, quòd eum Circumcisionem amplecti scivissent: verum cum eundem immunda comedere cognovissent, nempe cameli carnem, à sententia recessere: sed non cessarunt commovere eum in Christianos. Excogitavit autem ad sectam propagandam versutus nebulo illecebras ex voluptatibus carnalibus comparatas, fœminarum multitudinem suis concedens in hac vita, & in futura ijsdem compositum Paradysum; in quo ipsis omnia ad cibum & potum laetæ, abundeque suppetere, & ad coitum pariter adfore pulcherrimarum multitudinem fœminarum; his verò potissimum potituros fore, qui vel hostem occiderent, vel occiderentur ab hostibus; ista satis astute proponens, quò suos in bello fortes efficeret.

VI. Ut igitur populos omnes alliceret, ex cunctis ferme aliqua miscuit, nempe ex Judæis Circumcisionem, DEI unius cultum, abstinenciam à carne suilla; ex Christianis Christi nomen, ita tamen ut eñ sicuti Arriani, sive Nestoriani coleret. Rursum verò ut omnes facies ejectas ad suam sectam alliceret, & sibi conjungeret, ex Manichæis etiam de Christo illud accepit, ut nequaquam Cruci affixum Christum diceret, sed umbram Christi, Crucem penitus abominatus. De eodem Christo insuper blasphemus ista confinxit, quæ his verbis recitat Damascenus; Christum autem, dicit, Verbum esse DEI, & ejus Filium, sed creatum, atque servum, eumque fatetur ex Maria sine semine generatum. Ait enim, Verbum, ac Spiritum DEI, cum in Mariam introisset, genuisse Filium, qui DEI Propheta, & servus est: Judæos autem contra legem

eum in Crucem agere voluisse, & cum eum tenuissent, ejus quidem umbram egisse in Crucem, Christum autem, nec in Crucem actum fuisse, nec mortuum; DEVM enim ad se transtulisse in Cœlum, quod ei esset charissimus. Hoc etiam commemorat, Christum, cum in Cœlum pervenisset, à DEO interrogatum fuisse, an DEI Filium se esse dixisset? Eumque facit hoc modo respondentem: in me, Domine, sis placato animo; scis, hanc meam orationem non fuisse, meque tuam non fastidire servitutem. Homines sunt isti, qui contra legem hoc me dixisse arguerunt, falsoque me circumvenerunt crimine, & vehementer errarunt. Tum DEVM hac ei respondisse: Scio hanc tuam non fuisse orationem. Aliaque multa monstra similia in eo narrat Commentario, quæ ridicula sunt. Hæc Damascenus.

VII. Ad hæc præterea alias circulator adjecit ineptias, nempe sibi, ut veritatis cultori fideli, tradendas claves Paradisi in die judicii. Fatum insuper asseruit, & siue ad bonum, siue ad malum homines destinari. Cultum præterea astri, quod Cubar dicunt, nempe Luciferi, siue Lune, commiscuisse tradunt, ne Gentilitia secta exors existeret. Hanc autem de cultu Luciferi fuisse Sarracenorum antiquam superstitionem, testatur S. Hieronymus in Hilarione. Ista itaque, & alia pudenda infarciens, ad omnium conservationem vasfrum illud excogitavit; quod enim satis intelligeret, cuncta, quæ miscuisset, perfacile solvenda fore, si ad exacta disquisitionis revocarentur examen, de traditis à se institutis venit disputari. Sicque miseros, quos decipiebat, coniecit

in foveam, eosdemque, ne inde emergerent, excacavit. Hactenus Baronius.

VIII. Ut autem refert Guilielm. Totani in Fortalicio Fidei fol. 244. callidus iste impostor, ut facilius Judæos atque Christianos deciperet, dicebat, se esse Prophetam ad eorum salutem divinitus destinatum, ut legem Judæis ac Christianis datam, quia nimis rigida & severa erat, mitiorum præceptorum promulgatione temperaret. Quia verò Judæi palam obmurmurabant, Mahumetum non esse Prophetam à DEO missum, siquidem nulla edebat miracula in confirmationem suæ legationis, sicut ediderunt Moyses, & alij Prophetæ, finxit revelationem, quæ postea inserta est Alcorano lib. 2. Zorà, seu cap. 9. quæ ita habet; Tu miracula non edas coram incredulis, quia ea ut rem otiosam explodent. Dicebátque, quod, petere miracula, erat DEVM tentare. Et cum Judæi non cessarent, illum coram populo ut seductorem traducere, ne à suis parvi penderetur, aliam confinxit revelationem ibidem insertam, quæ ita habet: Increduli, quamvis videant miracula, non tibi credent, nisi vi cogantur; semper enim opponent, te illa virtute diabolica conficere.

IX. Unde suis persuadebat, se à DEO missum ad exterminandam idololatriam, & unius veri DEI cultum introducendum, quia DEUS alios Prophetas miserat, qui multis editis miraculis id præstare non poterant; & ideo à se gladio, & non linguâ, veram DEI legem introducendam, & propterea inseruit in Alcorano lib. 2. cap. quodam sub hoc titulo, De ense, seu gladio: in quo

quo sic jubet: *Occidite omnes incredulos.* Quæ verba exponens liber *Zuna*, vel *Suna*, in quo dicta, vel facta Mahumeti continentur, & qui apud Mauros est paræ authoritatis cum Alcorano, ad ipsumque comparatur, sicut inter Christianos comparantur Acta Apostolorum ad Evangelia, inquit, *Omnes occidite, donec Mahumetani fiant.* Cum primum autem armorum vi Almedinam, & Mechem occupavit, Rex juramento inauguratus est, edictumque promulgavit, in quo severè præcipiebat, ut omnes Gentiles, omnes Judæi, & omnes Christiani in illis urbibus commorantes eum ut Prophetam DEI acciperent, & legem ab eo promulgatam amplecterentur, sub pœna capitis, & confiscationis bonorum, & ita armorum vi sectam suam invexit.

X. Magna est dissensio inter Auctores circa annos vitæ, & mortis Mahumeti. Bellarminus tom. I. contr. lib. 3. de Romano Pontifice cap. 3. affirmat, Mahumetum natum ann. Christi 597. cepisse autem se Prophetam appellare ann. 623. obiisse verò anno 637. Chronicum Math. Palmer. secutus; postea verò cap. 10. ait, secundum Joannem Baseum in Chronico Hispaniæ mortuum esse anno 628. & secundum Cedrenum in compendio Historiæ ann. 630. & in eodem ponit ejus mortem Baron. tom. 8. ad annum 630. Lupus de Obregon affirmat, Mahumetum natum anno 568. mortuum verò anno 631. ac proinde vixisse 63. annos, & idem affirmat Vir magnæ authoritatis, qui circa tempora Mahumeti vixit, ut testatur Dionysius Carthusianus in suo

opere contra Alcoranum lib. 2. art. 1. in fine: *Vixit autem* (inquit Auctor ille) *sexaginta tribus annis, quorum viginti tres in sua prophetia expendit.* Georgius Almacinus celebris historiæ Sarracenicæ Scriptor Arabs, & professione Mahumetanus, de quo infra mentionem faciemus, affirmat, vixisse 63. annos, & secundum alios 65. mortuumque esse anno undecimo Egræ die duodecimo mensis Rabij prioris; id est anno Christi 632. die 16. Julij, ut exponit Thomas Erpenius in notis marginalibus ad historiam illam (quam ex Arabico Latinam fecit) pag. 5. & pag. 11. Petavius definire non audet, quot annos vixerit Mahumet. solum refert opinionem Theophanis affirmantis, decem annis occultam hæresim illum habuisse, ac novemdecim postea vi ferròque propagatam asseruisse: constanter tamen affirmat, obiisse anno 631. Archiepiscopus Rodericus in historia Arabum cap. 6. obiisse annis decem expletis, ex quo apud Damascus Regni sui cepit Principatum: *Ærâ DC. sexagesimâ sextâ, anno Heraclij XVII. & Scentillæ Regis Gothorum VII. id est anno Christi 628.* Vitam alij duo supra quadraginta annos duxisse attestantur, quos inter eminet R. P. M. Petrus Abarca, qui in Salmantina Academia Primarius Theologiæ Antecessor nobis præluxit, ac modò in Regio nostro Collegio rei litterariæ præest, in suis Arragonæ Annalibus, ubi miram rerum copiam ad severioris historiæ fidem exactam eleganti adeo sermonis brevitate circumscribit, ut verbis energiam videatur addidisse, ne rerum dignitati derogaret. Sanctus Petrus Paschasius affirmat,

firmat, eo anno, quo ipse scribebat Granatæ tractatum suum contra Alcoranum, nempe anno Christi 1300. Mahumetanos in Hispania existentes communiter asserere, quod tunc esset annus 699. ab inceptione prædicationis Mahumeti: *Mauri* (inquit) *hac mea tempestate dicunt, quod nunc sit annus sexcentessimus nonagesimus nonus ab inceptione prædicationis Mahumeti.* Ita ha-

bet pag. 47. num. 56. & secundum hunc computum putat incepisse suam prædicationem anno Christi 600. paulò plus minùsve. Paulò autem antea, nempe pag. 44. num. 50. inquit: *Mauri dicunt, quod Mahumetus, quando mortuus fuit, habebat septuaginta tres ætatis annos; & quod vix in illius capite & barba viginti reperiebantur cani.*

CAPUT SECUNDUM.

Quo pacto Mahumetana secta introducta sit?

XI. Sed meritò quis scire desiderabit, **S**quo dolo, quare astutus Mahumetus se ut Prophetam inceperit venditare, aut quomodo aliquibus persuaserit tam insigne mendacium. Cedrenus apud Baronium sic rem accidisse narrat: *Cum enim (inquit) à Demone exagitaretur Mahumetus, & comitiæ morbo laboraret, uxorem suam, quæ gravem ex eo capiebat dolorem, quod nobilis ipsa egeno homini, & vexationibus obnoxio nupsisset, ita demulset, quod diceret, se ad conspectum Angeli Gabrielis sibi apparentis concidere. Erat amicus ei mulieri Monachus quidam, qui ob falsam fidem ibi relegatus vivebat. Huic mulier totam rem aperit, Angeli etiam nomine propalato. Hic autem Monachus, ut opinionem eam prorsus in animo mulieris confirmaret, verum Mahumetum Prophetam dicere, ait; eum enim Angelum ad quemvis vatem mitti. Mulier verbis impostoris illius Monachi fidem habens, aliis suis gentilibus mulieribus fabulam enarravit, ab ipsis porro ad viros alios dimanavit. Ubi verò semel in-*

notuisse scivit, & creditum, se esse Prophetam, sibi ipsi per imaginem quadam effinxit, idemque, ut divinitus accepta, curioso atque simplici populo facile persuast, ac volumen vanis figmentis plenum conscripsit, quod è Cælo acceptum effinxit, suisque tradidit sectatoribus observandum: sicque factum est, ut ita error vanè conceptus, non miraculorum virtute, sed vi armorum, magis, magisque apud posteros atque etiam externos invalesceret.

XII. Sed rem hanc diligentius narrat Lupus de Obregon ex Joanne Andrea, & aliis Arabibus rem deducens, & historiam Mahumeti contexens. Ait enim, illum natum fuisse in Uibe Mecha in Arabia felice, ex patre gentili, & matre Judæa, ejusque patrem nomine *Abdalab Motalib*, virum fuisse nobilem, & in ea Civitate Prætozem, seu Iudicem ordinarium, seu Merinum, ut loquuntur Arabes; exhiberetque eos, qui dicunt, Mahumetum fuisse servum, vel infimæ conditionis hominem; constat enim ex libro *Azear*, in quo vitæ Al-

califarum, seu Regum narrantur, & ex libro *Suna*, imò ex ipso Alcorano, Mahumetum, ejusque fratres fuisse nobiles, & ex illustri inter suos stirpe: ejus mater, nomine *Imina*, illum peperit, mortuo jam Abdala, illumque nutriendum tradidit Halimæ, cujusdam agricolæ seu pastoris uxori: post duos annos mortua est Imina ejus mater, ipsæque in domo mansit suæ nutricis usque ad decimum leærum ætatis annum. Tunc verò domum nutricis deferens, suam operam locavit cuidam pauperi diviti mercatori, nomine Abdemonapha, qui uxorem habebat *Hadixam* Mahumeti consobrinam, in ejusque domum ut famulus admissus est, & mercium copiam in Cayrum, Persiam, & Syriam connexa Camelorum serie transportavit simul cum domino suo, cui inserviebat, vel loco illius, novem annorum spatio. Post hoc tempus mortuus est ejus herus, & ipse matrimonium contraxit cum vidua *Hadixa*, illudque agasonis, seu camelionis officium alijs tredecim annis exercuit. Cum jam verò trigessimum sextum ætatis annum ageret, & se valde divitem videret, ab illo laborioso officio abstinuit, & camelorum gregem famulo suo *Zeydin* cõmendavit, & per illum mercaturam exercuit. Ipse verò vitam otiosam degens, in urbe commorabatur; & cum esset ingenij curiosi, & novitatum amans, maximè delectabatur rebus novis audiendis, ut eas suæ gentis hominibus narraret. Libèrque Azear, & Alcorani Glossatores narrant, hoc tempore familiariter egisse, sermonesque habuisse creberrimos cum duobus Christianis, gladiorum conflatoribus,

qui ei exprobrabant idololatriam, & unius DEI cultum persuadebant: ille verò cum esset acuto ingenio, ex Christianorum sermonibus facillè cognovit, unum duntaxat DEUM esse adorandum, & idolorum cultum certam esse ad æternam perditionem viam, & decrevit, non ampliùs ingredi famosum illius urbis sanum, in quo incolæ adorabant idolum quoddam, quod *Hallette Haluza* vocabatur, & zelo veritatis incensus, uxorem suam, & fratres, & consanguineos ab idololatria avertere satagebat, & identidem ingeminabat, in unum DEUM Creatorem Cœli, & terræ esse credendum; cultum verò idolorum esse cultum dæmonum. Mirificè autem delectabatur conversatione Christianorum, qui illi noticiam mysterij Incarnationis ingesserunt, & miracula, & opera mirabilia Christi Domini exposuerunt. Ille verò à Christianis instructus, quidquid ab illis audierat, uxori & vicinis suis narrabat. Referebat ipsis historiam creationis primorum parentum, & ipsorum lapsum in peccatum, captivitatem generis humani sub statu peccati: & quomodo DEUS misit Verbum suum ad Mariam Virginem, & quo pacto post salutationem Archangeli Gabrielis conceptus est in ejus utero Christus Dominus sine semine viri, operatione miraculosa Spiritus Sancti, quæ audientes idololatræ ipsum irridebant. Et sanè Mahumerus initio rectè de Christo videtur sensit, ut docet Lupus de Obregon, ex Joanne Andrea: ut enim inquit P. Molina 1. part. quæst. 26. art. 1. disp. 1. inter alia hæc scribit in Alcorano: *Christus 7 ESVS Filius est Maria,*

Maria, & Apostolus DEI, & Verbum DEI, quod in ea posuit per Spiritum Sanctum. Rursus inducit DEVM dicentem: Deditus est ESVM Christum Filium Maria, ut faceret prodigia, & miracula manifesta, & perfecimus eum per Spiritum Sanctum sanctificatum, & non communi operatione, sed virtute DEI conceptum ex Maria Virgine Sanctissima & super omnes mulieres mundâ procreatum. Et id quidem docet in Alcorano lib. 1. cap. 3.

XIII. Ut testantur Joannes Andreas, & Lupus de Obregon, & S. Petrus Paschasius pag. 65. num. 83. alias laudes Beatæ Virginis habet in Alcorano, inter quas illa celebris, quod illam immunem facit à peccato originali, dicens: *Solam inter filios Adam Mariam non tetigit Satan.* Legatur Sanderus lib. 7. de visib. Monarch. Eccles. Hæresi 125. & Canisius lib. 3. de Deipara cap. 20. Quamquam verò initio de Christo vera prædicaverit, postea verò à Sergio Pseudo-Monacho hæretico Arriano deceptus, disertè docuit, Christum esse purum hominem.

XIV. Sed quidquid de hoc sit, ut ad historiam redeamus, Mahometus non cessabat suis prædicare, DEUM Creatorem Cœli & terræ adorandum, & Christum Dominum Verbum esse DEI ex Virgine sine opera viri procreatum: & ut eos ad credendum flecteret, pœnas inferni eis minabatur, referens supplicia, quæ DEUS intulit Egyptijs, & Sodomitis, aliâsque historias veteris Testamenti referens, quas à Christianis audierat. Cùm verò animadverteret, Mechæ incolas suis verbis fidem non

dare, nec suam uxorem ipsi credere vel-
le, depositis pretiosis vestibus, & pau-
pere habitu indutus, urbe discedens se-
cessit in montem vicinum, vitam soli-
tariam acturus, ubi diu, nocturneque ani-
mo versabat, quo pacto posset uxorem
suam, suosque concives in cognitionem
veri DEI adducere. Et hinc narrant Ma-
humetanorum libri, apparuisse Mahu-
meto Angelum Gabrielem, illique an-
nuntiâsse, ipsum à DEO electum in
Prophetam, ut idololatriam destrueret.
Ut autem verè refert Obregon, Diabo-
lus animadvertens Mahumeti ambitio-
nem, & ardens desiderium comparandi
sibi nomen, authoritatem, atque in alios
dominatum, illi persuasit, ut se Pro-
phetam DEI proclamaret, promittens
ipsi auxilium ad introducendam novam
legem, qua populum illum, aliâsque
gentes suo subjugaret imperio, verique
DEI cognitionem invehere, nihil cu-
rans, quod Mahometus hanc veritatem
doceret, dummodo illam doceret con-
junctam cum multis mendacijs, quæ ho-
mines certissimè ducerent in æternam
perditionem, & illos abduceret à Chri-
stiana professione, in qua unicè est sa-
lus. Ut enim optimè observat Guiliel-
mus Parisiensis lib. de legibus cap. 18.
*In hac Mahumeti lege, & mendacijs
multa vera inserta sunt, & malis bona
commixta, malignitate fallendi; ut scili-
cet falsis propter vera crederetur, & mala
propter bona reciperentur.* Si enim nul-
lum bonum præciperet, nec ullum ve-
rum doceret, fidem non inveniret, sed
dolus manifestè innotesceret. Igitur
Mahometus à solitudine & spelunca sua
ad civitatem crebrò revertens, uxori
sua

Part. II. *Adversus Mahumet.*

quæ narrabat, sibi apparuisse Angelum Gabrielem, & jactabat se Dei Prophetam esse, & ab ipso missum, ad exterminandam idololatriam. Illa verò hæc cum risu excipiebat, & seridè ei dicebat, illas esse diabolicas illusiones, vel Mahumeti somnia. Dicunt autem authenticæ Mahumetanorum libri, nempe liber inscriptus, *Azeaz*, & alius inscriptus, *Affisa*, Mahumetum hanc suæ uxoris reprehensionem, & derisionem tam acerbè tulisse, ut quadam die existens in sua solitudine se voluerit ex alta rupe præcipitare, eligens potius mori, quàm ex dilectissimæ uxoris suæ gratiâ decidisse: tunc verò ei apparuisse Angelum Gabrielem, & sic illum allocutum: *Lezare, ô Mahumete, & gaudio exulta, quia Deus te amicissimè salutat, & scito, te ab ipso electum in suum Legatum, Nuncium, & Prophetam, & jubet, ut legas.* Et cum Mahumetus respondisset, se legere non posse, quia legere nunquam didicisset, ne litterarum characteres cognosceret: Angelum reposuisse, nihil hoc obstare: *Quia Deus ipse (inquit) tuus erit Magister, & ipso Præceptore calamum sumens pulcherrimos efformabis characteres, & deinceps legere, & scribere scies.* Hoc fabulantur Mahumetani, & hæc fuit prima revelatio, quam Mahumetus confinxit. Occasionem autem illam confingendi sumpsit ex contumeliis, quibus eum impetebat Hadixa, seu *Adissa* ejus uxor, sæpe ingeminans, Mahumetum somnia sua pro revelationibus venditare; se verò nunquam adducendam esse, ut crederet, Angelum illi loqui, nisi revelationem ab Angelo scriptam inspiceret. Tunc verò

callidus impostor, ut uxorem deciperet, elegit in suum Secretarium juvenem Judæum, nomine Abdala Serralle, ex matre sibi cognatum, dicens, Angelum Gabrielè, sibi familiariter sæpe apparentem, hoc ita præcepisse, illique suggerebat, quæ secretò ab illis duobus Christianis audierat, illasque sententias elegantî stylo in Arabicum conversas, tanquam Dei revelationem, suo Secretario dictabat scribendas in quadam schedula: illamque secum deferens, uxori ostendebat, & coram illa recitans verba illa, quæ in schedula erant scripta, simulabat, se legere id, quod memoriæ traderat, & schedulas illas, tanquam è Cœlo delapsas, custodiebat in arca, quam *legationis arcam nuncupavit.* Tunc simplex fœmina credidit, maritum suum miraculosè à Deo edoctum scribere, & legere, illumque ut Prophetam venerari cæpit; & quoties à dæmone arripiebatur, vel morbo comitiali correptus in terram cadebat, existimabat, ei Angelum apparuisse, quia callidus impostor dicebat, tunc temporis se secreta Cœlestia divinitus haurire, & notitiam mysteriorum accipere, quæ ipsi prædicabat.

XV. Primus Mahumeto credidit Zeidin, ejus servus, eum ut Prophetam veneratus, propter quod ipsum libertate donavit, & legem promulgavit, quod à servitute liberarentur, quotquot ejus legem susciperent, ut hac arte plures sibi aggregaret. Post Zeidin credidit Hadixa ejus uxor, & horum exemplum secuti sunt viri alii primæ nobilitatis, nimirum Anza, & Alabez, Mahumeti patrui, vel avunculi, Vbequar,

Ho-

Homar, Hozmen, Haly, & alii ex primaria nobilitate, quorum præsidio, & societate roboratus palam contra idolatriam prædicabat, & veritatem hanc, lumine naturæ evidentissimam, facile persuadebat: revelationes verò fingeat, prout tempus postulabat, & prout expediebat ad devinciendos sibi eorum animos. Idololatram verò ægrè ferentes cultum deorum prædicatione Mahumeti in dies minui, illum persequerentur; Judæi verò, quia magnas de Christo laudes publicabat, ignem accendebant. Interim Abdala Serrale, qui ei erat à secretis, ex Christianis gladiariis cognovit, quæcumque ipsi Mahumetus, ut revelata, dictabat, ab eis accepisse, & fraude detecta à Mahumeto discessit, & ipse Sergium Pseudo-Monachum hæreticum Nestorianum ejus loco substituit, qui ei suos errores circa Christi Divinitatem facile persuasit. Abdala verò, postquam à Mahumeto abscessit, ejus patruis, & avunculis, *Coraxistas*, & *Haximistas* vocabant, & aliis viris primariis, qui ei vinculo sanguinis, vel amicitiae conjuncti erant, apertè dixit, se Mahumetum deseruisse, quia clarè cognovit, eum non esse prophetam, sed impostorem, & ipsis narrabat, se apertè deprehendisse, Mahumetum, ut revelationem Dei, sibi scribendum dictasse, quod de Christo audierat à duobus Christianis, cum quibus familiariter agebat; addebatque, ad fraudem detegendam, sæpe se substantiam eorum, quæ dicebantur, mutasse, & hoc Mahumetum non animadvertisse, vel non curasse, dummodo enim in schedula servaretur metrum, & ver-

suam consonantia, de cætero nihil curasse. Et hoc referunt authentici Mahumetanorum libri *Azcar*, & *Assifa*, tanquam persecutionem magnam sui Prophetæ, asserentes, Abdala Serrale hanc persecutionem commovisse præ invidia, quia, cum Judæus esset, ferre non poterat laudes Christi, quas Mahumetus prædicabat.

XVI. His accessit, quòd, cum Mahumetus, à Sergio novo suo Secretar, seductus, cepisset hæreses contra Christi Divinitatem prædicare, Christiani, cum quibus familiariter egerat, & à quibus acceperat ea, quæ tanquam Divinitus sibi revelata prædicabat, in Mahumetum infecti, palam publicabant, eum non esse Dei Prophetam, sed nunc contraria docere iis, quæ prius docuerat. Hæc nova lex, quam nomine Dei promulgavit (quæ postea inserta est in Alcorano lib. I. cap. I.) quòd videlicet quilibet vir posset sibi legitimo matrimonio duas, tres, vel etiam quatuor fœminas copulare, si eas alere posset, contra id, quod idololatram ipsi in ea urbe observabant, apud quos unus unam duntaxat fœminam, ut uxorem habebat, totam Civitatem valde commovit; quia bene noverant, hanc legem promulgasse Mahumetum, quia unâ fœminâ contentus non erat, & probrosum erat, scorta & meretrices quærere, ei, qui se Dei Prophetam, & Dei nuntium proclamabat, ac proinde dicebant, eum sub honesto matrimonii titulo velle suam luxuriam obtendere; crevitque procella, cum Mahumetus, non contentus quatuor uxoribus, alias octo sibi copulavit, fingens secum Deum dispensasse, ut plures

res uxores habere posset, quàm aliquis alius, quia Dei Apostolus, & Nuntius erat: & hanc dispensationem, tanquam de cœlo delapsam, publicavit, & Alcorano inferuit lib. 3. cap. 17. His & aliis Mahumeti criminibus graviter offensi Mechæ cives, præsertim suorum idolorum destructione, & jam Mahumeti astutias timentes, arma parabant, ut illum vi comprehenderent, & capite plecterent. Cæterum Mahumetus & sui, cognito eorum consilio, in celeres infilientes equos, fugâ noctu se subduxerunt, & in Almedinam à Mecha octo dierum itinere distantem se receperunt. Hanc fugam Mahumetus adornavit quadagesimo sexto suæ ætatis anno, ut refert Lupus de Obregon, decem annis postquam suas fictas revelationes vulgare cæperat. Degebant ea in urbe quinque Judæorum tribus, & inter eos non pauci gentiles idololatæ: prædives habitabat ea in urbe Ubequar Mahumeti Socer, & ex præcipuis ejus confederatis, qui eum verum Dei Prophetam credebant; & hæc præcipua fuit causa, cur Almedinam confugerit.

XVII. Ibi, astutiâ & scientiâ Sergii adjutus, suam sectam extendere conabatur. Obfistebant Judæi, palamque dicebant, Mahumetum non esse Prophetam, quia nulla edebat miracula; ipse verò, ne apud suos notam incurreret, finxit revelationem, qua Deus præcipiebat, ne ederet miracula, quia increduli illa non erant accepturi, ut miracula, sed ut præstigias Dæmonum, finxitque, se à Deo missum, ut gladio cultum veri Dei inveharet, quando-

quidem alii Prophetæ parùm profecerant editis miraculis; ut constat ex Alcorano lib. 2. cap. 9. cujus verba supra dedimus. Ut autem Judæos sibi conciliaret, laudabat Moysen, & legem ab eo datam, & jussit, ut discipuli sui, dum orarent, faciem verterent versùs Hierusalem, ubi erat Dei Templum: præcepit, ut sui jejunarent more Judæorum, & ne porcina carnem comederent, & ut Judæis placeret, circumcisionem ab illis sumpsit, aliæque multa, dicebátque, se id solùm in votis habere, ad quod exequendum fuerat ab ipso Deo sociatim deputatus, ut scilicet armorum vi idololatriæ vim repelleret. Judæi tamen palam obmurmurantes, Mahumeti famam minuere non cessabant. Ille verò ardenti odio illos averfabatur, & vindictam cogitabat, & ut æstimationem apud suos sibi adscisceret, finxit, se per scalam quandam in cœlum ascendisse, ducente Angelo Gabriele, & suis prædicavit fabulosum illum paradysum, quem Deus promittebat eis, qui eum adjuvarent in hoc magno negotio, quod moliebatur: & ut incredulos terreret, finxit se ab Angelo ductum in infernum, ut oculis suis inspiceret pœnas, quas Deus idololatriæ, & criminosis hominibus erat inflicturus, & sæpe inferni pœnas minabatur eis, qui unum Deum non adorarent. Hac arte novos sibi in Almedina discipulos adjunxit, & ut majorem sibi conciliaret auctoritatem, hos secum extra urbem eduxit, & ut constat ex Alcorano lib. 4. cap. 13. sub arbore quadam longum sermonem ad illos habuit, eis persuadens, voluntatem Dei esse, ut gladio

gladio idololatriam profligarent, & ut incredulos, qui legem sanctam Dei nolent recipere, interficerent, eorumque bona diriperent: ut autem ad præliandum moveret, eis Dei nomine victorias promittebat, & ingentia hostium spolia, & commentitium illum paradysum post hanc vitam; dicebat, adeo dulcem fore mortem eorum, qui in hoc sancto bello occumberent, ut ii, qui morte naturali obissent, quamvis in Paradiso constituti, desiderarent in hanc vitam regredi, ut tam suavem mortem oppetere possent, & ut refert Joannes Andreas cap. 12. sui operis contra Mahumetanam sectam: *Dicebat suis militibus, eos, qui in eo sancto bello occumberent, statim ad Paradysum evolare:* eis promisit Orbis imperium, eximiamque in hac & in alia vita felicitatem: facile esse, vi capere Almedinam, & Judæos sibi infensos jugulare, eorumque divitias inter se dividere; vi Mecham occupare, & gentes sibi in dies aggregare, quibus veri Dei cultum per Orbem terrarum diffunderent. Hac oratione permoti, Mahumetum Regem renunciârunt, juramento se obstringentes, illi fidem servandi. Ille verò ex eis in Duces suos elegit Ubequar & Homar foceros suos, Hozmen & Haly suos generos (quorum tres primi suo ordine ei in imperio successere) & alios septem, vel octo ex nobilioribus, dicens, eos à Deo electos, ut nomen suum per Orbem portarent, idololatriam exterminando. Consilium cum suis ducibus secretò iniit de subjuganda Almedina, & Judæis jugulandis; & ne Judæi conjurationem hanc subodorari

possent, suos milites per pagos & villas regionis illius montanæ divisit; bonam autem occasionem nactus, eos congregans, civitatem illam omnino imparatam, & nihil tale cogitantem armorum vi expugnavit, & plerosque Judæorum sibi infensos jugulavit, spoliisque illius opulentæ urbis inter milites divisit, quò avidius familia aggredirentur facinora.

XVIII. Citò fama hujus victoriæ à Mahumeto obtentæ Mechâ pervenit; cursorem enim illuc statim miserunt aliqui ex Mahumeti hostibus, qui moneret, ut celerrimè exercitum compararent, quo Mahumetum opprimerent, nâ velent eandem aleam cum Almedinensibus subire: exhorruerunt ad hoc nuntium Mechanenses, & Mahumeti iram timentes, citò citiùs quingentorum equitum turmam Almedinam mittunt, quæ longis itineribus viam conficientes, Mahumetum inopinatò aggredirentur. Sed non defuit patriæ proditor, qui illum de exercitu citò contra ipsum venturo admoneret. Hac notitia instructus Mahumetus prope urbem in silvis suos milites abstruxit, quæ erant hostes transituri. Ad eum locum, in quo Mahumetus insidias paraverat, pervenerunt Mechanenses equites primâ noctis vigiliâ, omnino ex via fatigati, & ut vires reficerent, ex equis defiliârunt & stationem ea nocte fixerunt, ut diluculo urbem invaderent: observabant omnia diligenter Mahumeti speculatores, & cum eos somno sopitos viderent, ex insidiis prodeuntes Mahumeti milites, omnes jugulârunt, quin vel unus superstes maneret, qui Mecham funestum hoc nuntium

tium deferret. Mahumetus quingentos hosce equos, quos ab hostibus ceperant, suos milites conscendere jubet, & incredibili celeritate exercitum movet in Mecham, eamque expugnat, & se Alcalifam, seu Regem coronat die seq. anno Christi 612. die Veneris, quem idcirco Mahumetani colunt, sicut nos diem Dominicam, & quia Almedinæ etiam primò Rex appellatus est die Veneris. Post Mecham captam, edictum promulgavit Mahumetus, ut intra octo dies omnes in ea urbe habitantes, sive Christiani, sive Judæi, sive Idololatræ, ipsum ut Prophetam Dei, & promulgatam ab ipso legem sub pœna capitis, & confiscationis bonorum susciperent; ut constat ex Alcorano lib. 2. cap. 3. & quia aliqui ex consanguineis ejus id detrectârunt, crudeliter occisi sunt. Captâ Mechâ, ad famam tantæ victoriæ, & liberalitatis, qua militibus spolia hostium largiebatur, novæ militum turmæ ipsi adhæserunt, exercitumque formavit, decem millibus peditum, & totidem millibusequitum constantem, quo Arabiam subjugavit, & deinceps majora aggressus est. Quare, ut ait Clenardus apud Possevinum tom. 1. Bibliothecæ selectæ lib. 9. cap. 8. *Mahumetus primò novas leges, quas stupidis ea tempestate Arabibus imposuit, ad Gabrielem Angelum referebat, quo monitore se omnia mentiebatur gerere. Deinde postquam frans in suspicionem venit, præsertim ob Judæos circa Mecham incoherentes, quibus odorandi nasus non deerat, robur induit Tullanum, vim omnem in armis ponens, & quos arte capere non poterat, viribus in novum dogma sub-*

jugavit, atque ita deinceps propagata est hæresis, jacto quidem dolis fundamento, gladiis tamen postea sic prolato imperio, ut victoriis ingentem mundi partem occupârit.

§. I.

Qualiter Arabum historici sui Prophetæ vitam & gesta narrent?

XIX. **G**eorgius Almacinus, professione Mahumetanus, celeberrimus Historiæ Sarracenicæ Scriptor, in compendii redigiti Historiam Arabum concinnatâ à Mahumete Abugjafari, quem ipse virum Clarissimum, & Doctissimum appellat, & in meliorem formam redactam à Kemaluddino Armunzo, & ex omnibus Mahumetanorum Historiis suam breviter, & dilucidè composuit, in qua vitas, & gesta quadraginta novem Chalifarum, seu Regum, per tres libros narrat, incipiens à Mahumete sectæ Mahumetanæ institutore, & finem imponens in Atimedo Abulabaso Mustadiro Billa, qui floruit ad annum Christi 1118. & Chalifatum finivit anno solari ab Hegira Arabum 511. & ab orbe condito 669. secundum Chronologiam hujus Authoris, quam ponit ad finem suæ Historiæ, pag. 369. Hegiram appellant Arabes fugam Mahumetis à Mecha in Almedinam, quæ accidit, die decimo sexto Julii anno Christi 612.

XX. Hanc Historiam, antea Christianis Europæis incognitam, in Bibliotheca Serenissimi Ducis Bavaricæ asservatam, Lati-

Latinam reddidit Thomas Erpenius, linguæ Arabicæ peritissimus, & typis mandata est Lugduni Batavorum in Typographia Erpiniana anno Christi 1625. simul cum Historia Arabum Archiepiscopi Roderici Ximenez. In hac Historia (quæ in magno pretio habetur ab omnibus hujus ætatis hominibus, qui Historica & Chronologica eruditione eminent) quem nos Hispanicè vocamus Mahomam, Latine Mahumetum, vel Mahumetem, ipse appellat Muhammed. Et ita loquuntur Arabes; nam cum ego Malacæ Mahumetanis prædicavi, anno 1670. nobilis vir, qui in urbe Orandiū commoratus fuerat, mihi narravit, Mahumetanos, qui me concionantem audiebant, contra me obmurmurare, quia eorum Prophetam *Mahomam* appellabam, existimantes id à me dici in ludibrium, & irrisum sui Legislatoris, quem ipsi Muhammed accentu brevi nominant, & ita deinceps ego nominavi, ut benevolentiam illorum capterem. Mahumetanam verò sectam appellat *Islamismum*. Religionem (inquit) *Islamismi* primus manifestavit, & observavit Muhammed Abulcasmus, Filius Abdallæ: nomen matris ejus erat Emina, quæ Filia erat Vuahabi.

XXI. Afferit hic Author, natum fuisse in valle Lapidosa urbis Meccæ, circa aurore dici Lunæ, qui octavus erat mensis Rabii prioris (ita appellant Julium, Augustum verò Rabium posteriolem) anno 882. Alexandri Magni.

XXII. Afferit, obiisse patrē ejus duobus mensibus, antequam Muhammed na-

sceretur: matrem verò, cum sex annorum esset. Eumque educasse avum suum Abdulmutalib, donec annum attingit octavum: post mortem verò avi educatum bene fuisse à patruo suo Abutalib.

XXIII. Ut autē annos implevit 40. vocatū fuisse ad munus Propheticum (nimirum, quia tunc incipit suas fictas revelationes vulgare) die Lunæ, qui erat secundus mensis Rabii prioris, anno 922. Alexandri Magni, quierat vigesimus Regni Costoæ Filii Hormisdæ (Alexander autem Magnus secundum supputationem Claudii Clementis in tabulis Chronologicis, natus est ante Christum 361. annis.) Primam in prophetiam ejus credidisse Chadigjam filiam patris ejus; deinde ejus servum Zeidum: deinde Alīm, postea Abubecrum (Ubequar appellant nostri Historici, Rodericus verò Archiepiscopus Toletanus appellat *Abubacar*) cum aliis quinque, videlicet *Oisfam*, Zubeiro, Abduirhamam, Suado, & Obeidalla: *Atque ii novem* (inquit) *præiverunt ad Islamismum*. Anno autem 44. manifestasse vocationem (id est fictionem) antea enim clanculum tantum invitabat ad Islamismum: *Publicata autem vocatione* (inquit Elmacinus) *jussit credere in solum Deum, eumque colere, & adorare, destruxitque Idolorum cultum; præcepit circumcisionem; sancivit jejunium mensis Ramadani; quinque orationes; munditiem; peregrinationem ad Templum Meccanum, & ne comederetur sanguis, morticinum, aut caro porcina. Atque eos, qui hæc non observabant, bello vexabat, & oppugnabat.*

gnabat. *fussit quoque credere veritatem Prophetarum, & Apostolorum, quique ad eos demissi sunt, librorum. Item Christum Filium Maria Spiritum Dei esse, & Verbum ejus, atque Apostolorum: approbavitque Evangelium, & Legem Mosaicam.*

XXIV. Præterea ait, Coraisitas fortiter Muhammedi obstitisse, atque inimicitias adversus eum denunciâsse: patrum autem ejus Abutalib ipsum ab eorum insidiis liberâsse. Et refert, anno quinto credidisse Omareu, fidēque sua reliquos Muslismos (id est Muhammedis sectatores) confirmâsse: fuisseque quadragesimum, qui Religionem Islamismi suscepit, quia ante illum crediderant 39. Anno decimo vitâ defunctum esse Abutalib Muhamedis patrum in Religione majorū, id est, in idololatria, & bene crevisse Coraisitarum impetum contra Muhammedem, & spem illum vincendi: accessisse hoc tempore ad Prophetam aliquos, tum ex Christianis, tum ex Judæis, tum ex Paganis, accepto prius securitatis symbolo, & fidem ejus accepisse, & juramentum fidelitatis ei præstitisse; ea tamen lege, ut tributum ei solverent. Anno autem decimo Muhammedem, ut insidias Coraisitarum evaderet, Meccâ fugisse, & Medinam, seu Almedinam, ingressum esse die duodecimo mensis Rabii prioris. Notat autem Thomas Espernius traductor hujus historiæ in notis marginalibus, incidisse Hegiram, seu fugam Muhammedis in diem 16. Julii æræ Christianæ 622. in quo parū differt à Chronologia Patris Marianæ, qui in suo opusculo de annis Arabum affirmat,

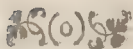
annos Arabum, qui computantur ab hac Hegira seu fuga, incepisse die decima quinta Julii Feriâ 5. Almacinus asserit, accidisse die Lunæ, & secundum alios die Jovis. Paulò aliter supputat Petavius Rationarii temporum partis primæ lib. 7. pag. 485. sic enim habet: *Illud constat, anno Christi 622. Julii die 16. Feria 6. fugam eum arripuisse, cum ob erroris novitatem de vita periclitaretur. Ab hac fuga, quam Hegiram vocant Arabes, id est persecutionem, nova illorum epocha proficiscitur.*

XXV. Refert deinde Almacinus varia Muhammedis prælia, & victorias, aitque, eum cepisse Meccam anno octavo Egræ (Christi 629.) mortuum verò esse anno undecimo Egræ (Christi 632.) Obiit autem (inquit) die Luna, qui duodecimus erat mensis Rabii prioris, cum natus esset annos sexaginta tres, aut secundum alios sexaginta quinque. Postmodum verò annos lunares ad solares reducens, Chronologiam instituit ab Adamo usque ad Muhammedem iis verbis: *Traditur itaque Muhammed obiisse, completis annis solaribus 6123, mensibus novem, & quatuordecim diebus; elapsis temporis Hegira annis lunaribus decem; & diebus septuaginta; id est annis solaribus novem, & undecim mensibus minus uno die; primus enim Hegira dies fuit Jovis, & ultimus vita ejus, Luna.*

XXVI. Nullum hic Author de suo Propheta miraculum scriptis suis prodit; solum eum appellat virum gloriose memoriæ: ejus autem virtutes his verbis describit: *Erat optima indolis, voce suavi, visitans & excipiens suos,*

suos, ut ipsum visitabant & excipiebant, pauperes munerans, Magnates landans, conversans cum infimatibus, & petentem à se aliquid non repellens sine eo, aut sermone facili. Ex quibus verbis constat, Muhammedem solum habuisse virtutes quasdam politicas, quæ utiles erant ad devinciendos sibi animos, & benevolentiam captandam, quò facilius imperium acquireret, & conservaret: tradit autem idem, Muhamedem in ultimo suo morbo dixisse: *Ne dua in Arabia sint Religiones*: & propterea Omarum, qui fuit tertius Achalifa, Judæos inde ejecisse.

XXVII. Varios enumerat Almecinus Muhamedis scribas, & inter eos Abdallam, de quo ait: *Qui ab Islamismo deficiens Infidelibus se adjunxit: sed impunitatem tempore victoria ei petiit Oisman: quam & ei concessit Muhammed, postquam ejus sanguinem fundere decreverat. De Sergio mentionem non facit. De morte autem ejus & aegritudine hæc tantum dicit: Cum à peregrinatione Meccana redisset, & Medina substitisset ad diem 28. mensis Safari, agrotare capit, & præcepit Abubecro, ut cum populo oraret, ac orârunt omnes orationes septemdecim: obiit autem die Lunæ, &c. Et hæc adnotasse sufficiat, ut Christi minister, qui Mahumetanorum conversioni intenderit, his notiis instructus facilius possit cum illis de Religione agere.*



§. II.

Alia notitia de Mahumeti vita, & moribus.

XXVIII. Nicolaus de Cusa Card. qui obiit A. 1464. vir doctus & pius, in suo opere contra Alcoranum, quod inscribitur, *Cribratio Alcorani*; in Prologo narrat, se exquisitam adhibuisse diligentiam, ut intelligeret librum legis Arabum, seu Alcoranum: & Basileæ invenisse translationem ejus factam à Venerabili Petro Cluniacensi, & disputationem duorum nobilium Arabum, quorum alter Mahumetanus, alter Christianus erat: Mahumetanus namque volens pertrahere Christianum ad Mahumetismum rationes pro sua Religione exposuit; eis verò Christianus, qui doctior erat, scripto satisfacit, clarè demonstrans falsitatem Mahumetanæ sectæ. Addit præterea citatus Cardinalis, se Constantinopolim perrexisse, ut plenioris legis Mahumetanorum notitiam assequeretur, ibique apud Patres Franciscanos Alcoranum invenisse, & ipsis exponentibus, aliqua puncta adnotasse; & Dionysio Carthusiano persuasisse, ut contra Alcoranum scriberet, idque abunde præstitisse, opusque suum misisse Nicolao Pontifici. Additque, se postea Romæ vidisse libellum Fratris Ricoldi, Ordinis Prædicatorum, qui Arabicis litteris in Baldach operam dedit, & istum præ cæteris sibi placuisse.

XXIX. Et in secundo Prologo Cribrationis Alcorani, citans Ricoldum, & nobilem illum Arabem, qui cum Mahum-

humetano disputavit, & Dionysius Carthusianus lib. 2. in sectam Mahumetanam ar. 2. narrant, Sergium Monachum de Monasterio suo ejectum, Mecham applicuisse, ibique duos populos reperisse, Idololatrias, & Judæos, prædicasseque ibi fidem Christianam, prout Nestorius illam tenuit, ut Fratres suos Monachos, qui Nestoriani erant, placaret ad gratiam, si Idololatrias ad fidem Nestorianam converteret: idque præstitisse, & inter alios Idololatrias Mahumetum convertisse, & baptizasse, & Nestoriana hæresi imbuisse. Tres autem astutissimos Judæos se Mahumeto adjunxisse, & illi multos errores persuasisse. Mortuo autem Mahumeto, omnes ejus Sectatores ad proprias sectas rediisse: Judæos autem illos Haly filio Habitalib, cui Mahumetus testamento legaverat suas collectiones (id est suas schedulas, suosve codices, fictas revelationes continentes) persuasisse, ut se Prophetam Dei appellaret, & obtinuisse; & à scriptis Mahumeti detraxisse, quod ipsis placuit, vel addidisse.

XXX. Post hæc narrata, subnectit Cardinalis hæc verba: *Videtur igitur, quod Muhammed ab initio fundatus fuit per Sergium, ut esset Christianus, & legem illam servaret. Ab illa via non potuerunt Judæi ipsum amovere: sed, ut quantum possent, retraherent, addiderunt illa, per que videretur propria sectæ Prophetæ, & Veteri Testamento non minùs quàm Evangelio fidem dare.*

XXXI. Addit idem Author, capitula collectionis legis Arabum non continuari, vel connecti invicem, sed quod-

libet per se integrum existere, & proprium esse rithmum, seu carmen plene mensuratum: *In hoc enim (inquit) summum studium adhibuit compilator, ut blanditiis dictaminis (id est elocutionis) omnes alliceret, & in stuporem verteret, sicque dictata faceret divina videri.* Itaque certum est, Alcoranum scriptum esse stilo elegantissimo linguæ Arabicæ, & non oratione soluta, sed versibus constare.

XXXII. Dionysius Carthusianus in suo opere contra Mahumetanam sectam l. 2. art. 1. affirmat, inter historias à se lectas de vita, & gestis Mahumeti credibilior sibi visam fuisse narrationem, quam invenit in Epistola cujusdam perfecti Christiani; & est ea, de qua nuper mentionem fecit Cusanus, in qua continetur disputatio inter duos Doctores Arabes, alterum Christianum, alterum Mahumetanum, qui inter se erant amicissimi, & erant primi in Palatio Regis cujusdam Sarracenorum, cui ut famuli inserviebant: Mahumetanus Doctor scripsit Epistolam, invitans Christianum ad suam sectam, cui Doctor Christianus doctissime & plenissime respondit. Has duas Epistolas, seu disputationem in illis contentam apud se habuit Carthusianus, atque, Epistolam Mahumetani quinque constanter foliis in colibro, quo ipse usus est; Epistolam verò Christiani foliis viginti.

XXXIII. In hac disputatione seu Epistola Doctor Christianus, qui (ut conjectatur Carthusianus) prope tempora Mahumeti vixit, Mahumeti vitam & facta narrat, ut rem apud Mahumetanos

tanos notam, ut inde convincat, eum non fuisse Prophetam, sed seductorem. In summa autem dicit, Mahometum pupillum fuisse, in sinu patris sui educatum: cultoremque Idolorum in Mecha cum omni domo, & generatione sua; sicque vixisse, quousque pervenit ad servitium camelorum Hadigia, seu Chadigia, cujus mercenarius factus fuit: solitumque cum camelis proficisci in Syriam aliisque regiones, donec duxit illam uxorem. Postquam verò dives factus est opibus uxoris, conatum fuisse, super gentem & patriam suam arripere Principatum: & cum hoc ad exitum perducere non potuisset, cum paucos adhuc haberet fautores, arte & ingenio usum fuisse, & quia se Regem facere non poterat, se Dei Prophetam, & Nuntium simulasse. Et cum hoc nomen Prophetæ usurpasset, ingressum fuisse ad homines, qui tantò facilius qualibet astutia machinatione decipi poterant, quant longius ab omni sapientia, & vitæ civilis honestate distantes, per agros & viles sequestrari, quid Dei Prophetæ, & Nuntius esset, & in quo dignosci deberet, penitus ignorabant: ad hos autem decipiendos cujusdam Astrologi ope atque consilio non mediocriter adjutum; homines pestiferos, & viarum insidiatores, & homicidas sibi aggregasse, quos ad devia silvarum, ad cacumina montium, & ad proxima fontibus loca mittebat, ut ex insidiis prodeuntes, mercatores & viatores interficerent, eorumque tamelos & merces diriperent; si qui autem ei contradicerent, aut palam obmurmurarent, cum primum per se, vel per suos capere poterat, eos crudeliter interfe-

cisse. Postquam hæc, & alia Doctor Christianus narravit, quæ Mahometanus negare non poterat, statim ipsum alloquens subjungit: Ego autem mirari non sufficio, quo pacto tibi persuasum est, Dei esse Nuntium, aut Prophetam hominem, cujus (ut breviter vitam facinorosam demonstrarem) nulla fuit alia operatio, aut meditatio, quam homines interficere, aliena diripere, incastus & adulteria perpetrare, qui etiam tale dedecus, inscriptum prophetia sua, sibi facere non erubuit, ut diceret, datum renibus suis à Deo, quadraginta viros potentissimos in coitu fortitudine libidinis adæquare. Ubi etiam rebus odoriferis, & mulieribus super omnia delectari se dicit. Præterea uxores ejus ingenuæ fuerunt quindecim, & duæ ancillæ. O quam longè est ab ista impura, & turbulenta doctrina Mahometi Christiana disciplina sancta & pia Religio, quæ per gloriosum Apostolum Paulum ad Dei amorem, & sanctam castimoniam homines invitans, dicit: Qui habet uxorem, cogitat, quæ sunt mundi: si ergo una sola uxor à Dei amore impedit hominem, quomodo qui tantos habuit, & totus in earum libidine versabatur, quique prædas, latrocinia, & alia scelera exercebat, Dei Prophetæ esse potuit? Præterea in ultima sua infirmitate positus Mahomet, suis præcepit, ne eum mortuum sepelirent, eò quòd tertio die assumendus esset in Cælum: ipsique observantes præceptum, cum magnis desideriis exiturus expectarunt à Feria secunda, in qua obiit, usque ad vesperam quartæ Ferie; & tam longa expectatione fatigati, cum nihil aliud in eo nisi magnitudinem foetoris

erescens cernerent, tandem sicut retulit Gumbam, nudum eum projecerunt; Gumbam tamen filius Elusam dixit, quod locus, & tribus vestibus indutus sepultus sit. Fuit autem per quatuordecim dies infirmus, & fertur, quod per septem dies morbo plenitico agrotavit, amisitque sensum, quem septimo die recuperavit. Et iratus est Haly filius Abitalib, eo quod perdiderit sensum. Alià vero septima die mortuus est, & intumuit venter ejus, & retro curvatus est. Quo mortuo omnes ab eo decepti reversi sunt statim unusquisque ad suam, quam antea tenuerat, sectam seu idololatriam, præter paucos sue cognationis, qui expectabant, se successuros in Regno. Verumtamen successor Mahumet omni ingenio atque astutia illos ad pristinas sectas reversos ad legem Mahumet revocavit. Vixit autem sexaginta tribus annis, quorum 23, in sua prophetia expendit. Hactenus Christianus ille Arabs apud Carthusianum.

XXXIV. Lupus de Obregon cap. undecimo sui operis contra Mahumetanos Mahumet mortem in hunc modum narrat: Cum Mahumet sexagesimum annum implevisset, Mecham recessit, ubi tribus annis, sine ullo bello transactis, extremum diem allaturus morbus illum oppressit, sexagesimum tertium annum attingentem, & cum ultimum diem sibi imminere novisset, nobiliores duces ad se coëgit, illisque commendavit, ut legem ab ipso traditam servarent, additque, ut pro comperto haberent, plurimas provincias à se debellandas, si placuisset illis, ipsas debellare: & ut ejus-

morti adessent rogavit: nam, adjiciebat; tertio die Archangelum Gabrielem restitutum illius corpori animum, & ita ornatum animo & corpore se in Caelos ascensurum, ubi unicuique eorum sedem paraturus erat. Quod quidem ab illis facile creditum. Invaluit morbus, infansque Mahumet septem diebus elinguis permanfit; eò veritas ejus pervenerat, ut brachia, manusque suas insano furore discerperet; omnes ejus horribiles motus presentibus metum ingerebant, energumini instar frendebat, immaniterque dentibus stridebat; intumuit guttur, subindeque corpus universum. Die decimaquarta, postquam decubuerat, usu linguæ sibi reddito, adstantibus ejus uxore Haja, & nonnullis ex Mauris, ferociter vociferans diem extremum clausit: ita referunt testata apud ipsos monumenta: Suna, & Alcoranus lib. 3. Azorâ 6.

XXXV. Mortuo, vigilas egere Mauri, & præcipui Centuriones, ut eum suscitatum inspicerent; & trium dierum, & horarum exacto numero, cum ne signa quidem resurrectionis viderent, abierunt Mauri, & ipsi quoque loceri, cum foetorem ex corpore exilientem ferre non possent: itaque duobus aliis diebus ita desertus ab omnibus jacuit, donec Haja duobus mancipiis præcepisset, ut illum in area subdiali sepelirent. At servi, cum præ nimio foetore efferre corpus non possent, illud in terram projicere: sed gener ejus Haly servos compulit, ut illud humarent in area subdiali, ubi ipsum condiderunt. Pudore statim omnes ejus asseclæ Mauri suffusi sunt, cum jam, aut menda-

eum Mahumeti, aut illud clare patresceret. Obiit Mahumet Fetiâ secundâ duodecima die mensis (juxta Mauros) Rabæ; anno Christi 631. *Et ab orbe condito 5331.*

XXXVI. In Regnum ejus successus est Ubequar ejus socer, Hajæ parens, qui duobus annis elapsis morbo lethali, non violento, interiit. Huic alter Mahumeti socer successit Homar. Hic plures Provincias Imperio suo adjunxit, Damascum & magnam partem Ægypti subjugavit, Hierosolymam rebellem subegit, qui magis Christi, quam Maurorum legibus obstrictus vixit, quippe qui Christianis Presbyteris Tempia restitui præcepit; Salomonis Templum denuo excitavit, dudum devastatum à Tito & Vespasiano Imperatoribus; plurimos census Templo donavit ad alendos Christi Sacerdotes: & postquam Christianis Hierosolymam reddidit, Mecham recessit, ubi mortuus est, & ex collo demortui Crux, Christi que Imago suspensa reperta est; ea propter insensus semper Mauris est, vel extinctus. Illud de Templo Hierosolymitano, ædificato ab Homar, habet etiam Baronius ad ann. 643. num. 2.

XXXVII. Exempto rebus humanis Homar, ad Regiam dignitatem erectus est Hozmen gener Mahumeti, qui cum in legis Mahumetanæ observatione divisos Mauros animadverteret, domum Hajæ viduæ pergit, tanto malo adhibiturus remedium: quâ invitâ arcam referavit, quam Mahumet arcam *legationis* appellaverat, in

qua recondiderat præcipua dogmata, & capita, quæ Mauris tanquam de Cælo immissa legerat (quæ nec ex theca educere Mahumet, nec in unum scripta voluerat congregari, ne sibi adversantia scripta patescerent) ex theca schedulas extraxit, & in domum suam relatas transcribi jussit: & ex omnibus librum compegit in quatuor partes distributum, & suis capitibus distinctum; sed hoc fecit absque ullo ordine, quin quod primò dictum fuerat, primum locum obtineret, posuitque sub eadem capituli inscriptione res inter se longè diversas, minimè capituli titulo congruentes. In quavis schedula diversa carmina legebantur, metrum Davidis Psalmorum imitantia. Singula autem capita appellantur Arabicè *Zuvar*, vel *Zohara*, ut loquitur Archiepiscopus Rodericus in historia Arabum cap. 6. vel *Zorâ*, ut loquitur Doctor Petrus de Cavalleria, vel *Azorâ*, ut loquitur Cardinalis Cusa. Totum autem volumen his capitibus compactum appellatur *Alcorân*, vel *Alcoranus*: quod teste Joanne Andrea perinde est, ac *Congregatio Capitulorum*, seu *Azotarum*, vel *Congregatio Psalmorum*. Quod etiam affirmat Cardinalis Cusanus lib. 1. cap. 1. *Liber legis Arabum* (inquit) *Alcorân*, ob præceptorum collectionem, atque *Alfurkan* ob *discretam capitum separationem nominatur*. Lupus de Obregon, ait, *Alcorân*, idem apud Arabes esse, ac revelationem, titulûmque libri significare, quidquid in lege Arabum continetur, fuisse Mahumeto revelatum à Deo per Angelum Gabrielem.

XXXVIII.

XXXVIII. Dicunt autem quidam observatores hujus libri, (inquit Cusanus ibidem), illum aliter in Oriente, aliter in Hesperiiis partibus distingui. Occidentales enim post orationem, quæ præmittitur, & mater libri nominatur, ajunt, totum librum Azoras, seu capita habere 123. Orientales verò dicunt primam Azoram durare usque ad *Soretamaran*, quod est quintum caput in libro Hispaniarum. Alcoran, ut illo utebantur in Hispania Mauri, teste Joanne Andrea, constat quatuor libris, quorum primus quinque; secundus duodecim; tertius novendecim; quartus tandem 175. capita complectitur, ac proinde totum constat 211. capitibus secundum hunc Authorem. At secundum Lupum de Obregon quartus Alcorani liber complectitur 160. capita, ac proinde totum volumen constat 196. Capitibus. Ut mihi autem narravit Mattiti anno 1670. Christianus Arabs, qui sua sponte è Tuneto in Italiam fugit, ut Christianus fieret, & ab Eminentissimo Cardinali D. Paschasio de Aragon inter domesticos admissus est ad obsequia familiaria, Tunetani Alcoranum habent in quatuor libros divitum; Turcæ autem Constantinopolitani eo utuntur sine distinctione librorum, ut supra notavi.

XXXIX. Agit autem Alcoranus, inquit Joannes Andreas, de his, quæ Mauri debent credere; de his, quæ debent in alia vita sperare, nimirum de gloria bonis conferenda, & de pœnalis infligenda; de iis, quæ debent agere, & de his, quæ ut illicita debent fugere, vel ut licita possunt facere: agit

de creatione mundi, de peccato Angelorum, de expulsionem primorum parentum è Paradiso, de missione Moyſis in Ægyptum, & de miraculis, & prodigiis, quæ ibi operatus est: de Virgine Maria, & Jesu Christo, aliisque historiis Veteris & Novi Testamenti, quibus mille fabulas admiscet.

XL. Placuit di&is adjicere, quæ scribit in suo Apologetico Sanctus Eulogius Martyr, Episcopus electus Tolentanæ Ecclesiæ, qui vixit tempore persecutionis Sarracenorum, qui Cordubæ Sedem Regni fixerant, & floruit ad annum 850. & Martyr occubuit anno Domini 859. In illo igitur Apologetico exordia Mahumeti describens, inquit: Cùm esset pupillus, factus est cujusdam viduæ subditus: cùmque in negotiis discurreret, caput Christianorum conventiculis quotidie interesse, & ut erat astutior, tenebra filius caput nonnullas collationes Christianorum memoria commendare, & inter suos brutos Arabes cunctis sapientior esse. Libidinis verò sua succensus fomite, cum patrona sua jure barbarico in ira congressus est. (id est illa resistente, & ob injuriam indignante) moxque erroris spiritus in specie vulturis ei apprensus, & os aureum sibi ostendens, Angelum Gabrielem esse se dixit, & ut Propheta appareret, imperavit.

XLI. Cùmque repletus esset tumore superbiz, caput inaudita brutis animalibus prædicare, & quasi ratione quadam, ab Idolorum cultu recederent, & Deum incorporeum in Cœlis adorarent, insinavit. Anna sibi credentes assumere jubet, & qui novo fidei zelo adversarios gladio trucidarent,

darent, instituit. Occulto quoque Deus iudicio (qui olim per Prophetam Habacuc cap. 1. dixerat: *Ecce ego suscitabo super vos Chaldaeos, gentem amarā, & velocem, ambulātem super latitudinem terrae, ut possideat tabernacula non sua, cujus equi velociores lupis vespertinis, & facies eorum, ut ventus urens, ad arguendos fideles, & terram in solitudinem redigendam*) nocere eos permisit. Primum namque fratrem Imperatoris, qui illius terrae ditionem tenebat, interimunt, & ovantes de triumpho victoriae gloriosi effecti, apud Damascum Syriae Urbem Regni principium fundarunt. Psalmos denique idem Pseudo-Propheta in ore insensibilium animalium composuit, vitulae scilicet rubrae memoriam faciens. Araneae quoque muscaeque ad capiendas muscas historiam texuit. Upupa praeterea, & ranae cantus quosdam composuit, ut factor unius ex ejus ore eructaret, garrulitas vero alterius in ejus labiis non desineret.

XLII. Alios quoque ad condimentum sui erroris, in honorem Joseph, Zachariae, & genitricis D. Mariae stylo suo digessit. Cumque in tanto vaticinii sui errore duraret, uxorem vicini sui nomine Zeidi concupivit, & suae libidini subjugavit. Quod scelus maritus ejus sentiens exhorruit, eamque Prophetae suo, cui contradicere non valebat, permisit. Ille vero, quasi ex voce Dominica, in lege sua illud annotavit, dicens: cumque mulier illa displicisset in oculis Zeidi, & eam repudiasset, sociavimus eam Prophetae nostro in conjugium: quod ceteris in exemplum,

& posteris fidelibus id agere cupientibus, non sit in peccatum. Post cujus tanti sceleris factum mors animae, & corporis illius simul appropinquavit. At ille interitum sibi imminere praesentens, quia propria virtute se nullo modo resurrexurum sciebat, per Angelum Gabrielem, qui ei in specie vulturis apparere, ut ipse aiebat, solitus erat, resuscitandum se tertia die praedixit.

XLIII. Cumque animam inferis tradidisset, solliciti de miraculo, quod eis pollicitus fuerat, ardua vigiliam cadaver ejus custodiri jusserunt. Quem cum tertia die fatentem vidissent, & resurgentem nullo modo cernerent, Angelos ideo non adesse dixerunt, quia praesentiam suorum terrentur. Invento igitur salubri, ut putabant, consilio sine custodia cadaver ejus reliquerunt: statimque vice Angelorum ad ejus factorem canes ingressi, latus ejus devoraverunt. Quod reperientes factum, residuum cadaveris ejus humo dederunt, & ob ejus vindicandam injuriam, annis singulis canes occidere decreverunt, ut merito cum eo haberent illi participium, qui pro eo dignum meruerunt subire martyrium. Digne ei quidem accidit, ut canum ventres tantus ac talis Propheta repleret, qui non solum suam, sed multorum animas inferis tradidisset. Multa quidem, & alia scelera operatus est, quae non sunt scripta in libro hoc: hoc tantum scriptum est, ut legentes, quantus hic fuerit, agnoscant. Haecenus Divus Eulogius apud Baronium tom. 8. ad annum Christi 630.

XLIV. His relatis subdit Baronius: porro hæc, & alia plura in detestationem sectæ nefandæ publicis scriptis ab eodem Authore vulgata, in oculis ipsorum Sarracenorum tunc grassantium in Hispanias liquet: ut planè non contemnenda ea sint scripta, quæ in opprobrium ipsorum Sarracenorum, de tali impostore, veluti Prophetâ, gloriantium, coram ipsis objecta fuere.

XLV. Venerabilis quoque Abbas Petrus Cluniacensis, qui D. Bernardo Coætaneus fuit, & floruit ad annum Christi 1130. cum visitaret sui Ordinis Monasteria in Hispaniæ Regnis, legem, vitam, atque doctrinam Mahumeti de Arabico in Latinum transferri curavit, ut testatur Carthusianus lib. 2. art. 3. & inter alia scribit: *Mahumetum paulatim crescendo, contiguosque insidiis, rapinis, incursionibus frequenter infestando, quos poterat furtim, quos poterat publicè occidendo, terrorem sui auxisse, ac tandem ad Regnum gentis sue aspirare capisse: cumque universis resistantibus, videret hac via non posse se consequi, quod sperabat; Religionis velamine, ac divini Prophetæ nomine Regem fieri attentasse: interim conjunctum ei Sergium Monachum Nestorianum, qui Scripturas Sacras secundum Nestorii intellectum ei exponens Christianum Nestorianum effecit. Atque ut tota iniquitatis plenitudo in Mahumetum conflueret, adjunctos illi fuisse Ju-*

dæos, qui, ne verè Christianus fieret, dolosè præcavescentes, homini rebus novis inhianti, non Scripturarum veritatem, sed fabulas suas, quibus nunc usque abundant, insibilârunt: sicque ab his Doctoribus Judæis, & Hæreticis instructum, Alcoranum suum condidisse, & tam ex Judaicis fabulis, quàm Hæreticorum figmentis confectam Scripturam barbaro suo modo contexuisse, eamque sibi à Gabriele Angelo per partes allatam mentitum, gentem ignorantem lethali haustu infecisse, tandemque in Regem ab eis, ut concupierat, sublimatum esse: & languescente, immò penè deficiente Romano Imperio, permittente eo, per quem Reges regnant, Principatum Arabum, seu Sarracenorum hac peste infectorum surrexisse, vique armata maximas Asia partes cum tota Africa, ac parte Hispaniæ paulatim occupando, in subjectos, sicut Imperium, sic & errorem transfudisse: denique Mahumetum in virtute gladii se missum perhibuisse; cum enim ipse legem suam prædicans perpauco sibi attraxisset, idcirco tam ipsum, quàm sibi adherentes concorditer stantuisse, legem suam vi armorum inferre, quoniam ensis timor sape plus, quàm rationis efficit amor.

Hæc ille.



CAPUT TERTIUM.

Mores, & instituta Mahumetanorum.

XLVI. **U**T Christi minister planè instructus notitiâ morum, & Religionis Maurorum, possit illorum conversionem faciliùs procurare, & avidiùs desiderare, utile mihi visum est, hîc describere modum, & formam vivendi, quam Turcæ Mahumetani tenent. Et totum hoc extraxi ex Prologo cujusdam Authoris Galli, Constantinopolim ad Turcam Regii Christianissimi legati, quem Prologum facit ad Alcoranum, Gallicè ex Arabico ab ipso versum: quod volumen mihi ostendit Excellent. Dominus Comes de Oropesa, & ipse ex Gallico Idiomate in Hispanum versa dogmata, & mores mihi dedit: & ita se habent.

XLVII. Turcæ in unum Deum credunt, sed unam tantùm personam, Creatorem Cœli & terræ, bonorum remuneratorem, punitorémque malorum, qui Paradisum condidit ad munerandos bonos, infernum ad ultimam & extremam punitionem delictorum.

XLVIII. Firmissimè credunt, Mahumetum esse maximum Dei Prophetam à Deo in orbem delegatum, ut homines viam salutis doceret: illi verò suo Idiomate seipsos vocant *Musulmanos*, quod idem est, ac in Deo resignati, aut salvati.

XLIX. Credunt Moysis Decalogum, & illum observare tenentur. Dies Veneris illis festus, sicut dies Dominicus Christianis: & hac die in Templum conveniunt ad habendum orationes suas, & preces. Tenentur quinquies in die orare, manè, meridie, vesperi, Occidente Sole, & unâ horâ post Occasum Solis.

L. In Mense, aut Lunâ, apud ipsos Ramazam, jejunium servant: & hoc tempore totum diem jejuni agunt, nec cibum, nec potum libant, usque dum Sol occidat; tunc verò ex omnibus comedunt, & cibis cunctis, & potatione multiplici se onerant, excepta tamen porcina carne, & vinò: quæ res omni tempore illis interdictæ sunt. Hoc jejunio peracto celebrant festum Magni Bairam, sicut Christiani Pascha celebrant.

LI. Expendunt plurimum in ædificatione Templorum, & Xenodochiorum, obliganturque pauperibus in elemosynas decimam partem lucri anno præcedente facti, prima die anni largiri.

LII. Persuadent sibi, post lotionem corporis, factam dicendo aliquam orationem huic ritui accommodatam, omnem maculam peccatùmque animi abstergi: quapropter sæpissimè lavantur, & præsertim antequam orationes suas recitent.

LIII. Præter circumcisionem alia Sacramenta non habent: dant operam, ut filii septimum annum, aut octavum agentes circumcidantur, & hoc statim ac proferre possunt hæc verba: *La illa illa Alba Mehemet Rasulaha: id est: Unus Deus tantum est: Mahumet est ejus Propheta, & Apostolus.* Hæc est eorum fidei protestatio, Attamen in toto Alcorano de circumcissione non fit mentio; sed dicunt, se illam observare, imitantes Abrahamum, cujus legem venerando approbat Mahumet.

LIV. Credunt, Alcoranum missum fuisse è Cælo per Angelum Gabrielem in diversis temporis intervallis Mahumeto, Mecham & Medinam habitanti: nam Judæi, & Christiani sacras litteras, & legem Dei corruperant.

LV. Permittitur illis simul quatuor uxores habere, & tot filios, & ancillas, quot alere possunt.

LVI. Uxores dimittere, ubi placuerit, possunt, soluta earum dote, & iterum alias ducere, prout illis libuerit: verumtamen fœminæ expectare tenentur, donec clarè constet, grossiores factas fuisse, quàm ante nuptias.

LVII. Mariti tenentur alimenta filiis præstare, & illorum curam agere.

LVIII. Filii ex ancillis suscepti ejus conditionis sunt, ac ex uxoribus suscepti, & omnes legitimi reputantur.

LIX. Habent Tempia, & Xenodochia longo censu it structa. Habent Religiosorum cœnobia, qui austerè, & in exemplum aliorum vivunt; obediunt superioribus suis; ad fistularum, & aliorum musicorum instrumentorum

sonitum saliunt, suas preces & orationes dicunt.

LX. Sunt apud ipsos alii Religiosi per orbem vagantes; hi sapius nudi vagantur; utuntur interdum veste vesanorum illius plagæ; pellem in frustra dissecant; ut sancti coluntur; stipe collecta vivunt, quæ nunquam illis deficit. Utrique Religiosi *Drenis* vocantur, & noti sunt ob peculiarem vestem; tamen possunt religionem deferere, & uxorem ducere, ubi libuerit.

LXI. Nec credunt, Christum esse Filium Dei, nec credunt in Trinitatem. Ajunt, Christum esse magnum Prophetam, & natum fuisse ex Virgine Maria, illæsa ejus virginitate, ante & post partum, conceptumque fuisse inspiratione, aut inflatione Divina sine Patre, sicuti Adamus creatus fuit sine Matre, Christumque non fuisse crucifixum, sed assumptum à Deo in Cælum; iterumque venturum ad terras ante exitium mundi, ad confirmandam legem Mahometi: & asserunt, Judæos, arbitantes, se Christum crucifigere, crucifixisse alium illi similem.

LXII. Preces pro mortuis fundunt: Sanctos suos invocant, quorum longam historiam habent; at Purgatorium esse minimè credunt: plurimi illorum sibi persuadent, animos & corpora simul in sepulchris condita jacere usque ad diem Judicii.

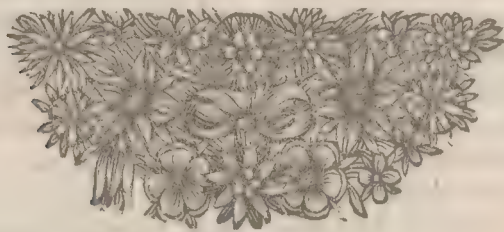
LXIII. Mecham, & Medinam Villas Arabiæ maximè venerantur; nam Mechæ Mahumet natus est, Medinæ Coronam Regni accepit. Frequentes peregrinationes faciunt ad has civitates apud ipsos Sanctas: Hierosolyma quoque

quoque illis venerationi est, nam ibi orti, & commorati sunt plurimi Prophetæ.

LXIV. Campanarum usus apud ipsos non est: ad horam orationis in summum fastigium turris ascendunt Sacerdotes, quæ semper ad latus Templi porrigitur; hinc elata voce populum ad orationem congregant, precem aliquam fundendo in hunc finem dispositam. Hucusque Author Gallus.

LXV. Qui plura desideraverit de Mahumetanorum moribus, legat R. P. Fr. Antonium del Castillo, Ordinis S. Francisci in suo *Devoto peregrino, & itinerario Terra Sancta*, lib. 3. cap. 6. ubi describit vitam eorum, quos Mauri Santones vocant; eamque coram Mahumetanis referre, sufficit ad confusionem magnam ipsorum; nemo enim rationis particeps, & in regione politica educatus est, qui non erubescat, & pudore suffundatur, cum audit, ut San-

ctos à Mauris haberi eos, qui talia agunt: & incredibile videretur, nisi à Viro Religiosissimo, & teste oculari eorum, quæ narrat, referrentur. Quid enim absurdius, quàm homines rationis compotes magnæ felicitati sibi tribuere, quod Santones illi domos eorum ingrediantur, & cum ipsorum uxoribus congre-
diantur, vel eorum filias corrumpant; & de tanto dedecore gratulationes ab amicis, & à concivibus excipere, sibi que persuadere, uxores suas, & filias ex hoc pudendo congressu sanctificatas manere? Et tamen ita revera est, ut refert Religiosissimus Author, qui multas Turcarum Civitates peragravit. Certè Mahumetani in Hispania, his auditis, ita erubescunt, ut dicere cogantur, illa ita non se habere, sed à Christianis confingi in opprobrium Turcarum. Sed hæc hinc scribere, nec vacat, nec libet; tu apud hunc Authorem lege.



LIBER SECUNDUS.
IN QUO CONTINENTUR APERTÆ
*aliqua demonstrationes contra hanc sectam, qua
confirmantur ex mirabilibus quorundam Mahumetano-
rum conversionibus: specialiter verò falsitas Alco-
rani convincitur ex eo, quòd ponat ultimam
felicitatem hominis in delectationibus
corporis.*

CAPUT PRIMUM.

Prima Demonstratio.

*Inde petita, quòd ante Mahumeti adventum per sex-
centos & amplius annos, homines in Christiana Religione salvarē
poterant: ex quo evidenter inferitur, illam esse veram, &
sectam Mahumetanam ipsi oppositam esse falsam.*

I.



ANC Demonstrationem
ex dictis in tota dispu-
tatione circa Christi
Divinitatem, sic confi-
cio. Evidens est, Deum
existere, & habere providentiam circa
hominum salutem; neque eos creasse
ad comedendum, & bibendum, &
quærendas delectationes corporeas,
sicut quærunt bruta: sed ad hoc, ut ip-
sum tanquam Creatorem in hac vita co-
lerent, & super omnia diligerent, &
aliquam veram felicitatem in alia vita
obtinerent: ergo evidens est, Deum
tradidisse hominibus legem, per cujus
observationem ipsum colerent, & æter-
nam felicitatem obtinerent. Unde sicut

evidens est, Deum semper fuisse, ita
evidens est, post conditum universum
semper habuisse in mundo aliquam ve-
ram Religionem, & legem, in qua ho-
mines salvari possent: cum enim evidens
sit, in omni tempore verè procurasse
hominum salutem, evidens quoque est,
omni tempore providisse hominibus le-
gem, & Religionem, per cujus obser-
vationem tenderent in felicitatem ulti-
mam, ad quam sunt creati: nec enim
Deus serìò potest desiderare, ut homi-
nes perveniant ad terminum, nisi præ-
stituendo viam, per quam ambulando
pervenire possint ad ipsum: nec potest
serìò procurare finem, quin provideat
mediū necessariū ad ejus consecutionē.

II. Ma-

II. Manifestum deinde est, ante adventum Mahumeti non fuisse legem à Mahumeto promulgatam : ergo cum manifestum quoque sit, sexcentis annis ante adventum Mahumeti fidem Christi fuisse per totum orbem promulgatam : vel dicendum est, illis sexcentis annis nullum hominem salutem æternam obtinuisse, immò nec obtinere potuisse, vel dicendum est, illam obtinuisse, vel obtinere potuisse, fidem Christi amplectendo, & ejus legem Evangelicam observando.

III. Probatur assumptum, quia si nulla erat tunc in mundo vera fides, veràque Religio à Deo data, nullus tunc salvabatur; quia sine vera fide impossibile est placere Deo, & sine observatione legis à Deo provenientis, impossibile est, veram felicitatem, ultimumque finem consequi: unde tunc Deus creasset homines dumtaxat ad comedendum, & bibendum in hac vita, sicut bestias, quod est per se falsum, & Deo indignum. Si autem erat tunc aliqua vera fides, veràque Religio, nulla alia esse poterat, quàm Christiana. Nam ante adventum Mahumeti solùm erant in mundo tres Religiones, leges, vel fides: nempe Religio & fides Gentilium, qui idola colebant; Religio & fides Judæorum, qui Messiam expectabant: fides & Religio Christianorum, qui Deum Unum, & Trinum colebant, & Christum tanquam verum Deum & hominem adorabant: ex iis autem tribus fides gentilium erat manifestus error; nam Mahumetus ipse in Alcorano sæpe dicit, se esse Prophetam à Deo missum ad exterminandam idololatriam. Fides

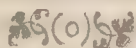
autem Judæorum erat etiam post adventum Christi omnino vana, & inutilis ad salutem: nam Mahumetus in Alcorano sæpe repetit, Christum esse Messiam in lege, & Prophetis promissum, & fuisse insignem Prophetam, Virumque sanctissimum; Judæi verò illum ut Impostorem, & blasphemum execrabantur, ac proinde erant certò extra viam salutis: quare, vel dicendum est, nullum hominem illis sexcentis annis fuisse salvatum, vel dicendum est, solùm in Religione Christiana fuisse salutem: cum ergo primum sit manifeste absurdum, & Deo indignum, debet necessariò dici secundum: ergo tunc Religio Christiana erat apta ad salutem: ergo erat vera. Patet consequ. quia lex falsa non est à Deo, neque descendit de Cælo; lex autem, quæ non est à Deo, neque è Cælo descendit, non potest ad Deum ducere, neque ad Cælum evehere. Unde evidens est, fidem, in qua homines salvantur, esse veram, & esse à Deo. Ergo vera erant dogmata, quæ lex Christiana tunc profitebatur, nempe Deum esse Trinum & Unum, & Christum esse Hominem & Deum simul. Nam si hæc dogmata essent falsa, fides ipsa Christiana falsa & erronea esset, ac proinde non esset à Deo, sed à diabolo, neque ad Cælum duceret, sed ad infernum.

IV. Quod si illis sexcentis annis verum erat, Deum esse Trinum & Unum, & Christum esse Deum & Hominem, evidens quoque est, Deum post adventum Mahumeti esse Trinum & Unum, & Christum esse Deum & Hominem: ergo Alcoranus disertè hoc negans,

negans, non est lex vera, sed manifestè erronea, neque Deum habet Authorem, sed diabolum; & Mahumetus non fuit Propheta, sed impostor, & deceptor. Sequela est evidens: quia, cum Deum esse Trinum, non sit accidens, sed substantia, si Deus aliquando fuit Trinus, semper necessariò est Trinus, & cum propositio aliquid affirmans de præterito, si semel vera est, semper permaneat vera; sanè si illis sexcentis annis verum erat affirmare, Deum factum fuisse hominem, sanè id etiam modò verum est, semperque erit verum. Et cum Christus, qui tunc existerat in Cælo, idem sit, qui modò existit ibidem, sanè si tunc erat Deus, etiam modò est Deus.

V. Hoc argumentum primum Deus mihi suggessit, cum in Urbe Malaga è nostro Collegio tenderem ad Theatrum Comædiarum ad concionandum Mahumetanis: hic enim locus consultò electus fuerat ad eas conciones habendas, in eumque confluebat tota Civitatis nobilitas, tam Ecclesiastica, quam sæcularis. Venerat ad concionem invitatus quidam Mahumetanus cum sua uxore, & timens, ne illa peteret Baptismum, mortem ei minatus est, & dum me concionantem audiebat, oculis torvis minas repetebat. Sed cum hanc demonstrationem audivit, divinam gratiam repentinè illuminatus; & filium parvulum, quem inter brachia complectebatur, dimittens, à sede prostravit, & in tabulatum ascendit, alta voce

Baptismum petens, cum ingenti Christianorum plausu, & maximâ uxoris æstetiâ. Posteaque seipsum explicans dicebat: tres dumtaxat sunt domus, nempe domus Moyſis, domus Christi, & domus Mahumeti: domus Moyſis aliquando fuit domus Dei, sed postquam Christus venit, jam domus illa corruit, & jam non est domus Dei: domus Christi est planè domus Dei: domus autem Mahumeti postea superveniens nequit esse domus Dei, quia est domus contraria domui Christi, & Deus nequit sibi ipsi contrarius esse. Et hunc aliòsque triginta duos infideles ad veram Christi fidem convertos, sacrificique mysteriis imbutos die Evangelistæ Joanni Sacra è Collegii nostri Ecclesia in Cathedralem ingenti comitatu duos sacro fonte lustravit Illust. ac R.R. D.D. Ildephonsus à S. Thoma è Sacro Prædicatorum Ordine, Episcop. Malacensis, quem dum memoro, gratum denuo animum pulsat effusissima illa humanitas, quâ tenuitatem nostram excepit, & de victu, vestitûque indulgentissima nobis largitate providit. Quæ cum mente nequaquam exciderint, nec calamum subterfugere potuerunt, quin eorum rursus memoriam jucundissimè reflicaret, figeretque monumentum nostræ ad-
versus tantum Virum observantissimæ gratitudinis.



CAPUT SECUNDUM.

Secunda Demonstratio.

Petita ex eo, quòd Mahumetus prohibuerit suis omnem de Religione disputationem, & voluerit legem suam gladio potius, quàm rationibus persuaderi.

VI. **A**LIA deinde conficitur ratio ex dictis in tota disputatione, quâ falsitatis convincatur Mahumetana secta: nam cum unus sit Deus, una tantum debet esse vera fides, verâque Religio, in qua homines salventur, & omnes sectæ, oppositæ veræ Religioni, debent esse falsæ. Ergo cum Deus velit omnes homines salvos fieri, vult omnes homines venire ad profitendam veram fidem, verâque Religionem amplecti. Ergo vera Religio, verâque fides debet habere signa & notas, quibus possit ab omnibus dignosci; & ideo dicitur Deus posuisse in sole Tabernaculum suum, quia nimirum veram Religionem, veram Ecclesiam, in qua homines salvari possint, ita conspicuam reddit, ut possit ab omnibus videri, si illam verè quærant. Unde P. Valentia 2. 2. disp. 1. q. 1. punct. 7. omnium Theologorum nomine sic sapienter pronuntiat: *Ab orthodoxis Doctoribus secundum certissima, & clarissima Sanctæ Scripturæ testimonia Ecclesia visibilis dicitur, id est, sic in luce hominum, & in conspectu posita, ut quovis sæculo evidenter internoscitur, & quasi digito demonstrari queat congregatio illa, quam Ecclesiam veram determinatè credere possis, ac debeas. Quare de vera Religione, verâque Dei Ec-*

clesia, intra quam possunt homines salvari, debet verificari illud, quod dicitur Sap. 6. *Clara est sapientia, & quanquam marcescit, & facile videtur ab iis, qui quærunt eam.* Debet ergo vera Religio, verâque Dei Ecclesia habere argumenta evidentia credibilitatis, seu argumenta, quibus possint homines induci, & obligari ad credendum, illam esse veram Religionem, & à Deo datam. Si enim hæc argumenta non haberet, non esset civitas supra montem posita, nec esset Tabernaculum Dei in Sole, id est in clara luce positum, nec daretur obligatio illam suscipiendi, nec homines possent dignoscere, illam potius, quàm sectam ipsi oppositam, esse veram, ut eam amplecterentur: quod planè est absurdum, & impossibile; implicat enim, Deum velle, ut homines amplectantur veram Religionem, & non dare illis media, quibus dignoscere possint, quænam sit vera Religio, seu quænam sit à Deo. Ex hoc principio deducitur, Mahumetanam sectam, prohibentem disputationes in materia Religionis, & præcipientem, ne ratione persuadeantur homines illam amplecti, sed gladio, & vi cogantur, non esse legem à Deo latam, & Mahumetanos temere illam profiteri. Nam vel habent rationes, &

fundamenta, quibus sibi persuadeant, & aliis persuadere possint, Mahumetanam professionem Deum habere Authorem, vel non? Si non habent: ergo temere illam amplectuntur, nam magna est temeritas, aliquam Religionem seu professionem, ut divinam & à Deo datam, amplecti, quin præcedat prudens fundamentum, quo inducaris ad credendum, illam esse à Deo, & possis alios inducere. Si habet: ergo injustè prohibet ea fundamenta proferri. Sanè qui habet nummum aureum, non adulterinum, sed legitimum, & justiponderis, illius examen non metuit, nec oculos refugit aurificis, qui explorandis ponderibus præfectus est. Si ergo Mahumetana Religio examen sapientium timet, & prohibet examinare, an à Deo fuerit data, non est lex à Deo data, sed à Pseudo-Propheta dolosè composita, ad subjugandos populos, & illos in propriam ditionem trahendos. Astutè prohibuit hic impostor suis, etiam sapientissimis, & in Alcorano

peritissimis, cum Christianis vel Judæis disputare de veritate suæ sectæ, quia probè noverat, illius falsitatem vi disputationis manifestè detegendam, nec posse vi prædicationis persuaderi, Mahumetum fuisse verum Dei Prophetam; ab ipso missum ad promulgandam novam legem, cum nec vitæ sanctitas, nec morum probitas, nec prophetiæ, nec miracula illi testimonium perhiberent: non vitæ sanctitas, cum fuerit Mahumetus luxuriosissimus, adulter, & perjurus, & sceleratissimus regnorum deprædator: non prophetiæ, cum nec in lege veteri, nec in Christi Evangelio fuerit promissus, licet in Apocalypsi fuerit sub nomine Anti-Christi adumbratus, nec ullum miraculum fecerit ad probandum, se fuisse à Deo missum; quamvis enim in Alcorano aliqua miracula à se patrata narret, ea tamen narrat, quæ à nullo visa sunt, ne posset palam de falsitate redargui.

CAPUT TERTIUM.

Tertia Demonstratio.

Inde petita, quòd Alcoranus docet, unumquemque posse in sua lege salvari, Christianum in Christiana, Mahumetanum in Mahumetana, & Judæum in Judaica.

VII. **C**ardinalis Bellarminus tom. 1. Controversiarum lib. 4. de notis Ecclesiæ cap. 12. inter notas veræ Ecclesiæ Dei ponit sanctitatem doctrinæ, quæ in eo consistit, quòd nihil contineat falsum, quoad fidei doctrinam;

nihil injustum, quoad doctrinam morum: unde in Psalmi. 18. appellatur: *Lex Domini immaculata, testimonium fidele, præceptum Domini lucidum.* Atque, ex hac nota evidenter ostendi, nullam esse veram Ecclesiam, nisi nostram,

Aram, nempe Ecclesiam Christianam Catholicam Romanam: *Nulla est enim (inquit) secta, vel Paganorum, vel Philosophorum, vel Judaeorum, vel Turcarum, vel Hæreticorum, qua non continent aliquos exploratos errores, & rectæ rationi manifestè contrarios.* Et enumeratis erroribus Paganorum & Philosophorum, subiungit: de Mahumetanis idem patet ex Alcorano: nam capite secundo docet, omnes salvari in suis legibus, si eas servant, Judæos, Christianos, Turcas: cap. 5. 28. 47. 48. & alibi passim docet, beatitudinem futuræ vitæ consistere in cibo, & potu, & uxorum multitudine, nec unquam in toto Alcorano mentio fit actionum spiritualium, visionis, vel amoris Dei: & capite quadragesimo tertio dicit, Deum & Angelos orare pro Mahumeto. Hic adverto, Alcoranum apud Turcas haberi sine distinctione partium, vel librorum, ut constat ex Alcorano, quem in linguam Gallicam transtulit Legatus Regis Christianissimi Constantinopoli degens, quem è Gallico in Hispanicum idioma convertit Excellent. Comes de Oropefa ann. 1672. ut Missionariis usui esse posset, & ego codices manuscriptos vidi, & in illis notavi, apponi titulos capitum, non exprimentes, quæ in capitibus continentur; & seriem capitum continuari ab initio usque ad finem sine distinctione librorum. Nam caput primum inscribitur, *De bove seu juvenca: secundum, de stirpe Joachim: tertium, de Mulieribus, & sic de aliis.*

VIII. At apud Mahumetanos, qui olim Hispaniam occuparunt, Alcoranus legebatur cum distinctione libro-

rum, totusque Alcoranus dividebatur in quatuor libros, quorum primus quinque capita habebat: secundus duodecim: tertius novemdecim: quartus, centum, & septuaginta quinque; atque adeo integrum Alcorani volumen continebat undecim supra ducenta capita. Ita tamen libri illi sunt dispositi, ut primus tantam faciat molem, quantam secundus; secundus verò tantam, quantam tertius & quartus. Hoc constat ex Mossen Joanne Andrea prius Mahumetano, qui in Prologo sui libri testatur, Alcoranum in quatuor dividi libros, & idem testatur Lupus de Obregon supra citatus. Hæc adnotare libuit, quia magna est varietas in citandis Alcorani capitibus, seu *Zoris*, & Cardinalis Bellarminus Alcoranum citat, secundum quod eo utuntur Turcæ sine distinctione librorum: fidelissima tamen est ejus citatio. Nam Joannes Andreas refert Alcoranum lib. 1. cap. 2. asserentem: *Evangelia Jesu Christi, & Pentateuchum Moysis à Deo esse data hominibus, & in Cælum ducere eos, qui doctrinam eam observant.* Idemque dicit de suo Alcorano, & cap. 4. iterum ait: *Toram Moysis, id est Pentateuchum, & Evangelium Jesu Christi esse legem, & viam salutis.* Idemque testatur S. Petrus Paschasius in suo tractatu contra Mahumetanos (cujus supra §. 1. mentionem fecimus) pag. 30. num. 26. ubi hæc habet: *Multis in locis Mahumetus in Alcorano affirmat, Christianos optimam habere, & colere legem, esseque in statu salvationis, unde sic ait: Certum est, quod illi, qui in Deum credidère, & Judæorum legem*

custodiérunt, & sapientes, & Christiani, qui in Deum crediderint, & ultimum esse diem confessi fuerint, benéque fecerint, & operati fuerint, mercedé à Deo, & præmium accipient; error non erit super illos, neque formido, doloréque carebunt.

IX. Hinc evidens conficitur ratio, ad convincendum, Alcoranum non descendisse de Cælo, neque ejus doctrinam esse à Deo traditam. Nam evidens est, doctrinam falsam non habere Deum Authorem, & evidens est, esse falsam hanc doctrinam, quæ asserit, utramque legem, tam Christianam, quàm Mahumetanam, esse aptam, ut in ea homines salventur. Nam evidens est, ex duabus doctrinis contradictoriè oppositis non posse esse utramque veram, sed alteram necessariò esse falsam: at doctrina Evangelii, & doctrina Alcorani sunt contradictoriè oppositæ, quod attinet ad mysteria Fidei: nam Evangelium docet, Deum habere tres Personas realiter inter se distinctas, Alcoranus hoc negat, unam dumtaxat Personam in Deo constituens: Evangelium docet, Christum Dominum esse Deum & Hominem, Alcoranus hoc negat, asserens esse purum Hominem: ergo vel est falsa doctrina Evangelii, vel doctrina Alcorani: ergo

non est utraque à Deo: ergo Alcoranus, affirmans, esse utramque doctrinam à Deo, & utramque de Cælo descendisse, mentitur, & manifestum continet errorem. Ergo lex in Alcorano contenta non descendit de Cælo: ergo lex illa nequit in Cælum ducere suos observatores: nam lex, quæ de Cælo non descendit, in Cælum ducere nequit: ergo manifestè mentitus est Mahumetus, dum dixit, Christianum salvari in sua lege, si illam observet, nimirum credendo, quæ præcipit credi, & opere exequendo, quæ præcipit fieri: & simul salvari Mahumetanum in sua lege, si illam observet. Nam si uterque observet suam legem, uterque credit, quod lex ut articulum Fidei proponit: & cum leges istæ articulos è diametro oppositos proponant, vel Christianus, vel Mahumetanus credit aliquid falsum, ac proinde falsam habet fidem. Qui autem falsam habet fidem, in ea salvari non potest, quia falsa fides non est Fides divina, siquidem fides est credere Deo loquenti: sine fide autem impossibile est placere Deo; est enim fides salutis fundamentum, & impossibile est, ut sine fundamento consistat salutis ædificium.

CAPUT QUARTUM.

Quarta Demonstratio

Inde petita, quòd salvatio in lege Christi sit certa ex dictis Alcorani, in Mahumetana autem sit dubia.

X. **H**inc manifestè cōvincitur, Mahumetanos ex ipsa doctrina Alcorani compelli ad deferendū Mahumetis-

mum, & amplectendam Domini nostri

stri Jesu Christi Fidem. Sicenim arguo: Alcoranus vester, vestraque lex palā fatetur, posse homines in Christiana professione salvari: e contra verò omnes Christiani ut infallibilem Fidei articulum credimus, extra Christi Ecclesiam homines salvari non posse: quia sicut unus duntaxat est Deus, ita unica duntaxat in mundo debet esse Religio vera, in qua homines suam salutem operari possint: reliquæ autem sectæ, & professiones illi contrariæ, necessariò sunt falsæ, quia, quod veritati opponitur, falsitatem continet. Hanc autem Religionem unicam dicimus esse Religionem Christianam; quia, hanc esse à Deo, evidentia convincunt argumenta, ut patet ex tota hac disputatione. Vos probè nōstis, Deum habere in mundo aliquam Religionem, seu professionem, vel fidem, in qua homines salvari possint: probè item nōstis, legem Mosaicam post adventum Christi jam non esse utilem ad salutem; quia ut articulum Fidei in Alcorano habetis, Christum esse Messiam in lege promissum; perfidi autem Hebræi, qui modò legem Moysis observant; hoc negant, & Messiam adhuc expectant: illi ergo meridiana in luce caligant, & omnes infallibiliter peribunt, nisi Christum agnoscant esse verum Messiam; ut ipsi palam dixit ipse Christus: *Si non credideritis, quia ego sum, moriemini in peccato vestro.* Joan. 8. 24. Rursus etiam nōstis, professionem Gentilium, qui verum Deum non agnoscunt, esse certissimam ad æternam perditionem viam. Ergo palam fatemini, ad salutem æternam obtinendam necessarium esse, vel Religio-

nem Christianam, vel Mahumetanam profiteri. Inde verò ego evidenter concludo, vos esse stultos, & imprudentes, si Religionem Christianam non amplectamini: quia stultum est, ex duabus viis, quæ in opinione hominum ducunt ad aliquem terminum, illam deferere, de qua apud omnes convenit esse rectam, & ad terminum ducere; & illam capere, de qua dubium est, an ducat ad illum terminum, an ad ingens præcipitium. De Religione Mahumetana vos soli, ô Mahumerani, dicitis esse viam rectam ad æternam salutem: nos verò Christiani omnes ut Fidei articulum credimus oppositum, & certissimum judicamus, illam non esse semitam ad cœlestem Hierusalem, sed viam latam ad infernalem Babiloniam, neque ad optatum terminum ducere, sed ad inferni præcipitium. De Religione Christiana, & vos, & nos censemus, esse rectam viam ad salutem: ergo Religio Christiana est via certa ad salutem; Religio verò Mahumetana est via saltem dubia. Quis autem non videat, stultissimum esse, quando de summo omnium negotio agitur, viam certam dimittere, per quam certissimè possumus ad salutis portum pervenire; & viam capere dubiam, quæ forsàn pro portu ducit ad naufragium æternæ damnationis.

XI. Ut Barbari Mahumetani vim hujus rationis penetrent, eis exponenda est aliquo simili. Huc adesto Haly, Amete, vel si aliud tibi nomen est: Si tuâ maximi interesset, Matritum pervenire, & ignorans viam, dubius hæreret in bivio, anceps, an tibi pergendum

esset per semitam, quæ est à dextris, an per illam, quæ est à sinistris, & tunc casu duo viri graves tibi occurrerent, ab eisque sciscitareris, quænam ex illis viis duceret Matritum? Et alter tibi diceret; amice, hanc, quæ à dextris est, elige, quia illam calcans certissimè Matritum pervenies; si autem sinistram elegeris, longè aberrabis, & præcipitium atque mortem invenies: alter verò tibi diceret, Amice, utraque via, tam dextra, quàm sinistra Matritum ducit; dextra tamen planior, & facilior est; elige, quam malueris. Quid tunc, quæso, faceres? Abs dubio, inquires, dextram eligerem: quia illa ex confessione, & confessione utriusque est certa, & secuta; sinistra verò foret dubia, & illi me committens, præsentissimo periculo me exponerem errandi, & operam perdendi, immò & vitam. Rectè respondisti: sed nunc ex ore tuo te judico. Via Christianorum est via certissima ad salutem; quia tam Christiani, quàm Mahumetani credunt, eum, qui per illam incedit, perventurum ad Cœlestem Patriam. Via autem Mahumetanorum saltem est dubia: quia Christiani omnes credimus, certissimè ducere ad infernum, & soli Mahumetani creditis, ducere ad Cælum. Tene ergo certum, & di-

mitte incertum, & noli te exponere manifesto periculo amittendi salvationem, & incidendi in æternam damnationem. Hoc argumento multi Mahumetani convicti sunt ad abjurandum Mahumetismum.

XII. Simili argumento permotus est inclitus ille Galliarum Rex, & strenuus Dux Henricus Quartus, ut Hæresim Calvinianam abjuraret, & fidem Romanam amplecteretur. Quæsit enim à Magistris Religionis reformatæ, an in Ecclesia Romana esset salus? Et affirmârunt. Quæsit à Magistris Parisiensis Academiæ, qui omnes erant Romanæ Ecclesiæ filii, an in Ecclesia reformatâ esset salus? Et omnes constantissimè responderunt, certissimum esse, neminem posse extra navim D. Petri, seu extra fidem Ecclesiæ Romanæ, naufragium æternæ damnationis effugere. Tunc prudentissimus Princeps conclusit: Ergo salus est certa in Ecclesia Romana, si quis firmiter credat, quæ credenda proponit, & opere exequatur, quæ facienda præcipit: in Ecclesia autem reformatâ, est dubia, quamvis quis, & credat, & operetur secundum ejus præscriptum. Relinquamus ergo viam dubiam; & arripiamus certam.

CAPUT QUINTUM.

Quinta Demonstratio.

Petita ex eo, quòd ex confessione Alcorani Christus est Messias in lege Antiqua promissus, & Sanctissimus Propbeta.

XIII. **M**Ahumetani credunt, Christum Dominum esse Messiam in lege antiqua promissum, & esse Prophetam Sanctissimum; nam, ut inquit

inquit Sanctus Petrus Paschasius pag. 65. num. 83. *Mahometus dixit, ac in suo Alcorano scribi fecit: quod JESVS Christus Verbum fuit Dei, & Spiritus Dei.* Et ut testatur Joan. Andreas in sua confutatione sectæ Mahumetanæ, quam per tot annos professus est, cap. 11. Alcoranus lib. 1. cap. 3. vocat JESUM Christum: *Quali metu Allah, id est, Verbum Dei.* Item vocat illum, *Spiritum Sanctum Dei*, & in eodem capite inquit: *Non est aliud Messias JESVS Christus Filius Maria, nisi Verbum Dei missum Maria, & Spiritus illius Dei, & nuntius ipsius.* Et in eodem lib. cap. 2. dicit Alcoranus: *JESVM Christum cum corpore & anima ad Cælos ascendisse.* Et lib. 1. Alcorani cap. 1. inquit: *Nos, Deus, dedimus Evangelia JESV Christo Filio Maria, & adjuvimus eum Spiritu Sancto.* Id testatur quoque Lupus de Obregon supra citatus, & liber *Zuna*, seu *Suna*, qui magnæ est autoritatis apud Mahumetanos, & continet dicta & facta Mahumeti, affirmat, *JESVM Christum venturum, ut iudicem verum ad iudicandum hunc mundum.*

XIV. Hoc supposito, sic argumentor: Christus Dominus fuit per vos Messias in lege promissus, ac proinde *Doctor iustitiæ, & veritatis*, ut eum Hieremias cap. 23. appellat. Ipseque Mahometus in Alcorano Zorâ 44. quæ intitulatur Zora Mariæ, vocat Dominum JESUM Verbum veritatis, ut testatur Doctor Petrus de Cavalleria in Zelo Christi. Fuit Propheta Sanctissimus, & à DEO missus, qui veritatem suæ doctrinæ innumeris confirmavit miraculis: ergo vera est doctrina, quam

prædicavit. Atqui ipse dixit, se esse verum, & naturalem DEI Filium, verumque DEUM, ut constat ex dictis in tota disputatione præcedenti; & dixit, in DEO esse tres Personas: ergo vera est hæc doctrina: ergo falsa est doctrina Alcorani, illi ex diametro opposita. Rursus Christus dixit: *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te verum DEVM, & quem misisti JESVM Christum*, id est, hac sola via obtinenda est vita æterna, Fide Divinitatis, & mysterij Incarnationis, ut explicavimus disp. præced. sect. 2. Ergo nemo potest salutem æternam consequi, nisi cognoscat JESUM Christum esse verum DEI Filium. Ulteriùs: ergo nemo potest salutem æternam consequi, nisi Baptismum Christi suscipiat, nam ipse Christus dixit Joan. 35. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum DEI.*

XV. Quod si Mahumetani responderint, hæc Christum non dixisse, sed ejus Discipulos hæc falsò scripisse, & mundo prædicasse: contrà manifestè est: quia vel id malitiosè fecerunt, & scientes illum fuisse purum hominem, mundum deceperunt, prædicantes esse verum DEUM, & falsò testificantes, de seipso hoc affirmasse JESUM Christum: vel hoc fecerunt ex ignorantia, & quia non bene perceperunt Christi verba? Primum dicere non possunt Mahumetani, qui credunt cum Alcorano, Apostolos Viros fuisse Sanctissimos, ut testatur S. Petrus Paschasius pag. 19. suorum operum num. 17. & testatur Joannes Andreas in sua confutatione sectæ Mahumetanæ cap. 11. ubi ait Alcoranum lib. 1. cap. 2. lib. 3. cap. 18. multa referre miracula

reacula Apostolorum, eosque vocare *Haguarim*, id est mundos, & Sanctos, auri & argenti contemptores. Deinde penitus incredibile est, Apostolos malitiosè prædicasse, ut Filium Dei, Magistrum suum, si scirent hoc esse falsum, & nunquam ab ipso assertum; quia hoc ipso sine ullo lucro, vel emolumento temporali enorme committerent crimen, dignumque damnatione æterna, stultique desudarent in persuadendo tam insigni mendacio, quod Judæis apparebat scandalum, Gentibus verò stultitia, nempe hominem crucifixum esse verum Deum. Multoque facilius potuissent mundo persuadere veritatem, nimirum JESUM Nazarenum esse Messiam promissum in lege, insignemque Sanctum, & injustè fuisse à Judæis occisum; cæterum fuisse, & esse purum hominem, si scirent, hanc esse veritatem & mendacium esse, quòd Christus sit Deus: stultè ergo tam insigne mendacium prædicarent, frustra que tot peregrinationes & labores aggredierentur. Quid enim ex hoc lucrarentur? Sanè nihil aliud, quàm persecutiones & tormenta, ipsamque mortem in hac vita, & æternam damnationem in alia: ergo incredibile est, Apostolos tantà constant à prædicasse Christi Divinitatem, si scirent, hoc esse falsum, & voluisse tantum imponere crimen suo. Magistro, si scirent, Christum nunquam dixisse, se esse Filium Dei. Ergo certum est, hæc non prædicasse, vel scripisse malitiosè. Deinde dici non potest, hoc ignoranter fecisse, quia Evangelista Joannes, disertè narrat, Christum dixisse, se esse Filium naturalem Dei, & propterea Judæos contra

eum lapides sustulisse, & ideo illum crucifixisse, quia hoc de se dicebat: si autem hoc de se Christus non dixit; non ignoranter, sed malitiosè Evangelista scripsit. Deinde incredibile est, Deum permisisse, ut Apostoli per ignorantiam totum mundum deciperent, & quòd miraculis veris falsam fidem invexerint.

XVI. Quod ulteriùs urgetur: quia si Apostoli mundum deceperunt, falsa fuit fides, quàm ante Mahumetum mundus credidit. Christum esse verum Deum: ergo nullus mortalium in illis sexcentis annis ante adventum Mahumeti salvationem obtinuit: quia nec illam obtinuerunt, qui Moyse legem illis sexcentis annis observârunt, quia post adventum Messie jam lex Mosæ abrogata est, & qui illam profitentur, non habent veram fidem, siquidem credunt, Messiam nondum venisse: nec item Gentiles, ut patet; nec Christiani, quia falsam habuerunt fidem, credentes esse verum Deum Jesum Christum, si verus Deus non est: falsa autem fides nequit esse fundamentum salutis, quia sine vera fide impossibile est placere Deo. Est autem evidenter falsum, mundum caruisse vera fide sexcentis annis, & nullum hominem salutem tunc obtinuisse. Deinde si Christus non est Deus, nec unquam de seipso hoc affirmavit: ergo fuit planè mentitus, cum dixit Petro: *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalerunt adversus eam*: prævaluissent enim, si Apostoli falsam fidem in mundum invexerent, nam Ecclesia vera nequit esse fundata supra fidem falsam.

Quodsi Mahumetani responderent

(ut

(ut respondere solent , ne palam convincantur) Apostolos quidem sincerè , & juxta veritatem scripsisse Evangelia ; Christianos tamen postea adulterasse , & corrupisse illa , addentes ea , quæ de Christi Divinitate , & Trinitate personarum habentur in Evangeliiis , & Apostolorum

libris : postea larè hoc deliramentum impugnabimus , manifestè demonstrantes , non alia esse Evangelia , quæ modò habet Ecclesia , quàm illa , quæ Apostoli scripserunt , eaque pura , & incorrupta existere.

CAPUT SEXTUM.

Sexta Demonstratio.

Quòd vera Religio est illa , quam homines ad moriendum eligunt ; sectam autem Mahumetanam nullus unquam Christianus ad moriendum prælegit ; cùm interim passim Mahumetani eligant ad moriendum Religionem Christianam , quam ad vivendum nunquam suscipere voluerunt. Ubi narrantur mirabiles conversiones Maurorum in horamortis.

XVII. **A** Rgumentor sextò : quia illa est vera Fides , veraque Religio , quam homines , in periculo mortis constituti , post sinceram orationem ad Deum fufam , ut eos viam veritatis doceat , ad moriendum eligunt (sua sponte , & quin ab alijs cogantur : illa falsa , quam homines ob lucrum , vel commodum temporale , vel ob consuetudinem majorum eligunt ad vivendum , & à qua in hora mortis rem attentè considerantes recedunt. Cùm enim Deus sit summè bonus , & misericors , & velit omnes homines salvos fieri , & ad agnitionem veritatis venire , ut ait Apostolus 1. ad Timoth. 2. v. 4. credi non potest de tanta pietate , quòd hominem , qui bene moraliter in vita se gessit , & honestè vixit , & in morte ad eum fidenter orat , ut viam veritatis ipsi aperiat , in morte de-

ferat , & permittat , ut diabolus contra illum prævaleat , & in falsa secta finiat vitam , & damnetur. At quotidianà experiencià discimus , multos Mahumetanos , qui moraliter bene vixerunt in sua secta , in illaque per multos annos perseverarunt , quia eam quasi jure hæreditario à parentibus , avis & proavis acceperant , postea vel ante mortem , vel in mortis articulo , post preces Deo fufas ad inveniendam salutis viam , sectam illam deseruisse , & Christianæ Religioni nomen dedisse , unice ob desiderium æternæ salutis , & quin ad ullum temporale emolumentum , vel lucrum intenti essent. Econtra verò à sæculo non est auditum , quòd aliquis legem Christi fideliter servaverit , & vitam bonam & honestam secutus sit ; & quòd iste sua sponte , dum mortì propinquus est , Christianam Re-

ligionem deserat, & in secta Mahumeti velit mori. Ergo manifestum signum est, Religionem Christianam esse sanctam, & Deum habere Authorem, & esse rectam, & securam ad Cælum viam eis, qui Christiana præcepta observant. Et econtra Mahumetanam sectam non esse sanctam, nec Deum habere Authorem, neque ad Cælum, sed ad infernum ducere eos, qui illam observant. In Africa & alijs Regionibus à Mahumetanis occupatis sæpe contingit, ut Christiani captivi à fide deficientes Mahumetanam sectam profiteantur; id verò ideo evenit, quia gravibus peccatis irretiti, & à diabolo in captivitatem redacti, faciliè à corruptione morum ad infidelitatem transeunt; abyssus enim abyssum invocat, & peccatum, quod per pœnitentiam non deletur, in nova trahit peccata; hæc verò multiplicata mentem occæcant, & animam disponunt, ut radicem omnis sanctitatis, nempe fidem, amittat. Cum enim peccata fidem quasi captivam teneant, nec sinant, ut in opera sancta prodeat, Deum provocant, ut permittat, illam radicem è corde evelli à diabolo. Sic multi propter nimiam avaritiam, & cupiditatem rerum temporalium erraverunt à fide, ut docet Apostolus 1. ad Timoth. 6. v. 10. *Radix omnium malorum cupiditas, quam quidam appetentes, erraverunt à fide.* Et ideo Apostolus Petrus Epist. 1. cap. 2. v. 6. testatur de quibusdam, quòd ob malam vitam amiserunt fidem, *dereliquentes rectam viam, erraverunt sequentes viam Balaam.* Et Paulus ad Timotheum scribens Epist. 1. cap. 1. v. 19. testatur, aliquos propter malam conscientiam nau-

fragasse in fide, *habens fidem, & bonam conscientiam, quam quidam repellentes circa fidem naufragaverunt: ex quibus est Hymenæus & Alexander.* Et de quibusdam peccatoribus narrat, quia eis defuit charitas, Deum permisisse, ut crederent mendacijs contrarijs fidei 2. ad Thessalon. 2. v. 10. *Eò quòd charitatem veritatis non receperunt, ut salvi fierent: ideo mittet illos Deus in operationem erroris, ut credant mendacio.*

XVIII. Deinde ob commoda temporalia mali Christiani sæpe apud Mauros ad sectam Mahumeti transeunt, quia frequens est apud illos, ut, qui Mahumetani sunt, libertate donentur. Deinde lege sancitum est inter Mauros, ut servus, qui ex Christiano factus est Mahumetanus, unà cum filijs defuncti domini sui hæreditatem adeat, possitque cum vidua matrimonium contrahere. Ita mihi narravit in Portu Sanctæ Mariæ anno 1671. Dominus D. Augustinus de la Cerda, antea Muley Larbe Gerife nuncupatus, Regis Tafileti in Africa ex fratre nepos, & legitimus illius Regni successor, qui à Deo ad Christi fidem vocatus, solemniter baptizatus est in ea Civitate, me præsentem, ejusque in Baptismo Patrinus fuit Excellentissimus Dominus Dux de Medinaceli. Ejus patruus Rex Tafilete tyrannus erat: quia cum esset spurius, fratrem suum legitimum Regem per insidias occidit, & Regnum occupavit, quod jure sanguinis spectabat ad Muley Larbe, utpote primogenitum germani fratris è patre & matre Regis occisi; ejus namque parens, antequam Rex occideretur, vitâ functus erat morte naturali, ac proinde ipse legitimus

gitimus erat Regni successor. Tyrannus verò timens, ne Muley Regnum invaderet, ei necem parabat; quam ut effugeret, ad arcem Christianam de Alarache confugit; cujus Gubernator, timens, ne per vim Rex Tafilete veller arcem adoriri, ut fugitivum Principem caperet, eum in Hispaniam transmisit: & in custodia Portus Sanctæ Mariæ servabatur, cum ad Fidem à Deo vocatus est ex conversatione cum Religioso Augustiniano; & quia, ut ipse narrabat, ei apparuit D. Augustinus, qui Baptismum petere jussit. Inde educus traditus est Religiosis Sancti Augustini in mysteriis Fidei instruendus, & in eorum Cœnobio commorabatur, cum P. Joannes Gabriel Guillen, & ego è Gadibus ad Portum transtretavimus, vocati ab Excellentissima Ducissa ad Missionem habendam in ea Civitate; & ex ejus præscripto in sacro illo Cœnobio hospitio excepti sumus, & à Religiosis illis Patribus benignissimè & liberalissimè accepti. Princeps iste non modico nobis adjumento fuit ad conversionem Mahumetanorum, qui eum ut legitimum Regni successorem colebant, & antequam Fidem Christi susceperet, ei necessaria ad victum, & vestitum supeditabant. Hujus conversionis conscia Regina Marianna Austriaca, quæ Hispaniæ Regna pro minoritate Caroli Regis filij sui gubernabat, regia liberalitate eum beneficiis cumulavit, & jussit, ut in Mediolanensi ditione Ducem cum duplici equitum turma ageret. Ab hoc igitur principe eam notitiam hausit.

XIX. His ergo de causis sæpe accidit, ut Christiani in Africa Fidem Christi

deserant, & sectam Mahumetanam, exterius saltem, profiteantur. Nunquam tamen in Africa hoc monstrum visum est, quòd aliquis captivus Christianè inter Mauros vixerit, legem Christi fideliter servans, & in ea constanter perseverans, quin nec minis, nec promissis ab ea divelli potuerit; & tamen quòd morti propinquus sectam Mahumetanam sponte amplexus sit. Imò omnino nullus inter Mahumetanos unquam Christianus versatus est, qui Christianam & honestam vitam agens, ex desiderio suæ æternæ salutis, & non ex cupiditate temporalis lucri, & meliorem experiendi fortunam in hac vita, sua sponte circumcisionem Mahumetanorum subierit, & Mahumetanam sectam suscepit. Contra verò quotidie in Hispania invenire est Mahumetanos, qui, si à Christianis invitentur ad nostram Sanctam Fidem, obstinatè sic respondeant: *Pater meus Maurus, avus meus Maurus, & proavus meus Maurus exiit, & in Fide Maurorum mortuus est; & ego quoque Maurus ero usque ad mortem.* Sic in Bætica sæpissimè mihi responsum est à Mahumetanis, quos in familiari conversatione ad Christum pertrahere tentabam. Et tamen ij ipsi, cum mortem appropinquantem vident, Baptismum petunt, & Christiani fiunt. Hujus rei aliqua exempla subiiciam.

XX. Postquam Malacæ Mauris concionatus sum, & solemniter una die triginta tres baptizati sunt ab Illustrissimo Episcopo, præter alios, qui privatim sacro fonte lustrati fuerant, invaluit apud Mahumetanos perfidos fama, & per finitimas urbes, & oppida vulgata est, Sacerdo-

cerdotem Christianorum (Papacem ipsi vocant) fascinis infecisse Mahumetanos in Malaca degentes, & veneficiis eos ad Fidem Christi traxisse: caverentque proinde reliqui, ne ab hoc insigni Mago, & venefico deciperentur, & amuletum pararent ad amovenda veneficia. Post Missionem Malacensem, & alias per finitima oppida peractas, Illustrissimus Episcopus à Marchione de Assentar Ceutæ gubernatore per litteras rogatus, nos in eam urbem misit cum tribus alijs Sacerdotibus sæcularibus, ut in ea de more Missioni incumberemus. Ea verò Missione peracta, P. Joannes Guillen amantissimus meus socius (quem per sex continuos annos in Missionibus comitatus sum, viri zelum, conscientię puritatem, & acrem animi contentionem ad indefessè laborandum in vinea Domini, illustrèque alias virtutes admiratus, ob quas meruit gratiam Baptismalem Cœlo inferre, ut testatus est Sacerdos nostræ Societatis, qui ejus confessionem generalem in nostro tyrocinio Matritensi, ubi Rectorem agebat, à Missionibus avulsus, ad extremum vitæ excepit: obiit Matriti 19. Januarij anni 1675. ætatis 48.) cum uno Sacerdote sæculari Esteponam profectus est: ego verò cum reliquis duobus Maruccam perveni: & vix illuc adventāram, cum Mahumetanus quidam, inter suos magnæ autoritatis, & qui omnium sapientissimus habebatur, qui in illis maritimis oris captivi tenebantur (utpote qui in Fez Mauritanix urbe in Collegio quodam alumnus, & collega fue-

rat, & in Mahumetana lege peritus erat, totumque Alcoranum memoriâ tenebat) Mahumetanos omnes ibi commorantes congregavit, illisque persuasit, me præstigiatores, & veneficum esse; attendite, inquit, hunc Papacem è pulpito prædicantem, & animadvertetis, eum brachia, & manus identidem movere, ut fascina & veneficia diffundat, & audientes seducat: gestus ipsos, & oratorias actiones præstigias interpretatus. Unde quoties movebam brachia, vel manus ad exprimendos mentis affectus, toties, dicebat, me virulentas incantationes spargere. Et quò illos faciliùs deciperet, convivium eis paravit, à singulis sponsonem, vel jusjurandum exprimens, non petendi baptismum: & ne attenderent, & quæ dicebantur, intelligerent, ante concionem ipsos inebriabat. Et ita obturaverunt aures suas, & nullus eorum ad Fidem Maruccæ conversus est, quamvis fortiùs ibi, quàm alibi prædicaverim.

XXI. Interim Esteponæ P. Joannes Gabriel Guillen, qui nunquam Mahumetanis prædicaverat, quadam die, dum ad Christianos de morte concionem haberet, in qua defuncti cranium populo ostendens, & hominem mortuum, qui ad vivos verba faceret, introducens, audientium animos vehementer commovebat: ad finem concionis pauca, sed ardentia ad Mahumetanos verba locutus, quinque, qui soli in eo oppido detinebantur, & concionem audiebant, ad Christum traxit, & Baptismum petere persuasit.

Sed ô divinæ misericordiæ abyssum !
 Illum eundem Mahumetanum , qui
 suos Africanos à Christo averterat , Cle-
 mentissimus Dominus ad se convertit :
 post aliquot menses illum affixit lecto ,
 gravem corpori ægitudinem immit-
 tens , ut animum sanaret : agnovit ille
 mortem jam appropinquantem , & in
 illo periculo constitutus , mentis oculos
 aperiens , Deum rogat , ut , si Ma-
 humetana secta non sit bona ad salutem
 via , cor ejus commoveat ad Christi
 Fidem amplectendam . Hoc ego sæpe
 in concionibus , quas coram ipso habui ,
 ingeminaveram , ut scilicet Deum Cœli ,
 & terræ creatorem enixè rogarent , ut ,
 si verum sit , quod Christiani dicunt ,
 Christi Fidem esse unicam ad æternam
 salutem viam , & Mahumetanam Reli-
 gionem ad infernum certissimè ducere ,
 cor eorum inclinaret ad Religionem
 Christianam , sin verò Mahumetana
 Religio sancta , & è Cœlo delapsa sit ,
 ut ipsi credunt , ab ipsis averteret co-
 gitationem omnem petendi Baptismum .
 Audivit Clementissimus Dominus ora-
 tionem illam ; & ut , ubi abundavit
 delictum , abundaret & gratia , illu-
 minavit hujus Mahumetani tenbras ille ,
*qui illuminat omnem hominem venien-
 tem in mundum .* Igitur sua sponte , &
 solo Deo internè prædicante , Baptis-
 mum petiit , & magnâ sui spiritus con-
 solatione cœlestis lavacri aquâ lustratus
 paulò pòst moritur . Illustrissimus Ma-
 lacensis Episcopus , qui obstinationem
 hujus hominis audierat , & , quanto
 fuerat impedimento ad aliorum con-
 versionem , noverat , pro sua in me
 benevolentia & benignitate , me de

hac conversione per litteras certio-
 fecit , sciens , faustum hoc nuntium
 mihi fore gratissimum . Quis non agno-
 scat hanc mutationem à Deo fuisse ?
 certè hîc adimpletum est , quod ipse pro-
 misit Matth. 7. & Luc. 11. *Petite , &
 dabitur vobis , querite & invenietis ,
 pulsate , & aperietur vobis : omnis enim ,
 qui petit , accipit , & qui quatit , invenit ,
 & pulsanti aperietur .* Quis de summa
 Dei bonitate credere possit , quòd ho-
 minem , ex toto corde ad se clamantem
 pro animæ suæ æterna salute , sinat à
 diabolo seduci , ut veram Religionem ,
 in qua salvetur , deserat , & eam , in
 qua damnetur , eligat ? Ut enim in-
 quit veritas ipsa Luc. 11. *Si vos , cùm
 sitis mali , nōstis , bona data dare filiis
 vestris , quanto magis Pater vester de
 cœlo dabit spiritum bonum petentibus se ?*
 ergo Religio Christiana , quam Ma-
 humetani ipsi ad moriendum eligunt , post-
 quam rem Deo impensè commendâ-
 runt , vera est , & à Deo . Quòd autem in
 vita Mahumetani sectam suam obstinatè
 sectentur , non probat , illam esse à
 Deo , sed probat , illam esse carni , &
 sanguini conformem ; probat , conna-
 turale esse , ut homines ægrè , & diffi-
 culter sua sponte deserant Religionem ,
 in qua educati sunt , & quam à majo-
 ribus acceperunt . At quòd homines in
 secta aliqua blanda , & mollî , atque
 concupiscentias carnis foventi educati ,
 illam deserant , & Religionem ample-
 ctantur strictam , & quæ concupiscen-
 tias carnis cohibere , & crucem morti-
 ficationis amplecti jubet , & ea solùm
 exequi , quæ rationi consona sunt ; hoc
 profectò probat , illam Religionem

Deum habere Authorem, & Deum ad illam capeffendam internè movere.

XXII. Huic exemplo alia subjungam, quæ manibus contrectavi: dum Malacæ operam Missioni navarem, accidit, ut ægrotaret ad mortem Mahumetana fœmina, nomine Fatima. Erat nobilis, & pii Ecclesiastici ancilla, qui ejus conversionem sæpe tentaverat, sed incassum; erat enim obstinatissima, nec exemplo duorum fratrum suorum, qui simul cum illa in captivitatem redacti, Christi Fidem susceperant, quidquam mota est, nec de conversione ad Fidem Christianam verbum audire volebat. In reliquo vitam agebat honestam, & moraliter bonam, & fideliter domino suo inserviebat. Intimè dolebat bonus Sacerdos, ancillam suam in æternum perire; fratres ejus Christianos admonet, ut eam invisant, & ut Baptismum petat, suadeant: & cum illi nihil profecissent, ne aliquid intentatum reliqueret, me vocat, ut eam alloquerer. Adivi, Christiano more salutavi, & Christiana viscera ei ostendens, dixi: Soror Fatima, huc me duxit Christi charitas, & tuæ æternæ salutis desiderium, quia Sacrosancta Jesu Christi Fides, quam profitemur, jubet, ut proximorum nostrorum salvationem sicut nostram optemus, & illam pro viribus procuremus: ego autem à Deo vocatus ad procurandam æternam animarum salutem, tuam ut propriam exopto, & ejus desiderium huc me lubentem adduxit. Nihil temporale quero: tu scis, quot sermones in hac Civitate fecerim, & quantum laboraverim, ut Christianos peccatores à vitiis ad virtu-

tem avocarem: pro his curis, & laboribus nullam ego mercedem in hac vita requiro, sed unicè Dei gloriam, & proximorum salutem inspicio. Tu, quamvis Mahumetana, ad imaginem Dei facta es, sicut Christiani, & Christus pro te passus est, non minùs quàm pro nobis. Tuam proinde salvationem ardentè desidero, & paratus sum quoscumque labores temporales pro illa obtinenda subire. His præmissis adjeci: Tu Deum creatorem Cœli, & terræ adoras: tu scis, illum, quantum est ex se, velle, ut omnes homines salvi fiant, ac proinde non ignoras, Deum hominibus providisse legem aliquam, & Religionem, in qua salvari possint; cum enim desideret, ut homines perveniant ad terminum, nempe ad gloriam Paradisi, debuit eis præstituere viam, quâ ad illum terminum perveniant: via autem ad gloriam est lex, & vera Religio; aliquam ergo habet Deus in mundo Religionem, in qua homines salvari possint. Hoc unum ergo maximi nostrâ interest, scire, quænam lex, & Religio vera, & à Deo descendens; lex enim falsa, & quæ à Deo non descendit, non potest ad Deum, & cœlum ducere. Et hoc omni animi contentione debemus sedulò querere, & enixè à Deo postulare, ut nos illuminet ad cognoscendum, quænam sit hæc vera lex, in qua ipse vult colli, & per quam vult homines ad se ducere. Quatuor tantum sunt in mundo leges; lex Gentilium, lex Judæorum, lex Christianorum, & lex Mahumetorum: Tu benè scis ex tuo Alcorano, legem Gentilium nunquam fuisse ad Cœlum

Cælum viam. Etiam scis, legem Judæorum, postquam Christus in mundum venit, jam non esse viam ad Cælum. Hoc breviter, & dilucidè exposui. Restat ergo, ut vera sit, vel lex Christianorum, vel lex Maurorum. Christiani omnes firmissimè credimus, legem Maurorum esse falsam, & à Mahumeto confictam ad parandum sibi Regnum & imperium, sub honesto & specioso Religionis titulo: certissimè scimus, & persuasi sumus, eum non fuisse Prophetam Dei, sed seductorem. Ac proinde ut quid indubitatum credimus, in sola Religione Christiana posse homines salvari. Vos Mahumetani creditis, Mahumetum esse Dei Prophetam, & vera esse omnia, quæ in Alcorano docet; in Alcorano dicit, in Deo non dari tres Personas, sed unam duntaxat; Christum fuisse quidem Prophetam sanctissimum, sed non esse Deum, nec pro hominibus fuisse crucifixum, nec tertia die surrexisse à mortuis; ac proinde vos creditis, rem ita se habere. Christiani omnes oppositum constanter credimus, quia ita scripserunt Apostoli, & Evangelistæ, qui cum Christo conversati sunt, & ab ejus ore audièrunt, dari in Deo tres Personas, & ipsum esse Deum; & qui eum viderunt in Monte Calvario crucifixum, & post tertium diem redivivum. Necessè est, ut ex his duabus legibus altera sit vera, & altera falsa; quia impossibile est, ut utrumque sit verum, & quod docet lex Maurorum, & quod docet lex Christianorum. Si lex nostra est falsa, omnes Christiani damnamur: si vestra lex est falsa, omnes Mauri ad

infernum tenditis. Ego tibi in Deinomine annuntio, quòd in æternum peribis, si Christiana non fias. Si mihi non credis, hoc unum à te enixè rogo, ut Deum super hoc negotio consulas, & ex toto corde ab illo postules, ut, si vera sunt, quæ tibi dico, tibi inspiret efficaciter voluntatem, & desiderium suscipiendi Baptismum, & moriendi in lege Christi: sin autem sunt falsa, talem tibi cogitationem non injiciat. Bonus sermo, respondit Fatima, optimè dicis, Pater; ego rem Deo commendabo, & lucem ab ipso petam ad veritatem cognoscendam, & cras tibi responsum dabo.

Præstitit, quod promisit; rem impensè Deo commendavit, enixè lucem petivit, & ad januas divinæ misericordiæ pulsavit, & primo mane divinitus tacta, clamat, se velle esse Christianam, & Baptismum ardentè petit: admonitus de hac subita mutatione illuc advocavi, mysteria ad salutem necessaria docui; quid Baptismus conferret, exposui, & quæ esset dispositio suscipiendus; & post sufficientem instructionem baptizata est ingenti cum gaudio spiritus sui. Attuli Imagines Christi, & Beatæ Virginis, & eas devotissimè osculabatur, & pectori admovebat; petivit à me, ut ejus confessionem exciperem: ipsam docui, peccata ante Baptismum commissa, non esse materiam confessionis, ipsi quæ exposui, peccata venialia, in quæ homines incidunt post Baptismum, esse sufficientem materiam confessionis, exposui quænam sint peccata venialia; & rogavi, ut conscientiam discerneret, an post Baptismum

occa-

occasione dolorum in aliquam impatientiam incidisset, an verbum aliquod amarum protulisset, vel alicui malæ cogitationi consentum dedisset. Et postquam conscientiam discussit, post varias interrogationes altera die post Baptismum susceptum, materiam, quam potui, absolutionis eliciens, absolutionem Sacramentalem impertivi: paulò post magna cum devotione Sacram Eucharistiam accepit; & denique Sacramento Extremæ unctionis munita ad Cælum evolavit felix illa anima. Accidit calus iste ad extremum anni 1669.

XXIII. Huic exemplo aliud adjicio. Anno 1672. cum Hispalim vocati sumus ab Illustrissimo Archiepiscopo D. D. Ambrosio Ignatio de Espinola & Guzman ad iterum faciendam Missionem in illa urbe, & toto Archiepiscopatu (nam primam habueramus ann. 1669. tempore Illustrissimi D. D. Antonii Payno) monitus sum à viro nobili, & illius urbis in Consilio seculari Senatore, esse in Parochia Magdalenæ Mahumetanum octogenarium gravi morbo oppressum, & in periculo mortis constitutum: illum visitavi frequenter, & de rebus Religionis cum eo collocutus, & confectis argumentis pro illius captu opportunioribus, tandem persuasi, ut enixè à Deo postularet lucem ad vitam finiendam in Religione vera, & à Deo hominibus datâ, eisdem ferme rationibus, quibus id ipsum Malacæ persuaseram Fatimæ. Oravit, &, quod quærebat, invenit, & subito mutatus est in alium virum, & toto corde cepit abominari sectam Mahumetanam, & de-

plorare cæcitatem, in qua per tot annos vixerat: nam quadraginta integros Hispali egerat in Alcorani tenebris, & octogesimum primum ætatis jam agebat annum. Rogatus autem, quænam illa fuisset tam subitæ mutationis causa; respondit, se post preces ad Deum fusas, ut ipsum doceret viam bonam, in qua esset salus, in somniis vidisse in amænissimo horro duos Religiosos, pulcherrima colligentes poma, & ab eis postulasse, ut sibi aliquod donarent; illos verò respondisse, poma illa esse Christianis reservata, & non posse Mahumetanis concedi: hinc verò cor suum inflammari cepisse Baptismi desiderio, & hoc desiderium crevisse, quia post somnum, dum jam esset ex-pergefactus, vidit prope leætulum suum imaginem magnam Christi è Cruce pendentis, & cum ipse ad illam adorandam ad Christi pedes se abjecisset, eisque oscula magnâ cum devotione infixisset, Christus pedes retraxit, & subito disparuit, quasi eum repelleret, quia Christianus non erat: ita narrabat ipse; & eam non fuisse imaginationis delusionem probavit eventus, quia ingenti cum gaudio Baptismum suscepit, & ingravescente postea morbo Sacram Communionem, quæ ipsi solemniter cum pompa administrata est, certatim contententibus primæ nobilitatis viris munia daduchorum, seu ceriferorum, & æditui obire, & accepta Extrema unctione, elicitis ferventibus Fidei, Spei, Charitatis, & contritionis actibus, animam Deo reddidit, cum ingenti totius Civitatis consolatione, & spiritali lætitiâ, anno 1672. mitantibus omnibus divi-

divinæ misericordiæ abyssum, quæ tot annos expectavit hunc felicem peccatorem, qui in Baptismo voluit Joannes Baptista appellari.

XXIV. His duobus exemplis recentibus addo aliud antiquius, quod narrat P. Ignatius de las Casas nostræ Societatis Sacerdos, qui ob peritiam linguæ Arabicæ missus est à Gregorio XIII. Summo Pontifice ad reducendum in unionem cum Ecclesia Romana Patriarcham Græcorum, aliósque Prælatos Schismaticos, de quorum conversione spes affulserat, plurimâsque Provincias peragravit, & propria manu itinerarium scripsit, in quo fidelissimè narrat ea, quæ in tam longo itinere acciderunt; & data occasione interserit aliqua exempla conversionis Mahumetanorum, quæ ipse vidit. Hunc librum manuscriptum habet R. P. Petrus Hieronymus de Cordoua, secundò Provincialis Societatis Jesu in Provincia Castellana, dum hæc scribo, nempe mense Januario, anni Domini 1680. & cum illum librum legereim, hoc & alia exempla ex illo manuscripto excerpti. Ut autem constat ex illo itinerario, conversio referenda accidit post annum 1562, & ante annum 1570, nec enim ex manuscripto annum certum eruere potui. Rem narrabo verbis Authoris ex Hispano in Latinum converfis.

XXV. Canonicus quidam S. Corduvensis Ecclesiæ Africanum servum habebat, qui ei à viginti annis magnâ cuiâ & diligentia inserviebat. Apparebant in eo tot virtutum moralium signa, ut mihi dominus ejus serò testatus sit, se nunquam in servo suo quidquam vi-

disse, quod gravem culpam redoleret. Propter has virtutes herus servum amabat, ejusque æternam salutem enixè exoptabat. Ille verò sectam Mahumetanam tam constanter servabat, ut, quamvis bis aut ter quotidie dominum suum in templum euntem comitaretur, numquam iste ab illo impetrare potuerit, ut intra sacra limina ingrederetur, ne eo quidem titulo, quod olim templum illud celebris fuerat Mahumetanorum Mezquita. Erat jam longævus, & uti agebant Mauri in ea Civitate commorantes, fuerat inter suos Alphaquinus, seu Sacerdos. Incidit in gravem morbum, & ejus herus de æterna servi salute sollicitus, Collegium Societatis adit, & superiorem rogat, ut mittat aliquem ex Patribus, qui illum Christo associet. Assignati sumus Pater Baena, & ego, ut ejus interpretem agerem. Illuc statim convolvavimus, & quantum potuimus, laboravimus pro ejus conversione; sed frustra; quia ille non tantum benignas aures præbere nolebat, sed amaris verbis, & indignatione plenis nos repellebat. *Ego verò ejus obstinationem videns: Non à te (inquam) postulo, ut sectam tuam deseras, vel quidquam contra illam agas, sed tantum ut eam orationem ad Deum fundas, quam in Alcorano Mauri habetis. Et ita habet: docet nos Domine viam rectam, & bonam: siquidem probe nōsti, omnes Christianos inconcussè asserere, Mahumetanos in æternum damnandos, si in sua secta vitam finiant. Roga ergo Deum, ut, si à vera Religione aberras, veram tibi ostendat salutis viam, & ad illam*

capeffendam cor tuum moveat. Annuit ille, & manus, & oculos ad Cœlum atrollens, *Duc me Domine* (inquit) *per salutis viam.* Hoc audito, discessimus, quia spes non erat aliquid aliud ab eo eliciendi.

Sed cum Dei proprium sit, cuius vult, misereri, vel quem vult, obdurare, die sequenti accitus sum, ut festinanter in domum ægotantis Mauri descenderem. Cum primùm cubiculum jacentis ingredior, illum conspicio, devotè Christum crucifixum amplexantem, & osculantem; & causam felicitis hujus mutationis sciscitatus, ab ejus ore hoc responsum accepi. Petivi, inquit, juxta præceptum tuum à Deo, ut è Cœlo mihi lucem immitteret ad cognoscendam certam salvationis meæ viam; audivit benignissimus Dominus orationem meam; historiâque suæ conversionis texens, narravit, sibi vigilanti apparuisse duodecim feroces Æthiopes, ipsum circumdantes, & è lecto rapere gestientes; tunc se expavisse, & interpellâsse Christianum, qui jussu heri sui illi assistebat, & Christianum facere satagebat. Accessit Christianus, & rogavit à Mauro, quid illud novi esset, quidve ipsum defatigaret? respondit ægrotus: Nonne vides hos duodecim Æthiopes, qui me è lecto eripere, & discerpere tentant? At verò Christianus (qui tamen nihil horum videbat) Crucifixum apprehendit, illumque ante oculos ægotantis objiciens, opem, inquit, posce à Christo, & à sanctissima ejus Matre Maria, qui ab hoc agmine Æthiopum, qui codæmones abs dubio sunt, te liberabunt. Tunc sublati in Cœlum oculis

infirmus (uti narravit Christianus) stupenti similis hæsit, obfirmato obtutu prospiciens. Visibilem se illi ostenderat Deipara, & benigno vultu sic illum allocuta est Arabico idiomate: *Cave ab his Æthiopibus: Et scito, quod, nisi Christianus fias, & credas, Jesum Christum Filium meum esse Deum, te violenter rapiunt dæmones isti.* Ille verò in se reversus, & ad Christianum conversus: citò, inquit, Sanctum Crucifixum mihi porrige, quia ego firmissimè credo, Jesum Christum esse verum Deum, qui pro me passus est; volo Christianus esse, & baptizari desidero. Testaturque mihi est Maurus, Virginem sibi manifestâsse omnia, quæ credenda sunt ad salutem æternam obtinendam. Ego verò illum, quâ potui diligentia, in rebus fidei nihilominus instruxi, prout tempus, & morbus exigebant. Enixè ab hero postulavit, ut Baptismus ipsi, non in lecto, sed in Ecclesia, in quam nunquam intrare volebat, administraretur. Illi annuit herus, & candida serica veste indutus in sella gestatoria ad Ecclesiam Cathedralem vectus est: & coram Augustissimo Eucharistiæ Sacramento, magnâ animi sui lætitiâ, & circumstantium gaudio, salutari lavacro tinctus est à suo hero, & in Baptismo appellari voluit Joannes Maria de Jesu. Et cum morbus invalesceret, statim in domum reduxerunt illum: in via autem cum liquato cibo eum reficere vellent, vix illum gustaverat, cum cibum dimittens, & Crucifixum amplectens, & dulcissimum Jesu nomen invocans, spiritum illi tradidit in eadem sella, in qua Baptismum susceperat; lachrimantibus præ
spiri-

spirituali gaudio eis, qui sellam circumstabant; nondum enim herus cum reliquo comitatu supervenerat. Ut autem felicitatem Mauri in Cœlum jam admissi cognovêre, in divinas laudes effusi sunt. Hucusque P. Casas.

XXVI. Hæc exempla cum proposuissem anno 1679. mense Aprili, cum in Missione Hispalensi per sex continuos dies ad Mahumetanos publicè concionatus sum, eis auditis statim me invisit Illustris Dominus D. Alphonfus Verdugo Alborno & Sotomayor, Alcantarensis Militiæ Eques, & nunc Comes de Torrepalma, Vir nulli Hispalensium Equitum ingenii acumine, judiciique maturitate cedens, & pietate non minus, quàm nobilitate clarus; & ut in similibus concionibus possem Mahumetanos uberius confundere, singulare exemplum mihi narravit, quod totam Hispalim haberet in testem; ab ipsoque postulavi, ut scripto rem ad unguem traderet, ut palam possem illud exemplum Mahumetanis postea proponere: id quod diligenter præstitit, historiam sequentem transcribens ex libro funerali Parochiæ S. Andreæ, in quo memoria hujus mirabilis conversionis conservatur: & ita ad verbum habet.

XXVII. Die vigesima quarta Maii anno millesimo sexcentesimo quinquagesimo septimo Hispali evenit, quod referam. Vivebat in prædicta Civitate Maurus Almanzor nomine, servus D. D. Alphonfi Fernand. Marmolexo, qui cum Mahumetanæ legis observator acerrimus esset, acriter insectabatur, persequabaturque omnes, qui, perfida Alcorani fide relicta, ad nostram, veram & Ca-

tholicam convertebantur: accidit quadam die, ut propè portam Domus Professæ Societatis Jesu in quemdam Neophitum Tingitanum offenderet, servum D. Marchionis de Algava, & cum Neophitum incepisset contumeliis onerare, & conviciis, quod avitam legem Mahumeti deseruisset, ulterius vesanus processit, manûsque iniecit, quin ab isto incepto precibus repetitis Neophitus eum amovere potuisset; at cum Christianus Tingitanus effugere violentiam aliter non potuisset, pugionem extraxit, extratumque in Almanzor alvum illum percutientis adegit: tunc Almanzor humi sternitur, visceribusque per vulnus emissis, mira res! vix ceciderat, cum sacram aquam Baptismi poposcit, dictitans, se velle Franciscum appellari: accurrunt undequeque prætereuntes, inter quos Presbyter Benedictus de las Heras accessit, Capellanus Didaci de Payva, qui juxta ipsiusmet limina Baptismi Sanctum Almanzori ministravit. Hinc percussus Maurus, jam Christianus, in domum sui Domini D. Alphonfi Marmolexo curandus deferitur. Habitabat tunc prædictus Dominus D. Alphonfus in ædibus Domini Comitis de Pennafior, quæ ædes pertinent ad Parochiam S. Andreæ, cujus Parochus erat D. D. Laurentius de Maldonado (qui nunc inter vivos agit) qui cum rectè novisset ab ipso baptizato, & prædicto Presbytero Benedicto rem totam, & cum animadvertisset actus fidei ferventes, quos eliciebat Franciscus Andreas paulò antea baptizatus, pergit ad consulendum Illustrissimum Dominum D. Frat. Petrum de Tapia, an vulnerato, & recens

Christiano posset Sacram Eucharistiam, & Sanctam Unctionem ministrare: responsum illi fuit ab Illustrissimo Tapia, tunc Archiepiscopo Hispalensi, licere, & expedire, tam Sancta Sacramenta morienti Francisco Andreæ præstare: & eadem nocte Sacro Viatico, & Extrema Unctione munivit jacentem. At vulneratus magna devotione, tantique beneficii Cœlestis conscius, ea Sacramenta excepit. Res quidem mira!

Adeo ferventi spiritu, lachrimarumque copiâ ignovit aggressori, & homicidæ, ut adstantes omnes stuperent, videri in recens Christiano tot signa pietatis, Spiritum emisit inter hospios, & ferventes divini amoris singultus, Aduimus (inquit Perillustis Dominus Comes de Terrapalma) ejus funeri, omnes majoris notæ hujus Civitatis: quod quidem juramento firmabimus, quot quot nunc vivimus.

CAPUT SEPTIMUM.

Septima Demonstratio.

Ubi mira vocationes Mahumetanorum ad fidem Christi enarrantur.

XXVIII. **H**oc argumentum præcedenti affine est, sumiturque ex alia experientia notissima; constat, nunquam aliquem Principem Christianum, immò nec ullum Virum nobilem, vel plebeium, patriam, uxorem, filios, divitias, & temporalia commoda deseruisse, & in Africam trajecisse, ex desiderio salutis æternæ, ut ibi Mahumetanus fieret, & in secta Mahumetana moreretur. Econtra verò certissimum est, non paucos Mahumetanos reliquisse patriam, parentes, divitias, immò & regna, & ad terras Christianorum transfugisse, ex desiderio salvationis, & ut Christiani fierent, & in Religione Christiana vitam finirent; vel in captivitatem à Christianis redactos, postea noluisse reverti ad patriam,

ad patentes, ad filios, ad uxores, ad divitias, cum facile possent illuc remeare, Hoc autem signum clarum est vocationis divinæ, intus moventis ad querendam viam salutis: ergo in Religione Christiana unice est salus; in Mahumetana verò certissima est æterna perditio. Hoc argumentum Christi prædicator facile amplificare poterit.

XXIX. Ego hæc aliqua tantum subijciam exempla, quæ ad movendos Mahumetanorum animos non parùm momenti habent. Novi ego Matriti Christianum novum Africanum, qui inserviebat Eminent. Cardin. & Archiepiscopo Tolet. D. Paschasio de Aragon, & curam habebat argenteæ suppellectilis illius principis; virum verè pium, & devo-

devotum, qui quotidie per duas horas vacabat orationi mentali, & singulis hebdomadis bis vel ter ad Sacram Eucharistiam accedebat ex consilio Patris Spiritualis. Hic Tuneranus erat, & à Deo illuminatus ex conversatione cum captivo Christiano, fugam ad terras Christianorum diu meditatus est, & cum modum non inveniret, vota sua adimplendi, Deum ex intimo cordis rogabat, ut eum duceret in eorum terras: & ut à Christianis capi posset, voluntariè aggregatus est Mauris, qui in eorum terras navigabant ad captivandos Christianos, sperans fore, ut sic posset inter illos remanere. Ut tamen posset aliquo argumento comprobare, se non coactè, sed voluntariè illuc advenisse, in quadam insula maris Mediterranei, in qua exstabat sacellum, seu ædícula sacra, reliquit syngrapham, seu schedulam propria manu exaratam, in qua nomen suum, patriam & desiderium suscipiendi Baptismum exponebat: reliquit autem sub pedibus Sanctæ Imaginis, cui sacellum illud dicatum erat. Deus vota ejus exaudivit; & in mari cum socijs à triremibus Christianorum captus est, & Neapolim ductus, Cardinalem Aragonium tunc Proregem adit, votum suum exponit; & ne existimaret, se narrationem confingere, ut libertate donaretur, affirmat, se in tali Insula reliquisse schedulam, ex qua veritas constare posset. Non fuit difficile rem explorare; compertum est, vera esse, quæ ille narrabat, & sic declaratum, eum non esse servum, sed liberum manere; & Eminentiissimus Cardinalis illum solemniter baptizatum in suam familiam admisit, & postea secum

in Hispaniam transvexit: & dum ego Matrili anno 1670. Missionem feci, cum illo familiariter egi, & illius operâ usum ad conversionem Mahumetanorum, quos ille ferventer adhortabatur ad Baptismum petendum, & vocationem suam ad Christianismum eis narrabat, quò illos faciliùs ad Christum traheret.

XXX. Aliud exemplum in suo Itinerario adducit P. Ignatius de las Casas cujusdam nobilis adolescentis Turcæ, qui cum parente suo, & alijs inter Turcas primariæ nobilitatis Viris à Christianis in navali prælio captus, Romam delatus est, ubi cor ejus B. Virgo ad Christi fidem ambiendam mirabiliter accendit. Ren: sic narrat citatus Author.

Turca quidam duodecimum, aut decimum tertium annum agens Romæ delatus est, ubi unà cum parente, & alijs patricijs Turcis in Palatio nobili, non longè à Basilica S. Petri hospitatus est. Turcæ in custodiam traditi sunt Germanicis Prætorianis Papæ, qui adolescenti juveni inscio patre papiraceam imaginem B. Virginis Dominæ nostræ dedere. Turca puerili genio ductus illam sæpius intueri gaudens, in pectore ipsam reconderat, ne, si aliquis ex Turcis videret, raperet. Aliquibus diebus eam retinuerat, cum Mater misericordiæ gratiam illi majorem fecit: apparuit enim illi per quietem, eodem habitu, quo in imagine visebatur, Virgo venustè ornata, Cælesti stipata comitatu, & divinis splendoribus micans veniebat; inde adolescentem accessit blandè, benignèque illum aspiciens Turcico idiomate illi locuta est, docuitque ipsum, aliam salutis viam non esse quàm Baptismi Sacri. Ita edoctus

à Virgine fuit, ut illucescente die ex fenestra transeuntibus, ut rectius poterat, diceret, se Christianum esse velle: nec semel, sed iterum, atque iterum pater illum à fenestra removit, sed nec minis, nec blanditijs à proposito juvenem removere potuit; quin immò sæpius è fenestra vocitabat, clamitabatque, se Christianum esse velle. Pater eapropter asperè filium tractabat, donec re à Prætorianorum Germanorum Duce cognita, Dux causam originemque illius supplicij exquisivit, & tandem è manibus parentis, filium suffocare nitentis, abripuit adolescentem, clamantem *Christianus, Christianus*. Dux per interpretem ab adolescente, quid intenderet? rogavit. Turca, quod retuli, respondit: Dux Pontifici totum renunciavit, qui misit Cardinalem Guastavilani ejus nepotem, ut veritatem rei inquireret; quâ comperta Cardinalis eum in Palatium suum detulit, ubi, postquam rebus fidei satis instructus fuit, insigni pompa Baptismum suscepit, noménque sortitus D. Joannes Guastavilani. Et postquam idiome Italico loqui, & scribere didicit, ad Seminarium Romanum delatus est: sed magis ad arma, quàm ad litteras propensus evasit. (Ego familiariter cū illo egi, & quæ narravi, ipsemet mihi retulit.) At ubi Turcæ patricij & nobiles redempti fuere, pater adolescentis inter ipsos maximè nobiles in patriam suam rediturus enixè Pontificem summum rogavit, ut cum filio loqui sibi liceret, dictitans, filium puerorum instar deceptum fuisse, & ut hoc clarum fieret, sinerent cum eo loqui, nam statim ac Patrem videret, omnia relicturum, & abiturum secum

filium. Scivit Pontifex, minimè deceptum fuisse juvenem, & nullum adesse periculum, & ita copiam patri fecit, ut cum filio loqueretur coram aliquo honorato Viro, ne violentiam adolescenti inferret. Pater pervenit ad fores Seminarij Romani, quod tunc situm erat in ædibus D. Marci Antonij Colonnæ prope Templum Sancti Apostoli. Descendit Pater Claudius Aquaviva, tunc Rector Seminarij, & cum ipso aliqui ex Societate descendimus (& ego præcipuè comitabar D. Joannem Guastavilani, illumque consolabar, ne deficeret) descenditque Paulus Ursinus Jordan. Magna erat frequentia rhedarum, carthucarumque Turcarum nobilium, & aliorum eos usque ad litus comitantium, in foro Sancti Apostoli: itaque jucundum omnibus, & mirabile spectaculum fuit. Accessit parens D. Joannis in rheda cum alijs nobilibus, loquutusque est cum filio D. Joanne, qui nec amplexus parenti abituro concessit, nec ejus manum exosculari voluit, licet nobis, ut faceret, persuadentibus; pater lachrimis madens dolorem suum aperuit, parèniq; matris futurum, si filium non videret: adjecitque pater, sibi facultatem concessam à Papa, ut illum secum abduceret; quapropter sine metu, & periculo in rhedam ascenderet: at juvenis, quod magis ejus pater animi dolorem lachrimasque ostendebat, dictitando, *Deceptum fuisti, deceptus fuisti*, eò magis animosus, despiciensque paterni affectus D. Joannes ostendebatur. Itaque animosè respondit, se minimè deceptum, sed potius à Cælo edoctum, & illustratum fuisse, seque parvi habere parentes in-

æternum arduos in inferno : & cum lachrimas inanes patrem fundentem aspiceret, quin cum vellet amplecti, exoscularique manum (ut dixi) juvenis terga vertit, & parentem reliquit. Ego

juvenem vidi latè exultantem, scalam Seminarij ascendere, triumphanti fimbriam, & sibi de victoria magna gratulantem. Hæc Pater Casas.

CAPUT OCTAVUM.

Mirabilis conversio Regis de Fez, postea Balthasaris de Loyola Societatis JESU.

XXXI. **N**Ota est in Italia & Hispania mirabilis hujus Principis conversio ad nostram Sanctam Fidem, & ejus in Societate nostram ingressus. Obiit Matriti anno 1667. omnisque Hispaniæ nobilitas supremis honoribus funeris exequias prosequuta est. Et R. P. Petrus Esquex Concionator Regius ejus virtutes, & conversionem magno cum auditorum plausu, & admiratione è pulpito exposuit. Ejus vera effigies in Collegio Imperiali cum hac inscriptione appensa est.

P. BALTHASAR DE LOYOLA, Olim Muley, Mahumet, Athasi, Gemte, Rex, Pater, & Filius Regum Fez, miraculosè factus ex Mauro Christianus; ex fortissimo Duce, qui armorum vi in suam potestatem redegit jam ante Regna Tafiler, & Maroci, pauper miles Societatis JESU; ex observantissimo Alcorani Zelatore Eximius Evangelii præco, missus à Summo Pontifice ad illud disseminandum in vastissimum Mogoris Regnum, diem extremum clausit in Collegio Imperiali Matritensi, ætatis suæ anno 37. à Baptismo suscepto

14. à Presbyteratu in Societate JESU 6. die 15. Septembris anni 1667.

Fuerunt, qui revocarent in dubium ejus stirpem, cum præsertim ipse abstineret ab omni verbo, quod talem gloriam posset redolere, quod ipsum à malignis malè capiebatur. Quare ei Pater Spiritualis injunxit, ut scriberet genus suum, & vocationem ad Christianissimum; idque ipse præstitit fidelissimè, & ego epistolæ ab eo super hac re scriptæ exemplar ad verbum transcriptum apud me habeo, quod statim subiiciam. Et Pater noster Generalis, ut Fidem apud exteros posset facere minimè dubiam, curavit, à Patribus nostris, qui erant in Africa, perscribi: abesse à Regno Fez filius Regis, fuissetque ductus à Melitenfibus navibus captivus? Quomodo vocaretur? Quo tempore abisset? A quibus responsum tulit omnino idem cum eo, quod P. Balthasar descripserat ex mandato Patris Spiritualis. Illud autem ita habet.

* *
*

EGO

EGO BALTHASAR DE LOYOLA MENDEZ, INDIGNISSIMUS DOMINI

nostri JESU Christi, ac SS. ejus Genetricis servus,
hæc ad ipsorum majorem Cloriam.

XXXII. **C**UM MIHI A PATRE
meo Spirituali imponatur, ut
rationem reddam de ijs omnibus, quæ ad
me attinent circa res tam temporales,
quàm spirituales, ejus imperio obsecutu-
rus, quoad memini, hæc omnia subijcio:
(Et plurima subdit infimæ animi demil-
sionis, & altissimæ in Dominum laudis,
quòd tam misericorditer secum agere
dignatus fuerit, quæ operi intermiscet;
ego brevitatis causa omitto.)

In Vrbe Fez ortum duxi, fuitque mihi
nomen datum Mahumed Attazi; Pa-
rensque meus dicitur Agid, Aluaid, In-
tab, Mahumed, & in presentia toti Re-
gno Fez, uti Rex dominatur. Partus iste
precum fructus videtur posse dici; nam
Parens mea: vovit Deo, Cæli terræq;
Creatori, si marem conciperet, se cum
Divinæ Majestati consecraturam fuisse;
& ita contigit. Cum ad quinquennium
pervenit, dati fuerunt mihi Præceptores,
ut me, & in litteris, & Religione erudi-
rent. Sed accidit sapius res mira, quàm,
cùm ijs sacrilegis doctrinis imbuerer, so-
pius ea intrinsecus execraret, & blasphemius
insectaret. Quod coactè cùm age-
rem, quodammodo, displicebant inde
mihi non paululum: Quin semel SS.
JESU, & MARIE nomina protuli

prorsus ignarus, quid illa significarent,
& cùm Parens mea adesset, increpavit
acerbè; & extorquere conata, undenam
ea audivissem, timore fassum me, nec
scire, quid sibi vellent, nec unquam in-
tellexisse, monuit, ne amplius proferrem,
cùm essent Christianorum Mahumet in-
fensorum verba: in suo cubiculo me noctu
quiescere volebat; noctu radios supra ca-
put meum, vel ut luctantes vidi, nec timens
tegumento ullo valebam effugere illorum
splendorem; & sapius vidi mulieres pul-
cherrimas albis indutas vestibus. Cùm
attigi 14. ann. petij connubio jungi, &
intra annum, qui præterijt, dum & tra-
claretur res, & pararentur festa, duxi
Principem Dominam: sed inter hæc gau-
dia non cumulatè gaudebat cor meum,
& bene jam novi, quid mihi deesset, cùm
à Domino meo JESU abessem, qui solum
cumulata potest gaudia præstare. Incessit
cupido, postquam binas ex noxe filias su-
sceperam, invisendi Mecham, ut ea omnia
spiritualia bona consequerer, quæ illuc
euntibus largè impertiri à cæcis illis, du-
cibusque cæcorum audiebam; & me præ-
sertim incitabat, quòd sapius intellexe-
ram, qui Mecham non visisset, mortem
oppetiturum, vel Judæum, vel Christia-
num, Ne igitur huic periculo subjacerem,

illuc

illuc iter destinavi; sed incredibile est, quanta vi Parentes, uxor, Magnates id impedire conati sint: eò genitor devenit, ut mihi omnia negaret ad iter necessaria; sed ego contrà adeo flagrabam desiderio eundi, ut pœnè ignis esset meo in corde. Tantò hic magis inflammari, & corroborari videbatur, quantò ei aditus erat magis occlusus; adeo ut decernerem absque ulla re iter capeffere: sed rogatus, ut per annum saltem differrem, equitate postulationis flexus veni in hanc sententiam; & interim natus est mihi filius. Demum summa vi obstaculis omnibus superatis, quamvis, ut priùs, omnibus invitis, & sola genitrice mei miseratà itineris viaticum suppeditante, suscepi iter. Pervenit Tuncetum; ubi magnificè fui exceptus, ibique fui per plures dies ob maris exagitationem vehementissimam: his diebus vidi noctu dormiens hominem albis indutum, qui me circumducebat variis Tuneti viis. Cui dixi: Quò me vis ducere? Et ille reposuit mihi in Christianorum regiones, nam Deus vult te ibi mori. Dixi hanc rem variis, qui respondebant mihi, hanc diaboli fuisse impressionem, ut me decerneret; & ego revera intra me contemnebam: quomodo namque id futurum, si modò abeam? Et quidem abiivi, sed non quò credebam: nam incidimus in navis Melitenses, quæ summa pace in nos impetu facto fecerunt captivos. Non deerat nobis, tum ob navium numerum, tum ob militum experientiam, quomodo resisteremus; sed Dominus voluit, ut non essemus simul, ut non timere mus, & (nescio modum certè) captivi duceremur, sed gloriosa captivitate nulli comparabili libertati. Ductus fui

Melitam, & nihil ego de me dixi; alius tamen meorum dixit, quis ego essem. Propterea non siverunt me esse, uti mos est, 40. diebus extra Melitam; sed statim fui oblatus ad magnum Magistrum, & statim conflatus equitum adfuit me interrogantium de Patria, & genere: sed dies mei tunc erant maxime tristes; semper enim eram in luctu, in suspiriis, in afflictionibus. Occurrebant Patria, Parentes, uxor, Filij, cognati, charique: displicebat mihi agere cum hostibus Mahumetis, & spem concepi, rem meam promovendi in his miseriis, restaurans labantem Melita apud Turcas Religionem Mahumetis; eram enim ego maxime peritus illarum sacrilegarum nugarum. Scripsi igitur Alcoranos, impugnavi Christi veri Domini Patris mei & Veri Regis sanctissimam doctrinam. Nunc bene novi, Domine, & scio, te mihi condonasse hæc scelera, cùm fui lustratus Sacro Christumate. Quinque annis Melita fui semper in his tritibus; libertatem quarebam, & non erat modus. Regio mea nimis aberat; qui redimeret, non erat nisi Rex Tuncetanus, cui de me cura jam in itinere fuerat demandata. Sacra Equitum Religio nolebat indicere Redemptionis pretium. Demum facta fuit conventio pro me, ac meis 40. millium scutorum Melitensium, quæ Tuncetanus Rex persolvit. Interim Melita videndam se mihi præbuit SS. Mater mea. Mater Domini mei IESU Christi, quæ dormienti mihi dixit ter: Te in filium meum accipiam. Experges factus credidi id futurum post mortem: nam Turca B. Virginem, ut Messia Matrem, non tamen Dei credunt. Scripsi ad Regem Tuneti, ut expectaret me redeuntem. &

iter inde prosequuntur ad Meham. Respondit, ut proficiscer: sapius rebus ad iter adornatis reperi difficultates. Demum ad extremum discessurus, cum noctem in somnem transegissem, ante me contuli in cubiculum, ut paulum quiescerem, totus in his cogitationibus. Quid sibi volunt tot impedimenta, tot adversitates, in hisce annis? Aliquid à me querit Dominus. In his curis obdormiscens, ecce videre mihi videor duo maria, alterum nigerrimum, alterum igneum; & quid, cum natâsem nigro, jam adventarem ad igneum; quapropter acerrimè coepi inclamare: Adjuva me Domine. Tum in altissimo monte vidi virum, manum porrigentem, inde extrahentem, & in tuto ponentem; petij ab eo, ecquisnam esset: ille mihi: ego sum Sanctum Baptisma: ego si tibi desim, nullus hominum saluum te reddere potest: te ideo Deus tot obstaculis in Christianorum finibus distinxit, ut Christianorum albo adscribaris. Sopore excussus, visus mihi repente sum alter homo; negligere Patriam & Parentes, frigere cupiditas abeundi, detestari propositum visenda Mecha; abominari Mahumetem, & solum habere curam de dando Sanctæ Christianorum Religionis nomine. Accidit id in pervigilio S. Antonij Patavini anno 1656. Ecquis festa, & admirationes equitum, ac Magni Magistri valeat referre? Sed difficile est gaudia cordis mei exprimere, & quàm dulce sit, Domine, tibi servire, & quàm suavis conversatio tua & verè mandata tua dulciora super mel, & favum. Nihil sonabat in auribus meis tunc acerbius, crudelius, magisque abominandum, quàm iter, quàm Turca, quàm Mahumetes; & Equites illi de

industria fingebat, advenisse, qui me redimeret, gaudentes, cum cernerent, me adeo ab illo mutatum. Sed mihi bellum exortum est inde cum meis antiquis sociis, famulis obtendentibus Fidem demandatam sibi de me; sed largitus erat Dominus constantiam ad longè graviora. Dicebant: Quomodo vives? Ne spera à Patria; ne à Rege Tuncano. Sed ego: precario vivam, & mendicus. Interim à meis derelictus, & rebus omnibus destitutus, adij, decretum meum cum eo collaturus, Dominum Balium de Mandola, qui audit à re abiecit se in terram, deosculans; & gratias agens Deo accepit me ut Filium, & suppedinavit largissimè omnia, ades suas, famulatus, & dominium rerum omnium suarum, duxit me ad Magnum Magistrum: qui dixit mihi: Dominus esto rerum omnium, quæ sunt Melita. Et aliquibus è suis imposuit, ut quacumque vellem, mihi darent, & inservirent. Non petij tamen ab ullo quicquam, assatim desideria præveniente D. Balio. Inde traditus fui P.P. Societatis, ut instruerent me. Fuit assignatus Pater, qui me omnia docuit. fuit in Patronum peculiarem accipere S. P. Ignatium apud Dominum Deum: accepi, & verè innumera beneficia suscepi. Et ejus die Festo bene instructum, sacrâ me aquâ tinxerunt in Missa solemni. Interim domestica persecutiones augmentum non contemnendum fecerunt; nam præter eas, quas Melita usque ad mortem sustinebam (nam occidere me volebant) ab uxore mea tenererrimam epistolam accepi, quâ nuntiabat mihi Patris obitum, & impatientiam, quâ (me ad Regnum vocans, ad quem jure spectabat) me præstolabatur. Sed omnibus

bus restitit, asserens me nihil omnino quicquam velle præter Deum; & cogitantibus Equitibus de conferenda mihi Cruce, nihil decernebam, idem perpetuo reiterans. Assignavit Religio 15. scuta Melitensia singulis mensibus, quoad vixero, & ut filium acceptarent. Dedit mihi juxta ritum enssem, quem ad S. Virginis aram appendi post aliquod tempus in Domo Professæ Messanenſi: ubi habitum indui Clerici, & fui apud PP. in eorum Domo.

XXXIII. Et hîc definit Auror. Ad-
dit autem Pater spiritualis, quæ sequuntur. Quorum omnium Fidem maximam præstat præclarissima ejus vita, omnibus ornata virtutibus, & quidem adeo eminenter, ut Religiosis, quibuscum vivit, & adeo parùm profecerint, uti sum ego, sit pudori non exiguo. Ad obedientiæ signa promptissimus, in Refectorii pœnitentiis frequens, in recreationibus hilaris, sed semper de rebus divinis; & illustrationibus adeo vivis, adeo acutis, ut mirum sit. Sed quod semper præ omnibus admiratus sum, est candor, quo agit cum P. Spirituali: nihil decernens, quin ei primum aperiat, & ab ipso approbetur; ne latum quidem unguem ab ejus voluntate discedat. Quæ omnia, qui in tali Viro non admiratur, injuriam inferre mihi videtur omnipotenti divinæ gratiæ, quæ sua pietate præstet, ut quotidie in eius sancto servitio crescat in mille millia, ut & omnes ejus Fratres. Nam in Societatem JESU est jam adoptatus, quam tanto prosequitur amore, ut nemo possit amare magis.

Postquam in Societatem admissus, brevi annorum decursu tum in litteris, tum præcipuè in pietatis studio maxima

sedulitate versatus, jam sapientiâ, ac sanctitate publico bono maturus, Sacrum B. V. Sodalitium servorum in Domo Professæ Neapolitana, moderandum suscepit, in quo solerti, non minùs in concionibus, quàm in confessionibus curâ ingentem animarum fructum excipiens, magnum ardentis suæ in proximos charitatis exhibuit argumentum. Residenti in Portu Navali trirremium classi assiduus aderat: Mahumetanos hîc maxima in copia emancipatos convocabat, quibus tanto rationum pondere, tantâ spiritus vehementiâ prava Mahumeti dogmata opponebat, ac refellebat, ut frequenti horum Maurorum conversione iratus Avernus, proditorio unius impij Mauri astu, qui deinde fidâ conversione, doli improbitatem in propriæ salutis argumentum convertit, veneniferam tanto Viro oblatam in flore mortem, ab ipso divini luminis monitu declinatam, intentaverit. Pari eventus felicitate, sed non minori propriæ vitæ discrimine, Genuæ non paucos huiusmodi Mauros convertit. Nam cum plurimos illorum ab errorum tenebris in lucem Catholicæ veritatis adduxisset; accidit quadam die, ut, dum in quadam triremi Genuensî magna circumstante Maurorum caterva concionaretur, Alcoranum confutaturus extraheret; primo Alcorani aspectu omnes, dimissis in obsequium frontibus, in faciem provolvuntur. Exarsit tali intuitu Patris Zelus, librum in terram proiicit, pedibus conculcat, conterit, diffringit, & vocibus divino spiritu afflatis in insanum tam perfidi Legislatoris volumen exoneratur. Accendit barbaros Maurorum animos Patris

in Alcoranum contemptus; quem ultrari; in ipsum efferato impetu irruunt, & proculdubio crudeli morte trucidassent, nisi adstantes tremitis milites districtis ensibus invadentium Maurorum furorem retudissent. Italiam igitur tot eximii suæ charitatis exemplis illustraverat, grandi animo in spem Africæ conversionis erectus, nulla laborum asperitate detentus, nulla periculorum arduitate deteritus, nulla mortis severa fronte perterritus, omnibus votis ad maiora divinæ gloriæ incrementa anhelans, discessum in Africam Divino Christi Imperio submittendam meditabatur.

Suscipit iter, cui ineunte æstate maxima celeritate se committens ex Italia discedit; in Hispaniam tendens, quod brevi temporis intervallo pervenit, undique in itinere virtutis vestigia imprimens Galliam pervadit. Nobilem non minus Hispaniæ, quam Europæ Urbem Matritum petit, ubi tum assidua longi itineris agitatione, tum exæstuante tunc temporis calore concepto, viribus exhaustus, inopino morbo corripitur, qui illico eò excrevit, ut omni salutis spe destitutus ad mortem celeriter properaret. Hæc inter Nobilissimus Aulæ Regiæ Eques, Mauro mancipio comitatus, Patrem invisurus adest. Admittitur, ex-

ceptus ab ægroto ea humanitate, quæ pietati non minùs, quàm nobilitati tanti viri debebatur. Post brevem cum tanto equite discursum de suis in Africam votis, ad Maurum convertitur, quem tanto spiritus fervore alloquutus est, ut omnes adstantes, quantum ipsius zelum mirarentur, tantum Africæ infelicitatem intempestiva tanti viri morte, deplorarent. Nam paulò post inflammatis Cœli desiderii conflagens, & veluti novus Paulus cupiens dissolvi, & esse cum Christo, sive cum Regio Psalte lætatus, quod in domum Domini ibit, totus æquo divinæ voluntatis imperio conformis, ex hac vita discessit, eò magis in posterorum memoria immortalis victurus, quod liberalius vitam in viridi suæ ætatis flore, immatura morte recisam, in animarum salutem immolavit.

Tam celebris fuit Principis huius fama in Matritensi curia, in qua obiit, ut celeberrimus Poëta Comicus D. Petrus Calderon de la Barca selectissimam de eius conversione, & rebus gestis Comædiam ediderit, sub hoc titulo *Magnus Princeps de Fex D. Balthasar de Loyola*, quæ ingenti cum plausu à Scenicis sæpe in præcipuis Hispaniæ Urbibus representata est.

CAPUT NONUM.

Alia Exempla.

XXXIV. **H**is exemplis aliud adnecto, quod narrat Sanctus Eulogius Episcopus Toletanus, & Martyr

in opere, cui titulus *Memoria Sanctorum*. Refert itaque Sanctus Martyr, eo tempore, quo Hispania Mauris subiecta erat,

erat, juvenem Cordubensem professio-
ne Mahumetanum sæpe rogatum esse ab
amita Christiana, ut Christianus fieret;
ejus autem consanguineos Mahume-
tanos sollicitè curasse, ut linguam Arabi-
cam addisceret; quod cum ille feliciter
præstitisset, legisset Alcoranum, & ex
ejus lectione clarè cognovisset, sectam
Mahumetanam falsam, & inventionem
hominum esse, & idcirco illam ex intimo
cordis affectu execratum fuisse; Chri-
stianam Religionem cum Baptismo sus-
cepisse, & eam palàm professum fuisse,
& ob eam causam illustre martyrium
subiisse à Mauris; qui illum crudeliter
trucidarunt, quia cum esset à parente
Mahumetano genitus, à Religione pa-
rentis discesserat. Additque S. Eulogius,
si aliquis Catholicus velit falsitatem se-
ctæ Mahumetanæ clarè deprehendere,
nullo alio opus ipsi esse, quàm cum sa-
pientioribus Mahumetanorū sermones
de Religione miscere, & ab iis interro-
gare, quid credant; eis enim auditis, quæ
iporum lex docet, statim cognoscet, il-
lam esse mendacem, & Deo Authore
indignam.

XXXV. Sed ut ab exemplis con-
versionis Maurorum ad alia transeamus:
sanè mirabilis modus, quo multi, vel à
Judæismo, vel à Gentilismo tracti sunt à
Deo ad credendum firmiter, hominem
crucifixum esse Deum; & Deum unum
in essentia, esse in Personis Trinum, ma-
nifestè evincunt Religionis Christianæ
veritatem. Talis fuit miraculosa Sauli
conversio Act. 9. Eunuchi Candacis
Reginæ Act. 8. conversio Constantini
Imperatoris: conversio Augustini: con-
versio Aeditui Idolorum, quæ legi-

tur in vita S. Gregorij Taumaturgi: con-
versio Principis Josaphat à S. Barlaam,
quam habes apud S. Joannem Dama-
scenum, & apud P. Petrum de Ribade-
neyra in extravagantibus. Conversio
Pauli de Sancta Maria, qui cum esset
Hebræorum Rabbini sapientissimus,
legens glossas, quibus perfidi Hebræi
contra veritatem Evangelij Sacras Litte-
ras exponunt, agnovit, eas mendacia
multa contra sacros libros continere; &
sic Talmudi fabulas dimittens, ad Chri-
stum accessit, secum ad Baptismum pa-
riter ducens filios; & quia uxori persua-
dere non potuit, ut ipsum imitaretur,
ab ea discedens, factus est Christi Sacer-
dos, & strenuus Evangelij præco; & in-
ter omnes suæ ætatis homines litteris, &
sanctitate excelluit, & Episcopus Bur-
gensis, magnusque Cancellarius Re-
gum Castellæ creatus est, & sapientissi-
mè contra Judæos scripsit ad ann. 1430.
Celebris quoque fuit conversio Rabbi
Samuelis in secta Judæorum educati,
qui cum magno esset præditus ingenio,
res suæ sectæ considerans, & veritatem
Sacre Scripturæ contemplans, clarè co-
gnovit cæcitatem, quâ miseri Judæi la-
borabant, & Christianæ Religionis no-
men dedit, validissimisque argumentis
è Sacra Scriptura petitis probavit, JE-
SUM Nazarenum, à majoribus suis cru-
cifixum, esse verum Messiam, Judæis
promissum, verumque Deum, & homi-
nem, qui mundum à captivitate peccati
liberaturus advenit; ut refert Genebra-
dus in Chronol. an. 1200.

XXXVI. Insignis etiam fuit con-
versio Magistri Andreæ à secta Judæo-
rum; qui cum magno ingenij acumine

polleret, apertè cognovit, falsa & vana esse suæ sectæ dogmata, & cupiens veritatis semitam agnoscere, per quam ad æternam felicitatem tenderet, Hierosolymam peregrinationem instituit, præcè que ad Deum fudit, ut mentis suæ tenebras illuminare dignaretur: & ea in oratione inspirationem accepit, ut doctrinam antiquorum Rabbinorum legeret, qui ante adventum Nazareni floruerunt. Quod cum opere complevisset, clarè cognovit, eos Sacram Scripturam exposuisse, sicut eam exponit Evangelium, de Regno scilicet Messiae, non temporali, sed spirituali, non de bonis terrenis, sed de spiritualibus à Messia adducendis. Quare Christum in Baptismo induens, peritissimus fuit Sacrae Scripturae interpret, eamque publicè Romæ interpretatus est, accepto annuo stipendio à Summo Pontifice, qui Judæis præcepto injunxit, ut eum singulis sabbatis audirent, cum magno animarum fructu, sapientioresque stupebant viri sapientiam, & in sacris litteris exponendis peritiam. Et vitam protraxit usque ad Pontificatum Sixti Quinti.

XXXVII. Sed maxime eminuît Romæ conversio Marii Victorini in-

signis Philosophi, & Oratoris præstantissimi, & Romanorum Senatorum Magistri, quam describit S. Augustinus lib. 8. confess. cap. 2. cujus exemplo se quoque arsisse affirmat ardore Fidei suscipiendæ: tanta ille claritudine apud Romanos Ethnicos floruerat, ut ex Senatûs-Consulto donari meruerit statuâ in foro Trajani, ut tradunt Augustinus, & Hieronymus. Hic talis tantusque vir in senectute à Deo illuminatus est, ut cognosceret, Christum, à Judæis crucifixum, esse verum Deum, ejusque Crucem libentissimè amplexus est. Quis hanc mutationem fecit, nisi omnipotentia Crucifixi?

XXXVIII. Denique ut alia omit- tam exempla, Justinus Philosophus, qui propè tempora Apostolorum floruit, post tentatas omnium Philosophorum sectas veræ sapientiæ adipiscendæ causâ, veram Christianæ Religionis sapientiam invenit, Christum crucifixum adorans, ut verum Deum; & hanc Fidem scripto defendit, & tandem pro illius veritate sanguinem fudit. Martyriôque coronatus est Roma, anno Christi

165.

CAPUT DECIMUM.

Singularis Dei Providentia, quam Author expertus est in Maurorum conversione, satis probat, Religionem Christianam esse necessariam ad salutem viam.

XXXIX. **F**ideliter narrabo, quod mihi accidit, circa conversionem Maurorum, ut hoc exemplo excitati alii Religiosi viri, majori virtute

eute præditi, in Deo totam suam spem collocantes, opus hoc intrepidè aggrediantur, & publicè ad Mahumetanos conciones habeant; quandoquidem ego, talento & spiritu carens, opus hoc ferè imparatus incæpi, & felicissimum exitum expertus sum.

Incubueram Missioni Granatensi, anno 1668. tempore Adventûs, & quamvis in illa Civitate plurimi sint Mahumetani, nunquam mihi occurrit cogitatio, concionem ad illos habendi. Transivimus postea Hispalim, & per quadragesimam in ea Civitate Missionem fecimus, & in aliis urbibus, & oppidis Hispalensis ditionis per verum tempus. Æstatis autem tempore, quando ardentes calores Missiones intermittere cogunt, in Collegium Granatense nos recepimus: cùm autem appropinquaret jam tempus, iterum procedendi ad sacras has expeditiones, & quinque vel sex duntaxat superessent dies ante conductum è Collegio egressum, in familiari & Religiosa conversatione post prandium incidit sermo de lege Mahumetana, & tunc R. P. Thomas de Leon, Primarius Theologiæ Professor jam emeritus, dixit, se habere librum quendam adversus Mahumetanam sectam, quem commodatum acceperat ex bibliotheca Dom. Marchionis de Estepa. Pulsavit statim animum cupido, librum illum legendi; petivi, obtinui, & legi, & in compendium redegi. Erat autem liber iste composuit à Joanne Andrea, de quo mentionem fecimus sectione 1. Egressi sumus ad finem mensis Septembris P. Joannes Gabriel Guillem, & ego ad sacras

expeditiones continuandas: cæterùm antequam Malacam contenderemus, invicem separati sumus cum aliis sociis, ille Alhamam, ego Lojam profectus fui; & die Sanctæ Teresiæ Sacro Malacæ convenimus, ubi Illustrissimus, & Reverendissimus Episcopus D. Fr. Alphonsus à S. Thoma nos benignissimè excepit. Missioni Malacensi operam dedimus per aliquot hebdomadas, in cujus decursu accidit conversio Fatimæ, quam suprà commemoravimus pag. 87. illâ verò inescatus, sensi cor meum vehementer pulsari desiderio concionandi Mahumetanis. Finita itaque Missione Christianorum, Illustrissimum Episcopum adeo, rem communicaturus: sentio, inquam, in corde meo, Illustrissime Domine, ardens desiderium habendi conciones publicas ad Mahumetanos; & puto, quòd hæc cogitatio à Deo sit; certus sum enim, quòd nihil temporale hîc quæro, neque lucrum, neque plausum: forsan Deus hanc cogitationem immisit, quia vult aliquos Mahumetanos hîc convertere per hoc medium, vel causam suam magis justificare, quòd minorem suæ obstinationis in die iudicii excusationem habeant, vel aliquâ alium finem suæ gloriæ nobis occultum intendit. Respondet primò Illustrissimus Dominus, multùm se timere, ne in vanum laborarem, quia Barbari isti, inquit, nec attendent, nec intelligent, quæ dicentur. Cui ego: probemus, inquam, Illustrissime Domine, experiamur, & quasi periculum faciamus; quia lucrum sperare possumus, damnum timere non possumus; si labor iste non prosit illis ad conversionem,

sionem, mihi proderit ad meritum: ego conciones istas ita disponam, ut, si infidelibus Fidem non persuaserint, fideles in fide confirmant, quæ res in his oris maritimis, in quibus Christiani quotidie à Mauris captivi abducuntur, maximè utilis est; quia his concionibus auditis in fide ampliùs radicabuntur, & difficiliùs postea ab illa deficient. Approbavit consilium prudentissimus, & Religiosissimus Princeps; restabat eligendus locus opportunior ad has conciones habendas: non visum est Illustrissimo expediens, ut haberentur in Templo, ne infideles irreverentiam aliquam in Augustissimum Sacramentum ostenderent. Postea tamen experientia docuit, Mahumetanos non se irreverenter gerere in Templo, & ideo Gadibus, Xeræ, in Portu Sanctæ Mariæ, Matriti, & alibi in Templis conciones habuimus. Diu deliberatum est de loco his concionibus apto, & tandem præelectum est Scenicum theatrum; quò incredibili studio confluxit civitas ad has conciones audiendas. Eventus monstravit, cogitationem illam concionandi Mauris è Cœlo demissam: nam in prima concione quinque infideles publicè Baptismum petierunt, & in tabulatum ascenderunt, ad amplexandum concionatorem, & ab illo accipiendum Rosarium Beatæ Virginis, quod in signum desiderii, quo flagrabant, suscipiendi Baptismum, è collo pendulum gestabant. In secunda Baptismum petierunt octo: in tertia decem. Et sic completus est numerus viginti trium, qui solemniter eadem die baptizati sunt, ut diximus suprâ pag. 61. præter alios

non paucos, qui privatim Baptismum suscepere.

XL. Jam suprâ dixi, nos cum tribus Sacerdotibus sæcularibus missos ab Illustrissimo Malacensi Episcopo in Ceutam. Antequam illuc è Calpe navigaremus, steterimus in urbe hac per duos, vel tres dies, expectantes navigiū Ceuta mittendum, quo illuc deferremur; in eum namque scopum accensa fuit ræda in vertice montis Calpe, ad cujus radicem Civitas sita est, quo signo monebatur Ceutæ Gubernator, ut navigium transmitteret, quo veheremur. Interim Calpe brevem Missionem consecimus, in qua ego duos sermones habui in foro ad Mahumetanos; in eisque duo, vel tres conversi sunt. Postmodum cymbam conscendentes in Ceutam navigavimus, quæ à Calpe quinque leucis distat, sine cogitatione in Calpem regrediendi. Finita Missione Ceutica, in scapham aliam ascendimus, navigationem versùs Esteponam dirigentes, ad sinistram relinquentes Calpensæ Portum. Sed ecce, cùm ad medium freti pervenimus, nauclerus nubeculam detegit, quæ ventum contrarium, & tempestatem portendebat; admonuit, ut ad fugiendum naufragii periculum in Calpensæ Portum descenderemus: & illico scapham versùs montem Calpem direxit, ut ad ejus radicem navigantes securè portum possemus ingredi. Et ita incolumes eò pervenimus. Petivimus ab Excellentissimo Domino Marchione de la Laguna illius arcis, & urbis Gubernatore, ut nobis suppeditaret equos ad iter faciendum primo mane: instabat enim tem-
pus

pus pergendi Matritum, quò nos vocabat Excellentissimus Marchio de Aytona, qui per litteras rogaverat Illustrissimum Episcopum, ut Patres Missionarios in Curiam Matritensem mitteret, ut ibi tempore quadragesimæ Missionem instituerent, jussit tamen Illustrissimus Episcopus, ut per transitum duo illa suæ Diœcesis oppida, ad oram maritimam sita, Esteponam scilicet, & Marvecam Missionem lustraremus: nos autem cupientes jussa ejus adimplere, professionem maturare satagebamus. Jam omnia parata erant ad nos itinere propè accingendos, pluebat tamen incessanter, & nos expectavimus aliquantulum temporis intervalum, ut pluvia quiesceret: & cum non cessaret, nihilominus discessum meditabamur, sed pro sua in nos benignitate Dominus Marchio non permisit, ut illinc abiremus, donec Cœlum tantisper serenaretur; cum verò jam meridies appropinquaret, decrevimus, illic ea die remanere. Vix hoc consilium remanendi inivimus, cum subito mutatus est ventus, & ab occidente perflans, nubes dissipavit, & Cœlum serenum reddidit. Tunc ad me accedens vir nobilis: non hoc casu, inquit, factum existimo; dum Paternitates vestræ non mutarunt consilium proficiscendi, Cœlum faciem non mutavit; nunc verò, quia melius consilium inierunt, hodie hîc remanendi, Cœlum ipsum se aperire cœpit, & serenum factum est: aliquid hîc, ut suspicor, intendit Deus; ego ancillam Africanam habeo, quæ mihi dixit, aliquas Mauras, postquam vestram Paternitatem

concionantem audiêrunt contra sectam Mahumetanam, aliis jam oculis Christianam Religionem prospicere, & earum cor non parùm illis concionibus emollitum esse; contingensque proinde esse, ut aliquæ convertantur, si aliam concionem ad Mahumetanos habeat: rogo ergo Paternitatem vestram, ut hoc vespere aliam concionem ad illos habeat. Visum nobis est hoc consilium à Deo venire: decrevimus, ut Pater Guillem concionem exhiberet Christianis, & ego per modum tradentis Catechismum, & doctrinam explicantis ante concionem Christianorum, pulpitu[m] conscenderem, & cum Mahumetanis de Religione loquerer, Probavit consilium Dominus Marchio, & voce præconis per vicos & plateas edictum promulgavit, quo jubebat, ut omnes, qui ancillas vel servos Mahumetanos habebant, eos in Ecclesiam adducerent, quartâ post meridiem horâ. Congregata est tota Civitas, & ante concionem Patris Guillem ego de necessitate Christianæ Fidei ad salutem differui per dimidiam horam, vel tres quadrantes: & ut omnibus clarè pateret, illam pluviam, quæ nos detinuit, à Deo speciali providentia ordinatam fuisse ad conversionem infidelium, quinque fœminæ Mahumetanæ, quæ ad audiendam concionem venerant, alta voce Baptismum in media Ecclesia postulârunt. Quis hîc non miretur Divinam Providentiam, quæ homines ad Religionem ita vocat? Signum ergo manifestu[m] est, Religionem Christianâ, ad quam Deus homines ita trahit, esse verâ, & rectâ ad Cœlum viam.

Sequenti die, cùm esset jam tempus tranquillum, scapham iterum ascendimus, & versùs Esteponam navigavimus, ad cujus oram Patrem Guillem cum uno ex Sacerdotibus sæcularibus dimittens, navigationem continuavi Marvecam usque, cum aliis duobus, ut sic invicem separati citiùs Missiones illas absolveremus. Et hìc contigit,

quod suprà pag. 83. narravi de obstinatione Maurorum, qui Marvecæ commorabantur, & facilitate, quâ omnes, qui Esteponæ habitabant, ad Christum conversi sunt. Et Malacam regredientes, accepta benedictione ab Illustrissimo Episcopo, ad Missionem Matritensem profecti sumus 2. die Februarii, anni 1670.

CAPUT UNDECIMUM.

Convincitur falsitatis secta Mahumetana ex eo, quòd ponat hominis beatitudinem in delectationibus carnalibus gustûs, & tactûs.

XLI. *Mahumetus in secundo Alcorani capitulo ita habet: Deum predicate, bonos in paradysum inducturum, ubi dulcissimas aquas, pomâque multimoda, fructûsque varios, & decentissimas ac mundissimas mulieres, omnéque bonum in aeternum possidebunt. Rursus capite seu Zorâ 28: Credentes, & benefacientes sua non amittent opera. Illic namque paradysum fontibus amanum, & illic annulos, & torques aureos, & ornatus sericos virides & deauratos possidebunt, & in lectis auleatis accumbent: & hac est maxima merces, & interminabilis. Et rursus Zorâ 47. 48. & 62. paradysi bona enumerat, nempe, mulieres mundas, fructus dulcissimos, aquas limpidissimas, lectos sericos, aulaa, pulvinaria, scyphos, pincernas, hortos, viridaria, fontes, &c. Neque hæc mysticè, sed propriè, & corporaliter intelligi voluit, & omnes intelligunt.*

XLII. Joannes Andreas, qui priùs fuit Mahumetanorum Doctor, & Alfaqinus, in suo opere contra Alcoranum cap. 9. affirmat, Mahumetum in Alcorano asserere, Deum creavisse septem paradisos, vel septem Mansiones, quarum singulæ paradysus appellantur; omnésque ex auro, argento, lapidibusque pretiosis constare, multaque ibi esse palatia. Insuper testatur, Mahumetum asserere, paradysum promissum Mauris magnitudine æquare cœlos, & terram. Et meritò à Mahumetanis rogat, ut sibi exponant, ubinam futurus sit iste paradysus, si ejus amplitudo tanta est, quantam continent cœlestes orbes, & terra? Insuper affirmat, Mahumetum ponere in suo illo paradiso fontem quendam nomine *Alcauzar*, qui ipsius Mahumeti peculiaris est, tantæ magnitudinis, ut penès longitudinem & latitudinem septuaginta mille dierum iter contineat; ejûsque

ejusque aquam esse lacte candidiorem, & mille dulciorem, totque esse prope fontem illum vasa aurea, pateras, crateres, & scyphos ad hauriendam aquam, quot sunt in cœlo stellæ. Et in medio paradiso arborem ponere tantæ magnitudinis, & proceritatis, quantæ est ipse paradysus; quæ ramos proinde diffundat usque ad paradisi muros; ejusque folia aurea, & argentea esse, & in singulis inscriptum esse nomen Dei, & nomen Mahumeti.

Insuper testatur, Mahumetum in Alcorano asserere, Deum in quadam paradisi Mansionem; quæ appellatur *Genet Alcoduz*, idest paradysus sancti, paraturum Mauris convivium magnum, lautumque epulum, quod Arabicè appellatur *Aldrate Alcoduz*: mensam verò, in qua dapes sunt apponendæ, adamantem esse tantæ molis, ut penes longitudinem & latitudinē septem mille dierum iter ambiat: dicit præterea, pincernas pulcherrimos, post alios cibos, ad extremū adducturos in mensam singulis convivis singula mala citrea, & ex eis prodituras Virgines pulcherrimas mirè ornatas, & unumquemque Maurorum suam Virginem arctissimè amplexaturum, & per quinquaginta continuos annos hunc amplexum duraturum; post hoc verò tempus Deum ostensurum illis faciem suam, amoris velis, quibus regitur: postquam verò Dei faciem viderint, abituros ex illa Mansionem paradisi in aliam, ibique per totam æternitatem mansuros cum illis pulcherrimis feminis, ut ex cibo, potu, & mulierum consortio æternam capiant delectationem.

Quis hæc sine risu audire queat? quis non miretur, non stupeat, homines rationis compotes has fabulas, hæc ridicula somnia, ut articulum fidei credere, & tanquam magnum Prophetam venerari Mahumetum, qui talia confinxit? Certè Alcoranum ipsum sine alio argumento manifestè probat, legem illam non esse à Deo; & inexcusabiles sunt Mahumetani perspicaces, & ingeniosi, qui hæc legentes, non agnoscunt, has esse fabulas deridiculas, indignasque, ut eis ulla fides adhibeatur.

XLIII. Joannes Andreas, postquā hæc retulit, Mauros irridens, meritò animadvertit, latrinas & cloacas desiderari in illo paradiso, in quo tam splendide epulantur, & bibunt Mauri. Rursusque per jocum ait, feminas Mahumetanas meritò de suo Propheta conqueri posse, quia eis non assignat completam felicitatem in suo paradiso: si enim Virgines illæ, quibus fruuntur Mauri, non sunt hujus generationis, ut Mahumetus docet, sed in paradiso de novo creatæ, & ab æterno Mauris præparatæ ad æternam felicitatem, quia sine usu feminarum arbitratur, non posse dari beatitudinem virorum; necessariò sequitur, feminas Mahumetanas non fore beatas, sed in æternum miseras, quia carebunt consortio virorum: quia si delectatio venerea necessaria est viris ad beatitudinem, etiam erit necessaria feminis: unde istæ erunt in æternum misæræ, & præ invidia tabescent, animadvertentes, feminas in paradiso creatas frui viris, quibus non inserviunt, se verò post tot labores ab illa felicitate repelli. Quare Mahumetus

cogitur alterum è duobus dicere, nimirum vel feminas non resurrecturas in corpore femineo, vel non habituras beatitudinem, si in illo resurgant: & utrumque est falsum. Primum quidem, quia cum feminæ in corpore femineo sustinuerint dolores, ærumnas, & mortificationes propter Deum, ratio postulat, ut in eodem corpore resurgant, ut ipsummet individuum; ipsemet homo, qui laboravit, præmium recipiat; & ita meritò docent Theologi Christiani cum D. Thoma in 4. dist. 44. & 4. contra gent. cap. 88. & planè colligitur ex verbis Christi Joan. 5. *Venit hora, in qua omnes, qui in monumentis sunt, audient vocem ejus, & procedent, qui bona fecerunt, in resurrectionem vitæ, qui verò mala egerunt, in resurrectionem judicii.* Ergo femina ipsa, quæ in hac vita per corpus bona opera fecit, eademmet numero resurget, ut præmium in eodem corpore recipiat, in quo laboravit: & similiter de illa, quæ mala opera per corpus exercuit, &c. Unde S. Dionysius lib. de Ecclesiast. Hierar. part. 1. capit. 7. meritò dixit, eos, qui animabus aliorum corporum conjugati tribuunt, *quantum in se est, injuriis afficere corpora, quæ cum sanctis animisque laborarunt, sacris retributionibus privantes, quæ ad finem sanctissimi cursûs pervenerunt.* Et ideo Sanctus Job, cap. 19. seipsum, & suam carnem exhortabatur ad laborem, quia in ipsa resurrecturus esset, & visurus suum Redemptorem: *Quem visurus sum ego ipse, & non alius, &c.* Hinc Eximius Doctor P. Suarez tom. 2. in 3. p. disp. 43.

sect. 3. asserit, certum esse ex sententia omnium Theologorum, in resurrectione hominum servandam esse sexuum diversitatem, neque aliquem Catholicum id vertere in dubium, sed solum illos hæreticos, qui humanum corpus organicum negârunt futurum esse in hominibus resurgentibus.

Secundum verò, nempe quòd feminæ in alia vita non habituræ sint plenam & veram felicitatem, si in hac vitæ piè & sanctè vixerunt, est manifestè falsum, & contra Dei justitiam. Cum enim femina possit virum in hac vita excedere in sanctitate, esset contra justitiam, illam fraudare beatitudine, quæ conceditur viro.

Quare convincitur, Mahumetum in illo suo paradiso confingendo unicè fuisse intentum in captandam gratiam, & benevolentiam virorum, quia illis indigebat ad bella, quibus regnum sibi parare cogitabat; de felicitate verò feminarum non fuisse sollicitum, quia illis non indigebat ad certamina: unde de illa neque verbum fecit.

XLIV. Docet autem liber *Suna*, qui apud Arabes parè est auctoritatis cum Alcorano, Virgines illas in paradiso retribuendas Mauris, fore adeo pulchras & venustas, ut si aliqua earum se spectandam præberet, & in extrema cœli parte appareret, totum mundum mira claritate illustraret: fore adeo suaves & dulces, ut si aliqua earum in mare salivam regereret, totam aquarum abyssum in aquam dulcissimam, & melleam converteret.

Dubium autem est, an Mahometus in paradiso singulis viris multas feminas assignet ad plenam felicitatem, an singulis singulas duntaxat? S. Petrus Palschius in suo tractatu contra Mahumetanos, pag. 68. num. 86. ait, unicuique virorum in paradiso assignare ex virginibus valde pulchris & decoris quatuor mille, & ex aliis octo mille. Certe de impurissimo Mahumeto, qui in hac vita contentus non fuit una uxore, sed plurimas simul habuit, credi non debet, quod unam duntaxat pro alia vita, ubi gaudia & delectationes debent esse majora, suis promiserit. Joannes Andreas in sua confutatione Alcorani cap. 7. testatur, Mahometum cum quindecim mulieribus matrimonium contraxisse, & eodem tempore undecim simul uxores habuisse, præter ancillas. Ita enim testatur liber inter Arabes magnæ auctoritatis, cui titulus *Assameyl*, id est de bonis Mahumeti dotibus, & indole. Et liber *Azeur*, testatur, quando Mahometus obiit, novem simul uxores ejus viduas remansisse. Qui ergo in hac vita tot uxores habebat præter concubinas, exiguam putaret suam felicitatem, si unâ tantum in alia vita esset donandus.

XLV. Hunc paradisum indignum esse creatura rationali, vel ipsi Philosophi Mahumetani cognovêre. Siquidem Averroës præstantissimus Philosophus, & Aristotelis commentator, quamvis professione Mahumetanus, fassus est, melius sensisse, & scripsisse Aristotelem, quamvis Philosophum Ethnicum, de ultimo fine, & felicitate hominis, quàm Mahometum: nam Aristoteles posuit felicitatem hominis in excellentissima

hominis operatione, nempe in contemplatione Dei: Mahometus verò in abjectiore, & sordidiore, qualis est comedere, & bibere, & feminis uti. Quod nihil aliud est, quàm pro paradiso lupanar, & prostibulum constituisse; potiusque appellari deberet paradisus bestiarum, quàm hominum. Unde meritò Guilielmus Parisiensis lib. de legibus cap. 19. inquit: *Quid est paradisus iste, nisi taberna indefessa ingurgitationis, & perpetua turpitudinis prostibulum? Et ad finem capitis: Manifestum est, quod paradisus iste non est nisi volutabrum porcorum, & quod vociferatio ipsius pecudum est, non hominum.* Avicenna verò vir magni ingenij, Philosophusque & Medicus insignis lib. 9. de prima Philosophia, felicitatem hominis spiritualesse debere agnoscit, non materiales, & corpoream, qualem posuit Mahometus: *Lex nostra (inquit) quam dedit Mahumet, dispositionem felicitatis & miseria, qua sunt secundum corpus, attendit. Sed est alia promissio, qua attenditur intellectus. Sapientibus verò Theologis multò major cupiditas fuit ad apprehendendam istam, quàm corporum, qua quamvis daretur eis, non tamen attenderunt eam, neque in pretio habuerunt in comparatione felicitatis, qua est conjunctio cum veritate.* Hæc ille. Quibus verbis satis significavit, felicitatem consistentem in delectationibus sensuum & tactus, non posse esse ultimum finem hominis, qui rationalis est.

XLVI. Maximæ olim inter Philosophos extitêre concertationes circa finem hominis, videlicet qua in re consistat hominis beatitudo, quòdque sit sum-

munum ejus bonum. Tres autem hac de re fuerunt sententiæ celebriores. Prima, summum hominis bonum consistere in voluptatibus corporis. Hæc passim tribuitur Epicuro, ejusque sectatoribus. Secunda, summum hominis bonum consistere in virtute, sive in eo, quod est *vivere convenienter naturæ & rationi*. Ita Stoici. Tertia Aristotelis, qui constituit beatitudinem potissimum in perfectissima operatione præstantissimæ facultatis circa præstantissimū objectum, hoc est in contemplatione Dei, & rerum Divinarum, quantum fas est homini.

XLVII. Ex his tribus Philosophorum sententiis prima Epicuri, & sequacium contemnitur à cordatioribus Philosophis; & nihilominus illam sectatus est Mahumetus, & quidem absurdius, quam Epicurus. Nam iste, licet posuerit felicitatem in voluptate, non tamen in voluptate solius corporis, sed in voluptate corporis, & animi, & utrasque voluit esse moderatas. At Mahumetus in solis voluptatibus corporis, illisque immoderatissimis beatitudinem, & felicitatem hominis collocat. Unde ejus sententia est absurdissima, & contra lumen rationis. Cum enim homo sit animal rationale, & ab omnibus brutis differat essentialiter, non potest consistere ejus felicitas, & beatitudo in illis operationibus, quas habet communes cum brutis: delectatio autem, quæ capitur ex cibo & potu, & ex usu Veneris, communis est homini cum brutis: ergo in illa non potest consistere hominis beatitudo.

XLVIII. Hunc bestiarum paradisum multis impugnat Guilielmus Alvernus

Episcopus Parisiensis, qui floruit ad ann. 1240. lib. de legibus cap. 19. qui inter alia argumenta, quæ contra illum conficit, arguit ab inconvenienti; quia cum in homine sit pars superior, nempe ratio, quæ semper in hac vita pro virtute pugnat contra rebellionem appetitûs, & pars inferior, nempe appetitus & caro, quæ pugnant contra spiritum, juxta illud Apostoli: caro concupiscit adversus spiritum, & spiritus adversus carnem; esset planè injustitia, portionem inferiorem æterna felicitate donare, & partem superiorem sine beatitudine relinquere: *Sequeretur (inquit) ex hoc manifesta Dei iniquitas atque perversitas; pars enim ista semper rebellis est in nobis, dum hic vivimus, honestati, & repugnans Dei voluntati. Reliquum verò, quod est in nobis nobile atque præcipuum, semper pugnat pro honestate, & pro Dei voluntate contra residuum: hæc igitur esset manifesta Dei iniquitas, quod servientem sibi partem in nobis, & pro eo semper pugnantem, non remuneraret propria felicitate & gloria: hæc verò perversitas, quod inimicam sibi & honestatis partem, vitiorumque omnium fomitem remuneraret.*

XLIX. D. Thomas, qui paulò post Guilielmum Parisiensem floruit (siquidem natus est anno 1224. & obiit anno 1274.) lib. 4. contra gentes cap. 83. late probat, post resurrectionem non fore usum ciborum, & venereorum. Evidentissimèque constat, felicitatem atque beatitudinem hominis non posse in illis delectationibus consistere. Quis enim non erubescat, & tanquam contumeliam excipiat, quod ei dicatur: *Tu solum ad comedendum, & bibendum, &*

vacandum delectationibus veneris creaturis es. Nulli autem potest esse probrosum, quod ipsi exponatur finis, ad quem conditus est, ergo homo conditus non est ad vilissimum illum finem, bestiarum proprium.

L. Et sanè cum beatitudo hominis sit res pretiosissima, & margarita maximi valoris, & lupellex maximi pretij; & nullus sapiens gemmam pretiosam in theca sordida reponat, quomodo Deus sapientissimus beatitudinem in corpore vili, & non in spiritu nobilissimo collocaret?

Si delectationes veneræ, etiam licitæ, indecentiam quandam habent, & ideo naturâ duce homines latebras quærent ad vacandum generationis operi; quomodo in eis beatitudo hominis consistere potest? Certè de adeptione sui finis, & de potissima suæ felicitatis parte, homo erubescere non potest. Erubescit autem de opere uxorio, ergo in illo nec in toto, nec in parte potest beatitudo hominis consistere. Si camelus & elephas, ut refert Aristoteles lib. 5. de Histor. Anim. cap. 2. latibulum quærent ad coitum, & elephas post coitum iterum absconditur, quasi facti eum pudeat, & mox se abluit, quasi sordes contraxerit; quomodo beatitudo hominis potest in tam pudendo opere consistere?

Si Seneca, cum esset Philosophus Gentilis, seriò dicebat Epist. 65. *Major sum, & ad majora natus, quàm ut corporis mancipium sim*, quærendo scilicet corporis delectationes, & gulæ, & Veneri indulgendo. Si Socrates interrogatus, in quo ipse differret ab aliis hominibus, qui delectationes gustûs immode-

ratè quærebant, respondit: *Alij vivunt, ut edant, ego edo, ut vivam.* Si Horatius lib. 2. Epist. 2. ad Lælium, homini, quem deprimere & humiliare volebat, per opprobrium & contemptum dixit, ipsum ad hoc solùm natum esse, ut comederet, *Nos numerus sumus, & fruges consumere nati*: quid isti Philosophi dicerent, si Mahumetum audirent prædicantem, supremam hominis felicitatem consistere in ventris ingluvie & veneris delectationibus? Certè dicerent, illum non hominum, sed pecudum Magistrum appellari debere.

Si Vir nobilis & honestus nolle in domo sua filios, vel famulos habere, qui tota die nihil aliud curarent, quàm ventrem cibo & potu onerare, & veneris delectationibus inhiare: quomodo Deus in purissima Empyreï domo ferre posset homines, qui in hoc ipsum unicè intenti forent? Profe&ò cum homo substantia sit rationalis, intellectiva & volitiva, ejus suprema felicitas & beatitudo debet esse participatio quædam altissima illius beatitudinis, quâ Deus in se beatus, & summè felix est: Deus autem beatus est, quia seipsum contemplatur, seipsum amat, & de seipso summè gaudet, nec enim aliquid extra Deum potest esse beatitudo objectiva Dei, seu materia felicitatis Dei: ergo hominis beatitudo debet consistere in altissima Dei contemplatione, & amore, & gaudio de Divinis perfectionibus inde resultante: ergo nequit consistere in delectationibus sensûs & tactûs. Faceßat ergo impurissimus ille Mahumeti paradisus, & longè sit ab hominibus rationalibus bestialis illa beatitudo.

LI. O quàm longè est ab hac cæcitate Divina Christi doctrina, qui Matth. 22. Saduceis negantibus resurrectionem, & ab incommodo arguentibus, quia si eadem femina successivè nupsisset septem Viris, in resurrectione non posset determinari, cujusnam de septem uxor futura esset; Dominus respondit: *Erratis, nescientes scripturas, & virtutem Dei. In resurrectione enim, nec nubunt, nec nubentur: sed erunt sicut Angeli Dei in Cælo.* Et Luc. 20. *Nec nubunt, nec ducunt uxores, qui digni habentur sæculo illo.* Meritoque dicuntur homines in beatitudine futuri sicut Angeli, quia, cum convenient cum Angelis penès intellectum & voluntatem, quæ sunt potentie spirituales, eorum beatitudo debet consistere in actibus intellectus, & voluntatis, & in delectatione spirituali ex illis actibus resultante. Dubium non est, eò in hac vita quemvis esse perfectiorem, quò magis assimilatur vitæ Beatorum: si ergo perfectio vitæ beatæ consistit in cumulo delectationum carnalium, nimirum in suavium ciborum sumptione, dulcium liquorum haustu, & in venerea delectatione, eò quis in hac vita melior, & perfectior existeret, quò avidius hæc oblectamenta quæsierit, & plenius affectus fuerit. Quis autem non videat, hoc esse absurdissimum? O quàm longè fuerunt ab hac sententia, vel ipsi Gentiles solius rationis naturalis ductu! Audiant Mahumetani celebre illud Catonis pronuntiatum, qui dixit, *Si sine uxoribus mundus esse posset, vitam nostram futuram esse, qualis est Deorum Coelestium: quare eas malum esse, sed malum necessarium.*

Quis non videat, creaturæ rationalis perfectionem consistere in imitatione Creatoris, seu in eo, quòd, quantum fas est creaturæ, mores Divinos in se exprimere conetur? Unde Christus agebat: *estote ergo perfecti*, sicut Pater vester cœlestis *perfectus est*. Idque cognovit Pithagoras Philosophus Gentilis, quando dixit: *Vita finis est Dei assimilatio*. Cum ergo Deus incapax sit delectationum carnalium, cibi, potus & Veneris, nequit hominis beatitudo in illis consistere; eoque perfectius homo Deum imitatur, quò ab illis magis recedit, & magis rebus intelligibilibus & spiritualibus inhaeret.

LII. Sed placet in medium proferre elegantem & dilucidum discursum, quo Pater Lessius lib. I. de summo bono cap. 4. in hunc Mahumeti Paradisum invehitur. Primò. Summum bonum hominis debet esse tale, ut hominem faciat meliorem & perfectiorem: immò debet efficere optimum & perfectissimum. Ideo enim dicitur summum bonum, quia summè perficit, & in summo dignitatis & perfectionis gradu constituit. At voluptas corporis hominem non solum non facit optimum & perfectissimum, sed etiam reddit deteriolem. Nihil enim est, quòd æquè lumen rationis offuscet, ac mores corrumpat, atque voluptas: ut videre est in illis, qui ventri & libidini sunt dediti; nihil enim his stupidius, nihil ad sapientiam & divina percipienda ineptius, nihil moribus, & vitâ inquinatius. Idem testantur etiam Ethnici Scriptores: Cic. in Cat. *Divinè Plato escam malorum appellat voluptatem, quòd eam videlicet homines capiantur,*

ut hamo pisces. Et Seneca Epist. 3. *Indulgere voluptati initium omnium malorum est.* Ratio est: quia, cum voluptas mentem excæcet, ut virtutis pulchritudinem, & vitiorum fœditatem non consideret, & ex altera parte suis blanditijs affectum hominis vehementer alliciat, fit, ut nullum sit peccatum, nullum crimen adeo detestabile, in quod hominem non præcipitet.

Secundò, summum bonum priorem hominis partem, nempe mentem, perficere & ornare debet. At voluptas hanc non solum non perficit, sed illius perfectione, & functionem maximè impedit, ipsamque bruta & stupida reddit.

Tertiò, summum bonum facit honore & veneratione dignum, quia summam homini excellentiam confert, & in summo dignitatis gradu constituit; ita ut altius conscendere, aut aliquid, quod sublimius sit, obtinere nequeat. Si enim aliquid sublimius posset consequi, hoc ipsum potius esset summum, non illud. Denique maximè elevat hominem supra se, facitque Deo simillimum: at voluptas facit hominem vilem, abjectum & despicabilem; qui enim voluptatibus dediti, passim contemnuntur, tanquam inertes, & gulæ, Venerisque mancipia. Hinc illud Poëtæ:

Epicuri de grege porcus.

Facit enim similem porcis, qui ad pastum & libidinem abjecti; non Deo, qui longissimè ab omni corporali voluptate & contagione segregatus, contemplatione veritatis, hoc est sui ipsius, delectatur. Itaque voluptas hominem

maximè dedecorat: *Quis hostis* (inquit Seneca) *in quemquam tam contumeliosus fuit, quam in quosdam voluptates suas sunt? quorum impotenti, & insana libidini ob hoc unum possis agnoscere, quòd, quæ fecere, patiuntur.*

Quartò, si voluptas esset summum bonum, fas esset illam quærere in omni re, in qua reperitur, & ad eam obtinendam adhiberi possent quæcumque ad hoc opportuna. Itaque licita esset omnis libidinum turpitudine, licitæ comestationes & ebrietates, licita furta, rapinae, homicidia, & omnia scelera, per quæ ad voluptates pervenitur: summum enim bonum in omni re, in qua reperiri potest, & omnibus medijs, per quæ obtineri potest, quærere licet. Idem suis moribus confirmant ij, qui in voluptate summum bonum constituent: nullum enim scelus, nullam turpitudinem, si absit metus legum, recusant. Nihil illicitum, aut recusandum, quod summo bono est consentaneum, vel aliquid opis, commodive adferre potest ad illud obtinendum.

Quintò, rursus si voluptas esset summum bonum, vita ista esset expetenda propter cibum, potum & venerea, in quibus consistit illa voluptas, & hæc non propter vitæ conservationem, aut naturæ propagationem, sed propter voluptatem, ordine planè inverso, & naturæ contrario, quæ statuit, ut cibo & potu utamur ad vitæ conservationem, re venerea ad naturæ propagationem. Adjunxit autem his functionibus voluptatem, tanquam condimentum & illecebram, ne propter molestiam negligantur. Itaque voluptas est propter has

functiones; functiones propter vitæ & speciei conservationem.

Sexto denique, qui voluptatem statuit summum bonum, eo ipso suum ventrem statuit sibi Deum, juxta illud Apostoli: *Quorum Deus venter est*. Ratio est, quia illud cuique est Deus, in cujus obsequio & cultu summum bonum suum constituit. Nihil enim agnoscit præstantius, aut quod huic sit præferendum: atqui iste summum bonum suum constituit in obsequio & cultu ventris; servit enim ventri & libidini, est illi summum bonum. Ergo venter est illi Deus. Confirmatur: quia illud cuique est Deus, ad quod omnia sua, etiam suam beatitudinem, ultimum refert & dirigit; ad Deum enim ultimum omnia referenda. Atqui hic omnia sua dirigit, etiam cibum & potum, &c. quorum fruitione se putat beatum, ad bonum ventris, ibique sistit: ergo, &c. Talis erat ille Cyclops apud Euripidem in Cyclope, qui dicebat, se Jovem non curare, sed maximum Deorum sibi esse suum ventrem: huic se assidue sacrificare, &c.

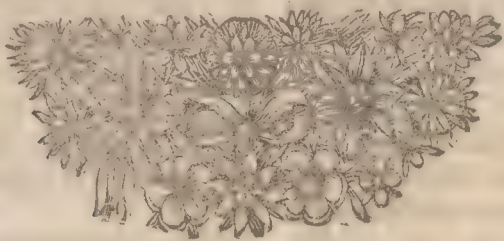
LIII. Ex his manifestum est, voluptatem corporis non solum non esse censendam summum bonum, sed potius numerandam in malis, ac proinde sapienti, quod majori conatu poterit, fugiendam. Et si enim per se sit quiddam adiaphorum, tamen tanta mala secum trahit, ut potius in malis, quam in adiaphoris sit numeranda: nam mentem excæcat, virtutem elidit, in vitia præcipitat, corpus & animum enervat, naturam humanam dedecorat, molles, inglorios, viles & despicabiles efficit, brutis assimilat. Denique omnes hujus vitæ voluptates sunt

valde imperfectæ, multis sordibus & fetoribus inquinatæ, multis doloribus permixtæ, & pleræque dolorum & molestiarum duntaxat solatia. Voluptas enim edendi, solatium est molestiæ, quam affert fames; bibendi, quam sitis; Veneris, quam incitatio libidinis: ac proinde pares illæ voluptates sunt voluptati, quam leprosi & scabiosi, dum scabuntur, sentiunt. Præclare hæc omnia confirmat Architas Tarentinus apud Ciceronem in Catone, cum ait: *Nullam capitatiorem pestem, quam corporis voluptatem, hominibus à natura datam. Hinc patria proditioes, hinc rerum publicarum everisiones, hinc cum hostibus clandestina colloquia nascuntur. Nullum denique scelus, nullum facinus esse, ad quod suscipiendum non libido voluptatis impellat. Stupra verò, adulteria, & omne tale flagitium nullis aliis illecebris excitari, nisi voluptatis. Cumque mente nihil sit præstabilius homini à Deo datum, huic Divino muneri nihil esse tam inimicum, quam voluptatem. Nec enim libidine dominante temperantia locum esse, nec omnino in voluptatis regno virtutem posse consistere. Quod quò magis intelligi posset, fingere jubebat animo quempiam maxima voluptate incitatum: nemini censebat fore dubium, quin tamdiu, dum ita gauderet, nihil agitare mente, nihil ratione, nihil cogitatione consequi posset: quocirca nil esse tam detestabile, tamque pestiferum, quam voluptatem. Siquidem ea, cum major esset, atque longinquior, omne anima lumen exstingueret. Hæc ille: qua sententia optime ostendit, tantum abesse, ut voluptas sit summum bonum, ut potius sit dicenda summum ma-*

malum, ac pestis quædam naturæ humanæ, cum id, quod optimum est in homine, nempe lumen rationis extinguat, & ad omne malum animos incitet.

LIV. Denique Mahumetanorum sententia etiam multis aliis nominibus est absurda. Vel enim beati post hanc vitam egebunt cibo & potu ad corporis & vitæ sustentationem, vel non egebunt? Si egebunt, non sunt beati, nec immortales, sed corpore sunt labili, quod fame & siti cruciari possit, & dissolvi, sicut in hac vita: illisque edendum & bibendum erit, vitæ potius conservandæ causâ, quàm captandæ voluptatis. Si non egebunt, cur illis utentur? An ideo, ne videlicet careant hac voluptate? Ita planè illi sentiunt, quia nihil majus aut dulcius, gulæ ventrisque voluptate, animo concipere possunt. Sed comedere, & corpus purum sordibus implere, solius voluptatis causâ, naturâ id minimè postulante, res est absurda, rationi & naturæ adversa. Necesse enim est, hoc totum, cum natura non postulet, verti in sordes & excrementa,

& locum beatorum immani fœtore compleri. Pari modo, vel erit procreatio post hanc vitam, vel non erit? Si erit, vel proles erunt beatæ, & immortales, & sic crescet numerus beatorum in infinitum; vel non erunt beatæ, sed mortales, ac proinde Cælo exturbandæ, donec beatitudinem mereantur. Si non erit procreatio, quorsum usus Veneris? Solius enim voluptatis causâ uti Venere, brutorum potius est animantium, quæ cum non possint intelligere, in quem finem usus Veneris sit institutus, solam voluptatem apprehendunt, & in illam cæco feruntur impetu, quàm hominum luce rationis præditorum, qui scopum cuique operi præfixum spectare, & opus ad eum dirigere debent. Solent Turcæ Christianos per convivium vocare *canes*, sed nullo fundamento, cum Religio, & institutum Christianorum potius sit Angelicum, vel Divinum, quàm caninum. Longè veriùs & justius ipsi vocari possent *Porci & canes*, quorum summum bonum, sicut porcorum & canum in ventre est, & ipsi, quæ sub ventre, nihilque spirituale continent.




LIBER TERTIUS.

IN QUO EX DICTIS ALCORANI, ET
ex Scripturis Divinis, quas admittit, & ex Divinis
visionibus, & miraculis probatur Divinitas Christi, & Trinitas
Personarum. Ubi etiam apponitur longum colloquium, quod Au-
thor habuit cum arguto Mahumetano: & variis similitudinibus ex-
ponuntur mysterium Incarnationis, & Trinitatis; & docetur, quo-
modo agendum sit cum Infidelibus, qui ob difficultatem mysteriorum
nostræ Fidei illam recipere detrectant: & demonstratur, legem
Christi abrogari non potuisse per legem Mahumeti,
quamvis lex Moysis sit abrogata per legem
Christi.

CAPUT PRIMUM.

*Demonstratur Divinitas Christi ex dictis Alcorani,
ubi Christum appellat Verbum Dei, & ex libris Divinis, qui-
bus Mahumetus jussit haberi Fidem.*

I.  Ahumetus in Alcorano
cap. I. clarè, & disertè
asserit, *Christum Filium
Maria esse Dei Verbum;*
idque testatur etiam
Georg. Almac. apud Arabes Author
summæ authoritatis, ut vidimus supra,
qui lib. I. hist. Sarracen. cap. I. cujus
titulus est: *Primus Muslimorum Im-
perator fuit Mahumet Abulcasmus glo-
riosa memoria*, agens de his, quæ Ma-
humed jussit credere, inquit: *jussio
quoque credere Christum Filium Maria,
Spiritem Dei esse, & Verbum ejus.*
Muslimorum nomine intelligit Mahu-

metanæ Religionis professores, id est,
Turcas, ut explicat Calepinus, sed
ego suspicor hoc nomine aliud signifi-
cari: nam Legatus Regis Galliæ Con-
stantinopoli degens, qui Alcoranum in
Gallicum idioma convertit, in Prologo
illius operis refert, Turcas seipfos ap-
pellare, *Musulmans*, id est, Deo ad-
dictos, seu in Deo resignatos, vel sal-
vandos.

II. Hoc supposito sic argumentor:
Christus est Dei Verbum; sed Verbum
Dei est Deus, ergo Christus est Deus.
Maj. est expressa doctrina Alcorani.
Min. prob. nam dum Mahumetus dicit,
Chri-

Christum esse Dei Verbum, non loquitur de Verbo externo, & vocali, quo nimirum Deus externè cum hominibus, vel Angelis loquatur, vel formando & articulando voces significativas in aëre, vel infundendo verba interna mentalia, sicut loquutus est cum Prophetis: nam verba hæc, quæ extra Deum sunt, seu per quæ externè Deus loquitur, non sunt substantia aliqua, sed accidens, nec sunt persona, vel suppositum, sed sunt accidentia aliqua, quibus vel homo formaliter intelligit, vel ad intelligendum manuducitur, & excitatur: Christus verò non est accidens, sed substantia: ergo Christus non est Verbum Dei externum. Fuerunt olim Hæretici, quorum meminit Athan. homil. in illud *Missus est Angelus, &c.* qui dicebant, Verbum illud Angeli, quo locutus est B. Virgini in Annuntiatione, esse Incarnatum, & factum Carnem, quam hæresim ut deliramentum impugnat PP. quia illud Verbum fuit sensibile, in aëre formatum, transitorium, sicut nostrum, & quoddam accidens, quia sonus erat: at Verbum factum Caro, substantia est permanens, & insensibilis; verbæque Evangelistæ hunc errorem convincunt: nam hoc Verbum, quod Caro factum, idem est, quod in principio erat apud Deum, & Deus erat, & per quod omnia facta sunt: Joannes enim de eodem Verbo suam texuit narrationem, & de illo præmisit illa omnia, ut significaret, non incæpisse tunc illud Verbum, quod Caro factum est, quando factum est Caro, sed fuisse ab æterno, ac proinde esse

unigenitum, & æternum Dei Filium, qui in tempore suscepit humanitatem, ut in illa pro hominibus pateretur, & per illam homines doceret, ergo certum est, Christum non esse Verbum Dei externum, sed Verbum Dei internum, & mentale. Et confirmatur: nam Verbum externum, vel conceptus mentalis creatus à Deo infusus, non est Apostolus, & Nuntius Dei; quia, esse Apostolum, solùm potest convenire personæ. At juxta Alcoranum hæc tria æqualiter competunt Christo, nempe esse Verbum Dei, esse Apostolum, & Nuntium Dei. Ergo sicut nomen Apostoli est nomen personæ, & non accidentis; ita nomen Verbi est nomen personæ: ergo Verbum, quod de Christo prædicatur, non est Verbum externum: ergo est Verbum internum Dei, quod Deus intra se producit; est Verbum per se subsistens, & substantiale. Ergo Christus est Verbum illud æternum, quod Deus intra se producit, dum seipsum, & alia intelligit. Sed Verbum mentale Divinum, quod intra Deum est, Deus est; cùm enim Deus sit entitas simplicissima, infinita, & compositionis incapax, quidquid in Deo est, Deus est. Ergo Christus est Deus. Quod ut Mahumetani intelligant, hoc ipsis explicandum est per similitudinem eorum, quæ in nobis inveniuntur. Sanè quoties nos aliquid intelligimus, & penetramus nostro intellectu, formamus intra nos imaginem quandam illius rei, de qua cogitamus, & quam intelligimus. *Quicumque enim intelligit, ex hoc ipso quod intelligit,* (inquit S. Thom. 1. part.

quæst. 27. art. 1.) *procedit aliquid intra ipsum, quod est conceptio rei intellecta ex vi intellectiva proveniens, quam quidem Conceptionem vox significat, & dicitur Verbum cordis significatum Verbo oris.* Ergo Deus seipsum intelligens, hoc ipso, quod seipsum intelligit, producit intra seipsum imaginem sui expressam, & vivam, quæ suum principium representat: quæ imago est partus quidam & conceptio, seu conceptus intellectus divini: & cum sit intra Deum, est Deus. Ergo Christus hoc ipso, quod est Verbum Dei, est Deus.

III. Deinde ex Alcorano sic argumentor, & ex Scripturis, quas Mahumetus admittit, probo Christi divinitatem. Mahumetus in Alcorano præcipit Muslimis, seu Sarracenis; *Ut libris Moysis, Christi, Apostolorum, aliorumque Prophetarum firmam adhibeant Fidem.* Ut constat ex cap. 1. Alcor. & ex Georg. Almac. Atqui libri Christi, nempe Evangelia, & libri Apostolorum, nempe Epistolæ Apostolorum, Acta Apostolorum, & Apocalypsis, & libri Prophetarum, Christum esse Deum apertè dicunt: ergo firmiter credendum est, Christum esse Deum: ac proinde Alcoranum hoc negans non est liber Dei.

Probatum minor ex Evangelio Joannis cap. 1. nam imprimis Evangelium Joannis apertè testatur, Christum esse Deum: sic enim incipit *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum; hoc erat in principio apud Deum, omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil.* Ecce Evangelium Joannes apertè dicit, quod in

principio, seu rerum initio, quando Deus mundum condidit, & omnia ex nihilo creavit, jam erat Verbum; alludit enim ad illa Verba Genesis: *In principio creavit Deus Cælum, & terram,* id est, in principio durationis & temporis: ergo planè significat, Verbum Dei non solum esse in Deo nunc, sed quod erat in Deo, antequam mundum conderet, ac proinde significat, Verbum Dei non esse aliquid creatum, quia omne creatum aliquando incæpit, ac proinde de nullo creato verificari potest, quod jam erat in principio temporis & durationis, quando Deus mundum condidit. Rursus significat, Verbum Dei esse æternum; illud enim Verbum, quod jam erat, quando Deus mundum condidit, seu quando incæpit duratio rerum, non habet initium suæ durationis; de illo enim, quod aliquando habuit initium suæ durationis, verificari non potest, quod jam erat, quando incæpit duratio rerum: quod autem non habet initium suæ durationis, æternum est: ergo Verbum illud, de quo Joann. loquitur, æternum est. Sic ipsa sapientia genita, seu Verbum, & Filius Dei dicitur Prov. 8. *Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam faceret à principio: nondum erant abyssi; & ego jam concepta eram.* Quare idem est, *In principio, erat Verbum; ac, ante principium erat.* Parum enim erat, in principio fuisse, si antea non fuisset: nam & Cælum, & terra in principio erant, sed ante principium non erant, quia in ipso principio creata sunt: & ideo, quod hæc simpliciter dicitur:

In principio erat Verbum, in lib. Salomonis explicatur, *Antequam quidquam faceret à principio*. De Verbo hoc æterno subdit, quòd *erat apud Deum*, quia cùm Verbum hoc sit productum ab æterno à Deo per actum intelligendi & dicendi, manet in suo principio, nempe in Patre, sicut Verbum mentis, quod producit homo intra se, dum seipsum intelligit, manet in intellectu ipsius producentis; unde duo sequuntur, nempe Verbum esse distinctum personaliter à principio, à quo producit, nempe à Patre, quia cùm nemo propriè dicatur *esse apud seipsum*, dum dicitur Verbum *esse apud Deum*, significatur, in Deo esse personam distinctam à Verbo, nempe Patrem, à quo Verbum procedit (ut argumentatur Aug.) & in quo manet, tanquam terminus immanenter productus: rursus sequitur, Verbum esse unum cum Patre in natura, quia hoc ipso, quòd Verbum istud sit intra Deum, est Deus, & ideo subdit Evangelista, *Et Deus erat Verbum*: illud enim Verbum, quod jam erat, antequam mundus fieret, hoc ipso quòd erat in Deo, erat Deus; & Deus erat illud Verbum; nequit enim Verbum esse Deus, quin Deus sit Verbum, quia identitas debet esse mutua. Subdit, *Quòd omnia per Verbum facta sunt*, ex quo evidenter infertur, quòd Verbum illud non est factum, neque creatura, sed factor, & creator omnium: nihil enim potest facere, & creare seipsum; ergo si omnia per Verbum facta sunt, Verbum non factum, neque creatura est.

IV. Ex ijs evidenter probatur, Christum esse Deum: nam Evangelista per *Verbum* intelligit Christum; quod pa-

ter, quia de Verbo isto paulò pòst subdit: *In propria venit, & sui eum non receperunt*. Ubi per eos, qui Verbum hoc non receperunt, intelliguntur Judæi, de quibus Mahumetus ipse in Alcorano dicit, ideo à Deo derelictos, quia Jesum eis missum non receperunt. Et patet rursus, quia de Verbo hoc addit: *Et Verbum caro factum est*, id est Verbum hoc indutum est carne, seu Verbum hoc factum est homo; ibi enim nomine carnis intelligitur homo. Sicut Isai. 40. *Videbit omnis caro salutare Dei*. Et Job. 12. *Spiritus universa carnis*. Et Psal. 117. *Dominus mihi adiutor, non timebo, quid faciat mihi caro*. Et Psalm. 64. *Qui dat escam omni carni*. Et Luc. 3. *Ad te omnis caro venit*. Frequens est enim in Script. Sacr. Hebræorū phrasis, qui per synecdochem nomine *carnis* totum hominem intelligunt, præsertim cùm humiliter ac modicè de illo loquuntur. Dum autem Verbum, quod est Deus, dicitur *factum homo*, non significatur, naturam Dei transiisse in naturam humanam, quasi per identitatem substantia Verbi sit humanitas: hoc enim est impossibile; sed solùm significatur, personam Verbi Divini unitam fuisse cum humanitate, ita ut Verbum, quod ab æterno habuit naturam Divinam, sibi communicatam à Patre per generationem æternam, in tempore incæperit habere naturam humanam, sibi communicatam à Matre per generationem temporalem; eatenus enim Deus factus est homo, quatenus facta est unio personalis & hypostatica inter hypostasim, seu personam Verbi, & humanitatem miraculosè formatam in utero Virginis sine semi-

semine, & operâ viri. Sicut enim, dum anima rationalis, quæ est purus spiritus, unitur verè & propriè, intrinsecè & intimè corpori, ex anima & corpore resultat homo; ita dum persona Verbi Divina, verâ & physica unione intimè unita est cum natura humana, ex persona Verbi & humanitate intimè & physicè unitis, resultat Christus, qui est Deus & homo; quia est persona habens naturam Divinam & humanam; Divinam per identitatem, humanam per unionem. Unde cum dicimus, *Deus est homo*, illa propositio non facit hunc sensum, *Deus est natura humana*: sed hunc: *Deus habet naturam humanam sibi hypostaticè, seu personaliter unitam*, sicut cum dicimus, *homo est albus*, non significamus, quod *homo est albedo*, sed quod *homo habet in se intrinsecè albedinem*, quâ afficitur, & à qua denominatur, & in ratione albi constituitur.

V. Addit Evangelista, & *habitavit in nobis*, tum ut significaret, ideo personam Verbi Divini vestitam fuisse carne in utero Virginis, ut visibiliter posset cum hominibus conversari, & inter illos habitare, sicut dixit Propheta Baruch cap. 3. *Post hac in terris visus est, & cum hominibus conversatus est*: tum quia volebat significare, se vidisse Verbum carne indutum, & testem illius rei oculatum esse: *Et vidimus gloriam ejus, gloriam, quasi Unigeniti à Patre*; quasi diceret, non ita Verbum factum fuisse carnem, ut ejus majestas penitus obscuraretur, sed potius multis indicis ita se prodidisse, ut oculis ipsis videri posset. Ita enim in humanitate assumpta latebat Divinitas, ut per opera mirabilia, quæ per humani-

tatem faciebat, seipsam proderet & manifestaret. Unde gloriam ejus vocat signa Divinitatis, quæ multis in rebus in Christo manifestè apparebant. Et sic etiam Epist. 1. cap. 1. ait: *Quod fuit ab initio, quod vidimus oculis nostris, & manus nostra contrectaverunt de verbo vita, annuntiamus vobis*.

Certum ergo est, Christum esse Deum; nam quæ Joan. in hoc 1. cap. dicit de Verbo Incarnato, seu Christo, verificari nō possent, si ille esset purus homo: nam si esset purus homo, non fuisset ante Mariam Matrem suam, sed ex ea sumpisset exordium: ac proinde non fuisset in principio, nec omnia per ipsum facta fuissent, sed potius ipse fuisset post creationem Cæli & terræ, & incepisset ultra quinque mille annos post orbem conditum; siquidem juxta Chronologiam, quam sectatur Ecclesia in Martyrologio, Christus natus est anno ab orbe condito 5199. & ut Baronius ait, Ecclesia in hoc computu annorum secuta est sententiam Eusebij, & Chronologiam septuaginta Interpretum. Et hanc esse exactam, & certam, testatur Venerabilis Maria à Jesu, in sua Mystica Civitate Dei part. 2. lib. 3. cap. XI. n. 138.

Et hanc sententiam novissimè acriter tueretur insignis Mathematicus P. Joannes Baptista Ricciolus nostræ Societatis, tom. 1. Chronologiæ reformatæ, impresso ann. 1669. lib. 6. cap. 1. pag. 248. impugnans computum Chronologicum Petavij, Saliani, Tursellini, & aliorum.

Probatur tertio, Ex illis verbis Christi: *Antequam Abraham fieret, ego sum*. Nam si esset purus homo, non potuisset præcedere Abraham, sicut ipse dixit Ju-

dæis Joan. 8. v. 58. & quasi juramento affirmavit: *Amen, amen dico vobis, antequam Abraham fieret, ego sum.* Audite Tertullianum probantem Divinitatem Christi ex hoc loco: *Christus cum ex Abraham sit, ante Abraham se esse dicit; mentitur igitur, & fallit, si ante Abraham non fuit, qui ex Abraham fuit.* At non fallit, si etiam Deus est, dum ante Abraham fuit: *Quod nisi fuisset, consequenter, cum ex Abraham fuisset, ante Abraham esse non posset.* Fit igitur hoc dilemma; vel Christus mentitus est, dum dixit, se esse ante Abraham, vel verum dixit. Primum dicere non possunt Mahumetani, qui fatentur, Christum fuisse Prophetam Sanctissimum, & mendacium nunquam dixisse: ergo debent dicere secundum. Atqui secundum nequit esse verum, nisi sit Deus, & simul homo: nam si esset purus homo, unicæque esset ejus nativitas, fuisset 2023. annos natus post Abrahamum; totidem siquidem anni transfuerunt ex Nativitate Abrahami ad Nativitatem Christi ex utero Mariæ; siquidem Abraham natus est anno 1978. secundum Chronologiam communiorum post creationem mundi: ac proinde fuisset unicè post Abraham, & non fuisset ante. At cum sit Deus & homo, simul est simpliciter ante Abraham, quia est Deus; Deus verò est ante omnia, & ab æterno; & pariter, quatenus homo, est post Abraham, quia, quatenus homo, natus est ex B. Virgine, descendente ex Abrahamo.

VI. Audite Augustinum deducentem ex hoc loco, Abrahamum fuisse creaturam, Christum verò esse Creatorem. *Appendæ* (inquit tract. 43. in Joann.)

& cognosce mysterium. Antequam Abraham fieret, intellige, fieret ad humanam facturam, sum verò ad Divinam pertinere substantiam. Fieret, quia creatura erat Abraham; non dixit, antequam Abraham esset, sed antequam Abraham fieret, qui nisi per me non fieret, ego sum. Nec hoc dixit, antequam Abraham fieret, ego factus sum. In principio enim Deus fecit Cælum & terram; nam in principio erat Verbum. Sed antequam Abraham fieret, ego sum. Agnoscite Creatorem, discernite creaturam.

VII. Probatur quartò Divinitas Christi: nam Joan. 8. v. 25. Judæi interrogaverunt Christum: *Tu quis es?* Et JESUS respondit: *Principium, qui loquor vobis.* Additque Evangelista: *Et non cognoverunt, quia Patrem ejus dicebat Deum.* Quasi responderet: vos me interrogatis, *Quis ego sum?* Et ego respondeo vobis, quod ego, qui loquor vobis, *Sum Principium*, nimirum per antonomasiam, absolute & simpliciter, & sine addito diminvente, nimirum principium omnium rerum, quia sum Verbum illud, per quod omnia facta sunt, & sine quo factum est nihil. Ita exponunt August. Ambr. Prosper, Bernardus & Rupertus apud Maldonatum: quasi diceret, non putetis me id solùm esse, quod exterius apparet; nempe solùm hominem, qui loquor vobis; sum enim præterea Deus & primum principium: *Sum primus & novissimus* (Apoc. 1. 17.) primus, quatenus Deus, novissimus quatenus homo: vel quasi diceret, ut explicant August. & Bèda: *Ego sum principium, qui cum hujusmodi sim, tamen eo*

me usque demitto, ut vobiscum loquar. Velut exponunt alij: *Ego loquor vobis, id est, quem loquentem auditis, sum principium, sum Deus, sum Author rerum omnium, quamvis vobiscum humano more loquar.* Ut autem Maldon. explicat, Christi responsio hunc reddit sensum: *Ego sum id, quod vobis à principio loquor, id est, quod jam inde ab initio, quod semper vobis dico, semper dixi vobis, me esse Christum, me esse Filium Dei, ab eo ad liberandos à peccatis homines missum, panem vite, mundi lucem, & cetera, quæ suprâ sæpe dixit.*

VIII. Probatur quintò, quia si Christus homo tantum esset, non posset verificari, quòd esset filius David, & simul Dominus David: cum enim Christus, quatenus homo, natus sit 1082. annis, postquam David regnare cæpit, non potuit, quatenus homo, esse Dominus David, qui ultra mille annos antea floruit. Atqui ex Divinis litteris constat, Christum esse Filium David, & simul Dominum: primum constat ex Matth. 1. & 2. Reg. 12. *Juravit Dominus David veritatem, & non frustrabitur eum, de fructu ventris tui ponam super sedem tuam.* Secundum constat ex illis verbis Psalm. 109. *Dixit Dominus Domino meo, sede à dextris meis.* Hic enim Davidem loqui de Messia, seu Christo, fatentur Rabini apud Bursensem, 1. part. Scrutinij Scripturarum dist. 9. cap. 9. & tanquam quid manifestum supponebant Pharisæi, cum quibus disputavit Christus, Matth. 22. v. 41. cum enim ipsos interrogasset, cujus filius futurus erat Christus, promissus in Scripturis, & ipsi respondissent, Davidis: statim eos ob-

mutescere fecit hoc argumento: *Si ergo David vocat eum Dominum, quomodo Filius ejus est?* Cui argumento respondere non potuerunt, quia falsò existimabant, futurum purum hominem: Et planè argumentum convincit, Christum esse Deum & hominem simul, ut ita verificetur, esse Dominum Davidis secundum naturam Divinam; esse autem ejusdem filium secundum naturam humanam. Si enim unam duntaxat haberet naturam, non posset simul esse Filius & Dominus Davidis: si esset solùm Deus, esset solùm Davidis Dominus, non verò filius: si esset solùm homo, esset Davidis filius, non autem Dominus: unde ut sit Dominus, & Filius simul, debet esse Deus, & homo simul.

IX. Prob. sextò, quia Christus Apocal. 1. v. 8. de seipso dicit: *Ego sum Alpha & Omega, principium & finis*, absolute scilicet & simpliciter primum principium, & ultimus finis, sicut α & ω , sunt prima & ultima littera Alphabeti Græci, quod de seipso falsò diceret, nisi esset Deus. Solus enim Deus est Alpha & Omega, primum principium & ultimus finis. Quòd Christus sit, qui ibi loquitur, probat Alcazar in eum locum ex Nazianzeno, Athan. Ruffino, Idacio Claro, & Sebadio, Agennensi in Gallia Episcopo. Item probat ex verbis immediatè sequentibus: *Dicit Dominus Deus, qui est, & qui erat, & qui venturus est:* Verbum enim *dicit*, designat eum, qui Joanni Apocalypsin misit; hic autem fuit Christus, ut patet ex v. 1. *Apocalypsis Jesu Christi, quam dedit illi Deus, palam facere servis suis, quæ oportet fieri cito, & significavit mittens per Angelum suum servo*

seruo suo Joanni. Et probatur etiam ex verbis immediatè antecedentibus, v. 7. *Ecce venit cum nubibus, & videbit eum omnis oculus, & qui eum pupugerunt.*

X. Prob. 7. ex his, quæ de Christi Conceptione, Nativitate, vitâ, & gestis testatur ipse Mahum. in Alcor. Illa enim facis ostendunt, Christum non solum esse Prophetam, sed plusquam Prophetam; non solum esse Sanctum, sed Sanctum Sanctorum; non solum hominem, sed etiam Deum. In primis enim Matrem habuit Virginem, quæ non operâ viti, sed Spiritûs Sancti operatione ipsum concepit, & sine detrimento suæ Virginitatis peperit, idque multò antea annuntiaverat DEUS per Prophetas, nempe per Isaiam, qui cap. 7. hoc annuntians inquit: *Ecce Virgo concipiet, & pariet Filium*, id est Virgo manens concipiet, & pariet: *Et vocabitur nomen ejus Emmanuel, quod est interpretatum, Nobiscum Deus.* Ut inquit Matth. cap. 1. vers. 23. nam rem tam stupendam, & novam operatus est Deus, ut nobiscum esset, & nobiscum conversaretur visibiliter, naturâ humanâ indutus; quare Virginitas Matris concipientis, & parientis, probat divinitatem Filii; nec enim Deus ulli unquam Prophetarum talem Matrem destinavit, quæ Virgo manens Filium conciperet, & pareret, sed hanc mirabilem nativitatem reservavit Filio suo, ut in mundum veniens carnem sumeret de Virgine Matre; nec enim decebat, ut Filius Dei nasceretur, nisi de Virgine. Unde Augustin. serm. 23. de temp.

Videte miraculum Matris Dominicæ: Virgo concepit, Virgo parturit, Virgo post partum permansit. Dignum enim erat, ut Deo nascente meritum cresceret castitatis, nec per ejus adventum violaretur integritas, qui venerat sanare corrupta, nec per eum pudicitia corporalis laderetur, per quem donatur castitas spiritualis. Et Ambros. in tract. de symb. Apostolor. cap. 12. *Hic ergo unicus in Deitate Filius, in Nativitate etiam carnalis, per quam hominem nostrum, ut salvaret, assumpsit, unicus invenitur. Solus enim natus ex Virgine, quæ neque Conceptionem de Viro, neque corruptionem sensit ex partu.* Et S. Leo Pap. serm. 2. de Nativit. cap. 2. *Nova autem Nativitate genitus est, conceptus à Virgine, natus ex Virgine sine paternæ carnis concupiscentia, sine maternæ integritatis injuria, quia futurum Hominem Salvatorem talis partus decebat, qui & in se haberet humana substantia Authorem, & humana carnis inquinamenta nesciret.* Et Bernard. serm. 4. de Assumpt. *Quæ jam poterit lingua, etiam si Angelica sit, dignis extollere laudibus Virginem Matrem, Matrem autem non cujuscumque, sed Dei? Duplex novitas; duplex prerogativa; duplex miraculum: sed dignè prorsus amplissimèque conveniens, nec enim Filius alius Virginem, nec Deus decuit partus alter.*

Certè tam ingens miraculum, & nunquam in mundo visum, nisi in Conceptione, & Nativitate Christi, ut fatetur ipse Mahumetus, Deus non faceret, nisi quia Christus non est solum homo, sicut cæteri Prophetæ, & cæ-

teri Sancti, sed est simul Deus. Unde tam stupendum miraculum admiratus, Hierem. cap. 31. v. 22. inquit: *Creavit Dominus novum super terram: Femina circumdabit Virum.* Id est intra uterum gestabit foetum, qui licet sit ætate, & corpore infans, erit tamen sapientiâ, & intellectu vir, nimirum quia in Christo à primo suæ Conceptionis instanti fuerunt omnes Thesauri sapientiæ, & scientiæ Dei. Hæc autem novitas unicè facta est in Nativitate Christi, & non in Nativitate cujuscunque alterius Prophetæ, & Sancti; quia solus Christus est Deus, & homo.

XI. Deinde ex confessione ipsius Mahumeti ad annunciandam Christi Conceptionem mittitur Angelus Gabriel ad Beatam Virginem. Eligitur in ejus Matrem Virgo sine labe culpæ originalis concepta, ut fatetur ipse Mahumetus, qui dixit: *Solam inter filios Adam Mariam non tetigit Satan, ut vidimus supra.* Impletur gratiâ femina, quæ futura erat ejus Mater, & propterea ab Angelo salutatur: *Ave gratia plena, Dominus tecum, benedicta tu in mulieribus; ecce concipies, & paries filium, & vocabis nomen ejus Jesum: hic erit magnus, & filius altissimi vocabitur, & dabit illi Dominus Deus sedem David Patris sui, & regnabit in Domo Jacob in æternum, & Regni ejus non erit finis.* Luc. I. v. 28. & 31. Apparet Pastoribus Angelus, & Christi Nativitatem eis annuntiat; *Nolite timere, ecce Evangelizo vobis gaudium magnum, quod erit omni populo; quia natus est hodie vobis Salvator, qui est Christus Dominus in Civitate David,*

In ejus Nativitate multitudo Cœlestis canit Deo gloriam dicens: *Gloria in excelsis Deo, & in terra pax hominibus.* Luc. 2. v. 10. & 13. Apparet in oriente stella Regibus, illósque mirabiliter ducit, ut Christum natum adorent: *Ecce Magi ab oriente venerunt Hierosolimam, dicentes, ubi est, qui natus est Rex Judæorum? Vidimus enim Stellam ejus in oriente, & venimus adorare eum.* Matth. 2. v. 2. Assignatur Joannes Baptista, quem Mahumetani, ut Virum Sanctissimum colunt, & in cujus nativitate singulis annis festum celebrant, ut Christi præcursor: *Hic est enim, qui dictus est per Isaiam Prophetam dicentem; vox clamantis in deserto: parate viam Domini, rectas facite semitas ejus.* Matth. 3. v. 3. Luc. 3. v. 4. & cum Joannes tantus esset, tamen de Christo testimonium perhibens, inquit: *Ego quidem aquâ baptizo vos, venit autem fortior me, cujus non sum dignus solvere corrigiam calceamentorum ejus; ipse vos baptizabit in Spiritu Sancto.* Luc. 3. v. 16. & cum præ humilitate non auderet Christum baptizare, tamen Christi verbis obtemperans, ipsum baptizavit in Jordane. Matth. 3. Et postquam Christus ascendit de aqua, vidit Spiritum Sanctum sub specie columbæ super eum descendentem: *Et testimonium perhibuit Joannes dicens: Quia vidi spiritum descendentem quasi columbam de Cœlo, & mansit super eum: & ego nesciebam eum.* Sed qui misit me baptizare in aqua, ille mihi dixit: *Super quem videris spiritum descendentem, & manentem super eum, hic est, qui baptizat in Spiritu Sancto.* Et ego vidi

vidi, & testimonium perhibui, quia hic est Filius Dei. Ecce ô Mahumetani, magnus ille Baptista, quem vos rantopere colitis, de Christo testatur, esse Filium Dei, & illum digito demonstrans, dixit, esse Agnum Dei, qui tollit peccata mundi; tollere autem peccata soli Deo competit: *Vidit Joannes Jesum venientem ad se, & ait: Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi.* Ubi norandum est cum Chrylostomo, non dixisse, *Ecce qui tollit*, sed de præsentī, *qui tollit*: ut significaret, Jesum naturā suā habere vim tollendi, & penitus auferendi peccata, ac proinde esse Deum, quia qui naturā suā vim habet tollendi peccata, Deum esse necesse est. Sic non dicimus, ignis calefaciet, sed ignis calefacit, ut significemus, naturā quidem suā, omni tempore, omni loco, omnem materiam, nisi quid obster, calefacere.

XII. Ultimò omnia quæ de Christo narrant Evangelistæ, circa ejus Conceptionem, Nativitatem, Magorum adorationem, fugam in Ægyptum, Baptismum, prædicationem, Apostolorum electionem, miraculorum operationem, Passionem, mortem, & Resurrectionem, prænuntiata erant omnia singillatim à Prophetis multis retro sæculis, ut constat ex dictis disput. præcedenti sect. 7. ergo cū Mahumetus in Alcorano fateatur miraculosam Christi Conceptionem, & Nativitatem, Pastorum & Magorum adorationem, testimonium Joannis Baptistæ de ipso, miracula ab ipso facta, & alia hujusmodi; & manifestè constet, hæc omnia fuisse multò antea prænuntiata à

prophetis, cogitur concedere, hunc Prophetam aliquid specialissimum habere, quod in nullo alio reperitur, neque in Moyse, nec in Elia, nec in ullo alio Propheta: quorsum autem tantus miraculorum apparatus erga hunc Prophetam, si esset tantum, sicut unus ex reliquis, id est purus homo?

XIII. Probatur octavò, quia Mahumerus in Alcorano docet, Christum esse Messiam Judæis promissum. Atqui Messias promissus Judæis in veteri testamento futurus erat Deus; ergo Christus est Deus. Major constat ex Alcorano Zorâ 2. quæ est Zora *Humbram*, & Zorâ 3. Idque probat Petrus de Cavalleria linguæ Arabicæ peritus in *Zelo Christi*, fol. 4. num. 19. & 20. ubi notat, in Alcorano Jesum appellari *Ice*, & Messiam appellari Arabicè *Maceh*. Constatque manifestè, esse inter Arabes articulum fidei, quodd Christus est Messias promissus in lege Judæis. Minor, in qua sola est difficultas, probatur i. ex illo Isai. 35. *Deus ipse veniet, & salvabit nos; tunc aperiuntur oculi caecorum, & aures surdorum patebunt, tunc saliet sicut cervus claudus, & soluta erit lingua mutorum.* Quæ verba de Christo, & de nullo alio intelligi debent. Perinde enim fuit dicere, Deus ipse veniet, & salvabit nos, ac dicere: ipse per se, & non per legatos veniet. Deus autem per se immediate non venit ad salvandos homines, nisi quatenus factus est homo, & homo factus salvavit homines. Et negato Mysterio Incarnationis Filii Dei, nequit verificari, Deum ipsum per se

venturum, & salvaturum hominem. Ergo Christus est Deus. Et confirmatur, quia si Christus esset purus homo, & purus Dei minister in salute hominum procuranda, & non esset salvator, sed Dei salvatoris merum instrumentum, merusque minister: inde Apostoli à Christo missi in universum mundum ad procurandam hominum salutem, essent comministri Christi, non autem ministri Christi. At constat, Apostolos se Christi ministros, non comministros appellasse, siquidem Paulus 1. Corinth. 4. ait: *Sic nos existimet homo, ut ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei*, planè significans, Christum esse verum hominum salvatorem, & non purum ministrum Dei, sed verum Deum, & mysteria ejus esse mysteria Dei.

XIV. Constatque apertè, Isaiam in illis verbis loqui de Christo: tum quia ipse Christus, cum Joannes Baptista misit Discipulos suos ad ipsum, ut eum interrogarent, an ipse esset Messias in lege promissus, illa verba Isaiæ de seipso exposuit Matth. 12. v. 3. *Tu es qui venturus es, an alium expectamus?* & respondens Jesus, ait illis: *Euntes renuntiate Joanni, qua audistis, & vidistis: Ceci vident, claudi ambulant, leprosi mundantur, surdi audiunt, mortui resurgunt, &c.* Quæ erant signa, quæ Isaias assignaverat ad dignoscendum Messiam. Tum quia nunquam Deus per ullum Prophetam hæc signa fecit, de quibus loquitur Isaias, nisi per Christum. Nam qui tempore veteris testamenti miracula fecerunt, sunt Moyses, Josue, Elias, Elisæus, & ipse Isaias: nullus autem

eorum fecit ejusmodi signa, quia nullus eorum illuminavit cæcos, surdos, mutos, claudosque sanavit. Tum quia Isaias loquitur de futuro, *Deus*, inquit, *ipse veniet*: omnes autem Prophetæ, qui signa aliqua fecerunt, ante Isaiam floruerunt. Ergo de nullo alio Propheta, nisi de Christo, illa verba intelligi possunt. Et propterea ipse Christus Joan. 15. v. 24. dixit: *Si opera non fecissem in eis, quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent: nunc autem, & viderunt, & oderunt, & me, & Patrem meum.* Quibus verbis significavit, Judæos esse inexcusabiles, quia videntes in ipso concurrere omnia signa, quæ de Messia futuro prædixerant Prophetæ, nihilominus eum recipere noluerunt, sed persecuti sunt usque ad necem Crucis.

XV. Probatur secundò, Messiam promissum Judæis esse Deum, ex Baruch 3. *Hic est Deus noster, & non estimabitur alius ad eum, hic adinvenit omnem viam disciplina, & tradidit eam Jacob dilecto suo, post hæc in terris visus est, & cum hominibus conversatus est.* Hic de Deo Israël clarissimè agitur; ut probant Cyprianus lib. 2. contra Judæos cap. 5. Ambrosius lib. 1. de Fide cap. 2. Augustinus lib. 18. de Civit. cap. 33. Nazianzenus orat. 4. de Theologia, Basilii lib. 4. contra Eunomium, Chrysostomus in oratione, quòd Christus sit Deus, Hilarius lib. 5. de Trinit. & alii. Unde Athanasius lib. de Incarnatione ait, ideo Filium Dei factum esse hominem: *Ut homines ipsum intuentes, ex mirabilibus ejus operibus persuaderent sibi, non duntaxat homi-*

hominem, sed etiam Deum, & veri Dei Verbum ac sapientiam: quemadmodum enim, quā minimè spectabilis est, ex creationis operibus cognoscitur; sic homo factus, & in corpus receptus ex operibus dignosci potest, Deiesse virtus, & Verbum; non homo (simplex) qui hac operatur. Et in Epistola ad Antiocheneses, quam Alexandrina Synodus scripsit: Cū reverà Dei esset Filius (inquit) factus est etiam hominis Filius, idem & primogenitus factus est in fratribus. Ideo non alter quidem erat, qui ante Abraham fuit Dei Filius, alter verò, qui post Abraham exiit: alter ille, qui Lazarum excitavit; alter qui de illo scificatus est: sed idem planè erat, humano quidem more dicens: ubi Lazarus jacet? Divino autem, hunc à mortuis suscitans.

Quare Propheta loquitur de DEO Israël, qui solus similem non habet, & qui, postquam tradidit disciplinam Israël, idest legem in monte Sina, tandem homo factus in terris visus est, & cum hominibus conversatus est.

XVI. Tertiò, quia Messias promissus erat ad salvandos homines à servitute peccati; ut constet ex dictis disputatione præcedenti, scet. ultima, & redemptio, quam allaturus erat Messias, erat redemptio spiritualis, eripiens homines à potestate diaboli, non corporalis, liberans eos à tyrannide alicujus Principis temporalis. Unde Deus loquens apud Isaiam cap. 49. cum Messias, inquit: *Parum est, ut sis mihi servus ad suscitandas tribus Jacob, & facies Israel convertendas. Ecce dedite in lucem Gentium, ut sis salus mea usque*

ad extremum terræ. Quod perinde est, ac si Deus Pater diceret Filio suo incarnato, seu Messia: Non mitto te ad salvandum duntaxat Judæorum nationem, sed totius generis humani redemptorem te constituo, & salvatorem; munus autem salvatoris spiritualis, solius Dei proprium est; salvatio opus est proprium Dei; ut ipse Deus testatur Isai. 43. *Ego sum Dominus, & non est absque me salvator.* Et cap. 25. *Deus justus, & salvator non est præter me.* Et Osea 13. *Ego sum Dominus Deus, & salvator non est præter me.* Tum sic: sed Christus est verè, & propriè salvator: ergo Christus est verè, & propriè Deus. Minor constat ex Matth. 1. *Vocabis nomen ejus Jesum, ipse enim salvum faciet populum suum à peccatis eorum.* Et Luc. 2. 11. *Angelus dixit pastoribus: Natus est hodie vobis salvator, qui est Christus Dominus.* Et Joann. 4. vers. 42. Samaritani post Samaritanæ conversionem factam à Christo, cognoverunt, ipsum esse verum mundi Salvatorem: *Scimus, quia hic est verè Salvator mundi.* Et Apostolus ad Titum cap. 2. vers. 11. *Apparuit gratia Dei Salvatoris nostri erudiens nos, ut abnegantes impietatem, & secularia desideria, sobriè, piè, & justè vivamus in hoc saculo.* Et Petrus Epist. 2. cap. 1. v. 1. *Simon Petrus servus, & Apostolus Jesu Christi iis, qui coequaltem nobiscum sortiti sunt Fidem, in justitia Dei nostri, & Salvatoris Jesu Christi.* Et Joann. Epist. 1. cap. 4. v. 14. *Et nos vidimus, & testificamur, quoniam Pater misit Filium suum Salvatorem mundi.* Hinc Augustinus, serm. 81. de

de tempore: *unigenitus Dei* (inquit) *factus est hominis Filius, ut qui Creator mundi erat, fieret & Redemptor. Et Ambros. lib. 3. de Fide cap. 2. Docuit enim, ut ille nos redimeret, qui creavit.*

XVII. Quartò, quia *Isaias* de futuro Messia loquens cap. 45. inquit: *Hac dicit Dominus, labor Ægypti, & negotiatio Æthiopia, & Sabaim, viri sublimes ad te transibunt, & tui erunt; post te ambulabunt, vincti manibus pergent, & te adorabunt, teque deprecabuntur; tantum in te est Deus, & non est absque te Deus: verè tu es Deus absconditus, Deus Israël salvator.* Hæc tam manifestè dicuntur à Domino Deo de Filio suo incarnando, ut Hieronymus in hunc locum scribat, nullum esse effugium à laqueis hujus testimonii.

XVIII. Quintò, idem luculenter docet *Isaias* cap. 9. nam de Christo loquens inquit: *Parvulus natus est nobis, & Filius datus est nobis: & factus est principatus super humerum ejus; & vocabitur nomen ejus, Admirabilis, Consiliarius, Deus, fortis, pater futuri sæculi, princeps pacis, &c.*

Mitto alia plura testimonia, quia hæc sufficiunt; & ex omnibus concluditur ad hominem contra Mahumetum, Christum esse verum Deum; quia Mahumerus docet, vera esse, quæ Prophetæ scripserunt: at Prophetæ scribentes de Messia dixerunt, illum futurum esse Deum. Ergo Messias est verus Deus. Sed Mahumerus fatetur, Christum esse Messiam promissum in lege antiqua. & à Prophetis: er-

go cogitur fateri, Christum esse Deum.

XIX. Probatur præterea, Christum esse Deum omnibus argumentis, quibus disputatione præcedenti ostendimus hanc veritatem. Primò, quia Christus palam dixit, se esse Deum, & in confirmationem hujus doctrinæ mortuos suscitavit, cæcos illuminavit, & alia miracula operatus est. Ergo hæc est veritas certissima. Secundò, quia Judæi eo titulo præcipuè Christum crucifixerunt, quia dixit, se esse Filium Dei naturalem, verumque Deum: & tamen Deus illos propter necem Christo illatam severissimè punivit, & usque modò punit: quod argumentum manifestum est, Christum, dum seipsum appellavit Deum, non blasphemiam dixisse, sed veritatem certissimam. Tertiò, quia Deus Christum eo nomine crucifixum, quia Filium Dei se fecit, tertia die suscitavit à mortuis, hoc opere evidenter manifestans, illum vera dixisse. Quartò, quia Apostoli innumerabilibus miraculis mundo persuaserunt rem humanæ sapientiæ penitus incredibilem, nempe hominem crucifixum esse verum Deum. Quintò, quia nisi Christus esset verus Deus, opere complere non potuisset, quod promiserat, dicens: *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prævalebunt adversus eam.* Sextò, quia Christus majora operatus est, postquam à Judæis crucifixus est, quam dum viveret; quod argumentum manifestum est, eum non esse nudum hominem, sed hominem Deum. Septimò, quia Apostoli, innumerabiles

Marty-

Martyres, utriusque sexus, & in omni ætate, constanter, & alacriter in testimonium hujus veritatis atrocissima tormenta passi sunt, & necem acerbissimam; Deusque illos manifestis illustravit miraculis. Octavò, quia Fides falsa veram nequit generare sanctitatem; Fides autem hæc de Divinitate

Crucifixi innumerabiles genuit sanctos. Christi prædicator Mahumetanorum conversioni intentus, enumeret Illustriores sanctos, qui in singulis Ecclesiæ sæculis floruerunt, illos præsertim, qui gloriâ miraculorum eminuerunt.

CAPUT SECUNDUM.

Probatur Divinitas Christi, & veritas Religionis Christianæ ex notis, & insignibus, quibus dignoscitur, illam esse à Deo.

XX. **S** Anè in Religione Christiana, tanquam primam basin stantem, Christum esse Deum & Hominem, mortuum & crucifixum pro salute humani generis, & tertia die resurrexisse à mortuis, atque in Deo dari Trinitatem personarum, tot concurrunt notæ & signa, ut credamus, illam esse à Deo, ut evidenter convincant, illam habere Deum Authorem, & posse ac debere hominem mysteriis ab illa propositis infallibili, & firmissimo assensu credere: notas autem, & signa ex dictis in hac, & antecedenti disputatione breviter hæc appendam.

1. Quòd mysteria nostræ Fidei in Scripturis Sacris spiritu prophetico tot sæculis antè fuerunt, & prænuntiata, & præfigurata.

2. Quòd à paucis hominibus plebeis, nulla doctrina sæculari instructis, solo Spiritu Divino afflatis, doctrina

Fidei mundo sit persuasa, totâ sæculi potentiâ, & sapientia repugnante.

3. Quòd infinitis miraculis confirmata.

4. Quòd pro ea doctrina tot Martyrum myriades libenissimè, & fortissimè omne tormentorum genus subierint, & sanguinem profuderint.

5. Quòd eadem doctrina à sexdecem nunc sæculis jugiter toto penè orbe viguerit.

6. Quòd à sapientissimis viris, qui diversis temporibus, vel distinctis locis vixere, summo consensu tradita.

7. Quòd omnes, qui vel sanctitate vitæ, vel gloriâ miraculorum clari fuerunt, eam sectati sint.

8. Quòd homines ad pietatem, justitiam, benignitatem, animi fortitudinem, vitæ puritatem, contemptum rerum terrenarum, innocentiam, at-

M

que

que adeo ad omnem virtutem informet & instruat.

9. Quòd nihil à recta ratione alienum contineat.

10. Quòd efficacissima præsidia, & incentiva ad rectè & innocenter vivendum, & ad peccatum vitandum suppeditet.

XXI. Hæc & alia signa & notæ clarè demonstrant, Religionem Christianam esse à Deo datam hominibus, ut in illa suam salutem operentur, & hoc velle de se credi, quod Christi Ecclesia Catholica Romana credendum proponit; & eo modo velle ab hominibus coli, quo illa tradit esse colendum. Cùm enim

evidens sit, unum duntaxat esse Deum, evidens quoque est, unam duntaxat esse veram Fidem & Religionem in mundo: reliquas verò ipsi oppositas, quoad id quod de Deo, & divinis jubent credi, esse falsas. Quod lumine naturæ ductus agnovit Cicero, qui cùm in libris de natura Deorum proposuisset varias Philosophorum opiniones de natura Deorum, & de Fine, ad quem homo conditus est, sic concludit: *Quorum opiniones cùm tam varia sint, tamque inter se dissidentes, alterum fieri profectò potest, ut earum nulla, alterum certè non potest, ut plus unâ vera sit.*

CAPUT TERTIUM.

Iterum ostenditur Divinitas Christi, & pluralitas Personarum in Deo ex ipso Alcorano, & ex Scripturis, quas Mahumetus admittit.

XXII. **M**Ahumetus in suo Alcorano hæreses renovavit, quas Ecclesia Catholica in pluribus Conciliis Generalibus damnaverat, nempe hæresim Arrianam, quæ negans intra Deum pluralitatem personarum, negabat consequenter, JESUM Christum Dominum nostrum esse naturalem Dei Filium consubstantialem Patri, consequenter negabat, esse verè & propriè Deum, & in hoc sequebantur Arrian i Ebionem, & Cherintum Hæreticos, qui Divinitatem Christi primi negârunt tempore Apostolorum: renovavit quoque hæresim Nestorij, affirmantis, Christum fuisse, & esse hominem Deiferum, id est, in quo Deus moraliter habitavit, non tamen

verum Deum, ac proinde Beatam Virginem non esse appellandam Matrem Dei, sed Matrem Christi, non Theotocon, sed Christotocon, Christum dividens in duos Filios, alterum Dei, alterum Virginis. Hos errores damnaverat Ecclesia in quinque Conciliis Generalibus. 1. Nicæno. 2. Constantinopolitano primo. 3. Ephesino. 4. Calcedonenfi. 5. Constantinopolitano secundo. Et post hæc omnia Mahumetus hanc hæresim renovavit.

Siquidem in Alcorano Zorâ 4. in principio hæc habet: *Hæretici sunt illi, qui dixerunt, quòd Deus est Messias Filius Maria. Et Zorâ 1. Habuit Deus Filium? Absit ab ipso, laudetur ipse, sed omnia sunt*

sunt sua, quæ sunt in Cælo & in terra, omnia sibi subiecta. Et Zorâ 4. negat Trinitatem his verbis: *Hæretici sunt illi, qui dicunt, quod Deus est tertius de tribus*; intendens per hoc damnare Christianos, qui dicunt, Deum esse Unum & Trinum. Ita refert ex Alcorano D. Petrus de Cavalleria, linguæ Caldaicæ, Arabicæ & Hebraicæ apprime peritus in suo *Zelo Christi*, fol. 129. quem librum eruditissimis notis illustravit Doctor D. Martinus Alphonsus de Vivaldo, anno Christi 1592. qui in Prologo testatur, se in illo libro glossando tres annos consumpsisse. Et ut testatur Carthusianus lib. 1. art. 2. Mahumetus in Alcorano cap. 19. sic ait: *Nihil præter opiniones sequuntur, dicentes Deum sumpsisse Filium, quo nequaquam indignuit. An habent rationes hoc demonstraturas? An hoc ne scitum Deo imponunt?* Et in cap. 12. *Sciendum, eos incredulos esse, qui? E-SVM Filium Maria Deum esse dicunt.* Et iterum: *Omnes dicentes Christum, Maria Filium, Deum existere, mendaces inventi sunt, atque increduli, cum Christus ipse dixerit: Filij Israël in Deum vestrum ac meum credite. Cui quicumque socium ac participem posuerit, ignem intrabit perpetuum. Et frequenter asserit, quod Deus non habet Filium sibi æqualem, quia Deus non habuit uxorem: atque, omnes, qui Deum Trinum asserunt in personis, tres Deos affirmare.*

XXIII. Hoc supposito probo, Alcoranum librum esse mendacem, & diaboli suggestionem compositum. Primum, quia cum ex ipso constet, Christum esse Verbum Dei, missum à Deo in hunc mundum, sequitur dari in Deo plures personas, nempe personam missam, &

personam mittentem. Nam Verbum Dei Persona Divina est, ut manet probatum supra; quia Verbum Dei est conceptus intellectu paterni, & imago Patris intra Deum existens; quia conceptus mentis intra intelligentem est, & verbum seu sermo internus in loquente est. Persona autem Divina nequit seipsam mittere. Unde Augustinus lib. 2. de de Trinitat. cap. 5. dicit: *Quod solus Pater nunquam legitur missus.* Quia neque potest dici missus à seipso, nec à Filio; quia in Divinis Persona, quæ mittitur, debet procedere à mittente. Et ideo Christus Dominus Joan. 8. dicebat: *Non sum ego solus, sed ego, & qui misit me Pater.* Quare ut rectè explicat magnus Christianorum Doctor S. Thomas 1. part. q. 43. art. 1. *Missio Divina Persona convenire potest, secundum quod importat ex una parte processionem originis à mittente, & secundum quod importat ex alia parte novum modum existendi in alio. Sicut Filius dicitur missus à Patre in mundum, secundum quod incepit in mundo esse per carnem assumptam; & tamen antè in mundo erat, ut dicitur Joan. 1.*

XXIV. S. Vincentius Ferrerius Domin. 3. post Pascha serm. 4. narrat, quod cum ipse prædicaret in quadam Synagoga Judæorum, accessit ad eum quidam Mahumetanus, Sarracenorum Alfaquius, seu Sacerdos, illumque interrogavit, quomodo Deus posset habere Filium? Cui sanctus respondit quadam interrogatione: *Tu credis, Deum esse æternum?* Et cum ille annuisset, subiunxit S. Vincentius: *credísne Deum esse mutum, aut credis eum loqui? fixum habeo,*

habeo, inquit, Deum non esse mutum, sed loqui. *Ecce igitur* (reposuit S. Vincentius) Verbum hoc æternum, quod Deus loquitur, & intellectu suo profert, hoc est Verbum, de quo loquitur S. Joannes, quando dicit: *Verbum caro factum est*; & istud Verbum est Filius Dei.

XXV. Sanè cùm Mahumetani credant, Deum ab æterno nihil creatum produxisse, quia in principio temporis initium habuit rerum creatio; si concedant, Deum ab æterno loqui, necessariò fateri debent, Deum ab æterno loqui intra se; nam locutio externa importat aliquid creatū, quia repugnat Deū ad extra loqui, quin ad extra aliquid producat. Deus ergo ab æterno ore suo, id est, intellectu suo loquitur: (cùm enim Deus non sit substantia corporea, non potest habere os materiale, sed tantum spirituale, nempe intellectum) ergo Deus medio intellectu suo profert Verbum: hoc autem Verbum ab æterno intra Deum existens, Deus est, non minus quàm Deus sit Persona Divina, hoc Verbum producens. Hoc ergo Verbum æternum est Filius Dei, quia est substantia vivens, quæ Patrem perfectissimè representat.

XXVI. Nunc veniamus ad argumenta petita ex Scriptura. Nam Mahumetus ait, credenda esse, quæ scripsit Moyses, & scripserunt Prophetæ, & credendum esse Evangelio JESU Christi. Argumentor ergo 1. ex Psalm. 2. v. 7. *Dominus dixit ad me, Filius meus es tu, ego hodie genui te.* Certum est, Prophetam loqui non de seipso, sed in persona Christi: nam ut probat Bellarminus, totus hic Psalmus est manifestissima pro-

phetia de Christo; David enim in spiritu prænoscent Messiam venturum, & persecutiones multas adversus eum exorturas, & eum tamen felicissimè regnaturum, incipit ab increpatione persecutorum illis verbis: *Quare fremuerunt gentes, & populi meditati sunt inania? Asisterunt Reges terra, & Principes convenerunt in unum adversus Dominum, & adversus Christum ejus*: & sensus est, frustra Gentiles & Hebræos, tum Principes, tum populos infremuisse indignatione contra Messiam, & cogitavisse rationem impediendi Regni ejus. Constâtque manifestè, Davidem non loqui de seipso, sed de Christo, nam statim post illa verba: *Ego hodie genui te*, addit: *postula à me & dabo tibi gentes hæreditatem tuam, & possessionem tuam terminos terra*: quæ de Davide verificari non possunt: verificantur autem ad litteram de Christo, & eorum sententia est apertissima, ac si Deus Pater dicat; quia tu Christe Filius meus es naturalis, & virtute mea incarnatus, & à mortuis suscitatus, jure potes à me petere imperium in omnes gentes, tanquam hæreditatem tuam, & omnem terram usque ad ultimos fines ejus, tanquam possessionem tibi debitam. Ipsique Rabbini & Magistri Judæorum, qui floruerunt multis annis ante adventum Christi, fatentur, Davidem non loqui de seipso, sed loqui in persona Christi, ut testatur Paulus de S. Maria, qui prius fuit Rabbini Hebræorum, & postea ad fidem Christi conversus, fuit Episcopus Burgenfis, & floruit ad ann. 1430. & scripsit doctissimum librum adversus Judæos, in quo probat, Jesum Nazarenum,

renum, quem Judæi crucifixerunt, esse Messiam, & Christum promissum per Prophetas, & inter alia argumenta id probat ex ijs verbis Psalmi, 1. part. Scrutinij Scriptur. dist. 9. cap. 9. affirmans, Rabbinos ipsos Hebræorum ea exposuisse de Messia venturo.

XXVII. Et Apostoli Christi, quos Mahumerus fateatur fuisse viros sanctos, & vera esse, quæ scripserunt, hunc locum exponunt de Christo, Actor. cap. 4. vers. 25. cum enim Petrus in nomine Jesu Nazareni miraculosè curasset hominem claudum, qui sedebat ad portam Templi Salomonis, quæ dicitur speciosa, ut peteret eleemosynam ab introeuntibus in Templum, dicens: *Argentum aut aurum non est mihi; quod autem habeo, hoc tibi do: in nomine JESU surge & ambula.* Et apprehensa manu ejus dextera, allevavit eum, & protinus consolidata sunt bases ejus & plantæ, Actor. 3. 7. cum hunc hominem, qui annorum erat amplius quadraginta, curasset D. Petrus, magna persecutio contra ipsum suborta est, & contra D. Joannem, qui illum comitabatur, quia prædicabant populo JESUM Nazarenum resurrexisse: ipsi verò constanter dixerunt Scribis & Phariseis: *Principes populi & seniores audite. Notum sit omnibus vobis, & omni plebi Israël, quia in nomine Domini nostri JESU Christi Nazareni, quem vos crucifixistis, quem Deus suscitavit à mortuis, in hoc iste stat coram vobis sanus.* Et allegabant varia Scripturæ testimonia, ad probandum, JESUM Nazarenum esse Christum in lege promissum: *Et non est (inquiunt) in alio*

aliquo salus. Nec enim aliud nomen est sub Cælo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri: & ad probandum, JESUM Nazarenum esse Christum, adduxerunt verba Psalmi, quæ modò citavimus, & cum Deo loquentes dicebant: Domine, tu es, qui fecisti Cælum & terram, mare & omnia, quæ in eis sunt: qui Spiritu Sancto per os Patris nostri David pueri tui dixisti: Quare fremuerunt gentes, & populi meditati sunt inania? astiterunt Reges terra & Principes convenerunt in unum, adversus Dominum, & adversus Christum ejus; convenerunt enim verè in Civitate ista adversus sanctum puerum tuum JESUM, quem unxisti, Herodes & Pilatus, cum Gentibus, & populis Israël, facere, quæ manus tua, & consilium tuum decreverunt fieri. Ergo Apostoli Spiritu Sancto pleni, quamvis essent ex se rudes piscatores, acceperunt à Deo lucem ad interpretandas Scripturas, & testati sunt, Davidem in illo Psalmo loqui de JESU Nazareno, qui est verus Messias, & verus Christus in lege promissus. Ergo certum est, verba illa: *Dominus dixit ad me, Filius meus es tu, ego hodie genui te*, intelligenda esse de Christo: ergo Christus est Filius naturalis Dei, ab æterno à Patre genitus ex sua substantia. Perinde enim fuit dicere: *Ego hodie genui te*, ac: *ego in die æternitatis genui te*, Deus Deum, ut inquit Bellarm. Unde Origenes tom. 1. in Joannem circa medium hunc locum exponens inquit: *Manifestè Filij nobilitas declaratur, cum, Filius meus es tu, ego hodie genui te, dicitur ad illum à Deo, cui semper est ho-*

die. Neque enim est vespera Dei, neque mane; sed ipsi dies est hodie, in qua genitus est Filius. Et Augustinus exponens hæc verba, ego hodie genui te, sic habet: *Hodie, quia presentiam significat, atque in aternitate neque prateritum quidquam est, quasi esse desierit, neque futurum, quasi nondum sit, sed præsens tantum, quia, quidquid aeternum est, semper est, divinius accipitur secundum id dictum, ego hodie genui te, quo sempiternam generationem virtutis & sapientie Dei, qui est unigenitus Filius, Fides sincerissima & Catholica predicat.* Et lib. II. Confess. cap. 13. in fine: *Hodiernus tuus, aternitatis, ideo coaeternum genuisti, cui dixisti: Ego hodie genui te.* Et in Enchir. cap. 49. *Ego hodie genui te, non unum illum temporis diem, quo baptizatus est, sed immutabilis aternitatis ostendit, ut illum hominem ad unigeniti personam pertinere monstraret. Vbi enim dies nec hesterni sine inchoatur, nec initio crastini terminatur, semper hodiernus est.*

XXVIII. Nec potest locus ille intelligi de filiatione per adoptionem, secundum quam omnes iusti sunt Filij Dei, quia, ut observat Paulus Burgenfis I. part. scrutinij dist. 9. cap. 9. *Filium suum in singulari, quem ipse genuerit, nullibi Deus appellat, nisi Christum; quia nimirum solus Christus est Filius Dei naturalis.* Quare illud, *Filius meus es tu*, intelligendum esse de filiatione naturali, efficaciter confirmat D. Tho. 4. contra gent. cap. 7. initio, ex Paulo ad Hebræos I. ubi volens probare, quod Christus est verus Deus, per quem fecit & sacula, qui est splendor gloria & figura substantia ejus; portansque omnia ver-

bo virtutis sua, purgationem peccatorum faciens; quæ sunt certissima consubstantialis, ac veræ Deitatis indicia: ita argumentatur ex hoc loco: *Cui enim dixit aliquando Angelorum, Filius meus es tu, ego hodie genui te?* Ergo Christus est alia ratione Filius Dei, quam sit quilibet Angelus, etiam sanctissimus: ergo non est Filius adoptivus, sed naturalis & consubstantialis Patri; nam si propter filiationem adoptivam dixisset Pater de Christo, *Filius meus es tu, ego hodie genui te*; etiam posset dicere Michaëli, *Filius meus es tu, ego hodie genui te.* Ergo id dixit propter filiationem naturalem.

XXIX. Argumentor secundò, ex illis verbis Psalmi 109. vers. 4. *Tecum principium in die virtutis tue in splendoribus sanctorum; ex utero ante Luciferum genui te.* In quibus certum est, sermonem esse de Christo; quia de illo loquitur in hoc versu, de quo versu I. dixerat: *Dixit Dominus Domino meo, sede à dextris meis.* Ut autem inquit Bellarminus in eum Psalmum: certum est, non alium hoc loco Dominum vocari, nisi Messiam, qui fuit Filius David secundum carnem, & Dominus David secundum Divinitatem: totus enim Psalmus id clamat, cum neque Abraham, neque Ezechias (de quibus ridiculè Rabbini cæcorum Indæorum id exponunt) sederint ad dexteram Dei, neque geniti sint ante Luciferum, nec Sacerdotes fuerint secundum ordinem Melchisedech. Quare Iudæi interrogati à Christo Matth. 22. v. 42. quomodo David in spiritu vocet Messiam Dominum suum? non sunt ausi negare, Psalmum intelligendum esse de Messia.

Ex his verbis probant efficacissimè Patres Christi Divinitatem: quæ verba sic ad litteram explicat Bellarminus: dixerat: *Dominare in medio inimicorum tuorum*, quod intelligitur in hoc tempore, dum regnum Christi ab omnibus, oppugnatur: declarat nunc, quid erit in novissimo die, quando omnes inimici subiecti erunt, ut scabellum pedum ejus: *Tecum*, inquit, *principium in die virtutis tuae*, id est, tecum erit principatus manifestus, tunc apparebit omnibus, tuum esse regnum, & apud te solum esse verum principatum. *In die virtutis tuae*, in die videlicet novissimo, quando potentia tua Cælum movebit, Cælum obscurabit, terram concutiet, mortuos excitabit, & omnes ad Tribunal tuum adducet. *In splendoribus sanctorum*, id est, quando circumdatus eris sanctis tuis, qui omnes fulgebunt sicut Sol: *Ex utero ante Luciferum genuite*, id est, ideo tecum erit tantus principatus, quia ego Deus Pater omnipotens genui te, non ex nihilo, ut res creatas, sed *ex utero* meo, ut Filium verum, connaturalem, & substantialem, *ante Luciferum*, id est, antequam Stellas crearem, ante omnem creaturam, ante omnia sæcula. Hæc est communis expositio Patrum, Hieronymi, Augustini, Chrysostomi, Theodoret, Euthimii.

Quod si placet (inquit Bellarm.) non accipere principium pro principatu, sed simpliciter, pro principio, exponere poterimus: *Tecum principium*, id est tecum est principium omnium rerum, quia tu es in Patre, & Pater in te. Sed prior expositio vide-

tur præferenda, utpote magis conformis textui Hebraico. *Ex utero*. Ex hoc verbo efficacissimè probant Patres Christi Divinitatem: nam si Christus creatura esset, non posset dici genitus ex utero: nemo enim dicit, se genuisse ex utero domum, vel scamnum, vel aliud quidpiam ex arte factum. Nec Deus dixit unquam, se genuisse ex utero cælum, aut terram. Porro per uterum intelligitur essentia Dei secreta, & intima; & quamvis uterus propriè ad matrem, non ad patrem pertineat: rectè tamen Deus Pater dicitur ex utero genuisse, tum ut clariùs ostendatur Filius consubstantialis genitori (clariùs enim Filius est ex substantia Matris, quàm ex substantia Patris) tum quia Deus opus non habuit uxore ad Filium gignendum, & pariendum. Unde dicit Isaia ultimo: *Nunquid ego, qui alios parere facio, non pariam?* *Ante Luciferum*. Hinc significatur æternitas Filii, qui penitus fuit ante Luciferi creationem, ac per hoc ante omnes creaturas. Sed posuit nomen Luciferi, quoniam ipse etiam Filius est quidam Lucifer increatus; est enim lux vera, quæ illuminat omnem hominem, & omnem Angelum.

XXX. Argumentor tertio, ex illis verbis Ecclesiast. 24. *Ego ex ore Altissimi prodivi, primogenita ante omnem creaturam*. Quæ Ambrosius, Cyprianus, Augustinus, & alii Patres communiter exponunt de generatione Verbi, quod est sapientia Divina genita; textus enim expressè loquitur de sapientia increata; ut autem expendit Lyranus: *Non loquitur de sapientia Divi-*

Divina essentialiter dicta, quia hac non est generans, nec genita. Nec etiam de substantia quacumque creata, per hoc quod dicitur, ante omnem creaturam. Nam sapientia illa quæ genita est ante omnem creaturam, creatura esse nequit: si. si sapientia illa est per se subsistens, seu sapientia sapiens, id est persona, id enim denotat illud, *Ego*. Ergo in Deo datur persona generans, & persona genita, sapientia generans, & sapientia genita. Ergo cum nulla persona possit generare seipsam, concluditur dari in Deo plures personas. *Ex ore altissimi*. Per os Dei intelligitur intellectus fecundus Patris, ex quo procedit Verbum. Cum enim certum sit, Deum non habere os corporale, quo vocaliter loquatur, concluditur, ibi sermonem esse de ore spirituali, quo substantia spiritualis loquitur, nempe de intellectu, quo loquitur, dum Verbum mentale producit. Ergo in Deo datur Verbum substantiale æternum, & increatum, distinctum realiter à Patre.

XXXI. Simile argumentum sumitur à Patribus contra Arrianos ex illis verbis Prov. 8. *Nondum erant abyssi, & ego jam concepta eram; ante colles ego parcuriebar, quando preparabat celos, aderam, &c. cum eo eram cuncta componens*, quæ de sapientia Divina æterna, & genita intelliguntur à Patribus, nempe de Verbo.

XXXII. Argumentor quartò, ex illis verbis Michæ 5. *Ertu Bethleem Epiorata parvulus es in millibus Juda: ex te mihi egredietur, qui sit dominator in Israël. Et egressus ejus ab initio à diebus æternitatis*. Manifestum est enim,

loqui de Christo; & ideo ipsi Judæi Principes Sacerdotum, & Scribæ populi interrogati ab Herode Matth. 2. ubi Christus nasceretur, responderunt, nasciturum in Bethleem. Ex hoc autem textu evincitur, duplicem esse Christi Nativitatem, alteram temporalem, & humanam in Bethleem, alteram sempiternam, & Divinam. Ergo Christus, qui nasciturus dicitur in Bethleem, quatenus homo; est simul Filius naturalis Dei, procedens ab æterno à Patre per spiritualem, & intellectualem generationem.

XXXIII. Omisissis aliis pluribus, veniamus ad novum Testamentum, quod Mahumetus admittit, & jubet credere: ex quo manifestè constat, Christum esse verum Deum, ut liquet ex testimoniis allegatis disp. præc. Et nunc probatur 1. ex illo Pauli ad Philipp. 2. *Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, esse se æqualem Deo, sed semetipsum exinanivit, formam servè accipiens*. Ubi clarissimè explicatur, Christum esse verum Deum, cum habeat formam, id est naturam Dei, & secundum illam non sit rapinâ, sed naturâ æqualis Patri. Secundò ex illo Rom. 9. *Ego quibus Christus est secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus*. Cum enim super omnia nihil sit, nisi verus Deus, si Christus est super omnia Deus, sequitur esse verum Deum. Tertiò, ex illo 2. Joan. 5. *Ut simus in vero Filio ejus, hic est verus Deus, & vita æterna*. Audi Aug. lib. 1. de Trinit. c. 6. *Et Filius non tantum Deus, sed & verus Deus, quod Joannes apertissimè in sua Epistola dicit: Sci-*

mus, quia Filius Dei venit, & dedit nobis intellectum; hic est verus Deus, &c. 1. Joan. 5. v. 20. Audi & Cyrillum l. 12. Theauri cap. 23. Quid (inquit) dicent Heretici ad hac Beati Joannis verba, quibus apertissime Deus verus Filius appellatur? Nam si Deus verus est substantialiter, non participatione hoc ipsum est, sicut creatura. Neque Mahumetani respondere poterunt; Christum ab Apostolis appellari Deum, quia erat ejus legatus. Sic enim non esset verus Deus, sed solum Dei minister, & ut inquit S. Irenæus lib. 3. cap. 6. neque Dominus, neque Spiritus Sanctus, neque Apostolicum, qui non esset Deus, definitivè, & absolute Deum nominassent aliquando, nisi esset verus Deus.

Quare Mahumeto quadrat illud, quod ait S. Joannes Epist. 1. cap. 4. Omnis Spiritus, qui solvit Jesum, ex Deo non est, & hic est Anti-Christus. Quid est enim, solvere Jesum, nisi dividere Jesum à Deo, dicendo Jesum non esse personam Divinam, sed creatam, non Deum, sed purum hominem? Mahumetus ergo Anti-Christus est, idest spiritum Anti-Christi habuit.

XXXIV. Denique probatur; quia Christus non dicitur in Evangelio utcumque Filius Dei, sed Filius unigenitus; est ergo Filius naturalis, consubstantialis Patri, & Filius unicus. Ergo non est Filius per adoptionem, quia sic non esset unigenitus. Assumptum probatur ex Joan. 1. Vidimus gloriam ejus, gloriam quasi unigeniti à Patre. Et paulò pòst: Unigeni-

tus, qui est in sinu Patris, ipse enarravit. Et cap. 3. Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret. Et paulò pòst: Qui non credit, jam judicatus est, quia non credit in nomine unigeniti Filii Dei. Et 1. Joan. 4. Filium suum unigenitum misit DEUS in mundum. Hinc Patres manifestè convincebant Arrianos. Sic Cyrillus lib. 10. Theauri cap. 4. initio: Non est unigenitus, nisi qui ita natus est, ut nullos habeat fratres. Athanasius oratione in illud dictum: Deus de Deo: Christus ideo unigenitus est, eò quòd nullus alius ex Patre sit genitus. Et Cyrillus lib. 4. de Trinit. unigenitus significat id, quod ex natura cujusdam genitum est. Et lib. 5. Theauri cap. 5. Si Filius creatus est, non erit unigenitus, quem multi sequuntur similes; non enim quia primò creatus est, erit unigenitus; nam & Ruben principium factus est filiorum Jacob, nec tamen idcirco unigenitus, aut alienus à natura fratrum suorum. Igitur Joannes, teste Cyrillo lib. 1. in Joan. cap. 22. Unigenitum Filium appellavit, & in sinu Patris esse affirmavit, ut ab omni creatura eum dispararet, & ex Patre propriam substantiam habere, & in Patre esse ostenderet. Denique Chrysost. hom. 14. in Joan. Evangelista finis meminit, quo uno verbo multa, substantia cognitionem, propinquitatem, parem Patri cognitionem, potestatem ostendit. Non enim diversam substantiam in sinu haberet Pater: sed neque ipse auderet, si servus, si ex multitudine unus esset, in sinu Domini versari. Et autem no-

rat Cyrillus, Evangelista suum pro substantia, per similitudinem corporum, quæ rebus intelligibilibus manifestiora sunt, posuit. Et tanè cùm Filius hominis homo debeat esse, & filius equi equus, Filius naturalis, & unigenitus Dei, Deus debet esse. At Christus est Filius naturalis, & unigenitus Dei, ergo est Deus.

CAPUT QUARTUM.

Solvitur crassa quadam obiectio Mahumeti, & exponitur, quo pacto sine uxore propriè Filius Deo conveniat.

XXXV. **Q**ualis est unusquisque, taliter judicat, ut docet Aristoteles: & ut inquit Paulus: *Carnalis homo non percipit ea, quæ sunt spiritalia*. Carnalis nimis erat Mahumetus, & ideo non potuit nisi carnalem generationem apprehendere: objicit ergo, Deum non habere Filium, quia uxorem non habet, quæ ei Filium pariat æternum, & sibi consubstantialem. Ita enim loquitur in Alcorano Zorâ s. paulò post medium: *Quomodo Deus haberet Filium, si non habuit uxorem, aut sociam?* Ut testatur *Zelus Christi*, fol. 131. pag. 1. Sed hæc obiectio pinguis, & crassa est, & quæ magis risum moveat, quàm solutionem postulet. Sed tamen res ipsa explicanda est.

XXXVI. Dum auditis Mahumetani, Deum habere Filium, elevare debetis mentes vestras supra faciem omnis creaturæ, præsertim corporeæ. Quia Deus substantia est spiritalis, omnino purissima, simplicissima, molis corporeæ expertus; ac proinde essentialiter incapax habendi Filium per generationem corporalem, quæ est propria ani-

malium, quæ corpore constant. Unde generatio Filii, quæ Deo competit, non est carnalis, sed spiritalis, non corporea, sed intellectualis: cùm enim Deus sit substantia spiritalis intellectualis infinitè perfectæ, non aliter filium generare potest, quàm per intellectum. Ideoque generat Filium, quia Deus Pater seipsum comprehendens, & in nitidissimo suæ divinæ essentiae speculo seipsum intuens, & contemplans, hac ipsa actione seipsum videndi, & contemplandi producit quandam vivam sui imaginem, cui communicat suam essentiam, suam omnipotentiam, suam sapientiam, & reliqua omnia attributa; & hæc imago viva, & vivens, producta à Patre seipsum intelligente, est Verbum Patris, & simul Filius. Quare idem est, Patrem generare Filium, ac producere intra se Verbum mentale, quo tota perfectio Patris representatur. Illa enim imago representans divinas perfectiones, quam Deus producit, dum seipsum contemplatur in speculo nitidissimo, & pellucido suæ essentiae, est Filius: quia illa imago est per se subsistens,

Existens, est imago substantialis, participans per identitatem essentiam Patris, ac proinde est, *Vivens à vivente, à principio conjuncto in similitudinem naturæ*, quæ est definitio filii.

Id vobis exemplo exponam: Dum quis seipsum intueretur in speculo, ipsa actione se intuendi producit imaginem sui in speculo, quæ ejusdem figuræ est cum homine seipsum intuentem, & illi similis. Illa imago in speculo producta non est filius ejus, qui seipsum intuetur, quia est imago mortua, non imago vivens, quia est accidens, non substantia, quia est similitudo, species, effigies, & simulacrum hominis; cæterum non est homo, quia non est quid consistens & permanens, sed statim evanescens. Quod si illa imago resultans in speculo esset verus homo, & substantia vivens, profecto esset verè filius hominis seipsum intuentis; quia si per actionem ipsam videndi communicaret suam substantiam illi imagini, & produceret hominem sibi similem, ut suas perfectiones repræsentaret, sanè per ipsam actionem se videndi generaret sibi filium. Deus ergo Pater, dum seipsum intuetur in cristallino, & purissimo suæ divinæ essentiae speculo, producit quandam imaginem perfectissimam sui, producit Verbum: *Quod est, & speculum, & character, & imago Patris, in omnibus Patri similis*: ut loquitur S. Clemens Papa, & Martyr, & Discipulus D. Petri in Epistola ad Jacobum. Hæc autem imago non est mortua, sed viva, non est transiens, sed permanens, non est accidens, sed substantia, non est in hærens, sed per se subsistens; ac

proinde est imago manens intra Deum, quia est partus quidam, & conceptio intellectus; conceptio autem, & partus intellectus intra intelligentem manet; dum enim intelligimus, non producit aliquid extra nos in exteriori materia, sed intra nos producimus imaginem expressam rei, quam cogitamus: quidquid autem est intra Deum, Deus est, essentiamque Dei habet: ergo Pater Æternus, dum seipsum intelligit, seipsum cogitat, & intuetur, atque contemplatur, producit imaginem substantialem sui, quæ Deus est, non minus quàm Pater produciens. Hæc imago est Verbum, & est Filius: immò ut loquitur maximus Christianorum Doctor post Apostolos, in Africa natus, & educatus, & qui in Africa obiit, nempe S. Augustinus lib. 7. de Trinit. cap. 2. *Eo Filius, quo Verbum, & eo Verbum, quo Filius*. Dicitur enim Verbum, quia est similitudo expressa, & producta ad repræsentandum objectum, nempe Patrem, & dicitur Filius, quia est similitudo substantialis, per se subsistens, & ejusdem naturæ cum principio producente.

XXXVII. Id alio exemplo explico: homo, dum seipsum cogitat, & seipsum internè contemplatur, producit intra se quandam imaginem sui, quæ est Verbum mentis: hæc imago est imperfecta, quia est accidens, non substantia, ac proinde est Verbum accidentale, non substantiale, unde hoc Verbum non est filius. At Verbum Divinum, ut inquit Basi. orat. 16. in illud Joan. *In principio erat Verbum: ideo Verbum dicitur, quia est imago genito-*

ris, totum in se monstrans genitorem: & quia est imago perfectissima, & substantialis, & per se subsistens, est filius: ut enim inquit S. Aug. lib. 6. de Trinit. cap. 2. *Filius, & imago, quod Filius*, & ut ait S. Anselm. in Monol. cap. 53. *Verbum, mox ut consideratur, se prolem esse ejus, à quo procedit, evidentissimè probat, promptam praeferendo Parentis imaginem.* Unde S. Athan. in Epist. de decret. Nicæn. Syn. *Quemadmodum (inquit) unus est Deus, necessarium quoque est, unam esse ejus imaginem, quae ipsius est Filius. Si eum imaginem nomines, filium hoc ipso eum esse judicaveris; quid enim simile est Deo, nisi sua ipsius progenies?* Et S. Greg. Nazianz. orat. Theologiae: *Brevis, & compendiosa, facilisque Paternae natura declaratio est filius; omne enim, quod genitum est, genitorem suum tacita quadam voce desinit.* Hinc S. Thom. 1. p. q. 27. art. 2. probat, Verbum in Deo esse Filium, *Quia Verbum est conceptio intellectus, Conceptio autem intellectus est similitudo rei intellecta, & insuper Verbum in Deo est in eadem natura existens.* In nobis Verbum, quod quis format de seipso, non est filius, quia cum in nobis aliud sit intelligere, aliud esse; Verbum, quod homo format de seipso, *Est quidem homo intellectus, seu homo in esse intelligibili, quia est similitudo expressa hominis ipsum representans, non tamen est verus homo, sed aliquod accidens existens in homine.* Cæterum cum in Deo idem sit, intelligere, ac esse, quia Deus per suam substantiam non solum est potens intelligere, sed actu intelligens;

ideo in Deo Verbum mentis, quod format de seipso, est Deus, quia non solum est *Deus intellectus, seu Deus in esse intelligibili*, id est representativo, & Imago Dei, sed est verus Deus, quia habet idem esse, & eandem essentiam cum Deo, quia, quidquid existit in Deo, Deus est. Ac proinde, non solum est Deus intellectus, sed Deus intelligens, non solum Deus in esse representativo, & intelligibili, sed Deus in esse reali.

XXXVIII. Cur autem Verbum mentis appelletur proles, & conceptio, & partus intellectus, explicat optimè idem S. Thom. opusc. 2. seu in compendio Theologiae cap. 37. ubi probat, ponendum esse Verbum in divinis: *Quia Deus seipsum intelligit, omne autem intellectum in intelligente est; unde oportet, Deum in seipso esse, tanquam intellectum in intelligente; intellectum autem, prout in intelligente, est Verbum quoddam intellectus; hoc enim exteriori voce significamus, quod interiori intellectu comprehendimus: sunt enim secundum Philosophum voces signa intellectuum: oportet igitur in Deo ponere Verbum ipsius.* Postquam hoc probavit, subjungit in cap. 38. *Id autem quod in intellectu continetur, ut interiori Verbum, ex communi usu loquendi conceptio intellectus dicitur: nam corporaliter quidem aliquid concipi dicitur, quod in utero animalis vivifica virtute formatur, mare agente, & femina patiente, in qua fit conceptio, ita quod ipsum conceptum pertinet ad naturam utriusque, quasi secundum speciem conforme.* Quod autem intellectus comprehendit, in intellectu for-

formatur, intelligibili quasi agente & intellectu quasi patiente. Et ipsum, quod intellectu comprehenditur, intra intellectum existens, conforme est, & intelligibili moventi, cuius quadam similitudo est, & intellectui quasi patienti, secundum quod esse intelligibile habet. Unde id, quod intellectu comprehenditur, non immerito conceptio intellectus vocatur. Rursus cap. 39. in hoc differentiam considerat. Nam cum id, quod intellectu concipitur, sit similitudo rei intellecta, ejus speciem representans; quadam proles ipsius esse videtur. Quando igitur intellectus intelligit aliud a se, res intellecta est, sicut pater Verbi in intellectu concepti; ipse autem intellectus magis gerit similitudinem matris, cuius est, ut in ea fiat conceptio. Quando vero intellectus intelligit seipsum, Verbum conceptum comparatur ad intelligentem, sicut proles ad patrem. Cum igitur de Verbo loquamur, secundum quod Deus seipsum intelligit, oportet quod ipsum Verbum comparetur ad Deum, cuius est Verbum, sicut filius ad Patrem.

XXXIX. Itaque dum Christiani credimus, Deum habere Filium, credimus, Deum, dum seipsum intelligit, producere Verbum quoddam internum, quod omnes ejus perfectiones perfectissime representat; & credimus, hoc Verbum esse personam distinctam a persona producente, & esse Filium Dei. Unde idem est formalissime, in Deo dari Verbum productum ad exprimendas perfectiones personae producentis, ac dari in divinis Filium. Sicut ergo certum est, Deum non indigere feminâ, ut intra se producat Verbum mentis; ita certum est, non

indigere feminâ, ut habeat Filium sibi consubstantialem. Et ideo Evangelista Joannes illud Verbum, quod erat in principio, & per quod omnia facta sunt, postea appellat *Unigenitum Dei Filium*, dum ait: *Et Verbum caro factum est, & vidimus gloriam ejus, gloriam quasi unigeniti à Patre.*

Non caret autem mysterio, quod Joannes Filium *Eternum Dei* voluerit potius explicare nomine Verbi, quam nomine Filij, quamvis re ipsa idem omnino sit Verbum Dei, & Filius naturalis Dei. Ut enim inquit D. Thomas ibidem cap. 40. *Ne aliquis audiens nomen Patris, & Filij, carnalem generationem suspicaretur, secundum quam apud nos Pater dicitur, & Filius, Ioannes Evangelista, cui revelata sunt secreta Coelestia, loco Filij ponit Verbum, ut generationem intelligibilem cognoscamus.*

XL. Rem hanc egregie explicat S. Thom. opusculo tertio; interrogatus enim à Cantore Antiocheno, quomodo respondendum esset Sarracenis irridentibus Christianos, quia dicimus Christum esse Dei Filium, cum Deus uxorem non habeat; respondet cap. 3. *derisibilem esse irrisorem, qua nos irrident, quia ponimus Christum esse Filium Dei vivi, quasi Deus uxorem habuerit; cum enim carnales sint, non possunt nisi ea, quae sunt carnis & sanguinis, cogitare; & statim explicat modum, quo Deus sine uxore filium habere potest.*

Quilibet enim sapiens (inquit) considerare potest, quod non est idem generationis modus in omnibus rebus, sed in unaquaque re invenitur generatio secundum proprietatem suae naturae. In animalibus

quidem per maris & femina commixtionem, in plantis verò per pullulationem seu generationem, atque in aliis aliter. Deus autem non est carnalis natura, ut feminam requirat, cui commisceatur ad proles generationem, sed est spiritualis natura, sive intellectualis, immo magis super omnem intellectualem. Est ergo in eo accipienda generatio, secundum quod convenit intellectuali natura. Et quamvis intellectus noster ab intellectu divino deficiat, non possumus tamen aliter loqui de intellectu divino, nisi secundum similitudinem eorum, quæ in intellectu nostro invenimus. Est autem intellectus noster aliquando quidem in potentia intelligens, aliquando in actu: quodcumque autem actu intelligit, quoddam intelligibile format, quod est quædam proles ipsius; unde & mentis conceptus nominatur. Et hoc quidem est, quod voce exteriori significatur: unde sicut vox significans, verbum exterius dicitur, ita interior mentis conceptus, verbo exteriori significatus, dicitur verbum intellectus, seu mentis. Hic autem mentis nostra conceptus non est ipsa mentis nostra essentia, sed est quoddam accidens ei, quia nec ipsum intelligere nostrum, est ipsum esse intellectus, alioquin nunquam intellectus esset, quin actu intelligeret. Verbum igitur nostri intellectus secundum quandam similitudinem dici potest, vel conceptus, vel proles; & præcipue cum intellectus seipsum intelligit, in quantum scilicet est quædam similitudo intellectus procedens ab intellectuali eius virtute: sicut & filius habet similitudinem patris, procedens ab eius generativa virtute. Non tamen propriè Verbum nostri intellectus potest dici proles, vel

filius, quia non est ejusdem natura, cujus est intellectus noster. Non autem omne, quod procedit ab aliquo, etiam si sit ei simile, dicitur filius, alioquin imago sui, quam aliquis pingit, propriè filius diceretur; sed ad hoc, quod sit filius, requiritur, quod procedens ab altero similitudinem habeat ejus, à quo procedit, & sit ejusdem natura cum eo.

Quia verò in Deo non est aliud, intelligere, quam suum esse, consequenter neque Verbum, quod in intellectu ejus concipitur, est aliquod accidens, aut aliquid alienum ab ejus natura, sed ex hoc ipso, quod Verbum est, habet rationem procedentis ab altero. & ut similitudo ejus, cujus est Verbum: hoc enim in Verbo nostro reperitur, sed istud Verbum Dei habet ulterius quod non sit aliquod accidens, nec aliqua pars Dei, qui est simplex, nec aliquid alienum à Divina natura, sed quoddam completum, subsistens in natura divina, habens rationem ab altero procedentis: sine hoc enim Verbum intelligi non potest. Hoc autem secundum humanam locutionis consuetudinem nominatur filius, quod procedit ab alio in similitudinem ejus, subsistens in eadem natura cum ipso. Secundum igitur quod divina verbis humanis nominari possunt, Verbum intellectus divini Filium Dei nominamus: Deum verò cujus est Verbum, nominamus Patrem; processum Verbi dicimus esse generationem filij immaterialem, non autem carnalem, sicut carnales homines suscipiuntur; est autem aliud, in quo excedit prædicta filij Dei generatio omnem generationem humanam, sive materialem, secundum quam homo ex homine nascitur: sive intelligibilem, secundum quam Verbum

bum accipitur in mente humana. In utraque enim illud, quod per generationem procedit, invenitur posterius tempore eo, à quo procedit. Pater enim non generat statim à principio sui esse, sed oportet, quod de imperfecto ad statum perfectum veniat, in quo generare possit. Nec iterum statim ut generationi operam dat, filius nascitur, quia carnalis generatio in quadam mutatione consistit, & successione: secundum intellectum etiam non statim à principio homo est aptus ad intelligibiles conceptus formandos, sed postquam ad statum perfectionis venit. Vnde non semper actu intelligit, sed potentia est intelligens tantum, & post fit intelligens actu, & iterum definit actu intelligere, & remanet intelligens in potentia, vel habitu tantum. Sic ergo Verbum homine posterius invenitur tempore, & definit aliquando esse, antequam homo. Impossibile est autem, ista duo Deo convenire, in quo nec imperfectio, nec mutatio locum habet, nec etiam exitus de potentia ad actum, cum sit actus purus, & primus. Verbum ergo Dei coeternum est ipsi Deo. Est autem & aliud, in quo Verbum nostrum differt à Divino: Intellectus enim noster non

simul intelligit omnia, neque unico actu, sed pluribus & diversis, & ideo verba intellectus nostri sunt multa, sed Deus omnia simul intelligit, & unico actu, quia eius intelligere non potest esse nisi unicum, cum sit suum esse; unde sequitur, quod in Deo sit unum Verbum tantum. Uterius est consideranda alia differentia, quod scilicet Verbum intellectus nostri non adequat intellectus virtutem, quia cum aliquid mente concipimus, adhuc possumus alia multa concipere: unde Verbum nostri intellectus imperfectum est, & in eo potest compositio accidere, dum ex multis imperfectis fit unum Verbum perfectius, sicut cum intellectus concipit aliquam enuntiationem, seu definitionem alicujus rei: sed Verbum Divinum adequat virtutem Dei, quia per suam essentiam seipsum intelligit, & omnia alia: unde quanta est essentia, tantum est Verbum, quod concipit, per essentiam suam, se, & omnia alia intelligendo. Est ergo perfectum, simplex, & æquale Deo, & hoc Verbum Dei Filium nominamus ratione jam dicta, quod ejusdem naturæ, cum Patre, & Patri coeternum, Unigenitum, & perfectum confitemur.

CAPUT QUINTUM.

Cur Evangelista non dixit, Verbum homo, sed Verbum caro factum est: ubi refutantur varia Hæreses contrariæ mysterio Incarnationis.

XLI. **P**RIMIUS explicanda sunt verba illa: *Et verbum caro factum est.* Particula illa, *Et*, denotat illud ipsum Verbum, de quo paulò antè dixerat, *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, &c.* factum esse carnem. Caro autem ibi, ut suprà ostendimus, pro toto homine sumitur, ut idem sit,

ac: *Verbum factum est homo*; frequens enim figura est, ut pars pro toto accipiat, & sic sæpe accipitur in scriptura caro pro homine, ut Genes. 2. *Omnis caro corruerat viam suam.* Et Isai. 40. *Videbit omnis caro salutare Dei.* Et Rom. 3. *Ex operibus legis non justificabitur omnis caro.* Ut autem notat Cyrillus lib. 1. in Joan. cap. 15. Non dixit Evangelista, *Verbum venit in carnem*, ne sic Verbum esse in Christo intelligeremus, sicut est in Prophetis & iustis. In hos enim per lumen prophetiæ, aut per gratiam venisse dicitur: sed dixit, *Verbum caro factum est*, ut significaret, unionem physicam & realem factam esse inter personam Verbi, & naturam humanam, ita ut incæperit in tempore esse homo, qui semper est Deus: & denotaret, in Christo convenire duplicem naturam, divinam & humanam, in eandem personam, ita ut Deus sit homo, & homo sit Deus, id est, eadem persona sit habens naturam divinam & humanam.

In illis tamen verbis impegerunt Hæretici. Nam in primis Arrius, ut testatur Ambr. lib. de Incarn. Domin. Sacram. cap. 7. asserbat, Verbum carnem solam assumpsisse, & in Christo Verbum esse loco animæ. Verum Hæresis hæc, præterquam quod in multis Conciliis Oecumenicis est damnata, & in symbolo Athanasij reprobat, falsitatis convincitur ex illis verbis Christi Joann. 11. *Anima mea turbata est.* Et Matth. 27. *Tristis est anima mea.* Turbatio enim, & tristitia nequit convenire Christo ratione Verbi, quod incapax est tristitiæ; debet ergo convenire ratione animæ creatæ vivificantis carnem, nam

caro capax non est tristitiæ & doloris, nisi informetur animâ. Deinde cum Verbum assumpserit naturam nostram, ut eam sanaret, eam præcipuè debuit assumere partem, quæ plus indigebat sanitate; hæc autem est anima rationalis, quæ initium fuit peccati, & in qua peccatum immediatè existit. Præterea Apollinaris impugnatus à Nazianzeno Epist. 1. ad Clidon. sciens, carnem propriè dici non posse, nisi sit animata, concedebat quidem, Verbum assumpsisse carnem animatam animâ sensitivâ, non tamen animatam animâ rationali, ac proinde dicebat, Verbum assumpsisse animam sensitivam, non rationalem. Hæc etiam Hæresis in multis Conciliis damnata, manifestè impugnatur ex illis verbis Ioan. cap. 23. *In manus tuas Domine commendo spiritum meum*, ex quibus constat, Christum habuisse spiritum, id est animam rationalem, quem emisisse dicit Evangelista, dum expiravit, Matth. 27. v. 50. *ESVS autem iterum clamans voce magna, emisit spiritum.* Et ratio facta contra Arrium, hanc etiam Hæresim jugulat. Et utraque apertè rejicitur; quia de fide est, Christum esse hominem, & Filium hominis, ut constat ex illis verbis Pauli Rôman. 5. *Gratia unius hominis ESVS Christi in plures abundavit.* Et ex illis 1. ad Corinth. 15. *Primus homo de terra terrestris, secundus homo de Cælo Cælestis; ES per hominem mors, ES per hominem resurrectio mortuorum*; ex qua comparatione liquet, Christum verè & propriè esse hominem, similem Adamo quoad omnem perfectionem & proprietatem naturalem. Non foret autem homo, si non habe-

haberet animam rationalem; quia homo essentialiter est animal rationale. Habet ergo animam rationalem, quæ simul est sensitiva, & munus etiam vegetativæ exercet in vita mortali.

XLII. Hoc supposito inquirimus, cur Evangelista dixerit, *Verbum caro factum est*; nec enim existimandum est, carere mysterio, quod ita loquatur, cum potuerit facilius, & non oblatâ occasione errandi Arrio, & Valentino, dicere; *Verbum homo factum est*. Varias rationes assignant Patres, & Doctores, quas referre expedit, ut Christi minister possit plenius mysterium Incarnationis explicare.

Cyrillus lib. 1. in Joann. cap. 15, ait, ideo usum fuisse Evangelistam illâ loquendi formâ, ut significaret, humanam carnem, quæ per peccatum mortalis facta fuerat, per conjunctionem Verbi, id est, naturalis & immortalis vitæ, immortalitatem esse consecutam. Augustinus; ut commendaret Christi humilitatem, qui nostræ salutis causâ carnis nomen sibi indignum non putavit. Theophylactus; ut singularem Dei erga homines benevolentiam declararet, qui propter ipsos caro, id est, res omnium ferè vilissima, factus est.

XLIII. Alias rationes satis congruas adducit Toletus: Prima est, ut sic magis exprimeretur extremorum distantia; sicut enim cum dixit, *Verbum*, natura spiritualis & intellectiva significatur, quam vox *Filius* non ita indicabat: sic dum dicit, *caro*, ostendit, quod sensibilius est, & magis remotum à natura intellectuali; atque ita duorum extremorum maxima distantia describitur,

dum dicitur, *Verbum* intellectuale, spirituale & invisibile ad carnem sensibilem, corporalem & visibilem descendisse, factamque esse unionem inter extrema adeo distantia; quæ enim major dissimilitudo, quàm ea, quæ intercedit inter summum spiritum, & corpus? Altera causa est, quia sic magis declaratur conjunctio Verbi cum natura nostra. Si enim dixisset, *Verbum homo factum est*, posset existimari, hoc esse factum, quia Verbum assumpsit animam rationalem existentem in carne, non tamen quia immediatè sibi univerit carnem; at dum dicitur, *caro factum*, non relinquitur dubitandi locus, an assumpserit animam. Si enim univit secum carnem, à se maxime distantem, dubitari non potest, quod univerit animam, quæ cum sit immortalis & spiritualis, minùs ab ipso distat. Ultima denique causa fuit, quia illo loquendi modo significare voluit, Verbum naturam humanam assumpsisse ex illa eadem massa, in qua erat peccatum; seu carnem derivatam, & descendentem ab Adamo, qui peccavit, id est carnem mortalem, & passibilem, similem nobis; sine peccato quidem, sed tamen in similitudine carnis peccati, ut loquitur Paulus Rom. 8. Ante peccatum non appellatus est homo caro, post peccatum verò vocatus est à Deo *caro* in contemptum, & opprobrium, ut agnosceret, quantum dignitatis amiserit per peccatū; quia enim sprexit rationem, & Dei mandatum, subiectus est carni rebeli, & passibili, dictumque ei est, *Non permanebit spiritus meus in homine, quia caro est*. Ut ergo signi-

ficaret Evangelista, Verbum non assumpsisse carnem aliquam à Cælo delapsam, dicit, *Verbum caro factum est*, id est, factum est homo similis Adamo, & nobis, qui in pœnam peccati caro dicimur: quamvis enim Christus segregatus fuerit à peccatoribus, & rebellionis appetitûs incapax fuerit, tamen assumpsit carnem passibilem, similem nostræ in omnibus, uno excepto peccato.

XLIV. Maldonatus arbitrat, veram rationem, ob quam Evangelista usus est illo loquendi modo, fuisse, quod hominem Verbo opponere voluerit, id est infimum summo. Propterea Filium Dei, qui homo factus est, non Filium, sed Verbum appellavit (inquit) quod summam declarat potentiam: *Tribuitur enim potentia Verbo Dei, quia omnia, quæ vult, Verbo facit. Omnipotens* (inquit Sap. 18. v. 15.) *sermo tuus exiliens de Cælo à regalibus sedibus, durus bellator in mediam exterminii terram profiliuit. Et Hebr. 13. portans omnia Verbo virtutis sue. Ideo hominem è contrario, non hominem, sed carnem vocavit, quod verbum summam subjectionem, summam significat infirmitatem, ut appareat, quantus Deus quantillus sit factus homo.*

XLV. Nec ex eo quod Evangelista dicat, Verbum factum fuisse carnem, sequitur, divinam Verbi naturam conversam fuisse in carnem, ut somniant Hæretici, quos impugnat Ambros. lib. de Incarn. Domin. Sacr. cap. 6. ut enim inquit Gregor. Epist. 61. hanc hæresim impugnans, *Verbum carnem dicimus factum, non immutando, quod*

erat, sed suscipiendo quod non erat, nostra auxit, sua non minuit. Sic ex eo quod dicamus, hominem factum esse sanum, non sequitur, hominem conversum esse in sanitatem, sed solum sequitur, recepisse sanitatem, manente natura hominis, & natura sanitatis. Sic cum Genes. 2. dicitur, *Factus est homo in animam viventem*, non significatur, conversum esse in animam viventem, sed solum significatur, suscepisse à Deo animam viventem. Ex eo ergo, quod Verbum caro factum sit, non sequitur, quod conversum fuerit in carnem, sed solum sequitur, quod manente propriâ naturâ, suscepit carnem, seu naturam humanam sub unitate personæ, uniendo personæ divinæ naturam humanam, à qua Deus denominatur homo, ad modum quo homo à sanitate denominatur sanus, & ab albedine denominatur albus. Quamvis enim humanitas sit substantia, dum tamen unitur Personæ divinæ, comparatur ad illam quasi entis ens, quia jam illa humanitas non est sui, sed est Verbi, cui tribuuntur operationes illius, sicut operationes accidentis tribuuntur substantiæ, ut explicuit. 3. selectarum Disputationum ex universa Theologia Scholastica, disp. 27. sect. 5. & 6. Verbum enim est, quod denominatur homo, & non ipsa humanitas, quia Verbum est suppositum habens humanitatem, & per illam tanquam per instrumentum sibi conjunctum operatur, siquidem mediante unione hypostatica impeditum est, ne humanitas illa sit suppositum, & persona, quia mediante unione hypostatica factum est, ut existat in

in alio digniore se, cui tribuantur ejus operationes; foret autem homo, si per se ac separatim existeret, ac proinde tunc foret persona creata: at dum est in Christo, non est persona, sed existit in alio, tanquam in supposito, & personâ.

XLVI. Et ex illis verbis: *Verbum caro factum est*, confutatur Hæresis Valentini, qui, ut refert Tertull. lib. 1. de Carne Christi, dicebat, corpus Christi esse naturæ & substantiæ cœlestis, non de nostra substantia. Confutatur etiam Hæresis Eutychetis, qui asserbat, ante Incarnationem duas fuisse naturas, Divinam, & humanam; post unionem verò utramque fuisse permixtam, & unam tertiam ex utraque resul- tasse naturam; quam hæresim damnavit Concilium Calcedonense sub Leone I. anno 451. quod fuit quartum generale, & Oecumenicum. Confutatur, inquam, quia, si Verbum caro factum est, manet post unionem natura carnis, & non est in tertiam conversa naturam. Quod si conversa esset in tertiam naturam, Christus nec esset Deus, nec esset homo, quia nec haberet naturam Divinam, nec humanam, sed aliam, à qualibet ex illis distinctam. Fides ergo vera docet, Divinam naturam & humanam in Christo verè & propriè reperiri sine confusione, & permutatione destruyente distinctionem.

XLVII. Confutatur etiam ex illis verbis Hæresis Manichæorum, qui teste August. lib. de Hæresib. cap. 46. veritatem carnis negaverunt in Christo, affirmantes, illius carnem apparentem fuisse, non veram: nam si res

ita se haberet, falsum dixisset Evangelista.

Item impugnatur Hæresis Cherynthi, qui teste Irenæo lib. 1. cap. 25. affirmavit, Christum esse purum hominem, & tunc incepisse, quando natura humana in utero Virginis concepta est: contra quem Joannes scripsit Evangelium, & dum dixit, Verbum fuisse ante omnia, & per ipsum omnia creata facta fuisse, & postea ait, hoc Verbum factum esse Carnem, apertè definit, Christum esse illud Verbum æternum indutum carne, id est naturâ humanâ, ac proinde apertè significat, Personam Christi non incepisse, quando incepit ejus natura humana, sed ab æterno fuisse in natura divina, & in tempore extitisse in natura humana, illam sibi physicè uniendo.

XLVIII. Denique illis verbis confutatur hæresis Nestorii, damnata in Concilio Ephesino sub Celestino I. anno 431. qui, ut perhibet S. Gregorius lib. 4. Epist. 32. duas personas in Christo ponebat, Divinam & humanam, increatam & creatam, negabátque, duas naturas, Divinam & humanam, convenisse in eandem personam. Confutatur, inquam, quia si *Verbum caro factum est*, id est, si Verbum factum est homo: ergo persona Verbi, quæ ante Incarnationem erat præcisè Deus, incepit esse homo in ipso instanti Incarnationis, quia incepit habere naturam humanam, sibi verè & physicè unitam: idem enim est, esse hominem, ac habere naturam humanam verè & propriè, sive per identitatem, ut illam habet purus homo, v. g. Petrus, vel per unio-

nem physicam & realem, ut illam habet Verbum. Nec enim homo solum habet verè & propriè animam, cum qua identificatur inadæquatè, sed etiam habet verè & propriè accidentia, cum quibus unitur, & habet brachium continuatum per physicam unionem cum corpore, quo amputato, manet nihilominus essentia vera hominis. Illa autem verba, *Verbum caro factum est*, denotant veram & physicam unionem inter hypostasim Verbi, & naturam hu-

manam; posita autem hac unionem physica, non potest dari in Christo, nisi unica persona cum duplici natura: & ideo S. Cyrillus Alexandrinus, qui præfuit Concilio Ephesino, ut Legatus Sedis Apostolicæ, dixit, fore in Ecclesia Dei pacem, si Nestorius admitteret veram, & physicam unionem inter Verbum & humanitatem, & non tantum unionem moralem per conformitatem voluntatum, ut dixi t. 3. select. disp. 27. num. 56.

C A P U T S E X T U M.

Ostenditur contra Mahumetanos pluralitas personarum in Deo, & Christum esse Filium naturalem Dei, verumque Deum, ex Divinis testimoniis, visionum, & miraculorum.

XLIX. **Q**UÆ supra rationem sunt, rationibus persuaderi non possunt, sed Deo revelanti credenda sunt: sicut autem *qui cito credit, levis est corde*; ita qui credere non volunt, ubi sunt urgentissima credendi fundamenta, quæ morali cum evidentiâ probant, mysterium aliquod esse à Deo revelatum, inexcusabiles sunt apud Deum. Et in utroque Mahumetani peccant, qui sine ullo fundamento credunt, Mahumetum fuisse verum Dei Prophetam, & vera esse, quæcunque in Alcorano scripta reliquit: & credere nolunt, Christum esse Deum, & dari in Deo Trinitatem personarum, quamvis denter evidentiâ argumenta credibilitatis, quæ manifestè convincunt, illa mysteria fuisse à Deo revelata, si attentè, & sine præjudicio

considerentur. Ideo postquam auctoritate Scripturarum, quas Mahumetus non negavit, apertè probavi Divinitatem Christi, & pluralitatem Divinarum Personarum, placuit adjicere argumenta petita à divinis visionibus, & miraculis, quibus Deus confirmare voluit fidem Catholicam contra Arrianos, & Nestorianos, quorum hæresim, toties damnatam in Ecclesia Christi, Mahumetus renovavit, quæ ut majorem fidem faciant, hîc narrare libet verbis sapientissimi, & venerabilis Cardinalis Bellarmini, qui contra Hæreticos quosdam modernos sui temporis, eandem hæresim renovantes, ea scripto tradidit tom. 1. Controversiar. lib. 1. de Christo cap. 12. fidelissimè omnia referens. Sic ergo ait,

L. Providens Spiritus Sanctus Arrianā haresim sapius renovandam, & plurimum Ecclesia nocituram, testatissimum esse voluit, eam verissimam esse Haresim.

Primò igitur annis circiter quinquaginta ante exortam Arrij haresim apparuit S. Gregorio Thaumaturgo Virgo Maria, & cum ea S. Joannes Evangelista: & Virgine imperante, Joannes tradidit Gregorio eam fidei confessionem, in qua prædicatur Verbum Deus verus, æternus, invisibilis, increatus, & Trinitas consubstantialis. Refert hanc visionem Gregorius Nyssenus in oratione de laudibus ejusdem Thaumaturgi.

Secundò paulò ante Arrianam haresim revelavit Deus S. Antonio, ut Athanasius scribit in ejus vita, horribilia illa mala, quæ Arrius in Ecclesiam invehiturus erat. Ex quo factum est, ut Antonius nullum Arrianum ad montem suum ascendere pateretur, sed ut pestem quandam ex toto illo monte fugaret.

Tertiò, circa idem tempus S. Petro Martyri Episcopo Alexandrino, cum jam prima semina Arrianæ Haresis apparere cepissent, apparuit in carcere Christus veste scissa à summo usque deorsum; & cum S. Petrus rogaret, quid hoc sibi velleret, responsum accepit: Arrius hoc fecit, quia populum meum à me separavit. Scribunt Beda & Ado in Martyrologiis 25. Novembris.

Quartò, Arrius ipse Constantinopoli in publicis latrinis subitâ ventris solutione occupatus, intestina omnia cum vita profudit. Scribunt hæc Athanasius in oratione prima contra Arrianos, Ruffin.

lib. 10. Histor. cap. 13. Gaudentius in Epist. ad Paulum. Epiphanius in haresi 68. 69. & alij. Addit Athanasius in Epist. ad Serapionem fratrem, antequam hoc fieret, Arrium Constantino jurejurando affirmasse, se Catholicam fidem colere: à Constantino autem audivisse. Si recta est fides tua, bene jurasti; si autem impia est, & tamen jurasti, Deus te pro juramento condemnet. Deinde cum vellet Arrius vi in Ecclesiam intrare, scribit ibidem Athanasius, S. Alexandrum Episcopum Constantinopolitanum orasse Deum, ut, si permitteret Arrium ingredi Ecclesiam, tolleretur se de hoc mundo: sin autem Ecclesiæ parceret, tolleretur Arrium.

Ex quo intelligimus, non casu factum fuisse, ut tam fœda morte Arrius extingueretur, sed planè Dei providentia singulari, qui ea ratione implere voluit, & pij Principis comminationem, & S. Pontificis orationem. Ipse Dominus, inquit Athanasius, Judicem se præbens, Arrianam haresim condemnavit.

Quintò, cum Lucius Episcopus Arrianus Catholicos ubique persequeretur, Monachi his verbis miracula faciebant. In nomine JESU, quem Lucius persequitur, surge, & ambula. Scribit Ruffinus lib. 11. histor. cap. 4.

Sextò, S. Hilarius ab Arrianis in exilium relegatus, Insulam quandam solo imperio, & præsentia suâ à serpentibus liberavit, postmodum etiam mortuum ad vitam revocavit, ut scribit Fortunatus in ejus vita.

Septimò, cum S. Martinus, ut Sulpitius scribit, quia adeo vehementer Arrianis resistebat, publicè virgis cæsus, &

à patria expulsus esset, interim innumera mirabilibus quotidie miraculis coruscabat.

Octavò, S. Basilius, cum quæstio esset de quadam Ecclesia, utrum eam Catholicici, an Arriani possidere deberent, conditionem illis obtulit, ut Ecclesia firmissimis repagulis clauderetur, & eorum esset, qui juxta suam fidem orantes, solo verbo, nullâ vi aliâ externâ adhibita eam aperirent. Accepta conditione priores Arriani diu orantes juxta fidem suam nihil efficere potuerunt: deinde Basilio cum Catholicis orante tanta vi continuò fores Ecclesiæ apertæ sunt, ac si verba illa tonitrua quædam fuissent. Scribit hoc Amphilochius in vita Basilij.

Nondò, cum Justina Imperatrix Arriana cum suis Ambrosium & Catholicos persequeretur, revelavit Deus eidem Ambrosio corpora incorrupta S. Gervasij & Protasij, & per ea cæcum illuminavit, multaque alia edidit miracula. Fuisse autem hæc ad Arrianorum confusionem, docet Augustinus lib. 6. confess. cap. 7. & idem etiam patet ex eo, quod Arriani, quantum poterant, ista miracula calumniabantur, ut ipse Ambrosius testis est in sermone de S. Gervasio & Protasio.

Decimò, scribit Victor Uicensis lib. 1. de persecutione Wandolica, cum SS. Martyres pro fide Catholica ab Arrianis flagellarentur usque ad ossium denudationem, sæpe accidisse, ut sequenti die divino miraculo incolumes conspicerentur. Lib. 2. idem Author scripsit, à S. Eugenio cæcum illuminatum eo ipso tempore, quo Arriani Catholicos maxi-

mè vexabant. Lib. 3. scribit, aliquot Catholicis hominibus jussu Regis Arrianæ linguas radicitus evulsas fuisse, & eos tamen semper loquutos optimè, quousque vixerunt. Cujus miraculi meminit etiam S. Gregorius lib. 3. dial. cap. 32. ac dicit, se loquutum cum quodam Episcopo sene, qui unum ex illis viderat sine lingua loquentem.

Undecimò, idem Gregorius eodem lib. 3. cap. 29. 30. & 31. tria mirabilia narrat, quæ suo tempore acciderunt. Primum accidit in Urbe Spoletana: cum enim Arrianus Episcopus in Ecclesiam S. Pauli intrare, & suo errori eam Ecclesiam dedicare vellet, Catholicici metuentes, Ecclesiam lampadibus omnibus extinctis diligentissimè clauserunt: sed cum accederet Arrianus, cum suorum grege impetum facturus, continuò omnes portæ simul magno fragore edito per se patuerunt, & effuso coelitus lumine lampades omnes accensæ sunt, sed simul cæcitate Episcopus percussus est, tantòque terrore omnes affecti, ut intrare ausi non fuerint, sed Episcopum suum cæcum effectum in domum suam confusi retulerint. Secundum Romæ accidit: nam cum Ecclesiam quandam, quæ Arrianorum fuerat, ipse B. Gregorius introductis Sanctorum reliquiis reconciliasset, diabolus in specie horrenda suis exivit. Item nubes lucidissima super altare descendit, & simul ingens suavis odor in eum omnem locum effusa est, lampadèque omnes accensæ divinitus. Tertium in Hispania; ubi cum Hermenegildus Regis Filius à Patre Arriano propter fidem necatus esset, visæ sunt noctu circa eum lampades accensæ,

cenſæ, & Angelorum cantus à multis eſt auditus.

Duodecimò, ut ſcribit Gregorius Turonicus lib. 2. Hiſtor. Franc. cap. 3. cùm in Africa Cirola quidam Patriarcha Arrianorum Catholicos perſequeretur, & eodem tempore tres Sancti Epifcopi, Eugenius, Vindemialis & Longinus, qui præter cæteros ei reſiſtebant, omnes miraculis coruſcarent, voluit etiam hæreticus miraculum facere: itaque cuidam quinquaginta aureos numeravit, ut ſe cæcum fingeret; ſed dum, tranſeunte per viam Cirolâ, ille cæcuni ſe ſimulans Cirolæ auxilium poſtularet, acceſſit Cirola, & oculos ejus tetigit, imperans ut videret, in ſignum veritatis, quam prædicabat: repente verò tantus ardor oculos illius miſeri occupavit, ut coactus fuerit manibus eos comprimere, ne è fronte exilirent: tum verò detexit dolum & fidem Catholicam alta voce confeſſus, à Sancto Eugenio ſigno Crucis repente curatus eſt.

LI. His igitur, aliisſque divinis teſtimoniis ſatis apertè probatur, eorum ſententiam Deo inimicam eſſe, qui Dei Filium Deum verum eſſe negant. Hucusque Bellarminus. Idque ipſum aliis miraculis comprobatur, nimirum omnibus illis, quæ Sancti ediderunt in nomine JESU Chriſti Filii Dei vivi, & quia credebant, Chriſtum eſſe Deum. Talia ſunt omnia miracula, quæ operati ſunt Martyres & Confeſſores in teſtimonium Fidei Chriſtianæ, & quæ operati ſunt Apoſtoli. Adducat in medium Chriſti Prædicator illuſtiora ex iis, quæ leguntur in Breviario Romano in lectionibus Sanctorum: ut in lectionibus S.

Clementis, S. Cæcilie, S. Catharine, S. Priſcæ Virg. & Martyris, S. Agnetis, S. Gregorii Thaumaturgi, S. Nicolai Epifcopi, S. Martini Epifcopi, S. Pauli Eremitæ, S. Antonii Abbatis, S. Sylveſtri, S. Stanislai Epifcopi, S. Ildephonſi, S. Bernardi, S. Xaverii, & aliorum Confeſſorum & Martyrum, qui gloriâ miraculorum manifeſtâ floruerunt.

Quibus addo miraculoſam vindictâ, quam Deus ſumpſit de quodam Præfecto Ægypti Mahumerano fratre *Abdulmelici* Regis Sarracenorum, quem Rex ipſe præfecerat Ægypto, & vocabatur *Abdulazizus*. Ægrè ferebat Barbarus iſte, quod Chriſtiani Imagines Chriſti, tanquam Filii Dei, & Imagines B. Mariæ Virginis, tanquam Matris Dei venerarentur: & ſacilegè expuit in Chriſtum & ejus Matrem; & ſtatim cœleſtis vindicta venit ſuper eum. Rem narrat Georgius Almacinus Mahumeranus hiſtoricus ſummæ authoritatis apud Turcas lib. 1. hiſtoriæ Sarracenicæ cap. 12. pag. 81. his verbis: *Habent autem vita Patriarcharum (Alexandrinorum Jacobitarum) Abdulazizum ingreſſum Templum Monasterij Hulivanenſis viſiſſe figuram Domini habentis Dominum Chriſtum in ulnis ſuis, & ſpuiſſe in eos: atque ea nocte in ſomno ſuo viſiſſe Dominum Chriſtum jubentem, ut occideretur, ſequè illico lanceâ in latere ſuo tranſoſſum, indeque mox experrectum valde fuiſſe conſternatum, & expiraviſſe eadem nocte.* Hæc ille, quam hiſtoriam, dum non reprobat, approbat Author iſte Chriſtianorum inimicus. Accidit hic caſus anno Ægyræ Maurorum 85. & Chriſti 734.

LII. Innumera etiam miracula, quæ B. Virgo Maria, invocata ut Dei Mater à Catholicis, omni sæculo patravit, clarè probant, illam esse Dei Matrem, & consequenter Christum ejus Filium esse verum Deum; neque enim alia ratione est Dei Mater, nisi quia est Mater Christi, qui est verus Deus & homo. Inter hæc miracula celebre est illud, quod operata est cum Sancto Joanne Damasceno, cui accusato de prodicione apud Regem Sarracenorum amputata fuit manus dextra, anno Christi 728. sed ipse domum se recipiens, in oratorio suo ante Imaginem Dei Genitricis provolutus, magna Fide excisam manum pristinae suæ commissuræ admovit, & ferventibus orationibus à B. Virgine ejus integram restitutionem expetiit, ut posset illius ministerio Christi Domini, ejusdemque ipsius Matris laudes celebrare. Nec mora, cum obdormisset, visione potius S. Dei Genitricis, expectatus manum sanata reperit, lineâ tantummodo quadam relicta, quâ locus excisionis demonstraretur. Quâ re cognitâ, cum veller eum Rex dignitati pristinae restituere, ipse impetrata ægrè missione, cunctis bonis suis in pauperes, propinquos & Ecclesias distributis, Hierosolymam primò profectus est; inde Syriam petens eremum, apud S. Sabæ Lauram, monasticam vitam egregiè excoluit: ut narrat Baronius ad ann. 728. ex Joanne

Patriarcha Hierosolymitano, qui in ejusdem Sancti Damasceni vitâ id fusiùs scribit.

LIII. Huic miraculo annectam aliud modernum evidentissimum, quod ultra octodecim mille testes habuit, quod operata est B. Virgo Cæsaraugustana, vulgo del *Pilar*, quod typis vulgavit Matrì Petrus Neurath Germanus, Medicinæ Doctor, in confirmationem Fidei Catholicæ, & confusionem hæreticorum, & in fronte libelli expressa est vera effigies B. Virginis supra columnam marmoream stantis, & coram illa effigies juvenis crure carentis, cum hac inscriptione: *Crus puero abscissum Virgo Sanctissima reddidit Cæsaraugusta 29. Martij ann. 1640.* Cujus uniaculi testis ocularis fuit P. Joannes Gabriel Guillen, è nostra Societate, meus per sex annos in Missionibus Socius, ut dixi in præfatione hujus operis; qui sæpe vidit Cæsaraugustæ ad januam Ecclesiæ B. Virginis del *Pilar* adolescentem uno crure truncatum, eleëmofynam perentem, & postea eundem intuitus est utroque crure insistentem, & crus à B. Virgine redditum manibus suis contræxit. Hoc miraculum sæpe coram Mahumetanis prædicavimus, & Malacæ, Hispali & Matrì non paucos testes invenimus, qui illud oculis suis spectârunt. Et ideo illud placuit hîc subijcere illius Authoris verbis.



CAPUT SEPTIMUM.

Narratur miraculum Divæ Virginis, quæ Casaraugustæ crus puero abscissum restituit anno 1640.

LIV. **N**E tam mirâ rerum varietate, ordine & majestate, quæ in universa hac machina splendet, humanum obrueretur ingenium, & creaturam pro creatore coleret; supremus ille mundi Dominus quædam præter rerum ordinem, & omnem naturæ vim exsuperantia omni ævo patrare solitus est. In Genesi, ubi orbem ex nihilo condidit, & naturæ primas leges dixit, Adamum operum suorum rectem constituit; primis Patribus coram loquutus est, & abdita rerum penitus revelavit: Prophetas factis mirandis comprobavit: Moyses mare scidit: Josue solem detinuit: Helias ignem de Cælo evocavit: Helisæus puerum ad vitam reduxit: Angelus postremò inter Judæos, ægros in piscina sanavit. Ipse Christus haud minoribus ostentis se Filium Dei asseruit: Lazarum putrescentem è sepulchro resurgere jussit: cæco à nativitate visum dedit: quid alii in intimis cordis penetralibus absconditum gererent, cognovit. Et talia quidem facta veræ Ecclesiæ suæ symbola esse voluit: sic enim loquitur, Marci 16. *Signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur: In nomine meo dæmonia ejicient: linguis loquentur novis: serpentes tollent, & si mortiferum quid biberint, non eis nocebit: super agros manus imponent, & bene habebunt. Et Dominus quidem IESVS, postquam loquutus est eis, assumptus est in Cælum, &*

sedet à dextris Dei. Illi autem professi predicaverunt ubique, Domino cooperante, & sermonem confirmante sequentibus signis.

Horum igitur signorum patratio solis in Christum credentibus data est, non aliis (neque enim rationi consonum est, supremam illam Majestatem sigillum illud, quo suos signavit, adulterari ullo unquam tempore voluisse) sed nec singulis fidelibus (quod Julianus Apostata cavillabatur) talia concessa sunt. Ecclesia universa eis semper claudit, & hunc usque in diem claret: idque jure meritò, si enim hodie æquè ac olim multis ignota est, signo certè aliquo supernaturali opus habet, quo se semper eandem à Christo electam sponsam universo orbi ostendat.

LV. Constans apud omnes Hispanos traditio est, Divum Jacobum Apostolum Casaraugustæ primum Deo Templum, sub Deiparæ Virginis nomine, consecrâsse: in eo columna marmorea, atque super illam Divæ Mariæ statua visitur. Sacellum est celeberrimum, & totius Hispaniæ antiquissimum, quod Maurorum etiam tempore substitit. De eo Calixtus Tertius Romanus Pontifex in Bulla, 23. Septembris, an. 1456, datâ, sic ait: *Beata Maria, antequam ad Cælos assumeretur, cum IESU Christo Filio suo, & Domino nostro, B. Iacobo Maiori in columna marmorea apparuit, &*

Et ob hoc ipsa Ecclesia nomen Beata Maria de Pilar assumpsit: ac inibi quamplurima Et infinita miracula divinâ provisione dictum sunt. Hisce nostris diebus juveni crus abscissum ibidem restitutum est.

Erat autem juvenis ille Michaël Joannes Pellicer annorum novemdecim, Calandâ ortus (pagus Arragonum est, Ordinis Calatravæ) filius Michaëlis Pellicer agricolæ, & Mariæ Blasco ejusdem pagi incolarum. Hic dum Castelloni de la Plana (pagus Regni Valentiani est) avunculo suo Jacobo Blasco serviret, ex curru, in quo triticum vehebatur, excidit, atque crus illi dextrum ab rota confectum est. Cùmque & ipse, & avunculus ejus pauperes essent, Valentiam ad domum hospitem delatus est: ubi cùm variis tentatis remediis nihil proficeret, magnum illud Cæsaraugustæ nosocomium petijt, & se Joanni de Estanga chirurgo expertissimo, & medicinæ publico ibidem professori commisit; qui crus ex toto corruptum videns, ad quatuor digitos infra genu abscidit, ac terræ mandavit. Juvenis cicatrice obducta, ædem Sanctæ Mariæ adiit, ibique nunc opem Virginis implorans, nunc stipem à prætereuntibus petens, biennio integro omnibus se notum fecit. Anno 1640. ut parentes inviseret, Calandam patriam suam petivit, unde ad vicina oppida proreptans, sibi, parentibusque victum quærebat.

Die vigesima nona Martij, anno à Virginis partu millesimo sexcentesimo quadragesimo, fœnum colligendo fessus, ad focum assistentibus patre, matre, aliisque duobus conterraneis, ligneum

crus deposuit, ac cubitum ivit. Undecimâ noctis horâ mater cubiculum intrans, duos in filij lecto pedes mirata est, & militem (eorum enim cohors ibidem tunc morabatur) esse suspicata, ad maritum cucurrit, qui filium agnoscens excitavit, ille verò in hæc verba prorupit. Somniabam, me in sacello Divæ Virginis de Pilar lampadis oleo crus ungere. Et pater: gratias Deo redde, Deipara tibi crus restituit: hoc enim juvenis eousque ignorabat.

Stupendum hoc factum mox illâ ipsâ nocte divulgatum est, & omnes incolæ oculati testes id arbitrati sunt. Die sequenti juvenis à frequenti populo ad Templum ductus est; ibi pes (quem Virgo sanctissima distortum, ut omnes miraculum intuerentur, reliquerat) situm naturalem recepit: agnoveruntque eum verè bipedem, quem pridie altero crure destitutum viderant: cui scriba publicam fidem tunc quidem dedit; juvenis autem Cæsaraugustam adductus est; res in judicium vocata, datus causidicus, examinati testes, causa ventilata, & tandem die vigesima septima Aprilis, anni millesimi sexcentissimi quadragesimi primi sententia, qua factum illud verum, & omnem naturæ vim excedens dicitur, lata est ab Illustrissimo & Reverendissimo Domino Domino Petro Apaolaza, Archiepiscopo Cæsaraugustano, subscriptentibus Domino Antonio Xavierre, Priore Sanctæ Christianæ, Domino Joanne Perat Vicario Generali, & Officiali Canonico S. Metropolitanæ Ecclesiæ Cæsaraugust. Domino Vito de Vera Archidiacono Cæsaraugust, Domino Ioanne Plano à Frago Officiali,

Officiali, Domino Philippo Bardaxi, Sac. Canonum primario interprete, Domino Didaco Chueca, Canonico Magistrali Cæsaraugust. Domino Martino Irribarne, Canon. Lectore Cæsaraug. Frat. Bartholomæo Fojas, Provinciali Ordin. S. Francisci, Frat. Antonio Ortin Abbad, Provinciali Ordin. Minorum S. Francisci de Paula, Domino Domino Cebriam, Cathedr. primario Theologiæ Cæsaraugust. Promulgata est sententia à juris utriusque Doctõribus, Domino Philippo Bardaxi, Domino Egidio Fuster, & Michaële Cypres Caussidico, & Notario. Signata ab Antonio Alberti Zaporta, Notario Apostolico, & Scribâ principali Curia Ecclesiasticæ Cæsaraugustanæ. In Annales verò retulit Dominus Thomas Tamayo de Vargas, Hispaniarum, ac Indiarum Historiographus regius, in eis, quæ addidit Enchiridio temporis R. Patris Frat. Alphonsi Veneri, Ord. S. Dominici, Compluti nuper linguâ vernaculâ editis.

Videant hæretici, si hoc tam facillè explodent, ut illud S. Joannis Damasceni, & reliqua, quæ à majoribus accepimus, quæque apud Indos hodie fiunt. Hoc enim, & nostro sæculo, & coram multis oculatis contigit, Cæsaraugustæ in Civitate frequentissima, & Arragonum Regiâ, spectantibus Hispanis, & Gallis: testes examinati, causa per integrum annum agitata, & sententia ab Archiepiscopo juridicè lata est. Quod si rei tam notæ contradicere audent: quis illos non impudentes, & Judæis magis incredulos inculcabit? Hucusque Author ille. Hoc insigne miraculum Beatæ Virginis *del Pilar* succinctè narrat Pater Jacobus Masenius è nostra Societate in opere illo, quod inscribitur *utilis curiositas de humanæ vitæ felicitate*, excuso Coloniz

Agrippinæ, anno 1672. c. 25.

num 6. ubi plura addit,

quæ ejus verbis referre placet.

CAPUT OCTAVUM.

Alia Beata Virginis miracula, ex certis historiis à P. Jacobo Masenionarrata, quibus probatur, illam esse Dei Matrem, & Christum esse verum Deum.

LVI. ¶ Gitur hic Author in eo cap. 25. à pag. 514. num. 4. sic loquitur: *In Catholica Ecclesia miraculorum virtus nunquam deficit. Omne ævum, omnisque Ecclesiastica Historia eisdem referta est. Jam triginta, & amplius*

tomos (quorum octo jam vidimus) moliuntur Belgæ Patres, Bollandi, & Henschenio auspiciantibus, ubi per singulos anni dies, & superiora usque ad Christum sæcula, infinita penè deprehendimus miracula ex ipsis plerumque

autographis locorum, aut certè cox-
 ñeis scriptoribus deprompta, ne au-
 thoritas deesset. Neque hac etiam-
 num ætate gens, aut natio Catholicæ
 Religioni addicta reperitur, quæ non
 aliqua celebrata miraculis loca possideat.
 Imò vix ulla, quæ singulari Deiparæ
 Virginis Parrociniis in gravissimis etiam
 morborum, ac mortis casibus non
 perfruat. Quis enim ignorare po-
 test in Italia Lauretanam, in Hispania
 Cæsaraugustanam, in Germania Oer-
 gānam, in Belgio Aspricollensem?
 Quorum miracula locorum non solum
 Europæ incolis, sed Barbaris etiam na-
 tionibus, & innotuere, & quando-
 que etiam communicata sunt, ut constat
 Turcarum Bassan Coreum anno 1552.
 Constantinopoli ex pectoris apostema-
 te in extrema jam vitæ linea constitu-
 tum, consilio servi orthodoxi, ad Lau-
 retanam conversum Virginem, sanitati
 redditum, quod in chirographo his Ara-
 bicè verbis testatum reliquit: *Quod*
(inquit) bonum, fortunatumque bo-
num nobis esse velit magnus, & miseri-
cors Dominus mundi. Cum mihi ipsi
Divinitus quiddam evenerit, ego Coreus
Bassarem omnem ordine exponam. Or-
tum erat atrox apostema in pectore, iam-
que haud dubium imminabat exitium:
cum desperata à Medicis salute meus me
servus adiit, & sanè fidenter: si mihi
libertatem polliceris, inquit, Dei mei
Matrem exorabo, ut pristinam tibi re-
stituatur valetudinem. Itaque ego confe-
ssum accersito rebellione, libertatem ei
promisi, si ipse promissa præsaret. Ex-
templo servus positus humi genibus, &
quadam super se signa ducens manu, co-

git, ut semet verba præeuntem sequar:
inde ipse præire his verbis cepit: Ego
Beata Maria Lauretana opem imploro.
Monenti obsequutus triduo post, DEO
favente convaleui. Ergo servo in liber-
tatem vindicato, hoc chirographum dedi
cum votivis donis, quæ mea observan-
tis, gratique animi monumenta sint
Beata Maria parenti prapotentis Dei,
qui nos salvos velit. Venit Lauretum
cum donis servus, obtulitque præter
argenti non vile pretium rari operis man-
tile, pharetramque cum sagittis, ac
cereos ingentes. In Gallia meminit
Gregorius Turon. excitatam à Con-
stantino Magno Ecclesiam Deiparæ
raro, visendoque opere, pro quo ex-
cisæ columnæ pedum in ambitu sede-
cim, cum levari nulla arte possent,
D. Virgo per quietem artifice machinam
ostendit, quæ, tribus solum è schola
adhibitis, quò luberet, columnas tra-
duxit. Sed memorandum in primis
Cæsaraugustanum in Hispania B. Vir-
ginis Templum, quod vulgò dicitur
nostra Domina de Pilar, &c. & hîc
breviter refert historiam à nobis fusè
cap. præcedenti descriptam, atque ab
Historiographo Regis Joanne Tamayo
de Vargas in Regni Annales relatam,
& statim num. 7. subjungit, in una
quandoque regione plura Deiparæ Vir-
ginis loca miraculis illustria repertus
es. Diœcesis nostra Treverica in parte
inferiori Antonacensem Ecclesiam in
Monte Carmeli, & Travvenkircha-
nam, haud procul in silva diffitam S.
Genovefæ, castissimæ Principis me-
morîâ, & tutelâ Deiparæ celebrem,
deinde Borenhoffensem, ac denique
 Blei-

Bleidembergensē utramque peregrinationibus frequentatam censet, ut Bischoffsteinianam epilepticis propitiam omittam. Superior duas in primis Buirichianam, & Clusanam, dignitate, ac miraculorum gratiā præcipuas, numerat. Ex quibus hæc longè frequentissima integro mirandorum eventuum volumine est celebrata, testibûsque idoneis, mortuorum quoque suscitationem confirmantibus, honorata. Horum, in Annalibus Trev. quædam dedimus, & in Metropoli nondum editâ, nonnulla exhibemus. Unum ex viginti, quos censent, excitatis mortuis, recentius ex hoc sæculo, rarumque apponam. Barbara ex Wehlen Mosellano pago oriunda, Oppenheimij in Palatinatu viro ducto confederat; hæc prolem enixa, sed mortuam, fuit, de cujus æternâ magis, quàm temporali salute anxia, cùm jam sepulturæ mandanda esset, D. Virgini Clausanæ peregrinationem, ac cereum offerendum promisit, si proles vitæ reddita Baptismi capax fieret. Bis, tæve idem ardentè precata, vivere prolem comperit, quæ Baptismo admota, cùm idem Barbaræ nomen accepisset, bis quodammodo à matre genita, rursus inflexis in mortem oculis Cælo adscripta est, Matremque voti ream, non sine Calvinistarum, natos sine Baptismo superis asserentium, confusione reliquit. Idem recentius anno 1641. Margaritæ Joannis Schillingi conjugii in Pruttig, mortuam prolem enixæ, pridie S. Jacobi contigit, quæ dum Baptismi solam gratiam postulasset, vitam illi constantem impetravit. Quid? quodd vidimus anno 1640.

Rudolphum Baronem de Ulmena, cùm ex desperata valetudine, ac morte imminente Annam Magdalenam Missigel Lutemburgensem conjugem voto ad Deiparam Clausanam factò, vitam recepisse conspiceret, ejurato Clusæ Lutheranismò, Catholicam Religionem amplexum, ne indignus beneficio viveret.

LVII. Hinc si ad Belgas transeamus, præter Asperum Collem plura istic miraculis frequentata loca reperimus. Hallensis virgo prodigiis clara, & Justilipii calamo exornata est: ex quo, ut lepore aliquo seria aspergamus, constat, quodd, cùm Oliverius Tempelius Hallam invaderet, Joannes ibi Kechius miles ipsius jactare auditus sit, se mulierculæ Hallensî (Deiparam indicare voluit) nares amputaturum. Nec impunè hæc scurra; nam plumbea mox glande sibi è vultu nasum sensit ablatum, risumque deinde movit sociis, qui sæpius eum postea Hallas ad repetendum nasum ablegabant. Gravius eadem expeditione alter graviore in quoque contumeliam luit. Is Joannes Kesselmannus fuit, qui medio sese Bruxellensî (unde egressi erant) foro, statuam Hallensem crematurum minatus est, sed haud multò post grandioris tormenti globo secundum os impium verberatus, animam scelestam ardenti consumptus pulvere evomuit.

LVIII. Verùm ejus generis innumeris insistere, actum esset agere. Cupidum talium lectorem ad mille Scriptores Orthodoxos remitto, & ad quædam perpetua in eodem Belgio (Hæreticis, quò ignorare nequeant, sep-

to) miracula transeo, meis etiam oculis, quantum brevi temporis, viæque transitulicuit, usurpata.

Attrebati in Gallo-Belgica non vulgari Deipara cultu, sodaliūque frequentiā honoratur: originem celeberrimæ istic Congregationi Deiparæ rarum, ingensque beneficium per duos oblatum citharædos dedit. Iterus unus, alter Normannus diæus fuit Oti, quàm amici quondam ludendi contubernio, tam deinde hostes capitales ob illatam germano Iteri à Normanno necem. Ibat annus Christi 1105. & gravissimā urbs tota conflatabatur pestilentia, humanisque erat remediis desperatum, quando implorata Deipara per Iterum, Normannūque conciliatos, offerre opem decrevit. Illi igitur, atque huic divisim agentibus apparet, jubetque adire Episcopum loci, id temporis Lambertum, ac monere, ut primo Sabbati diluculo adesset cum eis in Templo, se quoque præsentem istic adfuturam, maloque grassanti ostensuram exitum. Normannus, ut loco propior, convenit primus, visumque exposuit; sed Episcopus pro somnio habuit, neglexitque. Interea supervenit aliunde Iterus, de Normanno ignatus, idemque mandatum sibi refert: tum Episcopus, & Normannum paulò antè proposuisse hoc ipsum, ac num fortè colludant? subjicit: Normannus (excipit Iterus) fratris mei sicarius, cui hunc gladium, & mortem debeo, hoc loco adsit? Peribit mea manu; tum Episcopus nonnisi destinatione hos Divinā sibi offerri ratus, periculi admonet, Christi que exemplo

suadet ignoscendum, ac persuadet denique, ut accersito & deprecanti Normanno amore Christi ignosceret. His conciliatis, prima Sabbati luce Templum subiit: quibus præsentibus Deipara Virgo cœlesti circumfusa lumine, succensum manu cereum deferens, ad fuit, ex quo defluentes ab igne guttas aquæ excipi, & hanc laborantibus propinari iussit, quæ innumeris repente mortalibus saluti fuit. Cereus in honorem Divæ asservatus, ejusque solemnibus festis succensus inconsumptibili hætenus per annos quingentos, & amplius cerâ ardet, defluxque quotannis ex eo in aquam guttæ colliguntur, aliolque, atque alios conficiunt cereos, pro insigni munere ad proximas Ecclesias submittendos. Aqua guttis tacta toto anno incorrupta perstat, ac salutis gratiā à diversis bibitur: inde & ego post expectatum cereum hausi. Hic, ne qua fraus interveniat, à juratis Ecclesiastici, civilisque ordinis viris custoditur, neque sine testibus exhibetur; quod verò nonnunquam ab igne consumi, ac decrefcere visum, hoc ubi ex capsâ, cui includitur, rursus profertur, insensibili accessione velut subcrevisse videtur. Ut verò in oculis omnium ejus perstet custodia, amplæ, antiquæque in foro pyramidi inclusus servatur, Sodalitatique ejus loci hominum, quam vocant *ardantium*, commissus quotannis publicâ, solemnique processione circumfertur.

LIX. Huic alia affinis, neque minoribus celebrata prodigiis Congregatio apud Bethunienses eodem in Belgio sub patrociniò B. Eligii Handuorum Aposto-

Apostoli est instituta. Is anno 1188. duobus ferrariis fabris (ut Fabrorum patronus est) alteri Bethuniæ in urbe , alteri Beuriaci in pago , faciliè passibus mille diffito , per visum noctu apparuit , iussitque avertendæ luis , quæ passim invaluerat , gratiâ , cereum conficere , & ad aram offerre. Simul hunc ad urbem , illum ad pagum transire voluit , communicâsq; cum primùm obvio consiliis , quid agendum sit , deliberare. In via igitur , cùm mutuò sibi Fabri occurrunt , & mandata promunt , visum est pro rebus consultò transigendis , Rogonem Bethuniensis suburbij Priorem , virum id temporis sanctitate celebrem , adire , ejusque stare iudicio. Hic expensis mandatis cereum imperatum jubet conficere , quem solemni deferendum , offerendûmque processione suavit , quo facto lues sedata est. Ex hoc cereo festivis temporibus accenso nihil unquam deperire visum est. Fraternitas subinde instituta est , cujus magistratus ex viginti honoratissimis urbis viris lectus , quibus cura est , mortuorum , pestilentiz in primis tempore , curare funera , quod citra omne contagionis à se contrahendæ periculum , jam pluribus sæculis præstant , eis solùm demptis , qui aliquid ex domo mortuali secum auferunt , quod impunè non audent. Fraternitas hæc sub patrocinio S. Eligij, *Charitatis* ab hoc dicta officio , est , cui aliquando in Templo ad Sacrificium collectæ interfui , beneficiique loco habetur , si quis , aliquo viginti virorum morte sublato , accenseri his possit. Cereus immortalis hætenus lumine sacris solemnibus jam quingentis prope modum annis lucet , Fraternitasque à pe-

stifera contagione innoxia sub uno Præposito , aliisque quatuor viris regitur , quorum imperio cæteri ad domus pestiferas & funera curanda destinantur.

LX. Nunc ad terrium , quem & ipse præfens lustravi , perpetuis celebratum miraculis locum transeo , S. Hubertum videlicet , Andainæ Inarduenæ recessu , & monasterio Patrum Benedictinorum gloriosè cultum. Huic per Angelum stola à Deipara Virgine , cùm Romæ à Sergio consecraretur Episcopus , suppeditata , clavisque à D. Petro cum gratia sanitarum , rabiosis lunaticisque potissimùm impertiendâ , cælitus oblata est , quibus innumeri ad hodiernum diem usque mortales curantur , remedio non minùs , quàm sanitatis eventu cunctis , qui hæc vident , noruntque , obstupescendo. Stola enim hæc etiamnum durat , licèt octingentos penè annos in dies aliquid resecta ex parte dematur ; nam si aliquibus diebus cessetur , aliis frequentiori sectione opus est. Particula verò solemni more quotannis ad medij digiti latitudinem de stola , latitudine propè tridigitalis , amputatur , quæ minutim divisa curandis rabiosis adhibetur : quis hanc tamen non obstupescat tot sæculis perstare inconsumptam ? Vidi ego mensuram ex funiculo demptarum particularum , quam per quingentos circiter annos signârant custodes , & præputatores stolæ , quæ plurium stolarum æquaret magnitudinem. Unde à ducentis , & ampliùs annis nullo , ut credebant , mensurandi operæ pretio , cessaverant. Stolæ quoque residuum in capsa (è qua evolvi ad dimensionem non patiuntur) arbitratus , tam candida lyso , fulgen-

fulgentique, quo intertexta mirabiliter erat, auro, comperi, ut si recens ex artificum manibus prodijisset. Ratio per Stolam sanandi hæc est. Præputata ex illis particula è filo, scissa in fronte rabiosi pelle, inter hanc, & carnem inferitur, fronsque per novendium obligatur, quæ decima à Sacerdote die solvitur, post quos vulnus coaluit, naturâ (quod in nullis aliis humana caro patitur) filum neque confumente, neque rejiciente. Dies verò noveni certo pietatis, victusque, qui præscribitur ritu, inviolabiliter transigendi sunt, & si quid neglectum, repetendi.

Ita Curatus læsi rabiem per quadraginta dierum inducias bis, tæve, & sapius, si res & persona exigat, potest suspendere, dum limina D. Huberti curandus subeat, ipse etiam à bestia rabiosa iteratò læsus, tridui oratione, & abstinentiâ præscriptâ domi suæ usus, rabiem amplius non contrahit. Vulnere à rabiosis inflicta clave adusta curantur: cujus adustio variis etiam animantibus ad medelam à rabiosis moribus adhibetur; uti & panis ad S. Hubertum benedictus. Accedit potestas in dæmoniacos, intoxicatōsque, atque lunaticos, sive insanientes, qui magno hinc numero per exorcismos, cibōsque benedictos curantur, fueruntque eadem, qua aderam, septimanâ, quibus restituta est sanitas. Et mulier haud multò antè ex intoxicatione catenam ferream, clavōsque trabales, vix faucibus transmittenda (adeo crassis hærebant ansis) evomuerat. Neque obscura hæc curationum fama solum Belgium, Germaniâque, sed Galliâ, Sabaudiâque jam olim

pervagata, ipsum Calvinum rabioso afflictum filio, quamvis hostem venerationis Sanctorum (cùm alia omnia remedia deficerent) eò inflexit, ut Genevâ filium Andainum destinaret, qui, ut intelligas, Divina etiam beneficia obvenire ingratis, S. Huberti Stolâ, ritūque pietatis novendiariorum sanitatem recipit, Patrīque ejurata hæresi Catholicorum avitæ religioni immori constituit, non animo minùs, quàm corpore restitutus, cujus æternum Bartholomæus Honorius monumentum elegiaco versu exaratum superesse voluit, quod in historia Leodiensi, & Hubertina reperies.

LXI. Hæc de Stola, ejusque virtute miramur, & fortè cum stolidis etiam Hæreticis ridemus? Sed cur non aliud æquè, quod gravissima auctoritate olim D. Paulinus Episcopus Nolanus ad Severum, missâ pro consecratione basilicæ Dominicæ Crucis particulâ, his verbis testatur? *Quæ quidem ait, Crux in materia insensata vim vivam tenens, ita ex illo tempore innumeris quotidie hominum votis lignum suum commodat, ut detrimenta non sentiat, & quasi intacta permaneat, quotidie dividuam sumentibus, & semper totam venerantibus; sed istam imputribilem virtutem, & indestruibilem soliditatem Dei de illius profectò carnis sanguine bibit, quæ passa mortem non vidit corruptionem.* Affine huic est, multisque, ut refert Botius Eugubinus ipse loci popularis, quod Montoni in Italia, haud procul Eugubio in Spina Coronæ Dominicæ eventit: hanc quondam Torsebrachius celebris, inque conspectu flosculos ex arido pullulantes acumine, cum tenuibus florum capillis, ut spinarum

rum sunt, emittit, simulque sudoris copia ab hora sexta ad nonam usque defluit. Id tamen evenisse, maxime in conferto populorum accursu, frequentiorique Dominicæ passionis cultu, observatum est. Quod scribente hæc, & petente Botio, Paulus Maurius Episcopus Calienfis publico instrumento anno 1472. sub novem testium juratorum fide per Moscardinum Notarium ritè confecto, testatus est. Alia passim nota, celebrataque Orthodoxæ fidei perpetua miraculorum observantur signa, ut stillans è D. Catharinæ in Monte Sinai, & Walpurgis in Bavaria, Sanctique Nicolai Mirensis sepulchro, quod Barij est, oleum, morborum diversorum remedium.

Sola Neapolis in Italia plura quotannis in Martyrum sanguine miracula conspiciunt. S. Joannis Baptistæ sanguis, qui lapidis instar in ampulla concretus est, Festo Præcursoris die, dum sacra peraguntur officia, illa, qua caput censetur amputatum, horâ, colliquescit, effervescebatque. Idem spectaculum sanguis D. Stephani, per Orosum Hispaniensem allati, ibidem solemnibus tempore sacrifi-

cij, tertia Augusti die exhibet, mirumque est, quod restituto à Gregorio Papa XIII. Calendario, decendium cum eodem, seu correctione hac divinitus approbatâ, anticipet: quod in D. Joannis ampulla pariter observatum est. De Januarij Martyris Beneventani Episcopi virtute quid dicam? Sanguis illius phialæ inclusus, qui in pilæ formam collectus induruit, quo die solemni processione Neapoli circumfertur, ubi in capitis ejusdem Divi conspectum venit, repente solutus liquefcit, & velut modò ex vulnere fluens solvitur; capite verò remoto, in prioris figuræ spheram rursum coactus obdurefcit. Et hæc toti orbi, ejusque in primis regionis notitiâ fruitis, explorata sunt.

Verùm non arbitror, quemquam tam fore impudentem, qui hæc, aliâque, quæ per omne ævum spectantur miracula, aut neget fieri, aut illudente solum dæmone, perpetrari esset: nisi veterem juxta, novamque Christi Ecclesiam infinitis propè testimoniis, aut mendacem arguat, aut cæcam, & diabolicâ prorsus amentiam infatuatam simul assermet.



CAPUT NONUM.

Probatur Trinitas personarum contra Mahumetum: & demonstratur, ipsum falso imposuisse Christianis, quod tres Deos colerent: & stultè negasse hoc mysterium, quia demonstrari non potest. Ejus cum Simone Mago similitudo: ubi quomodo Augustinus inductus fuerit ad deferendum errorem, in quo erat, quod videlicet nihil credi debeat, quin firma prius ratione probetur.

LXII. **P**robatum manet efficaciter, in Deo dari plures personas; hoc autem semel admissio, facile erit persuadere, esse tres. Nunc verò probandum est ex Alcorano ipso, in Deo dari tres personas. Nam Alcoranum Zorâ 1. sic Deum loquentem introducit; *Fecimus venire JESUM Filium Mariae, & adjuvamus eum cum Spiritu Sancto: & insuper ait, quod JESVS Christus est Verbum Dei positum in Maria.* Ergo Mahumerus admittit personam Divinam mittentem Verbum suum ad Mariam, id est Patrem, mittentem Filium suum unigenitum in utero Virginis per Assumptionem carnis: rursus admittit Spiritum Sanctum, qui sit quoque persona Divina. Dum enim dicit, Deum adjuvare JESUM Christum, seu Verbum incarnatum Spiritu Sancto, fateri debet, Spiritum Sanctum esse personam Divinam; Deus enim Verbum suum seu Filium suum sibi consubstantialiorem adjuvare non debuit personâ aliquâ creatâ; cum enim Filius sit omnipotens, adjuvari non debuit à persona aliquâ finitæ virtutis; diciturque illum adjuvisse Spiritu Sancto, quia misit Spiritum Sanctum, qui hominibus testi-

catus est Divinitatem Filij, id est, qui Apostolos implevit, ut Christi Divinitatem mundo manifestarent. Et confirmatur, quia ille Spiritus Sanctus, quo Deus dicitur adjuvisse JESUM Christum, non est accidens aliquod, sed substantia; at non substantia creata, quia hæc non est proportionata, ut dicatur adjuvare Filium unigenitum Dei: ergo increata: ergo dantur in Deo tres Personæ, nempe Pater, Filius, & Spiritus Sanctus.

Deinde probatur: quia cum Christus fuerit juxta Alcoranum legatus Dei, eiusque Nuncius, non potuit falsa annuntiare, neque aliquid Deo tribuere, quod in ipso non decur. At Christus mittens in mundum universum Apostolos suos, planè significavit, dari in Deo tres Personas, dicens; *Baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.* Matth. ultimo. Nam dum dixit; *In nomine, & non in nominibus*, unitatem autoritatis & essentiae significavit in tribus illis Personis. Neque si solus Pater esset Deus, & Filius & Spiritus Sanctus essent Personæ creatæ, habentes naturam finitam & limitatam, jussisset Christus baptizare in nomine Patris, & Filij, & Spiritus

Spiritus Sancti, sed iussisset baptizare in nomine solius Patris: quia valde turpe esset Deo, quod ad salvandas animas indigeret auxilio Spirituum creatorum. Dum ergo in nomine Trium Baptizari iussit, planè significavit, illas tres Personas esse Divinas, ac proinde habentes eandem naturam: Natura namque Divina, cum infinita sit, multiplicari non potest, planèque repugnat, dari plures Deos, erravitque planè Mahumetus, & falsum testimonium imposuit Christianis, dum in Alcorano scripsit, eos, qui ponunt in Deo tres Personas, ponere tres Deos. Utrumque enim Ecclesia Christi fatetur, & Deum esse Unum in Essentia, & esse Trium in Personis, quod significavit Joannes Epist. I. cap. 5, dicens: *Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi tres unum sunt.* Ipseque Christus palam dixit Joan. 8. Personas Divinas esse plures, & tamen non esse, nisi unum Deum: Ego (inquit) & Pater unum sumus. Nam quatenus dixit *sumus*, pluralitatem personarum significavit; quatenus dixit *unum*, unitatem essentiae. Nec enim locutus est solùm de unitate metaphorica per unionem & conformationem voluntatis suae cum voluntate Patris, sed de unitate propria in eadem natura; idque vel ipsi Judæi intellexerunt: *Quia audito verbo hoc, susculerunt lapides, ut jacerent in eum, tanquam in blasphemum*, quia probè cognoverunt, Christum iis verbis significasse, se esse Deum, quod ipsi blasphemiam existimabant; idque manifestè ex scopo, quem sibi proposuit Christus; nam ut probaret, non perituras oves

suas, fecit hoc argumentum: *Nemo potest rapere oves meas de manibus Patris mei, quia ipse maior omnibus est; ergo nec potest ullus rapere de manibus meis: Quia ego, & Pater unum sumus.* Quod argumentum esset nullum, si loqueretur de unitate per charitatem; ex eo enim, quod nemo possit rapere oves de manu Dei omnipotentis, non sequitur, quod nemo possit rapere de manu puri hominis, quantumvis iusti, & per charitatem uniti cum Deo. Ergo loquitur de unitate in natura. Unde Augustinus ex his verbis tract. 37. in Joannem, debellat duplicem hæresim, alteram negantem pluralitatem personarum, alteram astruentem multitudinem personarum cum pluralitate naturarum: *In errore Sabellianorum* (inquit) *unus est solus ipse Pater, qui Filius: in errore Arrianorum alius est quidem Pater, alius Filius, sed ipse Filius non solum alius, sed etiam aliud est. Tu in medio quid? Excludisti Sabellianum, exclude Arrianum, Pater Pater est, Filius Filius est, alius non aliud, quia ego, & Pater* (inquit) *unum sumus.* Cum audit *sumus*, abscedat confusus Sabellianus; cum audit *Unum*, abscedat confusus Arrianus: gubernet Catholicus inter utrumque Fidei suae navigium, quia jam cavendum in utroque naufragium.

LXIII. Erravit itaque turpiter Mahumetus, dum in Alcorano Zorâ 19. scripsit: *Nihil prater opinionem sequuntur, dicentes, Deum sumpsisse Filium, quo nequaquam indiguit. An habent rationes hoc demonstraturas? An Deo nescitum imponunt?* Quibus verbis significavit, nihil in Deo admittendum esse, nisi illud,

quod humana ratio demonstraverit. Hoc autem est manifestè falsum, quia cum Deus sit infinitus, & mens humana sit finita & limitata, evidens lumine naturæ est, Deum habere perfectiones aliquas, quas mens humana per discursum naturalem assequi nequeat, solùmque eas possit cognoscere per revelationem ipsius Dei, quia nimirum Deus illas voluit manifestare per Prophetas, & per Unigenitum suum, quem in mundum misit, enarrare: ut enim inquit Evangelista Joannes cap. 1. v. 18. *Deum nemo vidit unquam; unigenitus, qui est in sinu Patris, ipse enarravit.* Quare dum Christiani affirmamus, Deum habere Filium, & dari etiam tertiam Personam, quæ vocatur Spiritus Sanctus, non imponimus Deo nescitum; sed de Deo affirmamus illud, quod de seipso dignatus est nobis revelare. Affirmamus quidem id, quod per discursum naturalem non assequimur, & captivamus intellectum in obsequium Fidei. Deo enim loquenti debemus credere, etiam si nobis dicat aliquid, quod est supra humanum captum: ubi enim per fundamenta, & signa sufficientia certum nobis fuerit, Deum esse, qui loquitur, clausis oculis discursus nostri, firmissimè debemus credere, verum esse, quod nobis dicit; licet per discursum capere non possimus, quo pacto id possit esse, imò quamvis id nobis videatur impossibile: quia evidentissimum est, Deum esse infinitè sapientem, qui falli non potest, & infinitè bonum, qui fallere nequit. Ac proinde ubi per argumenta & signa credibilitatis nobis constiterit, Deum esse, qui loquitur, debemus firmissimè credere,

quæcumque dixerit; & quamvis mysteria revelata sint altissima, & quæ omnem vim intelligendi creatam supergrediantur, debemus in obsequium Dei loquentis intellectum subijcere & captivare. Sicut enim ubi Deus est, qui præcipit, debemus Deo præcipienti subijcere voluntatem, quamvis ardua præcipiat, sicut præcepit Abraham sacrificare Filium suum unigenitum, quem diligebat: sic ubi Deus est, qui loquitur, debemus ipsi loquenti assensum firmissimum præbere, licet ea loquatur, quæ nobis difficillima appareant, & intellectui destituto lumine Fidei impossibilia videantur. Unde quando Deus est, qui loquitur, & nobis per sufficientia argumenta constat, Deum loqui, nihil ampliùs examinare, aut inquirere debemus. At quando homo loquitur, oportet examinare, an absurda & repugnantia dicat, quia potest aut per ignorantiam inculpabiliter falli, vel per malitiam culpabiliter fallere, unde ne falsa ut vera credamus, oportet res ipsas examinare; ut docet D. Thomas in 3. dist. 24. q. 2. art. 3. q. 2. ad 1.

LXIV. Unde hæc est inter Fidem & scientiam differentia, quòd mysteria fidei sumenda sunt, sicut pilulæ amaræ, quæ non manduntur, sed devorantur, & deglutiuntur uno haustu, quin dentibus atterantur: quia videlicet, ut mysteria divina credamus, non debemus ea minutatim discursu nostro, & examine discutere & degustare, in examen vocando, quomodo possint esse; sed integra debemus uno quasi haustu deglutire, id est, assensu firmissimo credere, hoc uno contenti, quòd nobis sufficienter constet,

stet, Deum esse, qui loquitur. Veritates autem naturales comparantur cibo, qui non sumitur, nisi prius dentibus comminuetur, & ore degustetur, quia nimirum illis assensum prudenter præstare non possumus, nisi prius conferendo prædicatum cum subiecto detegamus, illud convenire isti. Errat ergo manifestè Mahometus, dum infert, Deum non esse Trinum in Personis, quia hoc demonstrari non potest per discursum naturalem. Satis enim est, quòd nobis constet, Deum hoc dicere, quia Deo dicenti debemus credere; ut enim inquit S. Clemens Alexandrinus lib. 5. Stromat. initio: *Quis est adeo impius, & à Deo alienus, ut Deo non credat; & probationes à Deo querat, sicut ab hominibus?* Deum autem hoc revelasse, manifestum est, quia manifestum est, Christum hoc docuisse: Christus autem manifestè probavit, se esse Deum; Deus autem mentiri non potest, neque perignorantiam decipere. Ipseque Mahometus concedit, Christum esse Prophetam sanctissimum, & veritatis Magistrum. Ergo cum nobis constet, hoc Christum dixisse Apostolis, & Apostolos hoc scripsisse, & prædicasse in universo mundo, credere hoc debemus, licet demonstrari non possit per discursum humanum, nec Angelicum.

LXV. Mahometus similis est Simoni Mago, qui, ut refert S. Clemens Romanus lib. 3. recognitionum, voluit ante omnia cum S. Petro disputationem instituere de immortalitate animæ; quia nisi anima sit immortalis, frustra (ajebat) laborabimus in inquisitione veræ Religionis. Si autem

prius demonstretur, animam esse immortalem, tunc cum fructu investigabimus, quanam sit vera Religio, in qua anima immortalis salvari possit, & pervenire ad æternam felicitatem. At D. Petrus disputationem detestavit: *Non metu, sed jure* (inquit S. Clemens) *utque utiliter negotium conversionis gereret*; quia non est ritè dispositus ad recipiendam Fidem, quæ inter alia docet immortalitatem animæ, qui non vult credere animam esse immortalem. quin hoc prius rationibus demonstratur: nam iste, postquam illi probata fuisset immortalitas animæ, probationes postulare ad credenda mysteria reliqua, & sic nollet credere, nisi quod rationibus probaretur: quod est contra rationem Fidei, ad quam videlicet sufficit, quòd proberetur, Deum esse, qui loquitur; hoc enim semel probato, obligamur credere Deo loquenti, etiam si loquatur mysteria, quæ sint supra omnem discursum, & quæ capiti nostro appareant, quasi impossibilia: *Et ideo* (inquit S. Petrus apud Clement.) *ante omnia Fidem Prophetæ omni cura examinatione oportet probari; quem cum cognoveris esse Prophetam, de reliquo cuncta ei credere oportet; nec ultra eum discutere per singula, quæ docet, sed habere firma & sancta, quæ dicit; quæ quamvis Fide suscipi videantur, antehabita tamen ratione creduntur: cum enim semel ab initio veritas Prophetæ examinata constiterit, reliqua verò fide audienda sunt, & tenenda.*

LXVI. Et sanè Mahometus ipse volebat sibi credi historias, quas referebat ex Veteri, & Novo Testamento,

quin ratione probaret res illas ita evenisse; & propterea volebat ante omnia credi, se esse Prophetam à Deo missum, quia existimabat, si semel hoc crederent auditores, facile postea adducendos, ut crederent omnia, quæ ipsis testificaretur. Et tamen nullo argumento probavit, se esse Dei Prophetam. Cur ergo impostor iste reprehendit Christianos, quia dicimus, Deum esse trinum in Personis, quamvis hoc non demonstramus, nec rationibus probemus? id enim credimus, quia Christus Dominus ita docuit; & nobis manifestum est ex Evangelio, & traditione Apostolorum, ita Christum docuisse. Ut enim præclare dixit Augustinus in Enchiridio ad Laurentium c. 4. *Quæ neque corporeo sensu experti sumus, neque mente assequi valimus, aut valemus, eis sine ulla dubitatione credenda sunt testibus, à quibus ea, quæ divina vocari jam meruit, scriptura confecta est: quia ea, sive per corpus, sive per animam divinitus adjuti, vel videre, vel etiam prævidere potuerunt.*

LXVII. Ipse Augustinus in eo aliquando fuit errore, ut diceret, nihil esse credendum, quod non videtur, nisi certa demonstratione probaretur, verum esse, ut ipse testatur libr. 6. Conf. cap. 4. *Volebam enim (inquit) eorum, quæ non viderem, ita me certum fieri, sic ut certus essem, quod septem, & tria decem sint.* Et hic error magnam erat impedimentum, ne Fidem Catholicam susciperet, in qua jubetur credi id, quod non demonstratur. Dicitque Sanctus Doctor, sibi accidisse, quod accidere solet homini, qui

malum medicum expertus, etiam bono timet se committere: Ita (inquit) erat valetudo anima mea, quæ utique nisi credendo sanari non poterat. Et ne falsa crederet, curari recusabat, resistens manibus tuis, qui medicamenta Fidei confecisti, & aspersisti super morbos orbis terrarum, & tantam illis auctoritatem tribuisti. Cum ergo anceps esset, & non auderet Fidem Christianam recipere, quia nesciebat, an vera essent, quæ docet: adfuit tamen in hac mentis fluctuatione lux de Cælo, quæ intellexit, quàm justum erat, Fidem præbere mysteriis Religionis Christianæ, quæ in Scriptura Sacra continentur, quin præcederet ea demonstratio evidens, quæ de rebus naturalibus habetur. Et hanc rationem apud se formavit. Ego credo, & pro certis habeo in hac vita res multas, quas non video, & de quibus demonstrationem evidentem non habeo, v. g. Tam multa in historia gentium, tam multa de locis, atque urbibus, quæ non vidi, tam multa medicis, tam multa amicis, tam multa hominibus aliis atque aliis, quæ nisi crederentur, omnino in hac vita nihil ageremus. Postremo invenisse scimus fidei retineo, de quibus parentibus ortus sum, quod scire non possem, nisi audiendo credidissem. Hinc intulit: si ego res has pro certis habeo, solum quia eas legi in historiis authenticis, vel ab hominibus fide dignis audiavi, & non possent homines in hoc mundo degere, nisi alii aliis crederent: justum ergo est, Fidem habere rebus, quæ in Scriptura Canonica narrantur, quæ tantam à Deo auctoritatem accepit. Unde jubet

bat cum Deo loquens: *Persuasisti mihi, non qui crederent libris tuis, quos tanta in omnibus ferè gentibus autoritate fundasti, sed qui non crederent, esse culpandos: nec audiendos esse, qui fortè mihi dicerent: unde scis, illos libros unius veri, & veracissimi Dei spiritui esse humano generi ministratos?* Reddique rationem, cur credendum sit, Scripturam Sacram, in qua continetur Fides Christiana, Deum habere auctorem, & ab illo ministratam hominibus fuisse. Nimirum, quia evidens est: Deum esse, & curam nostram gerere. *Ideoque cum essemus infirmi (subjungit Augustinus) ad inveniendam liquidam ratione veritatem, & ob hoc nobis opus esset autoritate sanctarum litterarum, jam credere coeperam, nullo modo te fuisse tributurum tam excellentem illi Scripturæ per omnes jam terras autoritatem, nisi & per ipsam tibi credi, & per ipsam te quari voluisses.*

LXVIII. Ex quibus Augustini verbis conficitur hæc manifesta ratio ad convincendos Mahumetanos; quia cum evidens sit, Deum esse, & Deum habere curam, & providentiam hominum, & certum quoque sit, velle illos salvos fieri cognoscendo, diligendo & colendo ipsum, evidens est, Deum habere aliquam Fidem, vel Religionem in mundo, quæ doceat ea, quæ Deus vult de ipso credi, & ea tradat, per quæ vult coli, & quæri: concluditurque, hanc Religionem non esse aliam, quàm Religionem Christianam, quæ in Scripturis Sacris habet ea, quæ de Deo credi debent, & ea, per quæ Deus coli vult; quia credibile non est,

Deum tantam autoritatem tributurum fuisse Libris Sacris, nisi ipse illos tribuisset hominibus, ut per ipsos dirigerentur ad credendum, sperandum, & operandum. Illa autem autoritas evidenter probatur ex miraculis Christi, & Apostolorum; ex adimplerione prophetiarum Veteris testamenti, quæ in adventu Christi, & foundatione Ecclesiæ Christianæ ad litteram completæ sunt; ex sanguine tot myriadum Martyrum; ex testimonio tot illustrium Doctorum; ex sanctitate, quâ floruerunt, qui hanc Fidem in mundo plantarunt; ex sanctitate, quam generat in iis, qui hanc legem observant, & ex aliis argumentis, quæ in hoc libro facta sunt.

Quare evidens est, esse ineptam rationem, qua Mahumetus ductus est ad negandam Trinitatem Personarum in Deo, quia hoc ratione demonstrari non potest: nam evidens est, hominem posse ac debere prudenter credere multa, quæ demonstrari non possunt, ut probat argumentum, quo convictus fuit Augustinus; quia inter homines vivere non possemus, nisi multa crederemus, quæ ratione evidenti non possunt convinci. Nihil autem credere potest homo majori autoritate, quàm sit ea, ob quam credimus Mysterium Trinitatis: credimus enim hoc, quia majori certitudine nobis constat, hoc Christum docuisse, quàm olim fuisse Julium Cæsarem, & Alexandrum Magnum, siquidem Evangelia Apostolorum majorem fidem merentur, quàm ulla historia humana. Rursus manifestis argumentis nobis constat, Christum mentitum, aut deceptum non fuisse, sed

sed veram doctrinam hominibus tradidisse. Ergo possumus ac debemus credere, Deum esse Trinum, quamvis id non possumus ratione demonstrare.

LXIX. Rursus vincitur, illam rationem Mahumeti esse absurdissimam: quia si solum homo potest credere de Deo ea, quæ per rationem naturalem demonstrantur, paucissimi erunt homines, qui salvi fiant, quia pauci sunt homines, qui eas demonstrationes assequuntur, ad idque multo studio, & labore opus est; quid ergo erit de feminis ignorantibus, de rusticis, de pueris? Nam supra fidem falsam de Deo, rebusque divinis nequit fundari vera sanctitas, & salus animarum.

Quare Doctores Christianorum manifestè probant, ad salutem necessarium esse, ut per fidem multa credat homo, quorum veritatem assequi non potest per solum naturalem discursum: quia cum Deus sit finis hominis, ad quem cognoscendum, & amandum creatus est; & cum evidens sit, Deum esse infinitum, & incomprehensibilem ab intellectu creato, evidens est, Deum habere perfectiones multas, quas ipse solus cognoscit, vel cui ipse voluerit revelare: ac proinde evidens est, multas Deum habere perfectiones, quas homo certè cognoscere non potest, nisi Deus eas revelare voluerit: ac proinde evidens est, non posse hominem pervenire ad cognoscendum Deum, & divinam sine errore, nisi per viam fidei, nimirum credendo Deo loquenti ea, quæ per discursum naturalem scire certè non possumus. Ergo stultissimum est

dicere, homines non posse credere Deum esse Trinum, quia id demonstrare non possunt.

Hinc Magnus Doctor Christianorum S. Thomas, secutus D. Augustinum 2. 2. q. 2. art. 3. & 4. inquit duo: primum, *An credere aliquid supra rationem naturalem, sit necessarium ad salutem?* Secundum, *utrum credere ea, quæ ratione naturali probari possunt, sit necessarium?* Et ad utramque questionem respondet affirmativè; & postquam probavit primum, transiens ad secundum, sic in 4. art. inquit: *Dicendum, quod necessarium est homini accipere per modum fidei, non solum ea, quæ sunt supra rationem, sed etiam ea, quæ per rationem cognosci possunt, & hoc propter tria. Primum ut homo citius ad veritatis Divinæ cognitionem perveniat: scientia enim, ad quam pertinet probare, Deum esse (nempe Metaphysica, & Theologia). & alia huiusmodi de Deo, ultimò homini addiscenda proponitur, præsuppositis multis aliis scientiis, & sic non nisi post multum tempus vitæ suæ homo ad cognitionem Dei perveniret. Secundò, ut cognitio Dei sit communior; multi enim in studiis scientiæ proficere non possunt, vel propter hebetudinem ingenii, vel propter alias occupationes, & necessitates temporalis vitæ, vel propter torporem addiscendi, qui omnes Dei cognitione fraudarentur, nisi proponerentur eis divina per modum fidei. Tertiò propter certitudinem. Ratio enim humana in rebus divinis est multum deficiens; cuius signum est, quod Philosophi, de rebus humanis naturali investigatione perscrutantes, in multis erraverunt.*

unt, & sibi ipsis contraria senserant. Ut ergo esset indubitata & certa cognitio apud homines de Deo, oportuit, ut Divina eis per modum fidei traderentur, quasi à Deo dicta, qui mentiri non potest. Haftenus S. Thomas.

LXX. Ex his manifestè patet, Christianos prudentes sibi persuadere, Deum esse Trinum, & Unum, quamvis id ratione naturali non demonstratur: quia evidens est, Deum dignum esse,

cui aliquid revelanti, & affirmanti credamus, quamvis non intelligamus, quo pacto se habeat illud mysterium, quod revelat. Nos autem habemus manifestissima argumenta ad nobis persuadendum, Deum revelasse Trinitatem, illa scilicet omnia, quæ habemus, ad credendum Christum esse Deum, & Doctorem veritatis, quia moraliter evidens est, Christum hoc docuisse.

CAPUT DECIMUM.

Proponitur colloquium, quod Author habuit cum Mauro arguto, & inter suos erudito, qui nolebat Christiana Fidei nomen dare, quia capere non poterat, quomodo Deus sit Trinus in Personis, & quomodo potuerit fieri homo. Ubi symbolis, & similitudinibus explicantur Mysterium Trinitatis, & Incarnationis.

S. I.

LXXI. POST finitam Missionem Malacensem factam Christianis ad finem anni 1669. dum ego Malacæ prædicabam Mahumetanis, & Catechumenos ad Baptismum instruebam, socius meus profectus est Sexifirmum, vulgò Velez Malaga, ad Missionem exhibendam Christianis: post Baptismum solemnem Catechumenorum, celebratum die S. Joanni Evangelistæ Sacro illius anni, illuc ego quoque migravi, Mahumetanis prædicaturus, ut enixè desiderabat Excellentissimus D. Marchio de Santillan, Dux Generalis per illas maritimas oras,

& Excellentissima Marchionissa ejus uxor, uterque non minus virtutum splendore, quam natalium gloriâ illustris: quod & præstiti sub initium anni 1670. operam navante Excellentissimo Principe, ut Mahumerani omnes ibi commorantes, conciones audirent; posteaque celebratus est quoque Baptismus solemnis sex vel septem Mahumetanorum, qui ad Christum conversi sunt, quos in sacro fonte tenuerunt Excellentissimi Marchiones, & splendidis vestibus induerunt, ut majorem decore sacra functio perageretur.

LXXII. In hac civitate Mahumetanum inveni, Amete Solymam nomine,

R

ezte-

cæteris Africanis, quos videram, argutiorum, & melioris indolis, qui non solum linguam Hispanam expedite loquebatur, sed libros nostros legebat, & legendo percurrerat totum symbolum fidei R. P. Fr. Ludovici Granatensis: erat vir pacatus, & modestus, fidelis & verax, & qui inter Christianos, tanquam vir probus & honestus habebatur, quia revera virtutibus moralibus erat præditus. Erat homo iste suæ sectæ tenacissimus, legemque suam exactè observabat. Propter has causas hujus viri conversionem præ reliquis desiderabam; quia si semel ad Christum transfiret, multos secum ad fidem veram duceret, & nobis ad cæterorum conversionem maximo usui foret. Sed conversio infidelium non est hominis volentis, sed Dei miserentis. Illum publicè & privatim sæpè aggressus sum; audiebátque attentè argumenta, quæ conficiebam, & palam fatebatur, se nescire solvere ea argumenta: cæterum non propterea cor suum inclinari ad Religionem Christianam; præcipua difficultas ipsum retrahens, erant duo præcipua Christianæ Fidei fundamenta, nempe Dei Incarnatio, & Trinitas Personarum. Deus, ajebat, unus est: si unus, quomodo trinus? Si trinus, quomodo unus? Non capio, non intelligo; hoc impossibile apparet: unitas essentiae, & Trinitas Personarum inter se coherere non possunt: unaquæque enim Persona suam essentiam habet: si ergo sunt tres Personæ, tres habent essentias, seu naturas: ergo erunt tres Dii. Rursus quomodo Deus immortalis potuit fieri ho-

mo passibilis, & mortalis? Hoc durissimum mihi videtur, & penitus impossibile, & ideo non possum amplecti Religionem Christianam.

Cum ego animadvertissem hujus hominis bonam indolem, & ingenium percipiendi argumenta capax, decrevi seorsim cum illo de rebus fidei non raptim, sed ex instituto agere, & ideo illum mecum, ut famulum, ex Sexifirmo in Malacam deduxi, atque cum illo amabiliter, & confidenter agens in itinere illo, quod novem vel decem leucis constat, de rebus Religionis fusè disputavi. Et imprimis illi exponere conatus sum mysteria illa, quæ illi difficultatem ingerebant. Ne existimes (ajebam) nos Christianos asserere in Deo tres Personas, ita distinctas & separatas, sicut unus homo distinguitur ab alio homine. Inter nos, ubi dantur tres Personæ distinctæ, necesse est, ut dentur tres homines; quia unaquæque Persona habet suam naturam humanam distinctam à natura humana alterius, nimirum distinctum corpus, & distinctam animam; & ideo tres Personæ humanæ sunt tres homines, quia ubi dantur tres Personæ, dantur tria corpora, & tres animæ, ac proinde tres naturæ humanæ: ubi autem reperiuntur plures naturæ humanæ, plures debent homines reperiiri. At tres divinæ Personæ habent eandem naturam divinam, eandem perfectiones, eundem intellectum, eandem voluntatem, eandem potentiam, & sic de reliquis perfectionibus: unde quamvis Personæ sunt tres, non sunt tres Dii, sed unus Deus, quia non habent tres essentias,

tias, sed unicam simplicissimam. Natura Dei non constat corpore, & anima, sicut nostra; quia Deus non est substantia corporea, quæ manibus contrectari possit, vel sensibus corporalibus percipi; sed est substantia incorporea, spiritualis, & simplicissima, quæ solo intellectu cognosci potest. Habent ergo tres divinæ Personæ eandem simplicissimam essentiam, seu naturam, & ideo tres divinæ Personæ non sunt tres Dii, sed unus. Certè si tres personæ humanæ, v. g. Petrus, Joannes, & Didacus, haberent idem omnino corpus, & eandem numero animam, essent tres Personæ, & tamen foret unicus homo. Cæterum id in creatis non contingit, quia natura humana est finita, & limitata, ac proinde una natura solum est capax existendi in una persona, & solum est capax constituendi unam personam; unde natura Petri nequit constituere nisi personam Petri, & non potest constituere personam Pauli: at natura divina est infinita, & illimitata, & immensa, & ob hanc infinitatem postulat constituere plures personas inter se distinctas. Nonne vides, Amete, quamcumque personam creatam esse in spatio loci determinato, v. g. Malacæ, & non Matriti? Et nihilominus tu fatearis, Deum simul esse hîc, & Matriti, in Hispania, & in Africa, & in omnibus locis simul: unde hoc? Certè respondebis, hoc competere Deo, quia Deus est infinitus, & illimitatus; substantia autem infinita non debet esse alligata alicui loco determinato, sed debet esse ubique præsens tota. Similiter ego dico tibi, quod natura divina, quia

est infinita, & illimitata, non existit in una sola persona, sed in tribus: naturæ autem creatæ, quia sunt finitæ, & limitatæ, & imperfectæ, non possunt ultra unam personam extendi; sed una natura unam tantum habet personam.

LXXIII. Non debes cogitare, has divinas Personas esse ab invicem separatas, sicut invicem sunt distinctæ: sicut enim sunt distinctæ, quia una procedit ab alia, Filius à Patre, & Spiritus Sanctus à Patre, & Filio: ita sunt inter se inseparabiles, quia omnes existunt in eadem essentia divina. Sic corpus solis, radius solis, & calor solis, inter se sunt res distinctæ, quia corpus solis non est radius solis, sed est principium radii, & radius est principium caloris: & tamen sol, radius, & calor in una natura solis conjunguntur, & nunquam separantur, sed ubicumque existit sol, ibi existunt radius solis, & calor solis. Unde istæ tres Personæ sunt inter se omnino æquales in duratione, in sapientia, & cæteris perfectionibus: quamvis enim Pater sit principium Filii, & Pater & Filius sint principium Spiritus Sancti, tamen Pater non est antiquior Filio, nec Pater, & Filius sunt antiquiores Spiritu Sancto. Sic quamvis sol sit principium lucis, sol non est antiquior luce, quia nunquam exitit sol, quin habuerit lucem: & quamvis ignis sit principium caloris, & quasi pater caloris, tamen ignis non est antiquior calore, sed ab initio mundi fuerunt simul. Deus Pater non habet principium suæ durationis, quia semper fuit: nec Deus Filius, quia Deus Pater nunquam exitit,

quin produceret Filium, sicut sol nunquam extitit, quin diffunderet à se radium lucis, & in se lucem haberet.

Anima nostra una est, & cum sit una dumtaxat, tres nihilominus habet potentias, quæ in illa semper existunt, & nunquam extra animam existere possunt, nimirum intellectum, voluntatem, & memoriam. Ad hunc ergo modum dico tibi, in Deo, qui unus est, tres existere Personas inter se realiter distinctas, quia inter se comparantur, tanquam producens, & productum; quæ tamen à Deo non distinguuntur, quia cum Deus ob suam infinitam simplicitatem capax non sit compositionis, quidquid in Deo existit, Deus est. In creatis aliter se res habet, nam non omne, quod est in anima & corpore nostro, est idem realiter cum anima & corpore: siquidem anima nostra, & corpus nostrum sunt capacia compositionis, & mutationis.

§. II.

Rationes probabiliter suadentes pluralitatem Personarum in Deo.

LXXIV. **Q**uod in Deo debeat dari pluralitas personarum, tibi volo explicare hac ratione. Nam proprium est boni, esse communicativum sui, & majoris boni, esse magis communicativum; ergo boni infiniti proprium est, se communicare infinitè. Sed Deus per productiones ad extra non se communicat infinitè: ergo habet

ad intra aliquas productiones, per quas se communicet infinitè. Ideo ergo dicimus, Patrem æternum generare Filium æternum sibi consubstantialem, & Patrem & Filium producere Spiritum Sanctum sibi in omnibus æqualem, quia Deus habet infinitam bonitatem; ac proinde debuit habere naturam infinitè fecundam ad se diffundendum, & communicandum personis realiter inter se distinctis.

Sanè Deus per Prophetam Isaiam cap. 66. v. 9. dicit: *Nunquid ego, qui alios parere facio, ipse non pariam, dicit Dominus? Si ego, qui generationem aliis tribuo, sterilis ero, ait Dominus Deus?* Deus est summè perfectus; posse autem generare sibi similem, est perfectio: & sterilitas atque infecunditas est imperfectio. Ergo Deus habet perfectionem hanc fecunditatis, quod possit generare sibi similem. Ergo Deus habet Filium sibi similem, & consubstantialem; & consequenter habet Filium, qui sit Deus. Nam sicut filius hominis est homo, & filius leonis est leo, ita Filius naturalis Dei debet esse Deus. Est ergo rationi maximè conforme, quod in Deo non detur una tantum Persona, sed plures. Quod alia ratione volo tibi exponere: certè Deus est summè felix, & summè beatus: ad cumulum autem felicitatis pertinet, quod persona rationalis habeat aliam personam sibi similem, cum qua possit loqui, & cui possit secreta cordis aperire.

Nonne tibi videtur, quod, quando Deus creavit Adamum, non creasset illum in perfecta felicitate, si illum reliquisset

quisset cum solis brutis animalibus, cum quibus loqui, & communicare non posset, & non creasset Evam ipsi similem, cum qua amicitiam & societatem habere posset? Attende, quæso: omnes creaturæ minùs sunt respectu Dei, quàm bruta animalia respectu hominis. Si ergo homo non esset cumulatus felix, si non haberet societatem cum alia persona humana, & maneret cum solis brutis animantibus; nec Deus esset cumulatus felix, si non haberet aliam Personam divinam, cum qua loqui, & amicitiam atque societatem habere posset. Quamvis enim Deus possit loqui cum Angelis & cum hominibus; tamen non potest cum illis loqui plene, quia illi capaces non sunt, ut Deus integrè illis manifestet omnia, quæ scit. Et Deus loquens cum Angelis se habet, sicut vir sapientissimus loquens cum homine rustico & rudi; minùs enim capaces sunt Angeli comprehendendi, quæ Deus scit, quàm rusticus comprehendendi, quæ scit vir sapientissimus, & omnibus scientiis perfectissimè instructus. Unde sicut vir sapiens non esset cumulatus felix, si solùm posset loqui cum rusticis & ignorantibus: ita Deus non esset cumulatus felix, si solùm posset loqui cum creaturis. Præterea cum Deus fuerit per totam æternitatem sine creaturis, non habuisset per totam æternitatem personam rationalem, cum qua loqueretur: ac proinde fuisset per totam æternitatem mutus, si non darentur multe Personæ divinæ. Ergo dicendum est, dari multas Personas divinas, ut ita una possit perfecte loqui cum altera; & dari personam loquentem, & personam audientem & com-

prehendentem omnia, quæ alia persona ipsi loquitur. Dicimus autem, has personas esse tres, nec plures, neque pauciores.

§. III.

Exponitur, quomodo in DEO detur Pater, & Filius, & in super Spiritus Sanctus.

LXXV. **U**T autem tu intelligas, quomodo in DEO dari possit Pater, & Filius, & præter Patrem & Filium detur tertia Persona, quam vocamus Spiritum Sanctum, id tibi exponere volo. Exposui autem suprâ capit. 4. similitudine ducta ab homine seipsum intelligente & amante; nam dum se intelligit, format sui imaginem, quæ est quædam proles intellectus, & dicitur Verbum; & cum per hanc imaginem obijcitur menti hominis eius bonitas & perfectio, homo producit amorem sui: & ideo ibi mens intelligens est quasi Pater, verbum mentis est quasi Filius, & amor à mente per verbum procedens, est quasi Spiritus. Et adduxi similitudinem speculi, quâ suprâ cap. 4. generationem Filii in Divinis exposui; & progressus sum ad explicandam processionem Spiritus Sancti.

Sicut enim quia DEUS est summè intellectivus, hoc ipso, quod seipsum intelligat, producit per ipsum actum intelligendi imaginem quandam perfectissimam sui ipsius, quæ est Verbum representans Deum, & omnia, quæ Deus potest facere, ac proinde est veluti ars quædam, & exemplar rerum omnium

factibilem; ac proinde Deus per Verbum suum omnia produxit, sicut artifex in creatis fabricatur domum per exemplar, & simulachrum, seu idæam domûs, quam idæam intra se gerit, seu in mente sua format: ita, quia Deus est summè volitivus, producit per Verbum amorem quendam sui infinitè perfectum: nihil enim potest voluntate amari, nisi sit in intellectu conceptum. Hic autem amor procedens à Deo per Verbum, est tertia Persona, quam vocamus Spiritum Sanctum; quæ procedit à Patre & Filio per voluntatem & amorem; sicut Verbum, seu Filius procedit à Patre per intellectum.

LXXVI. Id ut aliquo modo percipias, reflecte supra id, quod in nobis contingit: Quando rem aliquam attendis, & seriò cogitamus, formamus intra nos quandam imaginem, quæ rem illam nobis repræsentat; si autem res repræsentata sit aliqua persona bona & pulchra, ex imagine illius rei oritur in nobis amor, impulsus, & inclinatio vitalis in rem illam cognitam & repræsentatam. Sic ergo Deus, seipsum contemplans & comprehendens, producit imaginem perfectissimam suarum perfectionum; & perfectiones illæ divinæ, ut repræsentatæ per eiusmodi imaginem, seu Verbum, rapiunt divinam voluntatem in sui amorem; ac proinde Deus Pater mediante illo Verbo, seu imagine perfectissima suæ bonitatis, & simul cum illo producit amorem quendam infinitum erga bonitatem illam repræsentatam per Verbum & in Verbo. Et hic amor productus est Spiritus Sanctus, & tertia Persona divina.

§. IV.

Cur in Deo dentur tres Personæ, neque plures, neque pauciores.

LXXVII. Unde percipies rationem, cur in DEO ponamus tres Personas, neque plures, neque pauciores. Ratio est, quia emanationes, seu productiones in Divinis accipi non possunt, nisi secundum actiones, quæ in agente manent; huiusmodi autem actiones in natura intellectuâli, & divina non sunt nisi duæ, scilicet *intelligere* & *vellere*: unde productiones in Divinis non possunt esse nisi duæ, & Personæ divinæ non nisi tres: nam prima persona est omnino improducta, & innascibilis, nempe Pater, qui est origo prima, & fons divinarum Personarum: Pater per actionem intelligendi producit Verbum, seu Filium: Pater verò & Filius per actionem amandi produciunt Spiritum Sanctum; & hæc sunt divinæ processiones, seu emanationes. Quia ergo Deus est substantia spiritualis infinita, est Persona; quia est actu intelligens infinitè, per actionem intelligendi producit Verbum; & quia est amans infinitè, per actionem amandi per Verbum, & simul cum Verbo producit Spiritum Sanctum: & sic sunt tres Personæ divinæ.

Explicato mysterio Trinitatis, transivi ad explicandum Mysterium Incarnationis, & fusè illud exposui eo modo, quod illud exponit Sanctus Thomas opusculo 3. cap. 6. Cuius explicationem hæc apponere decrevi, ut Christi prædicator ad manum habeat dilucidam tanti mysterij expositionem; quæ licet non sit pro-

proponenda rusticis Mahumetanis, si tamen inter illos sit aliquis perspicax, & acutus, & repugnantiam inveniat in illo mysterio, ei potest exponi, ut ego præstiti cum Amete Solimam.

S. V.

*Quomodo exponendum sit Myste-
rium Incarnationis ex San-
cto Thoma.*

LXXVIII. *C*um dicimus, Deum hominem fieri, non existimes, Amete, hoc ita accipiendum esse, ut Deus convertatur in hominem, sicut aer sit ignis, cum in ignem convertitur. Immutabilis enim est Dei natura: corporea autem sunt, quæ invicem convertuntur. Spiritualis autem natura in naturam corpoream non convertitur, sed potest ei aequaliter uniri propter efficaciam suæ virtutis, sicut anima unitur corpori, licet humana natura ex anima constet & corpore; anima autem non corporeæ, sed spiritualis naturæ sit: omnis tamen creatura spiritualis deficit à simplicitate divina, multò amplius, quàm corporea creatura à simplicitate spiritualis naturæ. Sicut ergo spiritualis natura unitur corpori per efficaciam suæ virtutis, ita & Deus potest uniri tam spirituali quàm corporali: & secundum hunc modum dicimus, Deum naturæ humanæ fuisse unitum. Est autem attendendum, quod unumquodque maximè videtur esse illud, quod invenitur in eo esse principium; omnia autem alia videntur ei, quod est principium, adhærere, & quodammodo assumi, in quantum id, quod est principium, aliis utitur secun-

dum suam dispositionem: quod quidem patet non solum in ordinatione civili, in qua principes civitatis quasi tota civitas esse videntur, & aliis utuntur secundum suam dispositionem, ut sibi adhærentibus membris, sed etiam in adunatione naturali. Licet enim homo naturaliter constet ex anima & corpore, principalius tamen homo videtur esse anima, quàm corpus, quod animæ adhæret, & quo anima utitur ad operationes animæ convenientes. Sic ergo, & in unione Dei ad creaturam, non trahitur Deitas ad humanam naturam, sed humana natura à Deo assumitur, non quidem ut convertatur in Deum, sed ut Deo adhæreat, & sunt quodammodo anima & corpus sic assumpta, anima & corpus ipsius Dei, sicut partes corporis, assumptæ ab anima, sunt quodammodo ipsius animæ membra. Est tamen in hoc aliqua differentia attendenda: nam anima, licet sit perfectior corpore, non tamen totam perfectionem in se possidet humanæ naturæ; unde corpus sic ei advenit, ut ex corpore & anima compleatur una humana natura, cuius quædam partes sunt anima & corpus: sed Deus ita est in natura sua perfectus, ut plenitudini naturæ ipsius nihil adjici possit; unde cum natura divina non potest sic uniri altera natura, ut ex utraque una constituatur natura communis: sic enim natura divina pars esset illius naturæ communis, quod repugnat perfectioni divinæ naturæ; nam omnis pars imperfecta est: ergo Dei Verbum sic humanam naturam assumpsit, quæ ex anima constat & corpore, ut tamen nec altera transiret in alteram, nec ex duabus una natu-

natura conflaretur, sed post unionem duæ naturæ distinctæ remanerent, quantum ad proprietates naturarum. Est autem rursus considerandum, quod cum spiritualis natura corporeæ uniatur per spiritualem virtutem, quando fuerit maior virtus spiritualis naturæ, tantò perfectiùs & firmitùs sibi naturam inferiorem assumit. Est autem Dei virtus infinita, cui omnis creatura subieitur, & unaquaque utitur pro suo arbitrio: non autem eis uteretur, nisi aliquo modo per efficaciam suæ virtutis uniretur eis. Tantò autem alicui naturæ perfectiùs unitur, quando in ea magis suam virtutem exercet. Inter omnes siquidem creaturas virtutem suam exercet, quantum ad hoc, quod omnibus esse largitur, & ad proprias operationes movet, & secundùm hoc quodam communi modo in omnibus rebus dicitur esse. Sed specialiiori quodam modo virtutem suam exercet in mentibus sanctis, quas non solum in esse conservat, & ad operandum movet, sicut alias creaturas, sed etiam eas convertit ad se cognoscendum & amandum, unde etiam sic in sanctis mentibus specialiter dicitur habitare, & mentes sanctæ Deo plenæ esse dicuntur. Quia ergo secundùm quantitatem virtutis, quam Deus exercet in creaturam, magis & minus dicitur creaturæ uniri, patet, quod, cum efficacia divinæ virtutis humano intellectu comprehendere non possit, sublimiori modo Deus potest creaturæ uniri, quàm intellectus humanus capere possit. Quodam ergo incomprehensibili & ineffabili modo, dicimus, Deum unitum esse humanæ naturæ in Christo, non solum

per inhabitationem, sicut in aliis sanctis, sed quodam modo singulari, ita quod humana natura esset quædam Filius Dei natura, & Filius Dei, qui ab æterno habet naturam divinam à Patre, ex tempore per assumptionem mirabilem habeat humanam naturam ex genere nostro: & sic quælibet partes humanæ naturæ ipsius Filij Dei dici possunt Deus, & quidquid agit, vel patitur quælibet pars naturæ humanæ in Filio Dei, potest attribui unigenito Dei Verbo. Unde non inconvenienter dicimus, animam & corpus esse Filij Dei, & oculos & manus, & quod Filius Dei corporaliter videat per oculi visionem, & audiat per auris auditum, & sic de aliis, quæ partibus animæ, vel corporis convenire possunt. Huius autem unionis admirabilis nullum convenientius exemplum inveniri potest, quàm unio corporis & animæ rationalis. Est etiam non inconvenienter exemplum de hoc, quod Verbum nostrum in corde manet absconditum, & sensibile fit per assumptionem vocis & scripturæ. Sed tamen hæc exempla à prædicta unionis representatione deficiunt, sicut & cætera exempla humana à rebus divinis. Nam neque Deitas sic unitur humanæ naturæ, ut sit pars alicuius naturæ: neque sic unitur humanæ naturæ, ut solum significetur per eam, sicut verbum cordis significatur per vocem aut scripturam, sed sic ut veraciter Filius Dei habeat naturam humanam, & homo dicatur. Patet ergo, quod non dicimus, Deum unitum esse corporeæ naturæ, ut sit virtus in corpore ad modum materialium. & corporaliū virtutum, quia nec intellectus ani-

ma corpori unita sic est virtus in corpore; multò minùs ergo Dei Verbum, quod ineffabiliter & sublimiori modo sibi naturam humanam assumpsit. Pater etiam secundùm præmissa, quòd Filius Dei, & divinam naturam habet, & humanam; unam ab æterno, allam ex tempore per assumptionem. Contingit autem, ab eodem plura haberi secundùm diversos modos, in quibus tamen omnibus semper, quod est principalius, habere dicitur; quod autem minus principale, haberi. Habet enim totum multas partes, ut homo manus & pedes; non autem dicimus è converso, quòd manus & pedes habeant hominem. Habet etiam unum subiectum multa accidentia, sicut pomum colorem & odorem, non è converso. Habet etiam homo aliqua exteriora, sicut possessiones & vestes, non è converso. In solis autem illis, quæ sunt partes aliquius unius essentielles, aliquando aliquid dicitur habere & haberi, ut anima corpus, & corpus animam. Et similiter in quantum vir & uxor in matrimonio conjunguntur, dicitur vir habere uxorem, & uxor virum. Et similiter in his, quæ per relationem uniuntur, sicut dicimus, quòd pater habet filium, & filius patrem. Si ergo sic uniretur Deus humanæ naturæ, sicut anima corpori, ut ex his constitueretur una natura communis, posset dici, quòd Deus habet naturam humanam, & humana natura habet Deum, sicut anima habet corpus, & è converso. Sed quia ex divina & humana natura non potest constitui una natura, propter perfectionem divinæ, ut dictum est, & tamen in prædicta unio-

ne principalius est, quod est ex parte Dei, manifestè consequitur, quòd ex parte Dei accipi oportet id, quod habet naturam humanam. Illud autem, quod per aliquam naturam dicitur esse, dicitur esse suppositum, vel hypostasis naturæ illius, sicut quod habet naturam equi, dicitur esse hypostasis, vel suppositum naturæ equinæ. Et si sit natura intellectualis, quæ habetur, talis hypostasis dicitur persona; sicut dicimus Petrum esse personam, quia naturam humanam habet, quæ est intellectualis natura.

Cùm ergo Filius Dei, unigenitum Dei Verbum, per assumptionem habeat humanam naturam, ut dictum est, sequitur, quòd sit hypostasis, vel suppositum, vel persona humanæ naturæ. Et cùm ab æterno habeat divinam naturam, non per modum compositionis, sed simplicis identitatis, dicitur etiam hypostasis, vel persona divinæ naturæ, secundùm tamen quod divina verbis humanis exprimi possunt. Ipsum ergo unigenitum Dei Verbum est hypostasis, vel persona duarum naturarum, divinæ scilicet & humanæ, in duabus naturis subsistens. Si quis autem obijciat, quòd humana natura etiam in Christo non sit accidens, sed substantia quædam, non autem universalis, sed particularis, quæ hypostasis dicitur, videtur consequi, quòd ipsa humana natura in Christo hypostasis quædam sit præter hypostasim Dei Verbi, & sic in Christo erunt duæ hypostases. Considerare debet, qui sic obijcit, quòd non omnis substantia particularis hypostasis dicitur, sed solùm illa, quæ ab aliquo principali non habetur. Manus enim hominis substantia est quædam

Particularis, non tamen potest dici hypostasis, nec persona, quia habetur à principaliori, quod est homo: alioquin in quovis homine essent tot hypostases, vel personæ, quot membra, vel partes. Humana ergo natura in Christo non est accidens, sed substantia, non universalis, sed particularis: nec tamen hypostasis dici potest, quia assumitur à principaliori, scilicet à Dei Verbo. Sic ergo Christus est unus propter personæ vel hypostasis unitatem, nec potest dici esse duo; sed propriè dicitur, quod habet duas naturas. Et licet divina natura prædicetur de hypostasi Christi, quæ est hypostasis Verbi Dei, quod est eius essentia, tamen humana natura non potest prædicari de eo in abstracto, sicut nec de aliquo habente humanam naturam. Sicut enim non possumus dicere, quod Petrus est humana natura, sed quod est homo, in quantum habet humanam naturam, ita nec possumus dicere, quod Dei Verbum est humana natura, sed quod habet humanam naturam assumptam, & ex hoc dicitur homo. Utraque ergo natura prædicatur de Verbo Dei, sed una in concreto tantum, scilicet humana, ut cum dicimus, Filius Dei est homo: divina verò natura, & in abstracto, & in concreto dici potest, ut quod Verbum Dei est divina essentia, vel natura, & quod est Deus.

Cum autem Deus sit habens divinam naturam, & homo sit habens humanam naturam, per hæc duo nomina significantur duæ naturæ habitæ, sed unus habens utramque. Et cum habens naturam sit hypostasis, sicut in nomine Dei intelligitur hypostasis Verbi Dei, ita in

nomine hominis intelligitur Verbum Dei, secundum quod attribuitur Christo. Et sic patet, quod per hoc, quod dicimus Christum DEUM & hominem, non dicimus eum esse duo, sed unum in duabus naturis. Quia verò ea, quæ conveniunt naturæ, attribui possunt hypostasi illius naturæ; hypostasis autem tam humanæ naturæ, quam divinæ includitur, tam in homine significante divinam naturam, quam in homine significante humanam, quod est eadem hypostasis habens utramque naturam, consequens est, ut tam humana, quam divina prædicentur de illa hypostasi, seu secundum quod includitur in nomine significante divinam naturam, seu secundum quod includitur in nomine significante humanam. Possumus enim dicere, quod Deus Verbum Dei est conceptus, & natus de Virgine, passus, mortuus & sepultus, attribuentes hypostasi Verbi humana propter humanam naturam; & è converso possumus dicere, quod homo ille est unum cum Patre, & quod est ab æterno, & quod creavit mundum propter divinam naturam. In his ergo tam diversis de Christo prædicandis distinctio invenitur, si consideretur, secundum quod ista de Christo dicuntur. Quædam enim dicuntur secundum humanam naturam, quædam secundum divinam. Si autem consideretur, de quod dicuntur, indistinctè proferuntur, quia eadem est hypostasis, quæ divina & humana dicuntur: ut si dicam, quod idem est homo, qui videt & audit, sed non secundum idem; videt enim secundum oculos, & audit secundum aures. Idem etiam est pomum, quod videtur

detur & odoratur, sed hoc quidem colore, illud autem odore, ratione cujus dicere possumus, quòd videns audit, & audiens videt, & visum odoratur, & odoratum videtur. Et similiter dicere possumus, quòd Deus nascitur de Virgine propter humanam naturam, & homo ille est æternus propter divinam.

S. VI.

Explicatur Mysterium Incarnationis variis similitudinibus.

Varia adduxi symbola & exempla sensibilia, quibus huic Mauro emollirem difficultatem, quam experiebatur in credendo hoc mysterio; non quia existimarem, illa sufficere ad persuadendum mysterium tam arduum, & superans omnem humanum discursum; sed ut minorem difficultatem experiretur, & ut ostenderem, non esse impossibile, ut ipse existimabat.

LXXIX. Primò igitur explicui hoc mysterium exemplo *infectionis*, desumpto ex Theodoro Dialogo *inconfusus*. Nam si tu haberes in tuo horto nobilissimum truncum pyri, habentem unum ramum, huic trunco posses inferere alium ramum, prunum, v. g. & tunc jam eadem arbor esset pyrus & prunus, produceretque duos fructus specie diversos, nimirum pyra & pruno. Et in eodem trunco, veluti in eadem hypostasi & supposito existeret duplex natura, & natura pyri, & natura pruni; nec propterea esset duplex arbor, sed unica, cui esset connaturalis natura pyri, quia cum illa nasceretur; natura autem pruni, licet per *infectionem* appropriaretur ipsi, tamen

ex se esset extranea à natura pyri. Sic ergo cogita Verbum divinum, seu Personam Filij Dei, tanquam arborem divinam habentem ex se ramum Divinitatis, & ferentem ex se fructus omnino divinos: huic divinæ arbori, & quasi nobilissimo trunco inseruit omnipotentia Dei ramum humanitatis; unde Verbum post incarnationem jam habet duplicem ramum; naturam quidem divinam tanquam sibi connaturalem, & secum identificatam: naturam humanam verò ex se quidem extraneam, quæ tamen per *infectionem* incarnationis inserta est personæ Filij Dei, & facta est propria Filij Dei. Unde eadem persona Filij Dei habet naturam divinam & humanam, ac proinde est Deus & Homo: unde Christus est una arbor cum duplici fructu, divino & humano; habet enim operationes Dei, quia est Deus, & operationes humanas, quia est Homo, sicut pyrus, cui inserta est prunus, habet duplicem fructum.

LXXX. Secundo idipsum explicui exemplo *ignitionis*, desumpto ex D. Basilio. Sumamus ferrum candens, vel carbonem ignitum: Nonne vides, quòd ignis totum ferrum penetrat, occupat, & ad suam puritatem & nitorem trahit, sibi que penitus adstringit & unit? Sic ergo considera, quòd Verbum divinum, tanquam ignis iplendissimus, totam naturam humanam Christi penetravit, & omnes ejus partes sibi univit. Nonne vides, quòd illa unio ignis cum ferro est ita intima, ut vix possimus alterum ab altero discernere, cum tamen certum sit, ibi post ignitionem manere naturam ferri. Hoc ergo modo debes cogitare, unionem Verbi cum humanitate esse

penitissimam, & vi illius humanitatem totam esse imbutam, & refulgentem igne Divinitatis; & nihilominus manere cum distinctione à natura divina Verbi, à qua magis illustratur & perficitur, quàm ferrum, vel carbo ignitus perficiatur ab igne secum penetrato. Et sicut durante unione ignis cum ferro, ferrum redditur incapax ferruginis, nigroris & frigoris, ita humanitas ratione unionis cum divinitate est incapax peccati & erroris, quorum foret capax, si non esset unita Verbo divino. Unde humanitas Christi differt à nostra, sicut differt carbo ignitus à carbone extincto, & sicut differt ferrum candens à ferro frigidum. Denique advertere debes, quòd sicut beneficio unionis inter ignem & ferrum, operatio ignis tribuitur ferro, & operatio ferri tribuitur igni; dicitur enim ferrum splendere, calefacere, urere, accendere, & ignis potest dici secare, dividere, penetrare, condensari; imperfectiones tamen ferri ignem non afficiunt. Ita beneficio illius admirabilis unionis inter Verbum divinum & humanitatem, ea, quæ sunt hominis, tribuuntur Deo, & ea, quæ sunt Dei, tribuuntur homini: sic tamen ut imperfectiones humanitatis non lædant divinitatem; sicut ferrum sua nigredine non inficit ignem, cui conjungitur.

LXXXI. Sed potissimum ad hoc mysterium explicandum usus sum exemplo *animationis*, sicut enim anima rationalis, & caro unus est homo, ita Deus & homo unus est Christus; ut inquit Athanasius in symbolo. Adverte, Amete, quanta sit distantia inter animam & carnem; anima enim est res subtilis, incor-

porea, simplex, viva, mobilis, pura, intelligens, immortalis, per se subsistens; caro est crassa, multiplex, impura, sordida, torpens, sensu & ratione destituta, corruptioni obnoxia; & tamen anima vi sua, suoque contactu carnem extollit, & ad se trahit, sibi que substantialiter unit, & unus ex utroque homo constat: & per hanc unionem caro fit spiritalis, pulchra, viva, mobilis, & bonorum animæ particeps, ita ut omnis honor, qui animæ defertur, simul etiam deferatur carni. Rursus caro non gestat animam, sed anima carnem, & hæc in anima veluti in sustentante recumbit, non autem anima in carne; unde caro ad hypostasim animæ elevata, & unita videtur. Præterea iste homo, v. g. Petrus, simul est anima & caro, vel ut magis propriè loquar, animalis & carnalis; ut animalis animâ rationali, est incorporeus, immortalis, & ratione præditus; ut carnalis, est corporeus, mortalis, & ratione carens, &c. Denique quidquid operatur aut patitur caro, operatur vel patitur homo animalis: & quidquid operatur aut patitur anima, operatur vel patitur etiam homo carnalis. Ad hunc ergo modum licet quoad perfectionem inter naturam humanam, & Deum sit infinita distantia; tamen potest Deus suâ infinitâ potentiâ naturam humanam in infinitam celsitudinem supra omnem creaturam attollere, & ad hypostasim, seu Personam Verbi (quæ naturæ humanæ, & singulis ejus partibus intimè præsens erat) insolubili & substantiali nexu adstringere & unire, ita ut jam non illa in se & per se, sed in Verbo, veluti ramus terrenus in cœlesti trunco, & veluti corpus in re-

gente

gente & sustentante se animâ subsisteret. Nec idcirco Verbum mutari, sed humanitas elevari, ad Verbum trahi, & modum quendam inexistendi Verbo accipere debuit: sicut cum magnes attrahit, & copulat sibi ferrum, non magnes, sed ferrum mutatur: cum Angelus assumit corpus, non Angelus, sed corpus mutationem patitur: & cum cera infunditur sigillo, ipsa, non sigillum mutatur. Hæc symbola adducit P. Lessius in tract. de Perfect. Divin. ad explicandum hoc mysterium, & illis ego usus sum ad imprimendam aliquam notitiam hujus veritatis illi Mauro, ne tantam difficultatem sentiret in ea credenda. Et in hoc colloquio aliquam partem viæ transegitur; sed quia ut inquit Isai. cap. 7. vers. 9. *Si non credi-*

deritis, non intelligetis, prius debet persuaderi, mysterium aliquod esse revelatum à Deo, ac proinde credi debet, quàm illud rationibus explicemus; quia rationes illæ homini habenti fidem deserviunt ad acuendam intelligentiam: ubi autem fides non præcedit, non sufficiunt ad persuadendum, illud mysterium esse verum: & ideo postquam explicui mysteria ista, aliam viam aggressus sum, quâ pergere debent, qui infidelibus volunt persuadere, vera esse mysteria nostræ fidei. Nam colloquium hucusque habitum in eum finem direxi, ut huic Mahumetano ostenderem, non esse impossibile Mysterium Incarnat. non autem ut rationibus persuaderem, debere ab illo acceptari, ut verum.

CAPUT UNDECIMUM.

Quomodo Prædicatores Evangelici persuadere debent Infidelibus, vera esse mysteria nostræ Fidei.

LXXXII. **Q**uia mysteria nostræ Fidei sunt omnino supernaturalia, & superant omnem rationem, & discursum naturalem, ratione naturali non potest directè ostendi eorum veritas; quia quod est supra omnem rationem, ratione demonstrari non potest. Et ideo licet possimus solvere, quæ contra illa obijciuntur (quia cum impugnent veritatem, necesse est, ut sint fallacia argumenta, oppugnantia mysteria nostræ fidei) ta-

men non debet minister Evangelicus niti rationibus ad directè probandum illa esse vera: *Quæ igitur fidei sunt* (inquit D. Thom. 1. part. q. 32. artic. 1.) *non sunt tentanda probari, nisi per auctoritates iis, qui auctoritates recipiunt.* Apud alios verò sufficit defendere, non esse impossibile, quod prædicat fides. Unde Dionys. dicit cap. 2. de Div. Nomin. *Si aliquis est, qui totaliter eloquiis resistit, longè erit à nostra Philosophia. Si autem ad veritatem eloquiorum scilicet*

sacrorum respicit, hac & nos canone utimur. Hinc S. August. lib. de Fide, & symbolo cap. 9. circa finem ait: Fides inconcussa tenenda est, ut dicamus istam Trinitatem unum Deum: nec temerè aliquid de invisibilibus affirmemus, tanquam scientes, sed tanquam credentes: quoniam videri, nisi mundo corde, non possunt.

LXXXIII. Colloquium ergo cum Amete Solimam prosequens, addidi; hucusque tibi explicui, quomodo sine repugnantia, & contradictione intelligi possit, quod Deus factus sit homo; & quomodo Christus possit simul esse Deus, & homo. Nunc verò alià viâ utar, ut tibi persuadeam, Christianæ Religioni nomen dare. Et imprimis, amice Amete, stultum est, quod tu tibi persuadeas, mysteria Religionis Christianæ esse falsa, quia tu ratione, & discursu tuo non potes assequi, quomodo se habeant; sic enim negare deberes, ut falsum, omne illud, quod tuo discursu non potes comprehendere. Hoc autem est manifeste absurdum; multa enim sunt, quæ ratio naturalis non valet comprehendere. Inter Aristotelem, & alios Philosophos diu, acriterque disputatum est, an continuum componatur ex punctis indivisibilibus, an ex partibus semper divisibilibus in minores, & minores sine termino. Et hucusque nemo Philosophorum hanc difficultatem omnino vincere potuit, & veritatem palam detegere. Rem illi explicui; quæstio est inter Philosophos, an si Angelus dividat hunc unguem in duas medietates, & rursus unam medietatem in alias duas, & sic

deinceps, an aliquando perveniret ad punctum aliquod indivisibile, quod amplius non posset dividi. In qua quæstione Princeps Philosophorum Aristoteles negat, & multi cum illo: at Zeno cum aliis affirmat. Et nemo hucusque clarè ostendere potuit, quidnam eorum sit veritatem assecutus. Rursus tu certâ experientiâ cognoscis fluxus, & refluxus maris; & tamen, undenata illi proveniant, ignoras.

Nos omnino videre res à longe experimur, & interposito medio opaco eas non videre; & tamen ignoramus, quomodo fiat tam mirabilis visio in humore oculorum. Experimur homines tam felices memoriæ, ut continuatâ serie multa recitare valeant: & tamen quomodo fiat illa memoratio, ignoramus. Scimus, ex rudi massa formari foetum in ventre femina; & tamen quomodo id fiat, omnino ignoramus. Videmus, ex grano vel officulo arborem nasci, & quomodo id fiat, nescimus. Experimur magnetem attrahere ferrum, & quomodo attractio fiat, ignoramus. Et ut alia omittam, vos Mauri creditis corporum resurrectionem; & tamen discursus naturalis non assequitur, quomodo corpus conversum in vermem, in herbas, vel in pisces (quando scilicet ab eis devoratur) possit resurgere. Ergo stultum est dicere: Deus non est Trinus, quia ego non assequor, quomodo hoc possit esse: Deus non est factus homo, quia ego non capio, quomodo id fieri potuerit. Ratio stultitiz est, quia ratio evidens demonstrat, Deum esse infinitum, & incomprehensibilem ab omni humano; in o

ab omni creato intellectu: si ergo est infinitus, poterit in se habere perfectiones aliquas, quas noster intellectus solo lumine naturali nequeat assequi: si est omnipotens, ergo potest aliquid facere, quod discursus humanus non potest assequi, esse possibile. Ergo stat *Mysterium Trinitatis, & Incarnationis esse vera*, quamvis tu non possis mente tua illa capere: ergo stultum est, asserere, *non ita est, quia ego non capio.*

LXXXIV. Nos Christiani non credimus hæc mysteria, quia illa intellectu nostro comprehendimus; sed quia Deus, qui nec fallere, neque falli potest, illa nobis revelavit: Deo autem loquenti credere debemus, quamvis non intelligamus, quomodo esse possit id, quod ipse dicit. Certe quod tibi difficultatem ingerit, difficultatem ingessit vehementem Philosophis, & sapientibus, qui extra Religionem Christianam educati impossibile primò judicabant, Deum esse Trinum, & Unum, & hominem crucifixum esse Deum; & tamen id postea firmissimè crediderunt, & in defensionem horum mysteriorum libros scripserunt, & multi eorum sanguinem pro hac fide profuderunt. Tales fuerunt Dionysius Areopagita, qui ad fidem Christi conversus est ab Apostolo Paulo (occasionem conversionis exposui ex Actibus Apostolorum cap. 17.) Insignis iste Philosophus cum esset annos natus viginti quinque, & Heliopoli in Ægypto commoraretur, mirandam illam solis eclypsim, quæ tempore Passionis Domini contigit, vidit, & causam ignorans obstupuit, & postea ex Paulo cognoscens hoc prodigium acci-

disse in morte Jesu Christi, quem Paulus Atheniensibus prædicabat, hinc motus non parùm est ad amplectendam eam fidem, quam Apostolus prædicabat. Et postea illam scriptis illustravit, & pro hac fide Martyr occubuit, imitatus Magistrum suum Paulum, qui prius magnâ blasphemiam cogitabat, quod Apostoli prædicabant, nempe, Jesum Nazarenum à Judæis crucifixum esse Filium Dei naturalem; postea verò à Christo miraculosè conversus, ejus divinitatem, mortem, & resurrectionem, & reliqua Religionis Christianæ mysteria in magna orbis parte prædicavit, & tandem in hujus fidei defensionem martyrium passus est Romæ, simul cum Apostolo Petro. Talis etiam fuit conversio Justini Philosophi sapientissimi, qui postquam perscrutatus fuit omnes penè sectas, veræ sapientiæ adipiscendæ causâ, tandem ad fidem Christi conversus est, eamque doctissimis libris defendit, & Romæ pro ea martyrium subiit anno Christi 165. Talis quoque fuit Hilarius, qui cum esset Philosophus Gentilis, desiderans veram Philosophiam invenire, libros Philosophorum legens, & in eis, quod quærebat, non inveniens, tandem libros Sacræ Scripturæ perscrutatus est, & planè cognovit, Scripturam Sacram Deum habere Authorem, & fidem Christi suscepit; & postea Episcopus Pictaviensis creatus, fidem Catholicam, confitentem divinitatem Jesu Christi, & Trinitatem Personarum, acerrimè propugnavit contra Artianos, ut constat ex ejus libris de Trinitate, in quorum principio suam conversionem scribit:

& denique plenus sanctitate & fide, multis undique virtutibus editis, ita ut & mortuos suscitaverit, migravit ad coelos, anno Christi 369. Talis etiam fuit magnus Ecclesiae Doctor Augustinus, qui cum esset subtilissimi vir ingenii, & in scientiis versatissimus, ex conversatione D. Ambrosii coepit errores pristinos agnoscere, & tandem Catholicam Christi Fidem suscepit, omniaque illius mysteria, praesertim Trinitatem Personarum Divinarum, & Deitatem Christi contra haereticos propugnavit.

Certe omnes isti, & multi alii, quos brevitate causa praetermitto, sapientiores multo erant, quam tu; fuerantque post conversionem Viri Sanctissimi, & dubitari non potest, quod maximam experti sunt difficultatem in iis mysteriis, & tamen illa firmissime crediderunt, & multi pro testificatione illorum vitam dedere: cur ergo tu non credes, quod tot tam illustres sapientia, & sanctitate Viri post diligentem omnium sectarum discussionem crediderunt? Aut cur, quæso, illi sapientissimi Doctores captivaverunt intellectum suum ad credendum firmissime mysteria, quæ non intelligebant, nisi quia urgentissima habuerunt fundamenta, quibus persuasi sunt, Deum revelasse mysteria hæc, & Authorem esse Religionis Christianæ? Et inde bene intulerunt, hominem teneri credere Deo loquenti, quamvis loquitur mysteria, quæ excedunt naturalem nostrum discursum. Hæc autem fundamenta recte debent, ut id credas, quod illi crediderunt.

Dic mihi, quæso, si aliquis tuæ sectæ Papaz (sic vocant Sacerdotes, & Alfaqinos) esset vir eximie probitatis, & veracitatis, essetque sapientissimus, ita ut suspicari prudenter non posses, eum, vel ex ignorantia falli, vel ex malicia velle fallere, tibi asseveraret rem aliquam valde difficilem, & serio testaretur, ita se habere; nonne illi affirmanti crederes? Respondit annuendo: crederem, inquit, quia ita mecum discurrerem: hic Vir est sapientissimus, & ego homo ignarus; ille multa scit, quæ ego ignoro; aliunde verò est Vir probus, & sanctus, qui neminem decipere curat: ergo prudentiae erit, fidem illi tribuere. Bene dixisti: sed ex ore tuo te judico: si homini probò, & sapienti credere debemus, quæ narrat, quamvis ea per nostrum discursum non assequamur, cur non credemus Deo loquenti & testificanti? Hic respondit: si ego scirem, Deum esse, qui loquitur, libentissime crederem, quamvis essent mysteria altissima supra meum captum. Et tunc ego: optime dixisti: sed inde convinceris, ut credas, Christum esse Deum, & in Deo non dari unam tantum personam, sed tres, quamvis tuo discursu id capere non possis: quia ego tibi manifestissime probabo, Deum revelasse hæc mysteria, & manifestasse mundo.

LXXXV. Ad hoc probandum adduxi argumenta illa, quibus libro praecedenti demonstravi Christi divinitatem. Primò quia Christus fuit Propheta Sanctissimus, & Doctor veritatis, ut tu fateris; at manifestum est, Christum de seipso dixisse, se esse Filium

lium Dei naturalem, verumque Deum; siquidem hoc ab ejus ore audierunt Apostoli; & toti mundo prædicarunt, & persuaserunt, & in testimonium hujus veritatis martyrium subierunt. Secundò, quia Christus doctrinam illam evidentibus confirmavit miraculis. Tertiò, quia Apostoli per totum orbem dispersi hanc doctrinam innumeris signis confirmarunt. Quartò, quia pro illa testificanda multa centena Martyrum millia atrocissima passi sunt tormenta, cum summa constantia & magna lætitia. Quintò, quia in hac fide singulis seculis floruerunt insignes Sancti, manifestis miraculis à Deo illustrati. Sextò, quia perfidi Judæi, qui Christum tanquam blasphemum occiderunt, à Deo deserti sunt, & severissimè usque modò puniuntur. Septimò, quia in sola Christi fide elucet notæ veræ Religionis, quas suprà breviter perstrinxi, & fusè in hac & præcedenti parte explicavi. Hæc & similia argumenta petita à motivis credibilitatis confeci: ad quæ obmutescbat Maurus, & fatebatur, se nescire respondere ijs argumentis.

Sed præcipuè institi primæ demonstrationi, quam suprà confeci. Hic respondit Maurus, legem Christi fuisse quidem Sanctam, & à Deo datam, cæterum non durasse, nisi usque ad adventum Mahumeti; sicut lex Moysis fuit Sancta, & à Deo collata per Moysen, tanquam per Legatum & Nuntium Dei, & tamen non duravit, nisi usque ad adventum Christi. Ajebat ergo, has tres leges à Deo descendisse, & Moysen, Christum & Mahumetum fuisse Dei prophetas, & veras leges publicasse; cate-

rùm duas priores jam celsasse, & abrogatas esse, solumque nunc in mundo esse veram legem Mahumeti.

LXXXVI. Et hæc est communis persuasio Authorum Mahumetanorum, qui Alcoranum exponunt; qui dicunt, hujus abrogationis Legis Christianæ, & subrogationis Legis Mahumetanæ præcessisse figuram in illis verbis Moysis Deuteronomij 23. *Dominus de Synai veniet, & de Seir ortus est nobis, apparuit de monte Pharan.* Et insuper affirmant, id voluisse significare Christum Dominum Matth. 20. in illa parabola de patrefamilias, *qui exiit primo mane conducere operarios in vineam suam.* Quam parabolam Mohammedus filius Ismaëlis, cognomento Albocharius, in parte trigesima Alcoranicarum traditionum refert à Mahumeto Propheta suo ita expositam fuisse. *Data fuit lex cultoribus Legis.* (id est Pentateuchus) *qui operati sunt in ea usque ad meridiem; deinde delassati sunt, & acceperunt singuli denarium. Deinde traditum est Evangelium cultoribus Evangelij* (id est Christianis) *qui operati sunt in eo usque ad nonam; deinde delassati sunt, & acceperunt singuli denarium. Tandem datus est nobis Alcoranus, & operati estis in eo usque ad occasum solis, & accepistis singuli binos denarios. Quamobrem dixerunt scripturales* (Judæi & Christiani) *Isti minus operati sunt, quàm nos, & plus acceperunt mercedis. Respondit Deus: Num feci vobis injuriam aliquid detrahens de mercede vestra? Responderunt. Non. Dixit Deus: hac est gratia mea, quam dabo, cui mihi allibuerit.*

Hoc idem manifestè fateatur Mahumetus

metus ipse in Alcorano, Capite seu Zorâ,
 & ut Arabes loquuntur, Surath, 57. cuius
 titulus est *El hadid*, id est, *Ferrum*. §. 27.
 his verbis : *Etiâ quidem misimus Noë*
& Abraham, & posuimus in generatione
eorum prophetiam & Librum : & inter
eos quidam fuerunt directi, multi verò
exerraverunt. Horum vestigia subsequi
fecimus Legatos nostros, & subsequi feci-
mus Jesum Filium Maria, & dedimus ei
Evangelium, & posuimus in cordibus eo-
rum, qui secuti sunt eum, pietatem & mi-
sericordiam, & monasticam vitam ipsi
adinverunt (neque præcepimus eam il-
lis) tantum ob desiderium placendi Deo ;
sed non servaverunt illam eo modo, quo de-
bebant. Nos autem dedimus illis, qui ex
eis crediderunt mercedem eorum : at mul-
ti ex illis prævaricati sunt. Et Sect. 5.
Mensa. §. 50. Et subsequi fecimus vesti-
gia eorum (Prophetarum) Jesum Fi-
lium Maria, confirmantem Pentateu-
chum, qui antea traditus fuerat : & de-
dimus ei Evangelium, in quo est directio,
& Lux, & confirmat Pentateuchum da-
tum antè ; & est directio & communi-
catio piorum. Judicent itaque ij, qui pro-
fiteantur Evangelium, id quod Deus reve-
lavit in eo ; & qui non judicaverint,
juxta id quod Deus revelavit, erunt præ-
varicatores. Et ibidem §. 53. Vnicui-
que vestrum dedimus legem & normam,
& si voluisset Deus, fecisset vos gentem
unam : sed ut probaret vos in eo, quod
dedit vobis. Explicat Gelal. Vnicuique
Vestrum, ô Gentes, dedimus suam legem

& viam claram & patentem Religionis,
per quam incederetis : sed propterea divi-
si vos in varias gentes ac sectas, ut proba-
ret vos per Leges varias, ac diversas, ut
manifesti essent inter vos obedientes. Ala-
stadufita scribit in hunc locum. Dicunt
Expositores, significari per hoc omnes Re-
ligiones, quæ sunt inter se divisa, quarum
unicuique dedit Deus Legem & viam
patentem in Religione. Sic Judæis dedit
suam Legem, in quibus prohibuit id,
quod voluit, & concessit id, quod voluit.
Itaque Religio fuit una; Leges autem va-
ria, ac diversa. Idem ferè habent Jahia,
filius Salimi, Mohamedus. Abu. Ab-
dallahus, Ebn. Abdallahus. Vnicuique
ex vobis posuimus Legem & normam.
Dixit Cottada: Pentateuchus fuit Lex:
& Evangelium fuit Lex : & Alcoranus
fuit Lex; prohibuit Deus in eis, id quod
voluit, & concessit id quod voluit. Et si
voluisset Deus, fecisset vos gentem unam,
id est, unius Legis Religionem. Quibus
verbis manifestè ostendunt hi Authores,
Judaicam, Christianam & Mahumeta-
nam fuisse eandem, habuisse tantum
diversas Leges, omnes tamen bonas &
sanctas, utpote traditas à Deo.

Sed contra evasionem illius Mauri,
 cum quo colloquebar validè insurrexi,
 & manifestis argumentis convici, esse a-
 pertum mendacium, quòd Deus mise-
 rit Alcoranum Mahumeto, & quòd post
 legem Christi successerit Lex Mahume-
 tana, sicut Lex nova successit veteri.
 Idque constabit capite sequenti.



CAPUT DUODECIMUM.

Demonstratur, legem Mahumeti non successisse legi Christi, sicut lex Christi successit legi Moysis. Ubi exponitur, quomodo lex Christi non sit opposita legi Moysis, sed ejus adimpletio & perfectio: & convincuntur Judæi contendentes, Sacramentum Circumcisionis, & caeremonialia legis antiquæ debere in æternum durare, quia sunt à Deo instituta.

LXXXVII. **Q**UOD autem Alcoranum non sit datum à Deo, nec ipsum habeat authorem, evincitur manifestè: quia Alcoranum continet doctrinam contrariam Evangelio, & apertè negat, quod Evangelium clarè docet, nempe Christum mortuum esse, & resurrexisse, Christum esse Deum, & dari in Deo Trinitatem Personarum, & manifestum est mendacium, quod Mahumetus pronunciat in quinto capitulo Alcorani, dicens: *Hic liber*, videlicet Alcoranum, *nec mendacium aliquod, neque aliquid præteritis Prophetis contrarium nuntiat.* Nam mors Christi, ejusque Resurrectio erat prænuntiata à Daniele, à Davide & aliis Prophetis, ut infra ostendam manifestè, & ab omnibus Evangelistis uniformiter docetur: unde Alcoranum hoc negans evidenter opponitur Prophetis & Evangelio, ac proinde non est liber à Deo missus, sed à diabolo inventus, & à Mahumeto confectus ad seducendum.

Unde contra evasionem Mauri insurgens, illi evidenter ostendi, legem Mahumeti non posse esse à Deo: quia cum certum sit, legem Moysis, & legem Christi à Deo descendisse, ut ipsi Mauri

confitentur; necesse est, ut lex Mahumeti non descenderit à Deo: quia Deus sibi contradicere non potest, & per unum Prophetam nequit prius revelare unum mysterium, & per alium postea revelare oppositum. Deus autem per Prophetas antiquos revelavit, Christum moriturum & resurrecturum; Mahumetus autem apertè in Alcorano negat, Christum mortuum esse, ac proinde negat etiam resurrectionem, quia resurrectio mortem supponit. Rursus Christus manifestè docuit, se esse Filium Unigenitum Dei, verumque Deum; & docuit in Deo dari tres personas: idque scribunt Evangelistæ, & Apostoli omnes id mundo persuaserunt. Nam dum in orbem terrarum profecturi essent, ne ulla ex parte, aliqua vel apparens inter eos in annunciatione Evangelij diversitas esset, communi consilio quosdam Fidei Canones, quibus universam Christianam fidem perstringentes stabilirent, constituerunt; quos proprio nomine Dei Ecclesia *SYMBOLVM APOSTOLORVM* dicere consuevit, vel quia singuli ad illud perficiendum attulerint suam symbolam, vel quoniam; qui verè Christiani essent, eo symbola

velut tesserâ militari, aut indicio dato, ab iis, qui falsò Christum prædicarent, dignoscerentur, ut docet Rufinus D. Hieronymi còxtaneus in præfatione expositionis symboli.

LXXXVIII. Ex his clarè cognoscere potes, Amete, Mahumetum non fuisse Dei Prophetam, sed seductorem. Ad hæc Maurus, ne cogere-
retur fateri, vel Christum ejusque Evangelistas, & Apostolos falsam doctrinam prædicasse, vel Mahumetum non fuisse verum Dei Prophetam, respondit, Evangelium, prout ex ore Christi manavit, atque ab ejus Apostolis, & Evangelistis descriptum est, absque falsitatis commixtione verum esse: cæterum à posteris Christianis infectum, & falsificatum esse in multis, nimirum in illis omnibus, in quibus discordat ab Alcorano. Et hæc est communis solutio, ad quam recurrunt Mahumetani, quando fit argumentum contra ipsos ex libris Prophetarum, & Evangelistarum, quos ipsi ut libros Dei venerantur. Et sumitur ex Alcorano Zorâ 12. Videns enim Mahumetus, doctrinam suam esse contrariam Evangelio, quod ipse sæpe laudaverat, ne videretur sibi contradicere, dixit, Evangelia esse corrupta, & adulterata à Christianis, & se solum in suo Alcorano habere puram, & incorruptam doctrinam Christi & Prophetarum, qui ante ipsum præcesserunt. Hanc Mauri evasionem ita præclusi, tamque patenter de falsitate convici, ut obmutesceret, & quid opponeret, non haberet. Et infra seorsim adducam argumenta, quibus Christi prædicator possit

hanc Mahumetanorum fabulam apertè confutare. Ad colloquium autem rediens hæc addidi.

LXXXIX. Lex Moysis sancta fuit, & à Deo data; cæterum in illa nihil continetur, quod non concordet Evangelio: neque existimes, Amete, legem Christi esse contrariam legi Moysis; Christus enim ipse dixit, se non venisse solvere, sed adimplere legem Moysis: *Nolite putare, quoniam veni solvere legem, aut Prophetas: non veni solvere, sed adimplere. Amen quippe dico vobis, donec transeat Cælum, & terra, jota unum, aut unus apex non præteribit à lege, donec omnia fiant.* Matth. 5. v. 17. & 18. Si me interrogaveris, quomodo Christus dicat, se non venisse, ut legem solveret, sed adimpleret, cum reipsa solverit, & abrogaverit, & post Christi adventum cessaverit lex Moysis? Respondeo tibi; verissimum esse, quòd Christus non venit, ut legem solveret, sed adimpleret; primò, quia quamdiu lex vigere debuit, ipse eam diligentissimè observavit (quamvis ad ejus observationem non teneretur, quia erat Deus) & ut Apostoli observarent, curam habuit; & ideo ipse, & Apostoli circumcisi sunt, & ascendebant quotannis ad Templum ad diem Festum. Secundò dicitur, non solvisse, sed adimplèssè, quia bene interpretando perfecit. Tertiò legem implevit, quia gratiam, per quam impleri posset, nobis attulit: ut enim inquit Evangelista Joannes cap. 1. v. 17. *Lex per Moysen data est, gratia autem per Jesum Christum facta est*, & ideo, ut ait Augustinus, priùs jubebat,

bat, sed non iuvabar. Post Christi adventum, & iubet, & iuvat. Quarto, quia, quæ in lege promissa erant, exhibuit, quæ cæremoniis & figuris adumbrata, repræsentavit.

XC. Itaque cùm in lege, & Prophetis quatuor essent partes, nempe promissa & vaticinia; præcepta Decalogi; cæremonialia atque judicialia, Christus omnia complevit: promissa & vaticinia complevit, exhibendo, quæ promissa & prædicta erant: præcepta moralia Decalogi complevit, melius interpretando, & falsas expositiones Scribarum, & Phariseorum rejiciendo: complevit cæremonialia, exhibendo illa, quæ per cæremonias repræsentabantur, & adducendo veritatem illarum figurarum, & corpus illius umbræ, ut pro Circumcisione carnis Baptismum, & Circumcisionem cordis; & pro sacrificiis animalium & avium Sacrificium sui Corporis in Cruce offerendum; & pro sacrificiis & oblationibus panum & farinæ, sacrificium incruentum Corporis & Sanguinis sui in Eucharistia: denique complevit judicialia, quia præmia & supplicia, corporea & temporalia, quæ lex Moysis promittebat, vel comminabatur populo illi rudi & carnali, Christus in spiritualia & æterna commutavit.

XCI. Quare legem illam antiquam Christus abrogavit, non solvendo, sed adimplendo; non violando, sed perficiendo; sicut pictor (ut Theophil. ait) inchoatæ, & extremis tantùm lineamentis adumbratæ imagini, dum ultimam apponit manum, & colores

adhibet, priorem imaginem abolet, & novam inducit; abolet autem non dissolvendo, sed absolvendo; non delendo, sed perficiendo.

Unde lex Moysis, & lex Christi non comparantur inter se, tanquam duæ leges specie diversæ, & inter se oppositæ; sed tanquam duæ leges respicientes eundem finem, quarum altera imperfectè, altera perfectè illum finem attingit; vel potius tanquam una & eadem lex, secundum statum perfectum, & imperfectum: non differunt illæ duæ leges, sicut differunt homo & brutum; sed sicut differt homo, dum est vir, à seipso, dum est puer. Lex antiqua data est per Moysen à Deo Populo Israëlítico, sicut puero: lex Evangelica data est generi humano à Deo per Christum Filium suum, sicut viro. Genus humanum sub lege veteri erat in statu pueritiæ; sub lege autem novà est sub statu virilitatis & perfectionis: ut enim inquit S. Thomas 1.2. quæst. 91. art. 5. ad 1. *Sicut Pater familias in domo alia mandata proponit pueris, & alia adultis: ita etiam unus Deus in suo regno aliam legem dedit hominibus adhuc imperfectis existentibus, & aliam perfectionem jam manuductis per priorem legem ad maiorem capacitatem divinorum.*

CXII. Itaque lex potest considerari secundum finem, ad quem ordinat homines, & secundum propinquitatem ad finem, vel distantiam ab illo. Si primo modo consideretur, *Lex nova non est alia à lege veteri* (inquit S. Thom. 1.2. quæst. 97. art. 1. *Quia utrinque est idem finis, scilicet ut homines subdantur Deo; est autem unus Deus,*

Et novi Et veteris Test. secundum illud Rom. 3. unus Deus est, qui justificat circumcissionem ex fide, Et praputium per fidem. Si autem consideretur secundo modo, Lex nova est alia à veteri: quia lex vetus est quasi Padagogus puerorum, ut Apostolus dicit ad Galatas 3. lex autem nova est lex perfectionis, quia est lex charitatis, de qua Apostolus dicit, Coloss. 3. quod est vinculum perfectionis.

Quare lex nova comparatur ad veterem, sicut perfectum ad imperfectum; & quia omne perfectum adimplet id, quod imperfecto deest, ideo lex nova adimplet veterem, in quantum supplet illud, quod legi veteri deerat, ut docet ibidem art. 2. idem S. Doctor. Quamvis autem aliqua dederit praecepta Deus hominibus in illo statu legis veteris, quae cessarunt, adveniente & promulgata lege nova, quia illa erant convenientia pro illo statu, & non erant convenientia pro statu legis novae; tamen non revelavit Deus de seipso aliquid in lege veteri, quod negaverit in nova: in lege veteri sub umbris, & figuris significavit Trinitatem personarum, licet non proposuerit expressè hoc mysterium illi populo rudi, ne sumeret inde occasionem existimandi, esse tres Deos: manifestationem huius mysterii reservavit tempori legis novae, in quo misit Unigenitum suum in mundum, ut ipse, qui est in sinu Patris, enarraret. Bene quidem potest Deus in uno tempore revelare, & manifestare aliquod mysterium, quod in alio non revelavit; nequit tamen illud ipsum, quod prius de seipso affirmavit, postea negare: ut

constat ex prima nostra demonstratione, pag. 57.

Creavit Deus primum hominem in gratia, & iustitia originaria ad finem supernaturalem visionis beatificae, amoris, & gaudii inde resultantium, eo pacto & conditione, ut si observaret praeceptum, non edendi fructus arboris scientiae boni & mali, conservaret sibi, & derivaret in posteros eam gratiam & iustitiam; si autem peccaret, eam amitteret sibi & posteris, omnesque manerent sub captivitate peccati, & potestate diaboli. Peccavit Adamus, & totam posterorum massam corripuit, infectique peccato, & subiecit se, & omnes suos posteros captivitati diaboli; Deus autem summe bonus & misericors decrevit, Filium suum Unigenitum in hunc mundum mittere, ut induus carne diabolum vinceret, & captivos eriperet de ejus tyrannica potestate. Decrevit autem differre huius mysterii executionem per multa saecula propter rationes, quas expendit D. Thom. 4. contra gent. cap. 55. num. 9. & 3. part. quaest. 1. art. 5. Praestituit tamen tempus convenientius ad tanti mysterii dispensationem: Ut autem pararet sibi populum, in quo erat nasciturus, apparuit Abraham, illumque elegit in patrem credentium, & Abraham posteros multiplicavit, ut ex illis constitueret Synagogam: filios Israël in signis, & portentis eduxit de Aegypto; promisit adventum Messiae, & Salvatoris per Prophetas, dedit legem populo Israël, eique dedit praecepta moralia, quae semper erant permansura, scribens in tabulis lapideis decem

decem præcepta Decalogi, quæ in prima creatione impresserat tabulis cordis, quia videlicet illa erant penè obliterata ex multitudine peccatorum, quæ mentem obæcabant; dedit etiam præcepta quædam cærimonialia de sacrificiis & oblationibus, quæ adumbrabant, & representabant sacrificium mortis & Passionis Christi: dedit etiam præcepta judicialia, quasi propria illius populi, ut illum separaret à consortio Gentilium, ne ex illorū contubernio & cōmunicatione inciderent in peccata fœdissima, quibus idololatræ contaminabantur. Ut autem reciperent Messiam, quando veniret, prænuntiavit per Patriarchas & Prophetas tempus & locum, ubi & quando erat nasciturus: & mores ejus, miracula, Discipulos, & mortem præsignavit, sub velis tamen & figuris, ut fides locum haberet. Tota autem illa lex antiqua erat imperfecta, ejusque finis erat, disporre homines ad suscipiendum Messiam venturum, & legem perfectam ab eo promulgandam.

XCIII. Quod egregiè explicat S. Thō. 4. contra gent. cap. 55. num. 9. *Quia hoc requirit conditio humana natura, ut non statim ad perfectum ducatur, sed manuducatur per imperfecta, ut ad perfectionem perveniat: quod & in instructione puerorum videmus, qui primò de minimis instruuntur; nam à principio perfecta capere non valent: similiter etiam, si alicui multitudini aliqua inaudita proponerentur & magna, non statim caperent, nisi ad ea assuescerent: sic igitur conveniens fuit à principio, ut humanum genus instrueretur de iis, quæ pertinent ad suam salutem per aliqua levia, & minora*

documenta per Patriarchas & Prophetas; & tandem in consummatione temporum perfecta doctrina Christi proponeretur in terris, secundum quod Apostolus dicit ad Galat. 4. At ubi venit plenitudo temporis, misit Deus Filium suum in terris: & ibidem dicitur: Quod lex paedagogus noster fuit in Christo: sed jam non sumus sub paedago. Et sicut ad adventum magni regis oportet aliquos nuntios præcedere, ut præparentur subditi ad eum reverentiùs suscipiendum: ita oportuit, adventum Dei in terras multa præcedere, quibus homines essent parati ad Deum incarnatum suscipiendum: quod quidem factum est, dum per præcedentia promissa, & documenta hominum mentes dispositæ sunt, ut faciliùs ei crederent, qui antea prænuntiatus erat, & desiderantiùs susciperetur propter priora promissa.

XCIV. Postquam autem Christus venit, debuit cessare lex vetus quoad præcepta cærimonialia & judicialia, & quoad Sacramenta, quæ habebat lex illa; quia lex quoad illas cærimonias, & leges municipales, separantes Judæos à Gentilibus, debuit cessare, quando venit Christus, qui in illis præfigurabatur, & qui veniebat ad salvandos omnes homines, & congregandam unam Ecclesiam ex Judæis & Gentilibus, juxta illud Pauli ad Ephel. 2. vers. 14. *Qui fecit utraque unum.* Et cum omnia Sacramenta ex Passione Christi efficaciam habeant, sanè Sacramenta, quæ præcesserunt Incarnationem Christi, talia esse debuerunt, ut significarent, & quodammodo repromitterent salutem futuram ex Christi Passione: unde cessare debuerunt,

runt, postquam Christus redemptionem generis humani sua morte consummavit; & debuerunt illis succedere Sacramenta, quæ hominibus re ipsa salutem exhiberent ob meritum passionis jam præsentis. Et hinc confutatur error Judæorum, qui credunt, Sacramenta legalia, propter hoc quod à Deo sunt instituta, in perpetuum esse servanda; cum Deus non poeniteat, neque mute-
tur. Confutatur, inquam, quia ut optime inquit D. Thom. 4. contra gent. c. 57. *Absquo aliqua mutatione, vel poenitentia disponens sit, quod diversa disponat secundum congruentiam temporum diversorum, sicut paterfamilias alia præcepta tradit filio parvulo, & alia jam adulto; sic & Deus congruenter alia Sacramenta & præcepta ante Incarnationem tradidit ad significandum futura, alia post Incarnationem ad exhibendum præsentia, & memorandum præterita. Quare post Passionem Christi cessare debuit circumcisio, quia hæc instituta fuit in signum fidei Abrahæ: fides autem Abrahæ fuit commendata in hoc, quod credidit divinæ promissioni de futuro semine, in quo benedicerentur omnes gentes, id est de futuro Christo, & ideo quamdiu hoc erat futurum, oportebat protestari fidem Abrahæ in circumcisione: sed postquam hoc jam est perfectum, oportet idem alio signo declarari, scilicet Baptismo, qui in hoc circumcisioni succedit, secundum illud Apostoli ad Colossens. 2. *Circumcisi estis, circumcisione**

non manu facta in expoliatione corporis carnis, sed in circumcisione Christi, consepulti in Baptismo. Ita D. Thomas 1. 2. quæst. 103, art. 3. ad 4. Audiamus etiam D. August. tom. 1. lib. de Vera Relig. cap. 17. egregie explicantem, quo pacto lex nova veteri non opponatur, sed utraque à Deo sit. *Quisquis autem* (inquit) *ideo negat utrumque testamentum ab uno Deo esse posse, quia non eisdem Sacramentis tenetur populus noster, quibus Judæi tenebantur, vel adhuc tenentur: potest dicere, non posse fieri, ut unus paterfamilias alius imperet eis, quibus servitutem duriorē utilem iudicat; aliud eis, quos in filiorum gradum adoptare dignatur. Si autem præcepta vite morient, quod in veteri lege minora sunt, in Evangelio maiora, & ideo putatur non ad eundem Deum utraque pertinere; potest, qui hoc putat, perturbari, si unus medicus alia per ministros suos imbecillioribus, alia per semetipsum valentioribus præcipiat ad reparandum, vel obtinendum salutem. Ut enim ars medicina, cum eadē maneat, nec ullo pacto ipsa muteur, mutat tamen præcepta languentibus, quia mutabilis est nostra valetudo: ita divina providentia, cum sit ipsa omnino incommutabilis, mutabili tamen creatura varie subvenit, & pro diversitate morborum aliis alia jubet, aut vetat, ut à vitio, unde mors incipit, & ab ipsa morte ad naturam suam & essentiam, ea, quæ deficiunt, id est ad nihilum tendunt, reducat*

& firmet.



CAPUT DECIMUM TERTIUM.

Demonstratur, legem Christi non potuisse abrogari per legem Mahumeti, quamvis lex Moysis sit abrogata per legem Christi.

XCV. **H**is sic explicatis, ad Maurum conversus, nonne vides, inquam, Amete, quomodo inter se bene cohæreant, quodd Deus sit Author legis Mosaicæ, & legis Christi? At minimè cohæret, quodd sit Author legis Christi, & simul Author legis Mahumeti: nam Deus nequit mentiri, neque quod semel revelavit, potest falsificare. At per Christum docuit homines, Deum esse Trinum in personis, ipsùmque Christum esse Filium suum Unigenitum, quem in hunc mundum misit ad salvandum genus humanum per mortem & Passionem suam; mundòque per Apostolos persuasit, hominem crucifixum esse Deum, & tertia die resurrexisse, & Corpus suum, & Sanguinem hominibus reliquisse in Sacramento Altaris; Baptismum esse necessarium ad salutem, circumcisionem autem jam cessasse. Cum ergo Mahometus hæc omnia neget, evidenter vincitur, eum non fuisse Dei Prophetam, sed seductorem, qui honesto Religionis titulo imperium usurpavit.

Clarissimèque hoc perspicere potes: nam quia, postquam Deus dedit legem perfectam per Christum, in lege veteri per Patriarchas & Prophetas promissit Christum, illiusque adventum prænuntiavit, & prædixit omnia, quæ futura erant tempore legis novæ. Si ergo Deus

missurus erat in mundum perfectissimum Legislatorem, maximùmque Prophetarum, qualem vos Mahometum fuisse creditis, illius adventum prænuntiavisset in lege Moysis, & in lege Christi, ut scilicet mundus eum, tanquam Dei Prophetam susceperet, & legem ab eo promulgatam ad salutem necessariam amplecteretur. At manifestissimum est, nec Deum in veteri Testamento, nec in novo promississe Mahometum, nec in illo fuisse à Christo prænuntiatum, nisi sub generali ratione falsorum Prophetarum, cum dixit Matth. 24. v. 11. *Multi Pseudo-Prophetae surgent, & seducent multos.* Ergo certum est, Mahometum non fuisse Dei Prophetam, nec legem dedisse, ut verum Dei ministrum.

XCVI. Sed miseri Mahumetani meridiana in luce caligant, & credunt, illum fuisse prænuntiatum à Moyse & Christo; cæterum Judæos & Christianos in odium Mahumeti delevisse ea, quæ in scripturis de eo erant prænuntiata: idque credunt, quia Mahometus ipse in Alcorano ad præoccupandam hanc objectionem testatur, mentionem fieri de eo in veteri & novo Testamento. Si quidem Zorâ 60. affirmat, Dominum nostrum JESUM Christum eum prænuntiassse, & in Evangelio suo hæc verba posuisse: *Amen amen dico vobis, quodd post me venturus est Apostolus Dei, qui*

vocabitur Mahumed, seu Mahumerus. Refert autem Theatrum vitæ humanæ tom. 1. fol. 559. esse opinionem apud Mahumetanos, in cap. 14. Joan. v. 16. ubi nos legimus, Ego rogabo Patrem, & alium paraclytum dabit vobis, antea loco paraclyti legi Mahumed, quasi Christus dixisset: Ego rogabo Patrem, & Mahumetum dabit vobis.

XCVII. Verùm hoc esse insigne mendacium, facile evincitur, quia eadem Evangelia, quæ in Ecclesia leguntur, fuerunt in Ecclesia Christi ante adventum Mahumeti, ut constat ex expositionibus Sanctorum Patrum Hieron. Ambr. Basilij, Nazianzeni, Athanasij, Chrysostomi, Augustini & Gregorij, qui ante Mahumetum floruerunt; nam hic postremus mortuus est anno Christi 604. Mahumetes verò anno 631. reliqui autem multò antè floruerunt. In ijs enim expositionibus, nec apud ullum scriptorem, nec in aliquo exemplari, vel versione Evangeliorum mentio ulla facta est Mahumeti: certum est autem, non potuisse Christianos, vel Judæos in odium Mahumeti corrumpere scripturas, antequam Mahumerus in mundum venisset. Deinde cum Moyses Deuteronomij 4. severissimè prohibuerit, aliquid addere, vel detrahere Sacris Scripturis dicens: *Non adjicietis ad verbum, quod ego prapicio vobis, neque auferetis ab eo.* Et cum Joannes Apocal. 22. id ipsum prohibens, dicat: *Si quis appoverit ad hac, apponat Deus super eum plagas scriptas in libro isto, & auferat eum de libro vite:* quis nisi stultus credat, Judæos vel Christianos voluisse à sacris litteris abradere nomen Prophe-

tæ, quem Deus illis promitteret, præsertim antequam cognoscerent, qualis futurus esset. Idque ampliùs constabit ex dicendis infra, quando probabimus, scripturas non esse corruptas. Constatque manifestè, easdem extare nunc veteris Testamenti versiones, quæ extiterunt tempore Christi, & ante ejus adventum, in quibus nulla mentio Mahumeti fit.

Estque manifestū, Paraclytum, quem Christus promisit Joannis 14. non esse Mahumetum: nam adventus illius Paraclyti promittitur futurus intra paucos dies Act. 1. v. 15. *Non post multos hos dies:* Mahumetus autem venit post sexcentos annos. Secundò, quia illum Paraclytum promittit Christus Apostolis, ut eos instrueret: *Ille vos docebit, & suggeret vobis omnia, quacumque dixerò vobis.* Joann. 14. 26. Mahumetus autem Apostolos non docuit. Tertiò, quia Christus dixit, illum Paraclytum esse invisibilem: *Quem mundus non potest accipere, quia non videt eum, nec scit eum.*

XCVIII. Alio etiam argumento evidenti probavi illi Mauro, legem Mahumeti non esse datam à Deo post legem Christi, sicut lex Christi fuit data post legem Moysis. Quia si res ita se haberet, lex Mahumeti esset perfectior lege Christi, & lex Christi foret dispositio ad legem Mahumeti, sicut lex Moysis fuit dispositio ad legem Christi: Deus enim in instructione generis humani procedit ab imperfecto ad perfectum, ut suprà explicuimus cum S. Thom. At hoc est manifestè falsum; quia Christus in Evangelio docuit altissimam vitæ sancti-

sanctitatem, quam posuit in ardenti, & perfecta Dei dilectione; & ad eam assequendam altissima dedit consilia, contemnendi divitias, honores, & delectationes carnales, abnegandi seipsum, sumendi Crucem suam, diligendi inimicos, tolerandi injurias, & exercendi perfectissima omnium virtutum opera, patientiam, humilitatem, continentiam, temperantiam, &c. & omnium virtutum se exhibuit exemplar perfectissimum. Hanc autem perfectionem lex Mahumeti non præcipit, nec consulit; immò in Alcorano docet, ut fideles reddant malum pro malo, & easdem injurias, molestias, atque læsiones inferant aliis, quas ab illis patiuntur; & carnis delectationibus laxat habenas, tantumque abest, ut virginitatem, vel castitatem consulat, ut ejus observationem censeat impossibilem: sicut enim in Alcorano ait: *Nocturnos coitus cum mulieribus promittit nobis Deus, sciens nobis hujus rei abstinentiã, tum difficilem, tum impossibilem esse.* Ipsique Mahumetani dicunt, nimis arctam & spirituale esse legem Christi; proptereaque sapienter egisse Altissimum, mittendo Mahumetum Regnis Arabum, cum lege laxa ac facili: ipsique Mahumetus in Alcorano inquit: *Deus nequaquam difficilia, sed ardua requirit à nobis.* Et sæpe dicebat, se missum fuisse à Deo, ut legem Christi, quæ nimis rigida erat, temperaret, & per mitiora præcepta homines duceret in Paradisum.

Ipsaque impura Mahumeti vita evidenter probat, illum non fuisse Dei Prophetam: quod latè in hoc colloquio huic Mauro exposui, & infra seorsim propen-

CXIX. Denique illam Mauri evasionem manifestè confutavi, quia si lex Mahumeti comparatur ad legem Christi, sicut lex Christi comparatur ad legem Moyse, sequitur, legem Christi post adventum Mahumeti abrogatam jam esse, sicut abrogata fuit lex Moyse post adventum Christi; ac proinde jam homines in illa non salvari, sicut post adventum Christi non salvantur in lege Moyse. At hoc esse evidenter falsum, constat primò: quia post adventum Mahumeti floruerunt singulis sæculis in Ecclesia Christi multæ feminæ, & viri sanctitate insignes, & gloriâ miraculorum illustres; Deus autem sectatores falsarum sectarum miraculis, & signis non illustrat. Et ideo in Synagoga, postquam Christus venit, nullus exiit Propheta, nullus homo, qui gloriâ miraculorum claruerit, cum tamen ante adventum Christi tot miracula, & prodigia operatus fuerit Dominus per Moysen, per Josue, per Eliam, per Eliazum, aliosque Viros Sanctos; & ratio est, quia, postquam Christum occiderunt, & ejus Apostolos persecuti sunt, ablata sunt eis omnia supernaturalia beneficia, & privilegia consueta, gratia prophetiæ, efficacia miraculorum, reprobataque sunt à Deo eorum Sacrificia: quod hoc argumento probat Chrysostomus, nam Deus in lege illa præcipiebat, ne sibi offerrentur sacrificia extra Templum Hierosolymitanum: ergo cum templum illud destruxerit Deus, in vindictam occisionis Christi, utens tanquam instrumento Imperatoribus Tiro & Vespasiano, signum est, jam sacrificia illa reprobasse.

Quod hoc simili explicat: nam si ægrotus enixè à Medico postulâset facultatem bibendi vinum, eamque concessisset Medicus, eo pacto & conditione, ut non biberet, nisi per talem scyphum, quem ipsi assignâset, & postea vas illud Medicus ipse infringeret, planum est, quòd Medicus hoc factoprotestaretur, se nolle, ut ægrotus vinum gustaret. Hoc ergo pacto dicimus, jam Deo non placere sacrificia & victimas Hebræorum, quia destruxit Templum, in quo unicè licebat illi populo sacrificia Deo offerre. Abstulit ergo Deus ab illo populo Charismata supernaturalia, & ejus sacrificia reprobât, omnemque illam excellentiam vaticiniorum, miraculorum, privilegiorum, & Divinorum Charismatum transtulit in Apostolos, & in Christi Ecclesiam, in qua semper flourunt, & nunc florent; quod signum manifestum est, Deum Ecclesiam Christi diligere ut Sponsam, & velle eo modo coli, quo illa à Christo, & Apostolis edocta præscribit. Alio deinde sensibili, & manifesto argumento hoc ipsum comprobatur, quia Deus statim post peccatum primorum parentum Christum promissit, qui diabolum vinceret, ut deducunt communiter Patres ex verbis illis, quæ Deus adversus serpentem pronuntiavit: *Ipsa conteret caput tuum.* Genes. 3. vers. 16. Promissit ejus adventum Abrahæ, Genes. 22. vers. 18. *Benedicentur in semine tuo omnes gentes terra.* Et Patriarcha Jacob Genes. 49. vers. 10. prædixit Christi adventum illis verbis: *Non auferetur sceptrum de Juda, & dux de*

femore ejus, donec veniat, qui mittendus est. Prædixit etiam, & promissit Moyles Deut. 18. v. 15. *Prophetam de gente tua, & de fratribus tuis, sicut me, suscitabit tibi Dominus, &c.* Promissit, & prænuntiavit per alios Prophetas ejus adventum variis signis præfigurans: & cum venit, dedit illi potestatem, faciendi magna & stupendamiracula, ut ipse Mahumetus in Alcorano Zorâ 1. testatur. Introducit enim Angelum loquentem cum Maria sub hac forma: *O Maria omnibus viris, & mulieribus splendidior, mundior, atque jucundior! tibi ab universitatis Creatore mittitur summi nuncii gaudium cum Verbo Dei, cujus nomen est Jesus Christus, qui est facies omnium gentium in hoc futuròque seculo, sapiens, vir optimus; ipse Deus Filium tuum cum divina virtute venientem edocebit librum legis, omnisque Magisterii peritiam, & Testamentum, ac Evangelium.* Ille cecos, & mutos curabit, morpheaticos, ac leprosos mundabit, mortuos creatore cooperante vivificabit, &c. Hæc Mahumetus de Christo; cum tamen de seipso in Alcorano dicat, *Non sibi datum esse, signum aliquod facere*, ut testatur Carthusianus lib. 2. art. 9. p. 103. fateturque, *se esse Prophetam ignorantem.* Si ergo Deus tot retrò millibus annorum per Prophetas & Patriarchas promissit Christum, illumque, & legem ab eo dandam prænuntiavit, ipsumque tot prærogativis & excellentiis ornavit, quales nec Moyse, neque ulli Prophetarum unquam concessit, quis, nisi stultus, potest credere, legem ab illo tot prodigiis inductam & propa-

propagatam, solùm sexcentis annis durasse? Si lex Moyſis, quæ imperfecta erat, & solùm dispositio ad legem Christi, duravit ultra mille, & quingentos annos (nam ab egressu filiorum Israël de Ægypto usque ad Christi Nativitatem transierunt 1518. anni) quis mentis compos credere potest, legem Christi perfectam solùm sexcentis annis durasse? Si umbra, & figura tanto opere duravit, res figurata & significata quomodo potuit tam citò finire? Quorsum tot miraculorum & Prophetiarum apparatus, si lex Christi tam exiguo tempore erat permansura? Quomodo Angelus dicit Luc. i. vers. 33. *Dabit illi Deus sedem David Patri sui, & Regni ejus non erit finis?* Si ejus Regnum, & Ecclesia intra tam breve temporis intervallum interitum erat.

C. His auditis argumentis obmutuit Maurus, & fatebatur, se nescire illis respondere: non potui tamen ei persuadere, ut Baptismum peteret. Illum in nostro Collegio Malacensi Religiosi perhumaniter tractarunt; ego verò ad extremum illum amicabilem, & familiariter alloquens, dixi: Amice A-

mete, coram Deo ignorantiam allegare non poteris: ego tibi veritatem manifestè annuntiavi. Si adhuc dubitas, an ego vera locutus sim, Deum roga, ut tibi veritatem manifestet, ut tenebras mentis tuæ illuminet, & te doceat viam salutis. Post tot argumenta audita, saltem debes dubius manere, an tibi sit necessarium ad salutem æternam, Religionem Christianam suscipere: agitur hîc de summa rerum; Deum ergo enixè roga, ut te illuminet; & ut merearis à Deo illuminari, vitia fuge, pietatem sectare, Deum super omnia dilige, & proximum sicut te ipsum, & decem præcepta Decalogi diligenter observa; hæc enim omnes homines obligant. Donavi illi doctrinam Belarmini, & rogavi, ut attentè legeret explicationem mysteriorum nostræ sanctæ Fidei, sperans, fore ut aliquando veritatem agnosceret; & post multa charitatis signa, & amicabilem amplexum, Maurum dimisi. Audivi postea, hunc hominem gravi morbo oppressum, Baptismum petiisse. Rem tamen satîs exploratam non habeo, maximam tamen spem concepi, eum tandem moriturum Christianum.



LIBER QUARTUS.

IN QVO DEMONSTRATUR, CHRISTUM mortuum esse, & resurrexisse, contra id, quod Alcoranus fabulatur: & exponitur, cur Deus fieri voluerit homo passibilis, & ostenditur, nec novum, nec vetus Testamentum fuisse corruptum à Christianis, ut Mahumetus finxit.

CAPUT PRIMUM.

Demonstratur contra Mahumetanos, Christum mortuum esse, & resurrexisse, indeque evidenter ostenditur, Alcoranum mendaciis, & fabulis plenum esse.

I.



NICOLAUS de Cusa Cardinalis in sua Cibratio-
ne Alcorani lib. 1. cap. 3. ait; totam intentionem Mahumeti in Alcorano hanc esse, ut scilicet persuadeat, Christum, seu Messiam, nec Filium Dei esse, neque pro hominibus crucifixum, & mortuum: quoniam Christum Filium Dei esse, & in Cruce mortuum, est fides illa, quæ vincit diabolum, & mundum, & sola est vera, & perfecta, & nulla fides præter illam: resistere potest diabolo, & dare victoriam & immortalem vitam in Regno Cælorum, intellectu-ali, incorruptibili: ideo hoc medio sathan: de mundo ipsam Evangelicam fidem omnino eliminare conatur.

Mahumetus igitur in Alcorano lib. 2. Zorâ 6. qui intitulatur de Josepho, sic

inquit: *Judæi Maria blasphemiam, & immoderatam contumeliam inferunt, seque Christum Maria Filium, Dei nuntium peremisse perhibent, sed nequaquam eum, sed sui similem suspendentes interfecerunt.* Estque inter Mahumetanos opinio, seu error satius communis, JESUM Christum eâ horâ, quâ Judæi eum comprehendere voluerunt, posuisse figuram suam in Judâ prodicere, sicque Judæos, Jesum capere existimantes, Judam cepisse; ut testatur Carthusianus lib. 2. art. 21. pag. 158. & mihi narravit Maurus quidam Matriti ann. 1670. id ipsum, & ideo in alio cap. seu Zorâ Alcor. ait Mahumetus: *Judæi JESUM illudere astimantes, ab eo sunt illusi.* Doct. Petrus de Cavalleria in suo *Zelo Christi* p. 129. testatur, Mahumetum in Alcorano Zorâ 3. de Judæis loquentem, hæc habere: Dicunt super Mariam

mendacium magnum, & dicunt: Nos occidimus Messiam? *ESVM* Filium Mariae, nuntium Dei: non occiderunt, neque suspenderunt, sed sic simulatum fuit eis. Et paulò post: Non occiderunt eum veraciter, immò elevavit eum Deus ad se. Itaque Mahumetani credunt hanc fabulam Alcorani, quòd Christus non sit mortuus, sed alius ejus similis, ut testatur etiam R. P. Fr. Antonius de Castillo in suo Itinerario Hierosolymitano lib. 3. cap. 4. pag. mihi 178.

Quis non miretur, Mahumetum Virum sagacem, & callidissimum id ausum fuisse negare, quod non solum Christiani, sed etiam Judæi & Gentiles, & universus orbis ut rem manifestam supponebant, nempe *JESUM* Nazarenum fuisse à Judæis in Crucem actum? res enim hæc publica fuit, & toti orbi nota, Pilatùsque Judææ Præses sententiam pronuntiavit, & res coram infinita hominum multitudine peracta est. Quòd negaveris Christi Divinitatem & Trinitatem Divinarum Personarum, aliàque mysteria supernaturalia, adeo mirandum non est: cæterum quòd negare ausus sit historiam apud nationes omnes notam, & litteris contestatam à Christianis, à Judæis, imò ab ipsis Gentilibus, manifestè probat hujus nebulonis immanem absque fronte mentiendi audaciam. Hic error similis est Hæresi Basilidis, de quo ita scribit Epiphanius. Hæresi 24. *Basilides confingit nobis alium fabulatum, non? ESVM* passum esse asserens, sed Simonem Cyrenæum. Nam quoniam, dum Dominus Hierosolymis educeretur, velut Evangelij series habet, coegerunt quendam Simonem Cyrenæum

ad portandum Crucem: hinc reperit, ne nequitia sua tragadiam confingeret. Et illum (inquit) qui portabat Crucem, transformavit in suam speciem, & seipsum in Simonem, & pro seipso tradidit Simonem, ut crucifigeretur. Cum autem ille crucifigeretur, stabat ex opposito invisibilis? *ESVS*, deridens eos, qui Simonem crucifigebant. Ipse verò discessit ad Cælestia, tradito Simone ad crucifigendum, & illæsus processit ad Cælum.

II. In similem errorem lapsus est Manichæus, dicens, non Christum, sed diabolum fuisse crucifixum: sic enim ait, apud August. lib. de fide contra Manichæum cap. 22. *Inimicus quippe, qui eundem Salvatorem, justorum Patrem, crucifixisse se speravit, ipse est crucifixus: quo tempore aliud actum est, aliud ostensum. Princeps itaque tenebrarum affixus est Cruci, idemque spineam coronam portavit cum suis sociis, & vestem coccineam habuit; acetum etiam & fel bibit, quod quidam Dominum potasse arbitrati sunt; atque omnia, quæ hic sustinere visus est, tenebrarum ducibus irrogata sunt.*

Eundem errorem tenuerunt Marcionistæ & Cerdoniani; qui in eo tamen differunt à Mahumeto, quòd illi negabant, Christum veram habuisse carnem; Mahumetus verò verè natum fuisse ex Maria fatebatur: ut enim inquit Augustinus lib. de Hæresibus cap. 21. Cerdoniani dogmatizabant, *Christum neque natum ex femina, nec habuisse carnem, neque verè mortuum, neque quidquam passum, sed simulasse Passionem.* Et ut ait ibid. cap. 14. *Marcus nescio quis, qui Hæresim condidit, negans resurrectionem carnis, & Christum non verè, sed putative*

tivè passum asseverans. Et de Manichæis testatur lib. contra Epist. Manich. eos docuisse, Christum non veram, *sed simulatam carnem oculis ostendisse, nec pertulisse, sed simulasse passionem.* Sed omnes isti Hæresiarachæ inimici Crucis Christi suggillantur ab Augustino, & his omnibus dicere possumus, quod dixit S. Doct. Manichæis lib. de fide cap. 33. *Miseri non timetis, ut dicatur vobis in iudicio: Ego eos liberavi, pro quibus passus sum: Ite, ille vos liberet, cui meas adscribitis passiones.*

III. Impugnatur verò hoc delirium & manifestum Mahumeti mendacium. Primò, quia falsificat prædictiones Prophetarum, qui annuntiârunt Christi mortem; ut illam Danielis cap. 9. *Post hebdomadas septuaginta annorum occidetur Christus, & illud Psalm. 21. Foderunt manus meas, & pedes meos, dinumeraverunt omnia ossa mea.* &c. Et illud Isaïæ 53. *Verè languores nostros ipse tulit; & dolores nostros ipse portavit. Ipse autem vulneratus est propter scelera nostra, & livore eius sanati sumus, & posuit Dominus in eum iniquitates omnium nostrum: oblatu est, quia ipse voluit, & non aperuit os suum, tanquam ovis ad occisionem ducetur.* &c. Hunc textum Isaïæ legebat in curru suo eunuchus Regina Candaces, cum Deus miraculosè adduxit Philippum, qui eum illi exponeret, ipsumque baptizavit. Act. 8. v. 28. Neque dicere potest Mahumetus, Judæos corrupisse, & adulterasse scripturas; tum quia id esse evidenter falsum, sect. sequent. ostendam; tum quia, cum nulla sit in testamento veteri illustior prophetia, clariùs probans, Jesum Naza-

renum esse Messiam, & Christum promissum in lege antiqua, nihilominus Judæi perfidi, quorum maximè intererat, quòd ex Scripturis non constaret, illum esse Christum, nunquam ausi sunt negare, Daniele scripsisse illa verba, & cum Christiani & Judæi sint inter se maximè contrarij, habeantque Scripturas veteris Testamenti secundum varias versiones, etiam interpretum, qui floruerunt ante Christum, in omnibus exemplaribus veteris Testamenti leguntur illæ prophetiæ eodem tenore verborum. Et sanè si appareret aliquod verisimile fundamentum, ad asserendum, Prophetiam Danielis esse adulteratam, id non dissimularent Judæi, ne tam apertè vincerentur illo textu.

Impugnatur secundo, quia ipse Mahumetus in Alcorano Zorâ 44. quæ appellatur Zora de Maria, vocat Dominum Iesum *Verbum Veritatis*, & Prophetam Sanctissimum, qui nunquam falsum locutus sit. Et tamen, dum dicit, eum non fuisse crucifixum, illum facit Prophetam mendacem. Siquidem Christus ipse Matth. 20. duodecim Discipulis in unum congregatis dixit: *Ecco ascendimus Hierosolymam, & filius hominis tradetur Principibus Sacerdotum & scribis, & condemnabitur eum morte, & tradent eum ad illudendum, & flagellandum, & crucifigendum, & tertia die resurget.*

Tertiò, quia facit Christum impium erga Virginem Matrem, cui secretum illud non manifestavit: constat enim, illam acerbissimos passam fuisse compassionis dolores juxta Crucem, quos non pateretur, si sciret, eum, qui inter duos

duos latrones pendebat, non esse filium suum, sed Iudam proditorem, vel alium, cui Deus impressisset Christi figurā.

Quartò, quia eclypsis illa Solis, quæ accidit in morte Crucifixi, fuit planè & evidenter miraculosa; siquidem accidit in Paschate Iudæorum, quod nunquam nisi in diem 15. Lunæ primi mensis incidebat, cum Luna est plenissima. Hoc autem prodigium simul cum aliis, quæ in morte Crucifixi acciderunt, manifestè probat, eum, qui crucifixus est, fuisse verum Christum.

Quintò, quia, ut ostendi disp. præcedent. Christus suam Resurrectionem manifestis argumentis probavit; Resurrectio autem mortem supponit.

Sextò, quia si indecens non fuit, Deum permittere, ut Christus Vir Sanctissimus & innocentissimus à Iudæis comprehenderetur & flagellaretur, ut Mahumerus supponit, fuisse comprehensum & flagellatum, neque indecentia ulla repetiri potest in eo, quòd permiserit crucifigi. Ut quid autem illam metamorphosin & illusionem Deus decerneret?

Septimò, quia cum quatuor Evangelistæ, qui Evangelia sua scripserunt diversis locis & temporibus, tam diligenter, & tam uniformiter narrent omnia, quæ attinent ad Passionem Christi, cum tamen miracula breviter perstringant; id sanè non fecerunt, nisi ex impulsu divino, & quasi Spiritus Sancti amanuenses. Deus autem illos movere non potuit ad scribenda mendacia: ergo verissimū est, Christum mortuum esse.

Octavò, quia cum Apostoli dispersi sunt per universum mundum, symbolum Fidei composuerunt, in quo expressè do-

cetur: *Christum crucifixum, mortuum & sepultum fuisse. Illi autem profecti prædicaverunt ubique, Domino cooperante, & sermonem confirmante, sequentibus signis.* Matth. ult. & fidem contentam in illo symbolo, quæ rem docet humanæ sapientiæ incredibilem, nempe hominem inter duos latrones crucifixum esse unigenitum Dei Filium, verumque Deum, mundo persuaserunt sine armorum violentia, sine sensuum blandimento, pauci homines ignobiles, infirmi, prædicantes contemptum omnium eorum, ad quæ humanus appetitus rapitur; quos homines sequi, crimen erat morte plectendum, & brevi tempore urbem mundi dominam expugnârunt, & meliorem mundi partem: quod sine ingenti miraculo, & divinâ potentiâ fieri non potuit; Deus autem nequit miracula facere ad radicandā in mundo fidē falsam.

Nondò, quia mysterium Crucis Christi innumeros Sanctos Christo peperit, qui eò ardentius Christum diligentes, quò ignominiam Crucis pro se indignius pertulit, carceres, Cruces, innumerâque tormenta pro Christo alacriter passi sunt; in eisque implem est illud Christi verbum: *Ego si exaltatus fuero à terra, omnia traham ad me.* Credibile enim non est, fidem falsam, & quæ Crucifixum crederet, qui crucifixus non fuit, talem potuisse generare sanctitatem.

Decimò quia miracula, quæ per signum Crucis Deus operatus est, & quotidie operatur, & honor, quem Deus exhiberi voluit Cruci, quæ ante Christum erat ignominie signum, manifestè probant, Christum in Cruce morientem eam virtutem Cruci communicasse.

CAPUT SECUNDUM.

Crucis miracula clarè probant, Christum in ea mortem sustinuisse.

IV. **M**iracula Crucis illustriora enumeret Christi prædicator ad confundendos Mahumeti sectatores. Observat Baronius, divina quadam dispensatione factum esse, ut supplicium, quod Barabbæ duplici ex causa debebatur, tum ut latroni, tum ut homicidæ, converteretur in Christum, cujus nulla esset mortis causa; ut Dei Filius pro redemptione totius generis humani Crucem subiret, quæ tam apud Judæos, quàm apud Gentiles, insigne salutis esset. Signandos namque esse signo *THAV*, qui liberandi essent ab ira Dei, Ezechielii Prophetæ fuit divinitus demonstratum cap. 9. & apud Ægyptios istud signum Crucis in Sacris eorum litteris significasse vitam, Ruffin. 2. hist. 29. Socrat. lib. 5. cap. 17. Sozomen. & alii testantur. Vide Breviarium Rom. die 3. Maii, quâ celebratur Inventio S. Crucis ab Helena Augusta, & quomodo miraculo fuerit distincta à reliquis latronum; contigit hæc Inventio anno Christi 326. Ea fuit in partes divisa, & una delata Romam, alia Constantinopolim, quæ autem maxima pars relicta est Hierosolymis, jugi miraculo per particulas distributa, semper tota integra permansit, ut testatur Baronius in notis ad Martyrologium Romanum die 3. Maii, idemque testantur S. Paulin. Epist. 11. ad Sever. & S. Cyrillus

Catech. 10. ubi affirmat, totum terrarum orbem ligno S. Crucis Hierosolymis accepto locupletatum esse.

Idem autem Bar. ibidem testatur, Græcos aliam etiam de S. Cruce celebrare consuevisse solemnitatem ad 16. Kalendas Junii, quâ recolitur memoria admiranda illius apparitionis Crucis signi supra Hierosolymam meridie factæ, cujus rei gestæ historiâ S. Cyrillus tunc ejusdem Civitatis Episcopus exactè describit post Catech. Et die 14. Sept. celebrat Ecclesia Exaltationem S. Crucis, quando Heraclius Imperator, Cosroë devicto, eam de Perside Hierosolymam reportavit; miracula verò, quæ tunc contigerunt, satis comprobant, Sacrum illud Lignum contactu Corporis Christi sanctificatum fuisse. Petavius affirmat, S. Crucem restitutam esse ann. Christi 628. & sequenti vere Hierosolymam Heraclium illam summa veneratione transfuisse. Concordat Baron. in notis Martyrolog. affirmans, contigisse hanc translationem ann. 19. Imperii Heraclii, id est, anno Christi 629. quo tempore Mahumetus vivebat; & transportationem S. Crucis in Persiam, ejusque recuperationem factam ab Heraclio non ignoravit; quò magis innotescat hominis impudentia, qui negare ausus est mortem Christi in illa Cruce, pro qua

qua totus orbis Christianus pugnavit.

V. Inter apparitiones S. Crucis insignis est illa, quam promeruit Constantinus Magnus Imperator, quam describit Eusebius lib. 1. vitæ Constantini cap. 22. & sequentibus, & ex ipso Baronius ad ann. 312. Cum enim Urbem Romanam ex Tyrannide Maxentii, atmata manu eripere statuisset, deque belli ancipite alea, & Marte communi diligentius cogitaret, Deorumque imbecillitatem jam aliquoties perspicue cognovisset, ad Deum Christianorum confugit, cumque solum observare, & colere statuit, inquit Eusebius. Quocirca hujus opem imploravit precibus, ut, cum quisnam esset, illi significaret, tum rebus, quas apud animum proposuisset, dexteram adjutricem porrigeret. Imperatori igitur ista precanti viso quadam divina, & imprimis admirabilis apparuit; quam ipsemet post victoriam narravit Eusebio Cæsariensi, qui eam litteris prodidit, etiam jurejurando interposito: Cum jam Sol (verba sunt Eusebii) ad medium Cælum ascendisset, die in pomeridianum tempus paululum inclinante, dixit, se Crucis signum, ex lucis splendore figuratum, in ipso Cælo, Soli imminens, manifestis oculis aspexisse, & in eo inscriptionem consignatam: *IN HOC VINCE*. Admiratio ingens ipsum, & totum exercitum, qui eum comitabatur, atque adeo hujus facti spectator factus erat, incessit. Sed dubitatione admodum inter se distrabi, quidnam ostentum illud sibi velle, asseruit, atque eum diu multumque de eo cogitantem oppressit nox;

ibi ei dormienti Christum Dei Filium cum signo in Cælo monstrato visum esse, praecepisseque, ut exemplari ad imitationem illius signi, quod in Cælo apparuerat, fabricato, eo tanquam praesidio in praeliis cum hostibus committendis uteretur: simul atque dies illuxit, surgens Constantinus, primò arcanum illud visum amicis exponit: deinde artificibus, qui aurum & lapides pretiosos affabre sculpere noverant, accersitis, medio inter illos loco assidet, verbis signi describit effigiem, eamque auro, & lapidibus pretiosis imitatione adumbrare mandat. Et hanc effigiem ab artificibus sculptam vexilli, seu labari Imperialis hastili infigi jussit, cujus formam ibi describit Eusebius, tandemque concludit: *Isto igitur salutari signo Imperator, tanquam hostilis cuiuscunque, & infesta violentia propugnaculo, semper usus est, cujus expressæ similitudines, mandavit, ut universum exercitum perpetuò antecederent.*

Virtute autem Crucis Constantinus Magnus de Maxentio, ejusque exercitu victoriam reportavit, & Maximinum Tyrannum Orientis superavit: & denique Licinium Tyrannum virtute ejusdem Crucis profligavit. Probat autem P. Gretserus lib. 2. de Cruce cap. 44. Constantino Magno ter Crucis signum Cælitus ostensum esse.

VI. Sed quis numerare possit miracula, quæ Christiani signo Crucis operati sunt? S. Antonius Abbas, ut scribit S. Athan. in ejus vita, omnibus dæmonum machinamentis, & tentationibus signum Crucis objiciebat, & eos fugabat. Et cum Ethnicis quibusdam Philosophis disputans, inter alia

sic locutus est : Crucifixum nominamus, & universi demones, quos vos ut Deos colitis, rugiunt, atque ex obsessis corporibus ad primum Dominica Crucis signum fugantur. Vbi sunt illa fabulosa oracula? ubi Egyptiorum incantationes? quò Magorum profecere carmina? Certè nunc vastata sunt omnia, cum de sua Cruce Christus intonuit. Hinc Chrysost. hom. 4. de laudibus S. Pauli probat, non solum veritatem hanc, quòd Christus crucifixus sit, sed etiam quòd crucifixus sit DEUS, qui per Crucem Diabolum vicit. Cuius rei gratia (inquit) demones tantummodo nomen Crucis audientes in fugam resiliunt, cum certè, si res se haberet aliter, magis eos oporteret irridere, quàm fugere. An fortè Crux quid clarum videtur, ac nobile? Immò è contrario turpis & exprobrabilis mors est: unde igitur illam demones reformidant, nisi de virtute Crucifixi? Theodoretus lib. 3. hist. cap. 3. narrat, quòd, cum Julianus Apostata privatam adhuc agens vitam, spem Imperii potiundi concepisset, perustrare cepit Graciam, conquirere vates & ariolos, sciscitaturus ab illis, an voti compos futurus esset; incidit in hominem, qui ei hoc pradicere pollicitus est. Qui quidem deducto eo in sanium simulacrorum, & intra eius abdita collocato, fraudulentos demones invocat, quibus in specie, quàm solent, apparentibus, metus coëgit Julianum, signo Crucis fontem suam signare. Demones igitur Dominici trophæi conspicati figuram, & sua ipsorum cladis recordati, confestim evanuerunt. Tum præstigiator, causâ, cur fugerent,

intellectâ, Julianum obiurgat, qui tum timorem, in quo erat, declaravit, & se virtutem Crucis vehementer admirari dixit: nam demones, quoniam eius figuram ferre non poterant, aufugisse. Hæc Theodoret. & idem testatur S. Gregorius Nazianzenus orat. 1. contra Julian.

VII. S. Hier. in vita S. Hilarion. narrat, S. Virum signo Crucis armatum vicisse dæmonum turbas, qui ferocious animalium assumptas formas, illum terrere conabantur. Severus Sulpitius refert, diabolum se visibilem S. Martino formis diversissimis sæpe ingessisse; Sanctum verò semper interterritum stetisse, signo S. Crucis munitum, S. Greg. Nissen. in vita S. Greg. Thaumaturg. scribit, eum signo Crucis fugasse demones ex Templo Idolorum, in quo pernoctarat. Et in vita S. Chrysost. legimus, eum signo Crucis in publica concione dæmoniacum curasse. S. Greg. Magn. lib. 8. Dial. cap. 2. narrat, S. Benedictum signo Crucis fugasse diabolum tentatorem, qui sub specie avis nigræ circa ejus faciem volitabat. Gregor. Turon. affirmat, S. Patroclum, & S. Nicetium Treveritorum Episcop. plurimos energumenos virtute Crucis liberasse. Idemque testatur Beda de S. Atolfo in ejus vita tom. 3. & in actis fidelissimis S. Daniel. apud Surium tom. 6. II. Decemb. legimus, eum demones expulisse, cum manus solummodo obsessis imposuisset cum signo Crucis. Idemque testantur gravissimi Script. de S. Medardo Episcop. Noviom. de S. Domnolò: de S. Germano Parisiens. de S. Niceta,

ceta, de S. Albino Andegay. Episcop. de S. Iniberto, & S. Procopio Martyre, de S. Placido Martyre, de S. Mauro, & alijs apud Gretserum lib. 4. de Cruce cap. 41.

VIII. Et apud eundem Gretserū ibid. cap. 42. Gregorius Turon. narrat, S. Simplicium Episcop. Augustod. signo Crucis in terram dejecisse simulacrum Berecynthiæ, quod in processione deferrebant Gentiles circum agros, & vineas. Et Surius testatur, Sanctam Glyceriam Virginem & Martyrem facto signo Crucis, & invocato nomine Jesu obtinuisse à Deo, ut statua lapidea Jovis corruerit subitò, & comminuta fuerit.

Deinde S. Martina, Virgo nobilissima, sub Alexandro Imperatore passa 12. Januarij, cum sibi Crucis signum impressisset, Dianæ idolum, fulmine cœlitus excusso, comminutum est. Itémque S. Satyrus Martyr quoddam idolum præteriens, cum exufflâisset in illud, signans sibi frontem, statim Idolum corruit, atque ea de causa decollatus est. Et S. Procopius Martyr, qui sub Diocletiano passus est 8. Julij, oratione facta ad Dominum Jesum Christum, cum signum Crucis in aëre fecisset adversus statuas Idolorum, dixit: vobis dico immundis simulacris, timete Domini mei nomen, & in aquam resoluta, in hoc Templo dispergimini: quod & factum est. Denique ut alia omittam, S. Benignus, qui sub Aurelio passus est 1. Novemb. cum Idolothya Sancto in os ingerere vellent, signo Crucis contra eas carnes edito, cordé-

que sursum suspenso, & oculis in Cœlum sublatis dixit: Domine, &c. Cum hæc dixisset, & Crucis expressisset signum, mox idola omnia lignea, & lapidea, & vasa, in quibus sacrificia offerebantur, instar fumi evanuerunt.

IX. De S. Laurentio Martyre canit Ecclesia: *Quòd per signum Crucis cæcos illuminaverit.* S. Greg. lib. 1. Dialog. cap. 10. simile miraculum narrat de Fortunato Episc. Civit. Turditanæ: & alij multi Sancti eadem miracula sæpe operati sunt, signantes cæcos signo Crucis. Consulatur P. Gretserus lib. 4. cap. 48. ad 58. qui ex D. Aug. & Sophronio, & ex S. Greg. Nyssen. aliisque Sanctis Scriptoribus probat, signo Crucis morbos fuisse depulso, mutos, aridos, paralyticos, & surdos recepisse usum membrorum; serpentes & dracones fugatos, vel interemptos; truculentas feras cicuratas, flammæque repressas; multos virtute Crucis venenum sine noxa bibisse. S. Germanus Episcop. Parisiensis, qui sub Justiniano Imperatore vitæ sanctitate floruit, signo Crucis mortuos suscitavit, ut testatur Fortunatus in ejus vita cap. 35. Ad probandam mirabilem Crucis virtutem habes opportuna valde exempla apud P. Eranc. Arias nostræ Societatis tom. 1. de imit. Christi tract. 3. cap. 40. & in vita S. Chrysost. apud Ribaden. in qua dicitur, S. Doctorem ferocissimum occidisse leonem, qui hominibus infestus erat, erecta Cruce, juxta quam leo mortuus inventus est.

* *
*

CAPUT TERTIUM.

*Cur Deus factus sit homo, & pro hominibus
pati voluerit?*

X. **E**Xponenda est Mahumeranis, & infidelibus Incarnationis Filij Dei necessitas, & convenientia, ut in amorem Dei excitati, mentis tenebras excutiant. Eam autem dilucidè explicat P. Lessius lib. 12. de perfectionibus divinis cap. 3. ijs verbis. Prolapsa natura generis nostri in primo parente fraude diaboli à statu supernaturali, & amissa justitia originali, cæterisque virtutibus, subtractâ etiam singulari illa Dei protectione, ac directione, & partis inferioris obedientiâ, & immortalitatis dono, in miserimum statum incidit; neque aliud restabat, quàm ut sibi relicta, suo pondere & impetu, instar fluminis cujusdam de peccato in peccatum ruens, per varios anfractus errorum & dolorum in pelagus exitij sempiterni devolveretur. Tanta enim erat ad malum pronitas, ut nihil ferè, nisi peccare, posset; tantus impetus, ut à nemine, nisi à solo Deo, posset sisti ac inhiberi; ipsum verò malum tam atrox, ac penitus inolitum, ut à nullo, præterquam à Dei manu, posset excindi.

Deus igitur, cujus misericordiæ non est numerus, & bonitatis infinitus est thesaurus, intimis misericordiæ visceribus commotus, statuit nos istâ multiplici miseriâ eripere, & rursus ad statum supernaturalem erigere. Verùm id nec ita convenienter, nec satis fructuose fieri poterat, nisi & pro peccato justitiæ divi-

næ æquivalens satisfactio exhiberetur, & fons quidam perennis, ac inexhaustus, quo peccata, quotiescunque homines in ea inciderent, deleri possent, constitueretur. Parùm enim fuisset, in pristinum gradum justitiæ restitui, nisi etiam futuris lapsibus in tanta infirmitate, & mali proclivitate fuisset consultum. At neutrum illorum à pura creatura præstari poterat: nulla enim pro homine liberando poterat offerre pretium æquivalens; nulla etiam fontem perpetuæ remissionis & justificationis construere. Tanta enim est vel unius peccati mortiferi malignitas, tanta in majestatem illam infinitam injuria, ut omnibus Sanctorum, Angelorum & hominum obsequiis, laudibus, cultibus, precibus, humiliationibus, penitentiis, afflictionibus, ex æquo, & ut ita dicam, ad æquilibrium, justamque æqualitatem nequeat compensari, ut infra de justitia ostenderetur. Cùm igitur nullum remedium, nec in terra, nec in Cælo malis nostris medendis, & bonis amissis recuperandis appareret, nec ullus Angelus, aut ulla mens creata quidquam congrui auxilij posset invenire; misericordia divina inauditum, admirabile, ineffabile, incomprehensibile, omnibus sæculis, omnibus Angelis & hominibus obstupescendum excogitavit consilium, nimirum, ut Filius Dei, sapientia genita, per quam facta sunt omnia, naturam nostram sibi copula-

pularer, & in ea, ac per eam totum genus humanum repararet. Nisi enim reparator noster esset Deus, non posset exhibere pro offensione & injuriâ, à nobis in divinitatem commissâ, quidquam æquivalens, nec constituere perennem & indefectibilem reconciliationis thesaurum. Nisi esset etiam homo, cessaret meritum, cessaret satisfactio, cessaret exemplum, cessaret illa suavis, & naturæ congruentissima providentia, qua res per ea, quæ sui sunt generis, gubernantur.

XI. Hoc igitur post casum est primû & maximum misericordiæ divinæ in nos beneficium, utpote infinitum, & aliorum multorum, quorum singula infinitæ sunt æstimationis, origo & fundamentum; quo maximè Deus infinitum suum in nos amorem & misericordiam declaravit. De quo Dominus ipse Ioan. 3. *Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret, ut omnis, qui credit in illum, non pereat, sed habeat vitam æternam.* Quis hæc animo volvens non obstupescat? Quis tantæ benignitatis consideratione lachrymas contineat? Quis in obsequiû Dei vicissim se non libentissimè expendat? *Sic*, tam intensè, tam effusè, tam ardentè, tanta æstimatione, tanti illum fecit, & appretiavit Deus, illa infinita majestas, nullius e-gens, sibi sufficientissima, qui verbo creavit omnia, cui tot milliones serviunt Angelorum, & qui momento temporis infinitos alios excellentiores servos, & cultores sibi ex nihilo poterat condere. *Mundum*, humanum genus, infimum naturæ rationalis terminum, brutis affine, terrenum, Cœlestium inane, immundum, ingratum, inimicum,

rebelle, in quo nihil dignum amore, plurima digna odio & supplicio. Obstupescere homo, Angelicis spiritibus, tam sublimi ingenio & naturâ præditis, in sua damnatione relictis, tibi vilissimo, & nullius pretij vermiculo, à magno illo Numine tam immensum amorem & favorem exhibitum. *Filium suum unigenitum*, non Angelum, non Cherubinum, non Seraphinum, non Filium aliquem adoptivum, sed Filium suum unigenitum, naturalem, consubstantiallem, eiusdem majestatis, potestatis, sapientiæ, excellentiæ, quem infinito dilexit amore, cui totam substantiam, unâ cum omnibus suis perfectionibus & thesauris bonorum ab æterno profudit. *Daret*, in Rectorem, in Doctorem, in exemplum vitæ, in Redemptorem, in pretium & satisfactionem pro peccatis: in Thesaurum perpetuum justitiæ & reconciliationis; in iuge sacrificium, in Sacerdotem æternum; in panem vitæ æternæ, & alimentum immortalitatis, in pignus futuræ gloriæ; in Regem, Judicem & Remuneratorem vivorum & mortuorum; in gloriam & triumphum patriæ Cœlestis. *Daret*, ad unionem nostræ naturæ, ad nuditatem & paupertatem, ad labores & incommoda huius vitæ, ad contumelias & persecutiones, ad alapas & sputa, ad flagella & spinarum punctiones, ad omne genus pro-brorum & dolorum, ad Crucem & mortem, ut totius nostri generis peccata in se susciperet, eaque in suo, quasi illorum author ac reus, lueret corpore. *Ut omnis, qui credit, &c.* Totum hoc fecit, ut nos ab exitio sempiterno, cui addicti eramus, eriperet, & æternâ vitâ donaret;

ret; nec de nobis requirit aliud, quàm ut credamus in Filium, eique obediamus. Hactenus P. Lessius.

Quare, ut meritiò inquit Clem. Alex. in exhortat. ad Gent. *Verbum vitam præbuit, ut opifex; bene vivere docuit, ut Magister; ut semper vivere suppeditaret, ut Deus.* Hinc pulchiè Aug. tract. 24. in Ioan. *Si dixisset tibi Deus tuus, Ego sum veritas & vita, tu desiderans veritatem & concupiscens vitam, viam, qua ad hac pervenire posses, profectò quæreres, & diceres tibi: Magna res veritas, magna*

vita; si esset, quomodo illuc pervenire anima mea. Quæris, quâ? Audi dicentem primò; Ego sum via. Primò dixit, venias; postea dixit, quò venias. Ego sum via, ego sum veritas. Ipse manens apud Patrem, veritas & vita est: induens se carne factus est via. Non tibi dicitur; labora, quærendo viam, ut pervenias ad veritatem & vitam: non, inquam, hoc tibi dicitur. Ergo piger surge, via ipsa ad te venit, & te de somno dormientem excitavit, (si tamen excitavit) surge, & ambula.

CAPUT QUARTUM.

Exponitur ex Patribus, cur Deus voluerit fieri homo passibilis, & mortem Crucis subire?

XII. **E** Celestis Sol August. tom. I. lib. de vera Religione cap. 16. sic rem hanc explicat, & convenientias de- tegit, quibus Deus permotus est ad assumendam carnem passibilem. Cum omnibus, inquit, modis medeatur animis Deus pro temporum opportunitatibus, quæ mirâ ejus sapientiâ ordinantur, nullo modo beneficentiùs consulit generi humano, quàm cum ipsa sapientia Dei, id est unicuique Filius consubstantialis Patri, & co- æternus totum hominem suscipere dignus est, & Verbum caro factum est, & habitavit in nobis. Ita enim demonstra- vit carnalibus, & non valentibus intueri mente veritatem, corporeis-que sensibus deditis, quàm excelsum locum inter crea- turas habeat humana natura, quòd non solum visibiliter (nam id poterat) & in aliquo athereo corpore ad nostrorum aspe-

ctuum tolerantiam temperato, sed etiam hominibus in vero homine apparuit; ipsa enim natura suscipienda erat, qua liberanda. Et ne quis forte sexus à suo crea- tore se contemptum putaret. virum susce- pit, natus ex femina. Nihil egit vi, sed omnia suadendo & monendo; vetere quip- pe serviute transacta, tempus libertatis illuxerat, & opportune jam homini sua- debatur, quàm libero esset creatus arbi- trario. Miraculis conciliavit fidem Deo, qui erat; passione homini, quem gerebat. Satellites voluptatum divitiis perniciosè populi appetebant; pauper esse voluit. Ho- noribus & Imperiis inhiabant; Rex fieri noluit. Carnales filios magnum bonum putabant; tale coniugium prolem que con- tempnit. Contumelias superbissime horre- bant; omne genus contumeliarum susti- nuit. Injurias intolerabiles esse arbitran- tur;

ear; quæ major injuria, quàm iustum, innocentemque damnari? Dolores corporis execrabantur; flagellatus, atque cruciatus est. Mori timebant; morte multatus est. Inominiosissimum mortis genus Crucem putabant; crucifixus est. Omnia, quæ habere cupientes non rectè viveamus, carendo vilia fecit. Omnia, quæ vitare cupientes à studio deviamus vitatis, perpetiendi dejecit. Non enim ullum peccatum committi potest, nisi dum appetuntur ea, quæ ille contempsit, aut fugiuntur quæ ille sustinuit. Tota itaque vita ejus in terris per hominem, quem suscipere dignatus est disciplina morum fuit. Resurrectio verò ejus à mortuis, nihil hominibus perire natura, cum omnia salva sunt DEO satis indicavit; & quemadmodum cuncta servant Creatori suo, siue ad vindictam peccatorum, siue ad hominis liberationem, quàmque facile corpus animæ serviat, cum ipsa subicitur Deo. Hactenus Augustinus.

XIII. Gulielm. etiam Paul. lib. de fide cap. 3. pulcherrimam reddit rationem, cur expediens fuerit, DEUM pro hominibus pati in homine assumpto: Nulla enim viâ (inquit) magis suaderi communitati generis humani potuit, Deum suæ gloriæ velle nos habere consortes, quàm per hoc, quod miseria nostra consortium invvit. Quâ enim via evidentiâ scendi potuit hominibus quid de eos secum velles DEVS bene, & gaudio vivere, quàm per hoc, quod cum eis voluerit misere. & ignominiosè vivere, & quod plus est, etiam mori? Quid ingentius imprimere potuit cordi humano quod communicandi ei esset divine gloriæ beatitudo, quam ipsius humana

miseria in Filio DEI facta communicatio? Deinde quid adeo spem veniam erigere potuit, quid adeo de misericordia DEI firmare fiduciam, quo signo, vel argumento verisimilius probari potuit cordi humano, DEVM velle parcere, & misereri hominibus, quàm per hoc, quod Pater misericordiarum proprio Filio, ut eis parceret non pepercit, & ipse filius, ut immunes & illasi abirent latrociniorum suorum, dignatus est perpeti suspendium. Manifestum igitur est ex his, quantum DEVS voluerit, homines esse suos socios in gloria sua quibus & ipse voluit esse socius in eorum tanta miseria.

XIV. Postmodum aliam adjungit rationem, quâ probat, solam fidem Catholicam esse veram, quia sola fides Catholica ea continet, & prædicat, quæ hominem accendere possunt ad DEUM amandum ardentissimè, & prout ipse amari vult ab hominibus. Vera namque fides, & Religio debet homines docere ad DEI perfectum amorem: & hæc motiva ardentissimè DEUM diligendi maxime continet, & prædicat fides Catholica. Sicut enim (inquit) ignis ignem maxime generat, & applicatione sua seu contactu, quæ ignibilia & succensibilia sunt, maxime inflammat, & ignit, sic ignis divina dilectionis, tanto beneficio nobis exhibita per credulitatem cordibus humanum applicatus, ignem sanctæ dilectionis in DEVM maxime in illis generat, eaque amoris beneficio maxime incendit, & inflammat. Et omnia alia beneficia veluti scintilla, & prunula per modica ad calefaciendum, inflammant cor humanum: beneficium verò Incarnationis at-

que Redemptionis, non solum est sicut mons igneus, cordibus nostris inflammandis per credulitatem appositus, immò incomparabiliter major ignis, quàm esset totus mundus, si totus arderet. Quàntò enim major est Filius DEI toto mundo; tantò corda humana magis calefacere debet, & inflammare per hanc credulitatem ei applicitus, quàm totus mundus corpora nostra, si totus arderet. Est enim Filius DEI, beneficium nobis collatum, in quantum nobis, & pro nobis datum: quod autem sunt torres & faces, ad calefacienda corpora calore sensibili, hoc sunt beneficia ad calefacienda corda calore spiritali; hic autem calor amor est. Manifestum igitur est, quia si totus mundus arderet, modicus ignis esset ad calefaciendum corpus quodcumque, immò nullus in comparatione huius beneficii ad calefacienda corda humana. Manifestum igitur est, quia major ignis calefaciendis, aut inflammandis cordibus nostris adhiberi non potuit, quàm beneficium Dominice Incarnationis, & Passionis: hunc autem sola ista fides, seu credulitas ipsis adhibet. Hæc ille.

XV. Denique ut alia omittam, egregiè S. Thomas 4. contra gent. cap. 55. explicuit, cur conveniens fuerit DEUM carnem passibilem assumere. Non oportuit (inquit) DEUM carnem impassibilem, & immortalem suscipere: Sed magis passibilem, & mortalem. Primò quidem, quia necessarium erat hominibus, quòd beneficium Incarnationis cognoscerent, ut ex hoc ad Divinum amorem inflammarentur. Oportuit autem ad veritatem Incarnationis manifestandam, quòd carnem similem

aliis hominibussumeret, scilicet passibilem & mortale; si enim immortalem & impassibile carnè suscepisset, visum fuisset hominibus, qui talem carnè non noverant, quòd aliquod phantasma esset, & non veritas carnis. Secundò, quia necessarium fuit, Deum carnem assumere, ut pro peccato humani generis satisfaceret. Contingit autem, unum pro alio satisfacere, ita tamen quòd pœnam pro peccato alteri debitam ipse sibi non debitam voluntariè assumat; pœna autem, consequens humani generis peccatum, est mors, & aliz passibilitates vitæ præsentis: unde & Apostolus dicit ad Romanos 8. Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors. Oportuit igitur, ut carnem passibilem, & mortalem Deus assumeret abique peccato: ut sic patiendo, & moriendo pro nobis satisfaceret, & peccatum auferret. Et hoc est, quod Apostolus dicit ad Romanos 8. quòd DEVS misit Filium suum in similitudinem carnis peccati, id est, habentem carnem similem peccatoribus, scilicet passibilem, & mortalem. Et subdit, Ut de peccato damnaret peccatum in carne, id est, ut per pœnam, quam in carne pro peccato nostro sustinuit, peccatum à nobis auferret. Tertiò, quia per hoc, quòd carnem passibilem, & mortalem habuit, efficacius dedit nobis exempla virtutis, passionis carnis fortiter superando, & eis virtuosè utendo. Quàntò, quia per hoc magis ad spem immortalitatis erigimur, quòd ipse de statu carnis passibilis, & mortalis mutatus est in impassibilitatem, & immortalita-

rem carnis: quod etiam de nobis sperare possumus, qui carnem gerimus passibilem, & mortalem: si verò à principio carnem impassibilem, & immortalem assumpsisset, nullam daret occasionem, immortalitatem sperandi his, qui in seipsis mortalitatem, & corruptibilitatem experiuntur. Hoc etiam Mediatoris officium requirebat, ut communem haberet nobiscum passibilem carnem & mortalem; cum DEO verò virtutem & gloriam, ut auferens à nobis, quod nobiscum commune habebat, scilicet passionem & mortem, ad id nos duceret, quod sibi & DEO erat commune; fuit enim Mediator ad iungendum nos DEO. Similiter etiam non fuit expediens, quòd DEVS incar-

natùs vitam in hoc mundo ageret opulentam, & honoribus, seu dignitatibus sublimem. Primò, quidem, quia ad hoc venerat, ut mentes hominum terrenis deditas ad divina elevaret: unde oportuit, ut suo exemplo homines in contemptum divitiarum, & aliorum, quæ mundani desiderant, traheret: & quòd inopem & privatam vitam agerent in hoc mundo. Secundò, quia si divitiis abundasset, & ita aliqua maxima dignitate constitutus fuisset, id quod divinè gessit, magis potentiaæ sæculari, quàm virtuti divinitatis fuisset attributum: unde efficacissimum argumentum suæ divinitatis fuit, quòd absque adminiculo potentiaæ sæcularis totum mundum in melius commutavit.

CAPUT QUINTUM.

Demonstratur contra Mahumetanos, neque vetus, neque novum Testamentum esse adulteratum; & inde evincitur, Alcoranum utrique Testamento contradicentem, esse librum mendacem, & diaboli suggestionem compositum.

XVI. CUM Mahumetani ex una parte videant, Alcoranum apertè dicere, libros veteris Testamenti, & Evangelia Jesu Christi descendisse de cælo: nam in prima Azorà, seu primo capite introducit DEUM sic loquentem cum Mahumeto: *Tu fidem creatoris illis predicans, penitus persuade, ut libris tibi divinitus missis, Abrahæ quoque ac Moyse, ac Christi, cæterorumque Prophetarum libris fidem fir-*

mam adhibeant. Et cap. 12. introducit iterum DEUM sic loquentem cum Judæis (secundùm quod Turcæ utuntur Alcorano sine distinctione librorum) Christum Maria Filium, cui commisimus Evangelium, quod est lumen, & confirmatio Testamenti, ac recta via timentibus Deum ad vestra legis supplementum misimus, Judæi; omnis ergo Evangelii servus, ipsius præcepta indicando sequatur, alioqui malus erit.

Et demum Alcoranum introducit DEUM præcipientem Mahumeto, ut quando incidat dubium circa intelligentiam eorum, quæ ipsi divinitus revelata sunt, recurrat ad Judæos, & Christianos, qui legem prius receperunt: *Si ambigus fueris de his, quæ descendere fecimus, interroga eos, qui legem legunt ante te. Noli esse de his, qui non crediderunt signis DEI, ne forte damneris.* Cum hoc, inquam, Mahumetani ex una parte videant, & ex alia videant, Evangelia & vetus Testamentum continere doctrinam manifestè contrariam Alcorani doctrinæ; sic discurrunt. Alcoranum, & utrumque Testamentum inter se dissentiunt; Alcoranum necesse est, esse verum, integrum, sincerum; utrumque ergo Testamentum necesse est, esse depravatum, & inversum. Idque deducunt ex Alcorano Azorâ 12. ubi Mahumetus dicit: *Se solum habere Evangelium purum, & incorruptum, quod Christus à DEO accepit;* ac proinde Christianos habere illud depravatum, & adulteratum. Et idem docet de libris Moylis, & Prophetarum.

XVII. Sed Mahumetanos falli, dum sibi persuadent Alcoranum de cælo descendisse, ejusque doctrinam esse divinitus revelatam, evidenti argumento evincemus in hunc modum. Alcoranum, & utrumque Testamentum inter se dissentiunt, & doctrinas continent contradictoriè oppositas. At certum est, utrumque Testamentum de cælo descendisse, id est Deum habere authorem, & doctrinam veram continere: certum deinde est, nec vetus Testamentum, neque novum esse corruptum, seu adul-

teratum, sed esse integrum, & incorruptum, prout à Moyle, & Prophetis, atque ab Apostolis, & Evangelistis scriptum est. Ergo certum est, Alcoranum de cælo non descendisse, neque DEUM habere Authorem; sed ejus doctrinam, quatenus opponitur veteri, vel novo Testamento, esse apertè falsam, & diabolum habere Authorem.

Minor seorsim probanda est, quoad utrumque Testamentum; & nunc in generali suadetur: quia, ut tanquam corrupta, & adulterata rejiciatur aliqua scriptura, non sufficit, quòd aliquis affirmet, esse corruptam, sed necesse est, quòd id probeat, producendo in medium aliquod illius exemplar authenticum ab illo discordans, quod ipse vitiatum esse ait. At Mahumetani nihil tale producunt, sed potiùs contra ipsos apertè demonstratur, omnia exemplaria novi, & veteris Testamenti, Hebraica, Chaldaica, Syriaca, Arabica, Græca, & Latina, quæ per universum mundum dispersa sunt, habere expressè eam doctrinam, in qua eis contradicit Alcoranum; quin unum unquam repertum sit exemplar Alcorano concordans, & à doctrina Religionis Christianæ discordans. Ergo Mahumetani temerè, & cæcè credunt, utrumque Testamentum esse corruptum, quia utrumque contradicit Alcorano; sed potiùs deducere debent, Alcoranum non esse librum divinitus inspiratum, sed mendaciis plenum, quandoquidem continet doctrinam contrariam libris veteris, & novi Testamenti, qui reperiuntur inter omnes ferè orbis nationes.

CAPUT SEXTUM.

Demonstratur, vetus Testamentum non esse depravatum à Judæis, ut Mahumetani fabulantur.

XVIII. **V**T id demonstrem, quæro, quando Judæi adulterârint, & immutârint scripturas veteris Testamenti? An ante adventum Christi, an post? Non ante, quia cùm ipsi accepissent librum legis à DEO per manus Moysis, tot præcedentibus signis, & prodigiis, sciréntque certissimè, libros Moysis & Prophetarum scriptos fuisse, inspirante & dictante Deo, ingénsque esse crimen, eos adulterare; certè id præstare non potuerunt sine vehementi passione; ante adventum autem Christi nulla passio vehemens ad id præstandum eos compellere potuit: siquidem nec odium Christi, & Christianorum, neque odium Mahumeti ad id compellere potuit, antequam Christus nasceretur, & Mahumetus in mundum venisset.

Præterquam quòd cùm essent in Synagoga viri probi, & zelum DEI habentes, qui fortiter obsterent depravatoribus, fieri non potuit, ut viri aliqui nequam & scelerati corrumpere omnia exemplaria, quæ per orbem erant dispersa, & in varias linguas translata à diversis interpretibus, & in celebrioribus orbis bibliothecis asservabantur.

XIX. Deinde si Hebræi ante Christi adventum scripturas corruperunt, quare Christus, & Apostoli nunquam

illos de tam insigni crimine reprehenderunt, præsertim cùm leviora non tacerint? Quare Dominus ait? Joan 5. *Scrutamini Scripturas.* Et Matth. 23. *Super Cathedram Moysis sederunt Scribae & Pharisei: quacumque ergo dixerint vobis, servate, & facite.* Cui credibile erit, Christum ad corruptas Scripturas legendas sine ulla præmonitione homines invitasse, vel ad corruptores audiendos, & sequendos amandasse? Nec enim si Testamentum vetus esset corruptum, id Christus ignoraret, cùm esset plenus sapientiâ; nam Mahumetus ipse in Alcorano cap. 13. inquit: *Quòd DEUS Christum librum & sapientiam, & Evangelium, & Testamentum edocuit.*

Nec item dici potest, Judæos post Christi adventum adulterasse, & depravasse Scripturas. Nam omnia testimonia, quæ à Christo, & ab Apostolis citantur, inveniuntur in Moyse, & Prophetis, ut ab illis citata sunt. Ergo sic legebantur tunc in Moyse, & Prophetis: Ergo neque ante, nec post Christi adventum Scripturæ veteris Testamenti adulteratæ sunt à Judæis. Et hoc argumento usi sunt Origenes lib. 8. in Iliam, & Hieronymus in cap. 6. Iliæ, ad probandum, vetus Testamentum non fuisse corruptum ab Hebræis.

Item Augustinus lib. 15. de Civ. Dei cap. 13. inde probat, Judæos non adulterasse Scripturas, quod non videatur ullo modo credibile, Judæos voluisse suis codicibus eripere veritatem, ut nostris detraherent authoritatem: & etiamsi voluissent, non sit verisimile, potuisse.

XX. Ut autem vis argumenti magis innotescat, sciendum est, vetus Testamentum sæpe, & per diversos Interpretes translatum esse ex lingua Hebraica in Græcam. Prima translatio facta est jussu Ptolomæi Philadelphi, Regis Ægypti à septuaginta senioribus, 291. annis ante Christi adventum, ut testatur S. Epiphanius, & sequitur Bellarminus. Rex enim ille, qui ex toto orbe terrarum libros adducebat in suam Bibliothecam, voluit in ea habere libros Moysis, & Prophetarum: & ideo per legatos suos rogavit Eleazarum summum Sacerdotem, ut ad se mitteret viros sapientes, quilibet Legis, & Prophetarum transferrent in linguam Græcam: misit autem summus Sacerdos septuaginta duos seniores, senos ex singulis tribubus filiorum Israël, utriusque linguæ peritissimos, qui spatio dierum septuaginta duorum mirabili consensione divinas Scripturas apud Pharum Ægypti ex Hebræo sermone in Græcum idioma transtulerunt. Itaque divino consilio factum est, ut, cum à Apostoli postea prædicent Evangelium Græcis, ex testimonio Prophetarum, quorum libros Græci habebant, omnibus persuaderent, Jesum Nazarenum, à Judæis crucifixum, esse Christum promissum in lege & Prophetis. Et ut notat Eusebius lib. 8. de

præparatione Evangelica, ideo DEUS disposuit, ut ea translatio fieret ante Christi adventum, quia si facta fuisset postea, perfidi Judæi in suspicionem translatores vocarent.

Anno autem 104. post Christi Nativitatem, nempe quarto anno Imperii Trajani facta est secunda translatio ab Aquila Pontico, ut quidam volunt: ut autem sentit Bellarminus cum Epiphanius, facta est hæc translatio anno duodecimo Adriani Imperatoris, id est anno Christi 131. Tertia translatio facta est à Theodotione octavo anno Imperatoris Commodi, id est anno Christi 189. Postea anno 9. Imperatoris Severi, & Christi 203. facta est alia translatio à Simmacho. Postea sub Imperio Heliogabali ad annos Christi 222. vel 223. Patriarcha Hierosolymitanus invenit in subterraneis urbis Hiericho totum vetus, & novum Testamentum, è lingua Græca in Latinam fideliter translatum; & hæc vocatur quinta editio, seu translatio Hierichuntina. Ita refert Fr. Antonius de Guevara. Sed Cardinalis Bellarminus ait, quintam editionem Græcam inventam esse in dolis quibusdam apud urbem Hiericho anno 2. Antonini Caracallæ; & secundum Baronium hæc translatio inventa est septimo anno Antonini Caracallæ, & anno Christi 219. Sexta quoque editio incerti Authoris in dolis inclusa inventa est apud Nicopolim Alexandro Mammeæ filio imperante; imperare autem cepit Alexander anno Christi 224.

XXI. Has omnes versiones in unum corpus conjunxit Origenes
anno

anno Christi 233. dividens singulas paginas in sex columnas, ac in prima quidem scripsit Hebraicum textum; in secunda eundem textum Hebraicum Græcis litteris: in tertia interpretationem Aquilæ: in quarta interpretationem Simmachii: in quinta interpretationem LXX. seniorum: in sexta interpretationem Theodorionis: atque hæc volumina propter quatuor interpretationes Tetrapla, propter sex columnas Hexapla dicebantur.

Quadragesima annis ante Christum natum translata est Scriptura Sacra ex lingua Hebræa in Caldaicam à Judæo quodam in Babylonia, qui appellabatur Jonathan Abenunciel; & translatio hæc fuit fidelissima. Et eâ frequenter utuntur Ecclesiæ Orientales; videlicet Armeni, Caldæi, & Aegyptii. Translata quoque est in linguam Syriacam.

Quare libri Moysis, & Prophetarum translaterant in varias linguas, & orbis erat plenus his libris. Omnes autem istæ translationes continent prophetiam Danielis, quæ prædixit Christum occidendum: & continent alia multa contraria his, quæ in Alcorano habentur. Et translationes istæ hucusque perseverant. Nec fieri potuit, ut omnia exemplaria ab aliquo, vel aliquibus corrumperentur. Ergo est falsissimum, Judæos ante Christum, vel post Christum adulterasse Scripturas.

Sanè Religio Judæorum erga sacros libros tanta fuit, ut scribat Philo in libro de egressu filiorum Israël ab Aegypto, usque ad sua tempora per spatium

plusquam duorum millium annorum, ne verbum quidem fuisse unquam in lege Hebræorum immutatum, & quemlibet Judæum centies potius moriturum, quàm ut pateretur, legem in aliquo mutari.

XXII. Idque ipsum aliis argumentis convincitur: quia si Judæi falsare voluissent Scripturas in odium Christianorum, sine dubio præcipua vaticinia sustulissent: id autem minimè fecerunt, quia, ut probat Bellarminus, ea, in quibus discrepant exemplaria Hebræa à Græcis, & Latinis, sæpè nullius momenti sunt, quantum atinet ad fidem, & Religionem: *Et sæpè codices Hebraei magis Judæos vexant, quàm Græci, aut Latini.* Ipsaque dispersio Judæorum per universum orbem cum libris sacris probat, in illis libris contineri ea, quæ de Christo prædixerant Prophetæ circa ejus mortem, & resurrectionem, aliaque mysteria, in quibus Religio Christiana opponitur Mahumetanæ. Ut enim observant S. Justinus in oratione exhortatoria, & S. Augustinus lib. 18. de Civit. Dei cap. 46. & manifestè deducitur ex illis verbis Psalmi 46. *Ne occidas eos, ne quando obliviscantur populi mei, disperge illos in virtute tua.* Ideo dispersi sunt Judæi Sacras Scripturas circumferentes, ut, cum Pagani nolunt credere ea, quæ dicimus de Christo esse prædicta, sed dicunt, ejusmodi vaticinia à Christianis fuisse conficta, eos mittamus ad inimicos nostros Judæos, qui vaticinia illa secum ferunt. Ergo mysteria Religionis Christianæ, in quibus opponitur Mahumetanis, & ex quibus probatur, Christum à Judæis occi-

occisum, tertia die surrexisse, & esse verum DEUM, continentur in Scripturis veteris Testamenti, prout à DEO dictata fuerunt.

Denique probatur, esse manifestum mendacium, quòd Scripturæ veteris Testamenti sint à Judæis falsatæ; quia cum certum sit, DEUM habere providentiam suæ Ecclesiæ, verisimile non

est, passurum fuisse, ut verba tot illustrium Prophetarum generaliter falsarentur, præsertim cum ad hunc finem Judæos disperferit per totum orbem terrarum, ac circumferre eos voluerit libros legis, & Prophetarum, ut inimici nostri Christianæ Religioni testimonium perhiberent.

CAPUT SEPTIMUM.

Demonstratur, novum Testamentum non esse corruptum: & inde convincitur, doctrinam Alcorani ipsi contrariam esse falsam. Ubi recensentur Hæreses præcipuè contra Trinitatem, & Incarnationem, & Concilia Generalia, in quibus damnata sunt.

XXIII. **L**iber Alcorani Azorâ, seu capite s. hæc habet: *Hic liber, videlicet Alcoran, nec mendacium aliquod, nec aliquid præteritis Prophetis contrarium nuntiat.* Verùm hæc verba dolosè dicta esse à Mahumeto, ad seducendam barbaram illam gentem, & falsissimam Alcorani laudem continere, facillè convincitur, tum ex dictis, tum ex dicendis: quia liber ille continet doctrinam evidenter contrariam doctrinæ Evangelii, quod à DEO descendisse, & scriptum esse impulsu, & directione Spiritus Sancti, ipse Mahumetus fateatur.

Quòd autem Evangelium Christi, quod modo habemus Christiani, sit illud ipsum, quod ex impulsu divino conscriptum fuit ab Apostolis; neque fuerit adulteratum à Christianis, nunc

demonstrandum est. Et in primis quæ incumberebat Mahumetanis, producendi in medium aliquod exemplar Evangeliorum, conscriptum ante adventum Mahumeti, quod concordaret cum Alcorano; at id non præstant, nec præstare possunt; sed potius omnia exemplaria Evangeliorum ante Mahumetum conscripta, Hebraicè, Græcè, Latinè, & in aliis linguis, quæ erant per totum orbem dispersa, manifestè attestantur Religioni Christianæ. Quærantur exemplaria antiqua Evangeliorum inter Christianos, inter Judæos, inter Gentiles, & nullum invenietur, quod non eam contineat doctrinam, quam Christiani credimus: neque hujus depravationis, & corruptionis universalis Evangeliorum omnium, quæ narrant Passionem Christi, & mortem Crucis, &

tertia die resurrectionem, & miracula, quæ fecit in confirmationem illius doctrinæ, quam prædicabat, quod ipse sit Filius Dei naturalis, verusque DEUS, nullus unquam scriptor mentionem fecit usque ad Mahumetum, & Mahumetanos; neque post Mahumetum ullus Doctor Christianus, vel Judæus, vel Gentilis mentionem aliquam facit tam horrendæ hæresis, qualis foret, Evangelia omnia subvertere, & doctrinam falsam in mysteriis tam principalibus illis affingere, & universo orbi tanquam articulos fidei proponere: quod signum evidens est, talem hæresim non extitisse; nam de omnibus, & de earum authoribus, tempore, & loco, quo inceperint, habemus certas historias; & tamen de hac re altum est silentium apud omnes omnino Scriptores, præter Mahumetanos; cum tamen silentio non esset omnino prætereunda tam nefaria hæresis, & tam horrendum delictum. Quis enim credat, hoc in mundo accidisse, quod omnia Evangelia à Christo tradita, & ab Apostolis scripta fuerint depravata, & falsata; & tamen quod nullus existeret in toto orbe Christianus, qui zelum veræ doctrinæ haberet, & litteris proderet posteris tantum nefas, ut à doctrina falsa caverent?

XXIV. Unde hoc dilemma conficitur: si extitit revera hæc universalis omnium Evangeliorum depravatio, & falsatio; vel Summus Pontifex cum omnibus Patriarchis, & Episcopis, & Christianis in hanc depravationem consentit, vel illi restitit Summus Pontifex cum aliquibus Prælati, vel saltem aliqui

Prælati illi obstiterunt? Si primum, ergo periit Christi Ecclesia, siquidem omnes Prælati successores Apostolorum, apostataverunt à fide vera, & amplexati sunt fidem falsam, & secum traxerunt reliquos Christianos. Ergo Christus fuit Propheta falsus, dum dixit: *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. & porta inferi non prævalebunt adversus eam*: Christum verò fuisse Prophetam veracissimum, Mahumetani confitentur. Si secundum: ergo veri Christi fideles congregarunt Concilium, ut se opponerent tantæ impietati, & tam nefariam hæresim damnarent, & omnes fideles per litteras monerent, ut à tam pestilenti doctrina fugerent. Si enim non obstiterent impietati, & non pugnarent pro defensione veritate Evangeliorum, sed sinerent, ut illa adulteraretur, & corrumpereetur, non essent vera Christi Ecclesia; ac proinde vera Christi Ecclesia funditus perisset. At certum est, nunquam in Ecclesia Christi congregatum fuisse Concilium ad damnandos, tanquam hæreticos, eos, qui dicunt, Christum mortuum esse, & resurrexisse, & se Filium DEI appellasse; sed potius dantur multa Concilia, quæ illam doctrinam stabiliant, nullumque congregatum est Concilium in Ecclesia Christi, quod non stabilierit doctrinam contentam in symbolo Apostol. Ergo manifestum est, Evangelia non esse falsata, & depravata.

XXV. Deinde argumentor: Si Christiani falsaverunt Evangelia, vel id fecerunt post adventum Mahumeti, quasi in odium illius, & ut Alcorano autho-

ritatem detraherent, vel ante adventum illius. Neutrum autem dici potest; ergo est insigne mendacium, quod Christiani falsaverint Evangelia, falsò illis affingentes narrationem Passionis, & Resurrectionis Christi, & ea, quæ significant Divinitatem Christi, & Trinitatem Personarum Divinarum. Quod non falsaverint post adventum Mahumeti, & in odium illius: probatur primò, quia, ut in simili arguit S. Augustinus lib. 15. de Civit. cap. 13. incredibile est, quod Christiani sibi abstulerint veritatem, dum invident Alcorano auctoritatem, & quod fundamenta suæ Religionis voluerint subvertere, ut aliquantulum auctoritatis detraherent Alcorano; hoc enim perinde esset, ac si quis sibi ipsi brachium amputaret, vel lethale vulnus infligeret, ut inimicum suum leviter vellicaret. Sanè neque Mahumetus, nec ullus unquam hæresiarcha tantum damnum intulisset Ecclesiæ Christi, quantum ipsa inferret sibi, mutando & pervertendo Evangelia; nam hæreses Ecclesiam Christi impugnant, sed non expugnant, quatiunt, sed non subvertunt: at Ecclesia depravans Evangelia, & mendacia proponens ut articulos fidei, seipsam expugnet, & subverteret.

Prob. 2. quia evidens est, Ecclesiam Christi habuisse eadem Evangelia ante adventum Mahumeti, quæ habet modò: nam Evangelia, quæ habuit ante adventum Mahumeti, narrabant historiam Passionis & Mortis Christi, ejusque Resurrectionem, & doctrinam eandem continebant, de Divinitate Christi, & Trinitate, quam modò con-

tinent, ut constat ex omnibus Doctoribus Ecclesiæ Christi, tum Latinis, tum Græcis, qui ante Mahumetum floruerunt, quorum scripta continent expositionem eorundem Evangeliorum, quæ modò habemus, & leguntur eorum homiliæ, & sermones in Breviario Romano. Nam præter S. Dionysium Areopagitam, S. Ignatium Martyrem, S. Clementem Papam, S. Polycarpum, & alios, qui cum Apostolis egerunt, & præter S. Justinum Philosophum & Martyrem, & Sanctum Egesipum, & Sanctum Theophilum Episcopum Antiochenum, sextum ab Apostolo Petro: & S. Irenæum Episcopum & Martyrem, auditorem Sancti Polycarpi, & S. Melitonem Sardanensem Episcopum, & Clementem Alexandrinum, Originis Præceptorem, aliosque illustres Scriptores, qui propè tempora Apostolorum vixerunt, & ad secundum Ecclesiæ sæculum pertinent, suisque scriptis Divinitatem Christi, ejusque post mortem resurrectionem, aliæque mysteria nostræ fidei defenderunt: & præter Tertullianum, & Origenem, qui floruerunt sub initium tertii sæculi, & suis scriptis Divinitatem Christi, & Trinitatem Personarum Divinarum propugnârunt; in medio tertii sæculi floruerunt S. Gregorius Taumathurgus Originis auditor, & Sanctus Cyprianus Episcopus, & Martyr, aliique illustres sanctitate, & sapientiæ lumina. In quarto sæculo floruerunt magna illa Ecclesiæ lumina Athanasius, Basilus Magnus, Ambrosius, Hilarius Pictaviensis, Gregorius Nazianzenus, Gregorius Nissenus, & ad finem hujus sæculi, & sub

& sub initium quinti Hieron. Chrysoſt. Auguſtin. Cynl. Alexandrinus, Leo Magnus, aliſque Illuſtriſſimi Doctores, quorum opera nunc extant, & myſteria Chriſtianæ Religionis, quæ modò proſitemur, explicârunt. Et ſic ab Apoſtoliſ uſque ad hæc tempora ſemper in Eccleſia Chriſti floruerunt Doctores, qui Divinitatem Chriſti, Trinitatem divinarum Perſonarum, aliâque myſteria omnia, quæ Mahumerus negat, ſuis ſcriptis illuſtrârunt, ut contenta in Evangeliis Domini noſtri Jeſu Chriſti.

Id ipſum ſecundò probatur ex ſymbolo Apoſtolorum, quod Eccleſia Chriſti ab Apoſtoliſ accepit, & ſemper retinuit, in quo continentur omnes fidei articuli, in quibus liber Alcorani opponitur Evangeliis.

Tertiò, quia errores illi, quos Mahumerus in Alcorano docet, damnaverat jam Eccleſia in quinque Conciliis Generalibus, & in aliis Provincialibus. Sub Imperatore Gallieno ad annum Chriſti 255. Sabellius Hæreſiarcha apud Ptolemydam Ægypti docuit, in DEO unam tantùm eſſe Perſonam, diverſis tantùm nominibus ſignificatam, ob diverſa munia, quæ ſcilicet dicatur Pater, quatenus eſt principium creaturarum; Filius, quatenus carnem aſſumpſit, & Spiritus Sanctus, quatenus animas ſanctificavit. Paulò poſt Paulus Samofatenus Antiochenus Epicoſpus Divinitatem Filii oppugnare cœpit, contra quem prima Antiochiæ Synodus eſt habita ſub annum Chriſti 260. cui inter alios inſignes viros interfuerunt S. Gregorius Taumathurgus

Epicoſpus Neocæſareenſis, & ejus Frater Athenodorus. Sed tunc ſubdola tergiverſatione Patrum ſtudia Paulus eluſit. Poſtea verò altero in Concilio, Antiochiæ celebrato, damnatus, ac ſede deturbatus eſt.

Poſtea ad annum Chriſti 314. tempore Conſtantini Magni Imperatoris ſurrexit Alexandriæ impius hæreſiarcha Arius, qui, licet contra Sabellium aſſereret, Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum eſſe Perſonas inter ſe realiter diſtinctas, tamen ajebat, non eſſe ejusdem naturæ, ac proinde dicebat, Verbum, & Spiritum Sanctum, non eſſe Perſonas divinas; ac per conſequens unam duntaxat Perſonam intra DEUM admittebat. Hæc hæreſis damnata eſt ſub Sancto Silveſtro Pontifice, & Conſtantino Magno Imperatore in prima Synodo Generali 318. Epicoſporum, habitâ in Nicæa Bythiniæ urbe anno Chriſti 325. & in ea damnata eſt hæreſis Sabelliana, & Ariana; & declarata eſt veritas Catholica, quam vera Eccleſia Chriſti nunc tuetur, & ſemper tenuit; nempe in DEO dari tres Perſonas realiter diſtinctas inter ſe, ejusdem tamen naturæ; ac proinde definitum eſt, Chriſtum eſſe verum DEUM; & in hoc Concilio editum eſt ſymbolum illud, quod Eccleſia canit in Miſſa. Interfuere huic Concilio Epicoſpi ſanctitatis, & miraculis illuſtres, inter quos eminere S. Nicolaus Epicoſpus Miræ in Lyciâ, & S. Spiridion Epicoſpus Trimituntis in Cypro, S. Alexander Epicoſpus Alexandrinus, & S. Panuphius Thebaydis ſuperioris Epicoſpus: & S. Spiridionem,

dionem, & S. Panuphium, aliósque insignes viros sacra stigmata decorabant, quæ pro testificatione Fidei Divinitatis Christi, & Trinitatis Personarum magnâ constantiâ acceperant in persecutione Imperatorum.

XXVI. Deinde contra Macedonium Episcopum Constantinopolitanum, qui negabat Divinitatem Spiritûs Sancti, congregata est secunda Synodus Generalis Episcoporum 150. sub S. Damaso Papa, & Gratiano, atque Theodosio Imperatoribus anno Christi 381. Constantinopoli; & secunda Synodus appellatur Concilium Constantinopolitanum primum. In hoc Concilio iterum damnatæ sunt hæreses Sabellianorum, & Arrianorum, & publicatum fuit illud Symbolum, quod canitur in Ecclesia, in quo addita sunt aliqua verba symbolo Nicæno. Inter alios Prælatos sanctissimos interfuere huic Concilio, Nazianzenus, & S. Gregorius Nyssenus frater S. Basilii.

Quamvis in iis Conciliis definitum fuerit, Verbum DEI esse Personam Divinam æqualem Patri, & ejusdem naturæ cum illo; ex quo necessariò sequebatur, Christum Dominum esse verum DEUM, siquidem Christus nihil aliud est, quàm Verbum Dei indutum Carne, seu Filius naturalis DEI factus Homo, tamen postea Nestorius Patriarcha Constantinopolitanus, nesciens distinguere inter Naturam, & Personam, asseruit, sicut in Christo est duplex natura, divina scilicet, & humana, ita esse in Christo duplicem personam, alteram humanam, & purè creatam, alteram divinam, & increatam; asse-

rebátque, Personam Divinam Verbi habitasse in persona creata Jesu Nazarenæ, seu Christi speciali quodam modo, quem explicui disp. 22. sect. 3. proindeque asseribat, Beatam Virginem, non esse dicendam Theotocon, sed Christotocon, idest non Matrem Dei, sed Matrem Christi, seu puri hominis, in quo speciali modo habitabat DEUS. Contra hanc hæresim congregata est tertia Synodus Generalis, idest Concilium Ephesinum sub Cælestino primo Papa, & sub Theodosio minore Imperatore anno 431. eique præfuit S. Cyrillus Alexandrinus Episcopus, nomine Summi Pontificis; ad illudque conflere ultra ducenti Episcopi; & inter eos multi sanctitate, & miraculis illustres, quos Baronius enumerat. In hoc Concilio Nestorius sede sua pulsus est, & definitum est, in Christo dari unicam Personam, divinam scilicet cum duplici natura, alterâ divinâ, quam æterno habuit per identitatem, & à Patre accepit per generationem æternam; alterâ humanâ, quam in tempore sibi copulavit per unionem physicam & realem, & quam accepit in tempore à Matre per generationem temporalem miraculosè factam sine opera viri: ac proinde definitum est, Christum esse verum DEUM, & verum hominem, & Beatam Virginem esse DEI genitricem, quia nimirum genuit humanam naturam, quam DEUS sibi conjunxit unionem hypostatica, seu personali: *Nam sicut anima rationalis & caro unus est homo, ita DEVS & homo unus est Christus*, ut dicitur in symbolo Athanasii. Et sancta hæc Synodus Nestorium, negantem

gantem Christi Divinitatem, appellavit *novum Judam*, & decrevit, ut scripta Nestorii flammis absumerentur: renovavitque symbolum Nicænum, & sub anathemate præcepit, ne quis aliquid præter id, quod per illud definitum est, ad fidem adjicere ullo modo tentaret.

XXVII. Et hæc eadem fides Catholica confirmata rursus est in quarta Synodo Generali, idest in Concilio Calcedonenſi celebrato sub Leone I. Pontifice, & Marciano Imperatore anno 451. contra Eutychianos, & Nestorianos, in quo definitum est, esse in Christo duas naturas in una persona. In hoc Concilio simul cum Eutychete Constantinopolitano Archimandrita, damnatus est Dioscorus Episcopus Alexandrinus, & Cyrilli immediatus successor, qui hæresim Eutychetis, tolerantis in Christo naturarum omne discrimen, probabat, & relegatus est in Gangram Paphlagoniæ urbem, ibidemque infelicitè obiit. Et hæc quatuor Concilia Generalia S. Gregorius Papa, ut quatuor Evangelia venerabatur. Eademque fides denuo confirmata est in quinta Synodo Generali, idest in secundo Concilio Constantinopolitano celebrato anno Christi 553. sub Vigilio Papa, & Justiniano primo Imperatore, iterumque Nestoriani, & Eutychiani damnati sunt, & definitum est contra Monothelitas, in Christo dari duplicem voluntatem, divinam, & humanam, quia cùm esset Deus & homo, habebat operationes divinas & humanas, & omnia in ipso erant duplicia, duplex natura, duplex intelle-

ctus, duplex voluntas, duplex operatio intelligendi, & amandi.

XXVIII. Constat ergo evidentiſſimè, non fuisse corrupta Evangelia à Christianis post Mahumeti adventum; ideo enim id dicunt, quia Evangelia Ecclesiæ Catholicæ, quæ leguntur post Mahumetum, continent Divinitatem Christi, & Trinitatem Personarum, & narrant Christi Mortem, & Resurrectionem. At hanc doctrinam, ut contentam in Sacris Scripturis, Ecclesia multis sæculis ante Mahumetum definivit contra Sabellianos, contra Arrianos, & Nestorianos; & Mahumetus nihil aliud fecit, quàm renovare has hæreses. Ergo manifestum est, doctrinam illam de Divinitate Christi, ejusque Morte, & Resurrectione, & de Trinitate Personarum non fuisse additam Evangelio à Christianis post Mahumeti adventum.

Et sanè cùm Patres Concilii Nicæni ad damnandos Arrianos argumenta sumerent ex Evangeliiis; sanè si aliquod fundamentum daretur ad suspicandum, illa esse corrupta, qua parte significant Trinitatem Personarum, & Divinitatem Christi, illud non dissimulassent Arriani: constat autem manifestè, nunquam Arrianos in favorem sui erroris hunc prætextum allegasse; sed admisisse Evangelia illa, quæ modò habemus, & controversiam inter illos, & Catholicos non fuisse de verbis, sed de verborum sensu; quia hæretici verba Evangelii ad improprios sensus detorquebant, evidensque est ex scriptis Augustini, Hieronymi, Basilii, & aliorum Patrum, Arrianos confutatos fuisse à Patribus ex

illis verbis, quæ nunc legimus in primo Capite Evangelii Joannis: *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud DEVM, & DEVS erat Verbum, omnia per ipsum facta sunt, &c.* Quæ verba hæretici admittebant, & ex ipsis contra ipsos insurgebant Doctores Catholici, eosque convincebant. Ergo planum est, tunc exitisse Evangelia, quæ modò existunt. Ergo falsum est, Christianos post adventum Mahumeti corrupisse Evangelia.

XXIX. Dicent forsan Mahumetani, se quidem idem nunc docere, quod docuerunt Arriani de Trinitate Personarum, & quod docuerunt Nestoriani de Christo; inde tamen non inferri, quòd ipsi à veritate aberrant; quia non probatur Arrianos, & Nestorianos justè fuisse damnatos, ut hæreticos: sed potius dicendum esse, errasse Patres Concilii Nicæni, & Concilii Ephesini. Sed contra est primò, quia si Mahumetani fateantur, se esse Arrianos, & Nestorianos, fateri debent, Alcoranum esse librum mendacem, quia negat id, quod constanter affirmabant Arriani, & Nestoriani, nempe Christum verè mortuum fuisse, & tertia die surrexisse; circumcisionem jam cessasse; & Baptismum esse necessarium ad salutem: item novum Testamentum esse purum, & incorruptum. Si ergo Arriani veram fidem habebant, sequitur, Mahumetanos habere fidem falsam, siquidem sectantur articulos omnino oppositos. Quod si Mahumetani dicant, Arrianos veram quidem fidem habuisse, quatenus negabant Trinitatem, & Divinitatem Christi; falsam tamen quatenus

credebant Mortem, & Resurrectionem Christi, atque necessitatem Baptismi; sequitur, Arrianos habuisse absolutè fidem falsam, quia ut Fides sit falsa, non est necesse, ut nullum articulum verum habeat, sed sufficit, ut habeat aliquos falsos; fides autem falsa nequit esse fundamentum salutis æternæ; fuerunt ergo Arriani extra viam salutis. Aliunde verò dicis, Catholicos, qui damnarunt Arrianos, etiam habuisse fidem falsam; ergo sentis, omnes omnino Christianos tunc habuisse fidem falsam, quia Christiani, vel erant Catholici, vel Arriani. Ergo sentis, omnes Christianos fuisse tunc extra viam salutis; deinde etiam fateris, Judæos post adventum Christi esse extra viam salutis. Ergo nulla tunc erat in mundo Religio, & Fides vera: siquidem Religio Mahumetana nondum tunc advenerat. Ergo omnes damnabantur omnibus illis sæculis; quod est evidenter falsum, ut constat ex prima demonstratione suprà facta.

Contra secundò, quia facile est probare, non Catholicos, sed Arrianos errasse; tum quia Christus verè promissit, Ecclesiam à se fundatam supra Petrum in perpetuum duraturam. Ecclesia autem Arriana penitus interiit per multa sæcula; ergo Ecclesia Arriana non erat Ecclesia Christi. Tum quia tanta fuit potentia Arrianorum, ut non minus miraculum sit, Catholicos prævaluisse contra Arrianos, quàm prævaluisse contra decem terribiles persecutiones Gentilium, quas per tria secula passa est Ecclesia Christi; DEUS autem

tem miracula nequit facere ad destruendam veram Ecclesiam.

Denique id ipsum clarissimè demonstratur, quia nullus eorum, qui Divinitatem Christi, & Trinitatem Divinarum Personarum negârunt, nec ullus hæreticus damnatus ab Ecclesia Catholica, postquam hæresim bibit & docuit, unquam miracula fecit; ut facile est comprobare per omnes hæresiarchas, qui Ecclesiam Catholicam oppugnârunt ab exordio ejus usque ad nostra tempora; cùm tamen omni sæculo floruerint evidenti gloria miraculorum multi viri, & feminae ex iis, qui credent, Christum crucifixum esse verum DEUM, & Trinitatem Personarum in DEO adorant; nam surdos, cæcos, mutos, claudos à nativitate mirabiliter curârunt, mortuos suscitârunt, aliâque innumerabilia prodigia operati sunt; in eisque ad litteram verificata est illa Christi promissio: *Qui credit in me, opera, quæ ego facio, & ipse faciet, & majora horum faciet, quia vado ad Patrem.* Specialique gloria miraculorum floruerunt multi sancti, qui insensissimè fuerunt hæreticis Arrianis, ut Athanasius, Basilus, Hilarius, Nicolaus, Antonius Magnus, Martinus, & alii innumeri: ut patet ex iis, quæ suprâ diximus pag. 212. Martyresque invocato nomine Jesu Filii DEI vivi, idola confregerunt, dæmones expulerunt, ora leonum obturaverunt, aliâque innumera signa ediderunt, ut constat ex eorum Actis.

XXX. Probavimus hucusque, Christianos non adulterâsse Evangelia post adventum Mahumeti: nunc proban-

dum restat, nec antea hoc nefas commisisse. Et sanè ante Mahumetum id facere non potuerunt in odium ipsius, & ut Alcorano auferrent authoritatem, ut per se patet. Quo ergo fine tantum scelus committere potuerunt? Et imprimis incredibile est, adulterâsse Evangelium quoad eam partem, in qua tam latè, & ex instituto narratur Historia Passionis, & Mortis ignominiosissimæ. Si enim Christiani ad extollendum, & magnificandum Christum addidissent Evangelio ea, quæ testantur ejus divinitatem, falsòque scripsissent, illum esse verum DEUM, nullatenus confinxissent, eum tam ignominiosè ac turpiter crucifixum esse; quia hoc potissimum augebat difficultatem credendi, quòd ipse sit Deus; nam Judæi scandalizabantur audientes DEUM fuisse crucifixum, & Gentiles hoc putabant stultitiam, ut testatur Paulus, quia indecens judicabant, Filium DEI tam turpiter fuisse trucidatum. Quare si ad commendationem sui Magistri aliquid conficturi essent, potius, quamvis re ipsa fuisset crucifixus, confingerent, non ipsum, sed alium, cui impressit suam figuram, re ipsa crucifixum fuisse, ut confingunt Mahumetani, quia indecens ipsis videtur, quòd Propheta sanctissimus, qualem credunt fuisse Christum, tam indignè tractatus fuerit à Judæis. Deinde si ea, quæ Evangelia dicunt de Divinitate Christi, & de Augustissimo Eucharistiæ Sacramento, & de Passione Domini, essent conficta à Christianis, certè obiter tantum perstringerent ea, quæ attinent ad Passionem, & ignominiam Christi; & ea, quæ

quæ attinent ad ejus commendationem, & gloriam, lato calamo prosequerentur. Constat autem, Evangelia Historiam Passionis quoad omnes ejus circumstantias latissimè proponere, miracula verò, Divinitatem Christi, & alia quæ in oculis hominum gloriosa apparent, breviter tantum, & quasi per transennam narrare: quod argumento est, Evangelia sincerè, & verè esse conscripta ex impulsu Spiritus Sancti, non autem mendaci artificio composita.

XXXI. Deinde probatur, Evangelia non fuisse corrupta ante adventum Mahumeti. Nec enim dici potest, fuisse corrupta ab ipsis Apostolis, qui ea scripserunt; nec dici potest, fuisse corrupta à Christianis post tempus Apostolorum. Ut primum probem, suppono ut quid certum, & exploratum, Christum non scripsisse manu suâ Evangelia; nec dum viveret, ea dictâsse exscribenda à Discipulis, sed Apostolos ea scripsisse post Mortem Christi diversis locis, temporibus, & linguis. Nam ut probat Baronius, Matthæus scripsit Hebraicè Hierosolymis anno Christi 41. Judæis, qui crediderant, exposcendis. Marcus scripsit Latine Romæ anno Christi 45. ut interpres Petri. Lucas scripsit Græcè in Achaia anno Christi 58. Joannes scripsit Ephesi anno Christi 99. linguâ Græcâ. Suppono secundo, Evangelistas cum primum scripserunt Evangelia, ut veritatem scripsisse, & nullas eis immiscuisse falsitates: quia Mahumerus ipse jubet credere Evangelis, atque, illa de cælo descendisse, id est ex impulsu divino

conscripta esse. Cum ergo exploratum sit, nulla unquam fuisse in Ecclesia Christi Evangelia, nisi quæ conscripta sunt ab Apostolis, manifestè sequitur, Apostolos veridicè primò scripsisse Evangelia. Hoc supposito probò, Apostolos non adulterâsse Evangelia: quia cum dispersi fuerint per universum orbem, & veram Christi fidem invexerint multis editis signis, & miraculis in confirmationem doctrinæ illius, quam prædicabant; & volumina Evangeliorum, verè & sincerè conscripta, per totum orbem fuerint dispersa: quomodo potuerunt postea Evangelia illa adulterare, aut quo fine? Sanè Apostoli, ipso Mahumeto teste, fuerunt viri sancti, ac proinde tantum nefas subvertendi veram fidem, quam tot miraculis plantaverant, in eos cadere non potuit. Constatque, eos immensos labores sustinuisse in prædicatione Evangelii, potiùsque ignominiosam, & crudelem necem subire voluisse, quam eam fidem deserere, quam prædicabant: quomodo autem tam constanter martyrium subirent pro doctrina falsa, & dolosè confictâ, sine ullo emolumento temporali, & cum certo salutis æternæ detrimento?

Rursus licet ipsi vellent, Evangelia à se conscripta mendaciis, & fabulis corrumpere, id minimè obtinere possent: tum quia obfisterent fideles, qui cum Domino nostro Jesu Christo conversati fuerant, & non sinerent corrumpi Evangelia, sincerè & fideliter conscripta, & veridicè narrantia Christi gesta, & doctrinam; manifestèque convincerent, esse commenticia, & falsa ea, quæ

quæ de novo adjiciebantur : unde mendacium non posset prævalere. Deinde quomodo pauci homines poterant omnia exemplaria Evangeliorum, per totum orbem dispersa, colligere, & comburere, & loco illorum nova exemplaria mendacia, & fabulosa reponere, quin vel unum exemplar superfuerit veridicum ? Præterea cum Evangelistæ prædicaverint in Provinciis inter se adeo distantibus, quomodo communi consilio potuerunt tam uniformiter narrare mendacia, & fabulas ? Evidens ergo est, Apostolos ipsos, & Evangelistas non adulterasse Evangelia.

Quod etiam alio argumento convincitur : Nam inter Evangelistas nullus tam aperte testatur Christi Divinitatem, ac Joannes. Constat autem, Joannem, cum primum scripsit Evangelium, Divinitatem Christi declarasse : nam ut testatur Hieronymus libro de Scripturibus Ecclesiasticis, Joannes scripsit Evangelium suum, ut confutaret Cherinthum, Ebionem, aliosque hæreticos negantes Divinitatem Christi, quam Apostoli per universum orbem prædicaverant. Narratque Hieronymus ex fidelihistoria, quam citat, Apostolum rogatum ab omnibus penè Asiæ Episcopis, & multarum Ecclesiarum legationibus de Divinitate Salvatoris altius scribere, ita facturum respondisse, si indicto jejunio in commune omnes Deum deprecarentur ; jejunio verò expleto, revelatione Divina saturatum, illud procemium de cælo veniens eructasse : *In principio erat Verbum*, &c. Ergo Evangelium Joannis ita ab illo conscriptum est, sicut modò legitur.

Ergo quod Evangelium dicit de Christi Divinitate, non est confictum, sed verissimè scriptum. Ergo Evangelia non sunt corrupta ab ipsis Evangelistis.

XXXII. Sed nec dici potest, esse corrupta à posterioribus Christianis, qui Apostolis successerunt. Primò, quia oppositum evincit argumentum proximè factum, quia constat, Joannem scripsisse suum Evangelium ad declarandam æternam generationem Christi, ejusque Divinitatem. Secundò, quia D. Dionysius Areopagita, qui cum Apostolis conversatus est, & ab eorum ore audivit mysteria nostræ fidei, edidit libros multos, in quibus loquitur de Trinitate Divinarum Personarum, de Divinitate Christi, ejusque Morte, & Resurrectione, & de ejus præsentia reali in Eucharistia, & reliquis mysteriis, quæ continentur in Evangelio, quod modò legitur. Et similiter S. Justinus Philosophus & Martyr, qui prope tempora Apostolorum floruit (siquidem obiit anno Christi 165.) & S. Egesippus Justino cœqualis eandem doctrinam suis scriptis tradiderunt, quam modò habent Evangelia : & similiter reliqui omnes Doctores Christiani, qui continuata serie post Apostolos floruerunt.

Tertiò, quia, ut testatur Baronius ad annum Christi 185. S. Pantænus Christianus Philosophus, & Clementis Alexandrini magister, vir omni eruditionis genere præstantissimus, cujus memoriam ob insignem vitæ sanctitatem Ecclesia celebrat die 7. Julii, qui summa cum laude litteras sacras Alexan-

drix interpretatus est, desiderio flagrans propagationis fidei ad Indos profectus est; ubi Evangelium Matthæi, Hebraicè scriptum à Bartholomæo Apostolo, illuc delatum reperit in manibus quorundam, qui hæcenus sibi Christum profitebantur: eratque planè illud ipsum, quod nunc habemus, & quod ipse exposuit Clementi Alexandrino, & Clemens Origeni, & Origenes Gregorio Taumathurgo, & usque ad nos pervenit.

Quartò, quia anno Christi 485. repertum est in insula Cypri Corpus Sancti Barnabæ Apostoli cum Sancti Matthæi Evangelio ad pectus appposito, quod manu sua exscriptum secum tulerat ad annunciandam Fidem Christi in illa insula; repertum, inquam, est ex revelatione ab ipsomet Apostolo factâ Arthemio Salaminæ Episcopo. Et hoc Evangelium manu Sancti Barnabæ exaratum Constantinopolim delatum est, petente Zenone Imperatore, & auro exornatum in Palatio Imperiali positum est, ut scribit Baronius ex fidelissimis historicis rem comprobans. Erat autem Evangelium illud ipsissimum, quod tunc habebat Ecclesia. Ergo certum est illud Evangelium permanisse purum, & incorruptum, & prout à Matthæo fuerat scriptum.

Quintò, quia Apostoli, antequam dispergerentur per Universum Orbem ad prædicandum Evangelium Christi, composuerunt brevem illam formulam articulorum, quam vocamus Symbolum Apostolorum, quam uniformiter proponerent Judæis, & Gentilibus; ut vidimus suprâ cap. I. & ideo

fides Christi ubique terrarum introducta est cum mira uniformitate, ita ut Regna, & Provinciæ inter se valde dissitæ omnino convenirent in articulis fidei, quos credebant. In illa autem brevi formula, seu symbolo continentur præcipua mysteria Religionis Christianæ, in quibus ipsa differt à Religione Mahumeti; nempe Incarnatio Filii Dei, ejus Mors, & Resurrectio, & Trinitas Divinarum Personarum; ergo Evangelium, quod Apostoli prædicaverunt in Universo Orbe, continebat hanc eandem doctrinam: nec enim Apostoli vulgârunt per orbem Evangelium, quod in sua doctrina opponeretur symbolo. Ergo certum est, doctrinam de Incarnatione Verbi Divini, & Divinitate Christi, & de ejus Morte, & Resurrectione, & Trinitate Personarum, contentam fuisse in Evangeliiis, quæ scripserunt Apostoli. Ergo non sunt corrupta Evangelia, quatenus hanc doctrinam continent.

Sextò, quia pro afferenda Divinitate hominis crucifixi à Judæis, ejusque gloriosa Resurrectione, cæterisque mysteriis, in quibus Evangelium differt ab Alcorano, passi sunt innumerabiles Martyres à Nerone Imperatore usque ad Constantinum Magnum, idest ab anno Christi 66. in quo sub Nerone Petrus, & Paulus Romæ, & Andreas in Achaia passi sunt martyrium, usque ad annum Christi 312. in quo Signum Crucis Constantino apparuit, & Religioni Christianæ favere cœpit, donec anno 324. baptizatus est. In iis persecutionibus Fides Catholica innumeris est confirmata miraculis; ideoque tam

ditæ persecutiones non minuebant, sed potius augebant credentium numerum, quia Gentiles videntes constantiam Martyrum, & in perferendis tormentis atrocissimis alacritatem, & miracula, quæ Martyres edebant, hinc movebantur ad eam fidem suscipiendam; ut vidimus supra 1. p. lib. I. cap. 10. Satè hoc comprobatur ex Actis Sancti Januarii, quæ habentur in Breviario Romano die 19. Septembris: ex quibus constat, quinque hominum millia conversos fuisse ad confitendam Crucifixi Divinitatem, propter constantiam Martyris, & miracula, quæ faciebat. Et miraculum usque adhuc perseverans, planè evincit, veram esse Christi Divinitatem, pro qua asserenda Januarius mortuus est. Ut enim inquit Martyrologium Romanum: Neapoli *Beatissimi Martyris sanguis in ampulla vitrea adhuc servatur, qui in conspectu capitis illius positus, velut recens liquecere, & ebullire conspicitur.* Constatque ex Actis Sanctæ Martinæ Virginis, & Martyris die 30. Januarii, propter constantiam Sanctæ Virginis, & miracula manifesta, quæ Deus operatus est in ejus martyrio: *Ex ejus tortoribus nonnullos miraculi novitate correptos, Dei aspirante gratia, Christi fidem amplexos, post cruciatu gloriosam martyrii palmam capitis abscissione promeruisse.*

Constantiæque ipsa, & alacritas in perferendis atrocissimis tormentis pro asserenda Christi Divinitate, in ætate vel nimis tenera, vel nimis senili, & in sexu fragili, clarissimum argumentum est, quòd Fides illa vera erat; ac proinde quòd Evangelia, testantia Christi Divini-

tatem, Mortem & Resurrectionem ejus, non erant corrupta. Prædicator Christi in medium producat Acta S. Agnetis Virginis trecennis, & S. Eulaliæ Meritanæ, quæ cum duodecim esset annorum, decem & novem pro Christo pertulit tormentorum stupenda genera, cujus memoriam habes in Martyrologio Romano die 10. Decembris. Item S. Agapiti Martyris, qui cum esset annorum quindecim, & amore Christi ferveret, jussu Aureliani Imperatoris tentus est, ac primò nervis crudis diutissimè cæsus, deinde sub Antiocho Præsente graviora supplicia passus, exinde cum ex imperio Imperatoris leonibus objiceretur, & minime læsus esset, gladio ministrorum coronandus percutitur, ut ait Martyrologium Romanum die 18. Septembris. Et Acta Sanctoium Martyrum Complutensium Justii, & Pastoris fratrum: *Qui cum adhuc pueri litteris imbuerentur, projectis in schola tabulis, sponte ad martyrium cucurrerunt, & mox à Daciano Præside teneri jussi, & fustibus cadi; & cum se mutuis colloquiis constantissimè roborarent, extra civitatem perducti, à carnifice jugulati sunt.* Proponat Acta S. Simeonis Episcopi Hierosolymitani, qui cum centum, & viginti esset annorum, ita fortiter & hilariter sustinuit ea tormenta, quæ Dominus noster Jesus Christus passus est, ut omnibus esset admirationi, ut habes in Breviario Romano 18. Februarii. Proponat constantiam S. Polycarpi jam senis, ut eam narrat P. Ribadeneyra in ejus vita. Hæc, & alia exempla, quæ passim occurrunt in Breviario, & Martyrologio, manifestè probant, illam constantiam & hilarita-

tem inter atrocissima tormenta, quam Martyres ostenderunt, ut contestarentur, Jesum crucifixum à Judæis esse verum Deum; & miracula, quibus Deus illorum fidem approbavit, à Deo fuisse, & Deum habuisse Authorem. Deus autem nequit miracula facere in confirmationem doctrinæ falsæ, nec constantiam, & hilaritatem tribuere in sustinendis tormentis pro mendaciis, & erroribus. Verissima ergo est fides, quæ confitetur, Christum esse verum Deum, & pro hominibus fuisse crucifixum, & tertia die surrexisse. Delirant ergo Mahumetani, dum dicunt, esse corrupta Evangelia, quæ hanc doctrinam continent.

Septimò probatur, Evangelia non fuisse adulterata, & corrupta post tempora Apostolorum. Quia unaquæque Provincia, vel natio à suo Apostolo conversa, ab eodem accepit Evangelium Christi, sive in scriptis, sive in tabulis cordis; & post fidem susceptam procuravit sibi descripta quatuor Evangelia, aliòsque libros sacros novi, & veteris Testamenti, qui confirmati, & roborati erant per divina miracula. Si ergo in illis Evangeliorum libris, quos primò per Apostolos suscepit, nihil continebatur de Passione, ac Resurrectione Christi, nihil de ejus Divinitate, & præsentia in Eucharistia, nihil de Trinitate Divinarum Personarum: quis ex universis regionibus, & Provinciis ad Christum conversis, vel in toto, vel ex parte, potuit in unum colligere omnes libros sacros novi, & veteris Testamenti, & illos immutavit, corrupit, & infecit, quin vel unum exem-

plar purum, & incorruptum ex innumeris, quæ per universum erant dispersa, superfuerit? Quis non videat hoc esse incredibile?

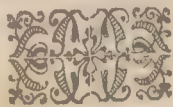
Sic enim arguo: Nam cum Apostoli fidem Christi invexerint editis multis signis, & miraculis, vera Christi Evangelia, & sinceram doctrinam libris in sacris contentam, sparserunt per orbem. Quis ergo potuit omnes illos libros colligere, & comburere, vel dilacerare, & loco illorum ponere nova exemplaria corrupta, & adulterata? Vel enim tantum opus aggressi sunt pauci aliqui viri sceleratissimi: vel tota Christi Ecclesia simul hoc consilium sumpsit destruendi Evangelia pura, & immaculata, quæ à Sanctis Apostolis acceperat, & tot signis, & miraculis erant confirmata, & loco illorum reponendi Evangelia corrupta, & depravata? Neutrum autem dici potest. Non primum, quia impossibile est, paucos aliquos homines potuisse à toto orbe Christiano penitus exterminare exemplaria omnia sincera, & vera Evangeliorum, & quamvis physicè possent, est penitus impossibile, quòd Christiani hoc permetterent. Si enim tanto ardore Christi fidem complectebantur, ut mille mortes mallent pati, quàm Christum negare: quomodo permetterent, quòd divina Christi doctrina penitus interiret? Hoc non est minùs incredibile, quàm quòd omnes cives unius Regni sponte consentiant, ut omnes fontes, & putei, & flumina, è quibus bibunt, veneno inficiantur.

Nec potest dici secundum: Ecclesia enim, quæ tantum zelum habuit, ut
pro

pro conservanda incorrupta, & pura doctrina Christi tot Concilia Generalia summis sumptibus, & laboribus congregaverit: quomodo, nemine cogente, ipsa suâ sponte divinissimam Christi doctrinam, ab Apostolis acceptam, & tot Miraculis confirmatam, & sanguine tot Martyrum illustratam, corrumpere & inficeret? Hoc est evidenter incredibile: rursus est apertè impossibile; quia hoc ipso penitus intra aliquot annos perdita fuisset, & omnino interisset Fides illa, quam Christus per Apostolos plantavit; & Ecclesia Christi conversa fuisset in Synagoga sathanae, & magistrum errorum. Quod & Christum facit mendacem, siquidem promisit Petro, fidem ipsius & successorum non defecturam; *Rogavi pro te, ut non deficiat fides tua.* Luc. 22. v. 32. Et Matth. 28. v. 2. promisit, se futurum in sua Ecclesia usque ad finem mundi: *Ecce ego vobiscum sum usque in consummationem saeculi.* Et promisit, inferni portas non praevalituras adversus Ecclesiam. Rursus facit DEUM improvidum; est enim res DEO indigna, quod legem novam perfectissimam tot retrò saeculis promiserit, quod illam tot prodigiis & miraculis per Christum in mundum invexerit, & tamen citò permiserit illam penitus aboleri.

XXXIII. Denique delirium impugnatur: Quia si fides de divinitate Hominis à Judæis crucifixi, & Trinitatis Personarum in una essentia, & praesentiae realis Christi integri, & perfecti sub qualibet particula Hostiae consecratae, falsa est, sequitur, fidem falsam fuisse introductam in mundo per vera miracula; quia lex proponens credenda fide infallibili mysteria tam ardua, & quae praecipit concupiscentias omnes frangere, & vitia refecare, eximiamque puritatem sectari, & omnia in futurum reservat, non potuit mundo persuaderi, nisi signis, & miraculis: Deus autem miracula nequit facere ad introducendam fidem falsam; ergo delirium est, asserere, quod hæc fides est falsa.

Postremò in hac Fide de Divinitate Christi, & Trinitate Personarum, & aliis mysteriis, quæ Ecclesia Catholica credit, omni saeculo floruerunt eximiam sanctitate viri, & foeminae, & gloriâ miraculorum illustres; & extra Ecclesiam Catholicam hoc non invenitur. Hoc autem est manifestum argumentum, quod illa est vera; reliquæ autem sectæ oppositæ sunt falsæ. Ex quibus omnibus apertè concluditur, Mahumetanos asserentes, Evangelia esse corrupta, manifestè falli.




LIBER QUINTUS.

IN QUO EX CONTRADICTIONIBUS

Alcorani, ex fabulis, quibus est refertus, ex erroribus manifestis contra historiam, contra Mathematicam, & Philosophiam, ex impura Mahumeti vita, & moribus eorum, quos Mahumetani Sanctos appellant, evidenter demonstratur, legem contentam in Alcorano non esse legem Dei, nec illi convenire ullam ex proprietatibus legis Divinae, quas David descripsit.

CAPUT PRIMUM.

Evidentes contradictiones in Alcorano contentae manifestè probant, Mahumetum non fuisse Dei Prophetam, sed diaboli ministrum. Ubi cur vinum Mauris prohibuerit?

I. LCORANUM Manifestas continere contradictiones, facile est probare. Imprimis contradictio est, quòd ex una parte

dicit, Christum Filium Mariae esse Verbum Dei missum Mariae; & ex alia parte docet, Christum non esse Deum, Haec contradictio constat ex dictis.

Secundò constat; quia ex una parte dicit, cap. 5. *Hic liber* (videlicet Alcorani, vel Alcoranum) neque mendacium aliquod, neque aliquid prae-teritis Prophetis contrarium nuntiat. Et ex alia continet doctrinam manifestè contrariam doctrinae Christi, & Prophetarum; ut demonstravimus supra.

Continetque evidentià mendacia contra rationem naturalem, contra historiam, contra Mathematicam, & contra Scripturas divinitus revelatas; ut infra probabimus.

Constat tertio, ex libro 1. Azorà 2. cujus titulus est, de bove, seu vacca: ubi ait: *Deum dixisse Christo: finem, ne patiaris, & mortem subeas; ceterum tertia die te suscitabo, & supra omnes coelos exaltabo.* Et Azorà 3. inquit: *Iesum Christum Passionem, & Mortem voluntariè sustinuisse pro salute multorum, & tertia die surrexisse, & in corpore suo rediivo ad coelos ascendisse.* Unde Glossatores Alcorani *Abuatia, & Acamajari* hunc textum exponentes dicunt, Chri-

Christum habuisse transitum trium dierum, id est tribus diebus mortuum jacuisse, postea autem ad cœlos ascendisse; mortem vero voluntariè obisse, quia facili negotio poterat ab illa se liberare. Et tamen postea in eodem Alcorano lib. 6. Azorâ 6. cui titulus de *Joseph*, apertè dicit, Christum, nec mortuum, nec crucifixum, sed alium hominem, cui Christus suam figuram ita impressit, ut idem cum Christo videretur; ut constat ex dictis.

Hinc apud Mahumetanos oppositæ dantur opiniones de Christi Morte; siquidem alii dicunt, Christum revera crucifixum, & mortuum fuisse, & tertio die resurrexisse; alii verò id constanter negant, asserentes non Christum, sed Christi umbram, vel potiùs hominem ejusdem figuræ cum Christo, tormenta illa sustinuisse; & inter hos sunt aliqui ex Glossatoribus Alcorani, qui testantur, Christum transfigurasse Judam proditorem in sui imaginem, atque ita Judam, non Christum crucifixum fuisse. Et jam hoc mihi testatus est Christianus novus Africanus Matriti anno 1670.

II. Sed hæc ridicula fabula de transmutatione, & metamorphosi Christi in Judam lib. 4. c. 1. impugnata manet. Constat enim manifestè, Judam proditorem laqueo se suspendisse; & id fecisse, antequam Christus in Crucem ageretur, satis innuit Matthæus c. 27. v. 6. & id approbat Maldonatus: sunt tamen quidam, non nisi post Christi resurrectionem id eum fecisse, cum audisset Christum resurrexisse, quod minimè sperabat; tunc enim abjecta

omni spe salutis, quòd humani generis Redemptorem vendidisset, laqueo sibi vitam eripuisse, ut historia Scholasticæ Author scribit. Quomodocumque tamen res acciderit, certum est, Judam laqueo se suspendisse: *Et suspensum crepuisse medium, & diffusa fuisse omnia viscera ejus*, ut dicitur Actor. 1. vers. 19. Et loco ejus electum esse Matthiam in Apostolum, ad prædicandam Christi Resurrectionem, & Evangelium ejus annuntiandum.

Rationem hujus contradictionis in Alcorano circa Christi mortem reddit Lupus de Obregon in confutatione Alcorani cap. 9. folio mihi 93. quia initio cum Mahumetus cœpit in schedulis scribere, tanquam revelationes sibi factas à Deo per Angelum Gabrielem, ea quæ audierat à Christianis gladiariis (ut vidimus supra libr. 1. cap. 2.) vera scripsit de Christi Morte, & Resurrectione, prout illi enarraverant Christiani. Sed postea Almédinæ, quæ Judæi ipsi valde infensi ob laudes Christi, quas prædicabat, jabatant Jesum Nazarenum Mariæ Filium non fuisse Sanctum, nec Messiam in lege, & Prophetis promissum, ut Mahumetus prædicabat, sed hominem blasphemum, qui cum esset simplex homo, sicut reliqui, Filium Dei se faciebat; & ideo à majoribus suis jure merito fuisse occisum. Ut se vindicaret de Judæis, illos confundere cœpit, hanc fabulam in vulgus spargendo, & contra Judæos sic prædicando: *Judæi dicunt, se Christum crucifixisse; sed hoc mendacium est, quia non illum, sed pro illo alium ipsi similem crucifixerunt; & Jesus Christus se*

se in cœlum sublevavit; & ideo Judai existimantes se illuisse Christum, potius illusi sunt ab eo.

III. His adjungamus alias Alcorani contradictiones. Multas enumerat Johannes Andreas, antea Maurorum Alfaqinus, de quo mentionem fecimus libr. 1. cap. 1. in confutatione Sectæ Mahumetanæ cap. 10. Nam libr. 1. Alcorani capite, seu Azorâ 1. dicitur: *Alcoranum descendisse de cœlo in mente Aramadan.* Et libr. 4. capite de Fumo, & capite de Nocte Sancta dicitur, *una nocte descendisse.* Et tamen constat, Mahumetum in componendo Alcorano viginti tres annos consumpsisse, decem in Mecca, & tredecim in Almedina: existantque in Alcorano capita, quæ appellantur *Mequiya*, & alia, quæ appellantur, *Mediniya*, idest capita edita Meccæ, & capita edita Almedinæ.

Item libr. 2. cap. 11. inquit. *De fructu palmarum, & de vis vitium comedite, & bibite*, idest, *dactylos comedite, vinum de vite bibite*, idque tanquam Dei oraculum suis Discipulis proposuit. Et propterea duodecim annis licitum fuit Mahumetanis vinum bibere. Postea verò contra Dei permissiōem usum vini suis prohibuit. Quam autem hujus prohibitionis causam reddiderit, narrat Carthusianus libr. 3. in Sectam Mahumetanam art. 13. p. 331. verba Alcorani transcribens. In articulo primo illius libri pag. 264. proponit Carthusianus proœmium Alcorani, seu exordium, in quo hæc verba leguntur: *Erat Nuncius Dei (scilicet Mahumetus) sedens inter socios, & descen-*

dit super eum Angelus Gabriel, dicens: Salutat te Deus, Mahumete; veniunt ad probandum te tres, vel quatuor viri peritissimi, Principes Judæorum, & Magistri in Israël. Et narrat Alcorani liber, Magistros illos Judæorum varias quæstiones proposuisse Mahumeto; illorum autem Judæorum peritissimus vocabatur Abdias, qui cum Mahumeto loquens, sic interrogavit: *Cum in paradiso vinum esse describas, quid operis ibi habet, si vinum illicitum est? Si autem licitum est, cur in hoc saculo prohibes vinum?* Respondit: *tam argute queris, ut una interrogatione geminam necessariò responsionem extorqueas. Vtrumque ergo exponam, & illic esse licitum, & hic illicitum.*

Erant enim Angeli Dei duo, Horoth, & Maroth, missi olim à Deo de cœlis in terram, gubernando, & instruendo generi humano tributi, his interdixit, ne occiderent, neque injustè judicarent, neque vinum biberent. Multo itaque tempore sic habito, cum noti judices essent universo orbi, venit ad eos quadam die mulier præ cunctis foeminis omnino pulcherrima, causam habens adversus maritum: quæ ut causæ suæ accommodaret judices, quadam die invitavit eos ad prandium. Quibus epulantibus ipsa epulas & pocula vini apponit, astat ministrans, affere crebrò, instat, ut sumant. Quid plura? Vicerunt blanditiæ mulieris. Inebriati poculis in hospitam formosam incaluerunt: victi accubitus petierunt. Spondet conditiōe, dummodo alter verbum doceat, per quod ascendebant in cœlum: alter verbum, per quod descendebant. Placet conditiō.

Cum

Cum ergo didicisset, elevata est subito, & ascendit in cœlum. Quod cum vidisset Deus, exploratâ causâ posuit eam Luciferum, ita pulcherrimam inter stellas, ut fuerat inter mulieres. Illis in iudicium evocatis proposuit eis Deus, ut eligerent inter pœnas sæculi huius, & alterius. Elegerunt hanc. Suspensi sunt ergo per catenas ferreas, demissis capitibus in puteo Behil usque in diem iudicii. Quid ergo Abdia? Nonne sufficiens videtur causa, cur in paradiso licitum sit vinum, & hic illicitum? At: vera satis, & meritò. Hucusque Alcorani textus.

IV. Quis hæc audiens non miretur, vel potiùs intimè doleat, quòd tam ingens pars mundi, ut Prophetam Dei veneretur tam ridicularum fabularum artificem? Oportet, ut Christi prædicator hanc fabulam coram Mahumetanis narret, & quòd certam fidem faciat, quòd illam Mahumetus in Alcorano scripserit, ut certum est scripsisse, ut confundantur, & erubescant, & qualis fuerit Mahumetus, tandem agnoscant, & intelligant, Alcoranum fabulis & mendaciis esse plenum, & erroribus manifestis. Nonne error est manifestus, Angelos bonos, qui statim post casum malorum confirmati sunt in bono, tam turpiter deliquisse? Nonne error est, eos corporeos facere, & capaces comedendi verè, & utendi feminis eo pacto, quo homines utuntur? Oppositum namque constat, tum per rationem, tum ex scriptura Tobix 12. Ego sum Raphaël Angelus: etenim videbar vobiscum manducare, & bibere, sed ego invisibili cibo & potu utor,

videlicet clara Dei visione, & fruitione. Quis non rideat audiens, scēminam in præmium patrati sceleris illud præmium à Deo accepisse? Quis non sciat, stellam illam, quæ Lucifer appellatur, cum aliis fuisse in principio creatam? Audiant hæc Mahumetani, & erubescant, quòd librum Alcorani, in quo ejusmodi fabulæ continentur, pro libro divinitus inspirato recipiant.

Quamvis Mahumetus eam rationem reddiderit Abdix de prohibitionem vini; aliam tamen reddit Author quidam, qui inter Sarracenos diu conversatus est, ut refert Carthusianus illo articulo 13. paginâ 335. Narrat itaque Author ille, Mahumetum visitare solitum quendam eremitam; ejus autem ministros super hoc tædio affectos, & tam frequentes visitationes ægrè ferentes decrevisse, occidere eremitam: cūque quadam vice tam Mahumetus, quàm eremita, vino fuissent inebriati, & gravi somno opprimerentur, satellites principis sui gladium extrahentes eremitam occidisse, cruentatūque gladium in locum reposuisse priorem; Mahumetum verò à somno excitatum, suis ministris imputasse eremitæ mortem, & eos punire statuisse; eos verò concorditer testatos fuisse, Mahumetum ipsum in ebrietate necum eremitæ intulisse; & in huius dicti probationem, ostendisse ipsi proprium gladium cruentatum, eoque viso erubuisse Mahumetum, & de cætero renuntiasse vino, ejusque usum suis discipulis prohibuisse.

Ut testatur citatus Joannes Andreas, & refert Carthusianus lib. 2. art. 9. pag. 103. Mahumetus in Alcorano in-

introducitur Deum sic loquentem cum ipso: *Si ambiguus fueris de his, quæ descendere fecimus (idest de Alcorano) interroga eos, qui legunt legem ante te. Noli esse de iis, qui nolunt credere signis Dei, ne fortè damneris.* Super quem textum dicunt omnes glossatores Alcorani, Mahumetum nomine eorum, qui scripturas legunt ante ipsum, intellexisse Judæos, ac Christianos; ac proinde docuit tibi, Judæos, & Christianos habere legem à Deo datam. Ex alia verò parte in Alcorano lib. 1. cap. 1. affirmat: *Neque Judæos, neque Christianos legem habere.* Quæ sunt dicta manifestè inter se opposita.

V. Alia evidentissima contradictio in dictis Alcorani constat, quia sæpe cultores suæ legis hortatur Mahumetus in Alcorano, ut eant præliatum contra incredulos, præsertim contra participatores, idest, Christianos, quatenus timore, & virtute gladii eos inducant, & cogant ad credendum Mahumeto. illumque recipiendum eumque Dei Nuncium, & Prophetam. Idque opere exequuntur usque modò perfidi hujus Legislatoris discipuli: Ipsæque sæpè dicebat, se in virtute gladii missum esse; & ut vidimus lib. 1. cap. 1. Alcorani habet caput, cujus titulus est: *De ense, seu gladio, in quo sic jubet: occidite omnes incredulos. Item: omnes occidite, donec Mahumetani fiant.* Et in capite decimo Alcorani, ut testatur Carthusianus pag. 496. sic ait: *Quid cum illis incredulis communicatis? Vos itaque neminem eorum vobis associate negotiatorem aut socium, vel amicum, nisi prius rectà viâ Dei intierit vobiscum pu-*

gnatum, sive pradam: sin autem; eos ubicumque repertos (si sit possibile) capite, & interficite. Hinc iterum jussit, ut non credentes, cum esse Dei Nuncium, & Prophetam, occiderentur, vel saltem tributum solverent.

Et tamen his dictis in Alcorano sæpe contradicit, nam cap. 4. sic inquit: *Vim nequaquam propter legem inferatis, cum recta, pravæque via patefacta sint.* Et cap. 5. ex Dei persona: *Tuum est mea præcepta tantummodo gentibus patefacere.* Et cap. 24. *Nuncio nihil attinet, nisi præceptum cuique gentium applicare.* Et cap. 21. *Nos non misimus te custodem vel coactorem digredientium à lege: tuum enim non est, nisi tantum rem annuntiare.* Et cap. 19. *Antu gentes ad fidem, & credulitatem cogere studeas, cum nisi Deo volente nemo credere possit, qui malos atque incredulos in sua sorte dimittit?* Quis non videat inter hæc dicta aperussimam contradictionem?

Deinde Mahumetus in Alcorano in Azora, quæ inscribitur *de Vacca, seu juvenca*, affirmat, *Judæos, Christianos, & Sabeos, unumquemque salvari posse in sua lege.* Et Azorâ 2. *Omnes gentes, quæ bene vivunt, sive sint Judæi, sive Christiani, sive quicumque alii, quamvis propriam legem dimittat, & aliam accipiat, si bona opera faciat, certissimè salvabitur.* Et capite seu Azorâ 32. (ut refert Carthusianus pag. 7. & pag. 170.) introducit Deum sic loquentem. *A nobis cuique gentium lex, quam sequatur, est posita.* Et cap. 32. inquit: *Deus singulis gentibus nuntios misit, utique ex gente sua.* Et cap. 12.

intro-

introducitur Deus sic loquentem : *Sua unicuique à nobis posita sunt lex atque iudicia.* Quod perinde est, ac dicere, unumquemque salvari posse in lege sua : quod certum est Mahumetum docuisse, ut constat ex dictis à nobis libro 2. capit. 3. Cui doctrinæ aperte testatur in Azora de Abraham, ubi ait : *Nullum posse salvari, nisi in lege Mahumeti.* Et Azorâ 5. ubi docet : *Eos, qui non receperint Alcoranum, gravissima tormenta passuros.*

Illi etiam doctrinæ, qua universaliter docet, unumquemque salvari posse in sua lege, manifestè opponitur, quod docet Azorâ 12. ubi hæc habet : *Secundum viros legum nullius legis fidem vel perfectionem assequi, nisi Testamenti (veteris scilicet, seu legis Mosaicæ) & Evangelii, & huius libri (nempe Alcorani) à Deo dati præceptis obediant.*

Quæ doctrina non solum pugnat cum eo, quod universaliter alibi docet, unumquemque salvari posse in sua lege, sed etiam repugnantia inter se dicit, quia docet, neminem posse salvari, nisi obediat præceptis Evangelii, & Alcorani : ergo cum in Evangelio præcipiatur Baptismus, & fides in Divinitatem Christi, & Trinitatem Personarum Divinarum, nemo poterit salvari, nisi hæc præcepta adimpleat : unde si ad salutem necessarium quoque est, obedire præceptis Alcorani, impossibilis redditur omnibus salvatio ; cum Alcoranum oppositum præcipiat, & nemo possit præcepta contradictoriè opposita simul observare. Unde patet, Mahumetum insigniter mentitum esse, dum capite, seu Azorâ 1. Alcorani dicit : *Hic liber veridicus est, & sine contradictione falsitatis.*

CAPUT SECUNDUM.

Cur tot in Alcorano reperiantur contradictiones ?

VI. SED merito quis interrogabit, quomodo Mahumetus, qui vir erat astutus, & sagax, tot contradictiones in Alcorano reliquit ? Respondet primò, rationem generalem petendam esse ex Dei providentia : cum enim Deus sit summè bonus, & hominum salutem verè, & sincerè desideret, nunquam permittit, ut seductor aliquis ita falsam sectam colore veritatis vestiatur, ut ab amatoribus Dei, & veritatis nequeat deprehendi ejus falsitas. Permisit Deus, ut diabolus ap-

pareret Evæ ad illam seducendam, sed non permisit, ut in forma honesta Angeli appareret, sed in forma serpentis, ut facilius posset Eva mendacium detegere. Ut enim inquit Augustinus lib. 11. de Genesi ad lit. *Non debemus opinari, quod serpentem sibi, per quem tentaret, diabolus eligeret ; sed cum esset in illo decipiendi cupiditas, non nisi per illud animal potuit, per quod posse permisus est.* Nec permisit, ut deciperet falsitatibus nimis occultis, quas Eva non posset deprehendere, sed menda-

ciis ita clarè oppositis iis, quæ Deus dixerat, ut faciliè posset ea discernere, & agnoscere, diabolus esse, qui inserpente loquebatur. Permisit, ut diabolus ingrederetur simulacra idolorum, & inde responsa præberet, & idololatriam suaderet: ita tamen hoc temperavit, ut homines faciliè possent cognoscere, non esse spiritum bonum, & veracem, qui in statuis idolorum loquebatur, quia nimirum dæmones respondebant res tam clarè falsas, & præcipiebant res tam apertè malas, ut solo rationis naturalis lumine possent homines mendacium detegere. Permisit, ut Rabini Talmudi inventores deciperent Judæos, qui in sua infidelitate perseverant; sed tales fabulas, & res adeo absurdas in Talmud miscuerunt, ut Judæi faciliè possent cognoscere, libros illos Talmudi non habere Deum Authorem. Ad hunc ergo modum permisit, ut Mahometus se Dei Nuncium, & Prophetam simulaverit ad decipiendum; cæterum tot fabulas, & contradictiones in Alcorano immiscuit, & res adeo fœdas præcepit, & fecit, ut fiat inexcusabiles, qui Alcoranum tanquam librum divinitus inspiratum venerantur, & Mahometum ut Dei Prophetam suscipiunt.

Harum verò contradictionum causa magis immediata fuit, quòd Ma-

hometus revelationes fingeat, prout opus erat illi ad decipiendum, & captandam populorum gratiam, & vitia sua occultanda, & sic secundum opportunitatem temporum fingeat revelationes contrarias, quia illis indigebat ad fines suos obtinendos. Et revelationes illas in schedulis scriptas in arca quadam servabat. Disposuitque Deus, ut moreretur, antequam schedulas illas recognosceret, & contradictiones deleteret, & Alcoranum in unum volumen digereret. Ut enim constat ex dictis, non Mahometus, sed Homar ejus focer, & tertius Arabum Ahalypha, schedulas ex arca *legationis* extraxit, & ex iis librum Alcorani composuit. In his autem, quæ de Persona Christi scripsit, propterea doctrinas contrarias habuit, quia initio, cum se ut Prophetam venditare cœpit, ea ut revelata prædicabat, quæ à Christianis audierat: unde cum ab illis audivisset, Christum esse Verbum DEI, factum hominem, seu indutum naturâ humanâ; in principio suæ prædicationis Divinitatem Christi agnovit: postea verò à Sergio Monacho, Hæretico Nestoriano, & Arriano deceptus, impiè docuit, Christum esse purum hominem.



CAPUT TERTIUM.

Ostenditur, inexcusabiles esse Mahumetanos, qui legentes Alcoranum, & percipientes quæ docet, non deserunt Mahumeti legem.

VII. **H**oc ex dictis clarè deducitur: Cùm enim Alcoranum plenum sit fabulis ridiculis, contradictionibus manifestis, & erroribus crassissimis contra rectam rationem, fieri non potest, ut homines perspicacis ingenii librum illum legant, quin saltem in dubium prudens inducantur, an liber ille sit à Deo inspiratus, an diaboli suggestionis compositus; & in hoc dubio tenentur à Deo lucem enixè postulare ad cognoscendam veritatem: quod si leviò facerent, abs dubio à Deo illuminarentur, & traherentur ad Christi fidem suscipiendam. Hanc obligationem Mahumetanorum ob oculos ponet utilis valde quæstio, quam proponit, & solvit Guilielmus Parisiensis lib. de legibus cap. 21. his verbis.

VIII. *Si quis querat de illo, qui invenit Doctores, vel Predicatores contrarios, videlicet unum fidelem, & alium infidelem, neque sufficiat ex proprio sensu, vel ex dictis eorum, vel ex vita, cui eorum magis credere debeat, an requireret Deus ab illo, ut divinet fidem? Hic proculdubio, quia non habet de humana ratione, quid faciat, implorare debet divinum auxilium, ut dicit Augustinus, & totà instantiâ deprecari, ut illuminator animarum Deus viam veritatis ei ostendat, & cor ejus applicet ei*

parti contradictionis, quæ vera est, & ei accepta. Piè autem credendum est de misericordia Dei, quia sic pulsanti aperiet, & quòd, nisi vel negligentia querenda veritatis, vel alia culpa obsistat, cor ejus avertet Deus, ne impietatis errori consentiat. Idem sentiendum est & in alio casu. videlicet si seductor sub prætextu veri Catholicique Doctoris, simplici alicui & indocto errorem aliquem impietatis prædicet, quia Deus cor ejus avertet, ne illi credat, nisi hoc, vel negligentia ejus, vel alia culpa impediatur; custodit enim Dominus diligentes se. Dicimus etiam, quia cùm intellectus humanus creatus sit ad inquirendam, & cognoscendam veritatem salutarem, maxime debet esse studiosus, atque sollicitus. Quare negligentia ejus in hoc atque desidia maxime culpabilis est, atque damnable.

IX. Unde deduces, justissimè à Deo damnari omnes Gentiles, omnes Mahumetanos, & omnes Judæos, qui fidem Christi non quærunt, & quæsitam amplectuntur; quia cùm Deus illuminet omnem hominem venientem in hunc mundum, omnes homines rationis compotes cognoscere possunt, ac debent, existere Numen aliquod, cui inservire debeant, & tenentur quærere veritatem salutarem, & legem natu-

ralem observare ; quod si præstarent, abs dubio Deus illos traheret ad fidem Christi, quæ necessaria est ad salutem, unde quod non trahantur, culpa illorum est. Hinc Augustinus loquens de Religione Christiana Epist. 49. *Ad Deo gratias*, protulit celebrem illam sententiam ; *ita* (inquit) *Salus Religionis hujus, per quam solam veram salutem vera veraciterque promittitur, nulli unquam defuit, qui dignus fuit, & cui defuit, dignus non fuit.* Vocat autem dignum Religionis Christianæ eos, qui observant legem naturalem, scriptam in cordibus hominum, quæ dicat, Deum esse colendum, honestè vivendum, & proximo non inferendum malum : non quia homines per opera merè naturalia mereantur positivè illuminari à Deo per donum fidei ; sed quia per opera naturalia honesta impediunt pecca-

ta, adquirunt aliquam dispositionem, quâ positâ abs dubio illuminantur : *Faciendi enim, quod in se est, Deus non denegat gratiam* : ac proinde, licet per actus naturales honestos observationis legis naturalis non constituerentur positivè digni, ut illis Deus retribueret fidem ; quodam modo constituerentur digni, quibus Deus misereatur.

Uc autem exemplo monstremus, Mahumetanos lumine rationis naturalis posse cognoscere falsitatem testis Mahumetani, vel eorum prudentem dubitationem induci, an sit falsa, hic appendam colloquium, quod habuit P. Ignatius de las Casas nostræ Societatis (cuius memoriam fecimus supra cap. 6.) cum Mauro quodam, dum iter faceret per Turcarum terras, illudque referam ipsius verbis.

CAPUT QUARTUM.

Colloquium inter Patrem Ignatium de las Casas, & Mahumetanum quendam : ex quo probatur, Mahumetanos solo rationis ductu posse cognoscere Alcorani falsitates.

X. *Pater Casas.* Mihi Tripolim venisti per gratiam, mihi Marcus ex eo scitu optulo ; & proinde mihi non potest scire, bene velè utar ; te laudem magis, ut sciam, a te quid mihi audire laudem Arabice loquentem, quapropter placeat mihi tecum sermonem facere. Tunc ego, placeat, inquit, maxime, ut sciam, a te quid laudem fuerit penitus, tibi deservire possit.

Maurus. Quod primum scire velim habere, sit, an Arabicè loqui, scribere potes ?

Pater. Quid tibi prodeat hoc scire ? Nihil enim cor meum video profectum, & nichil falsa crimina mihi impingere. & ita me in vitæ discrimine constituit.

Maurus. Ego sum præceptor, & probus, & inter Arabicos

magna notæ; absit ut iudices, me improbum esse, paraturumque malum alicui; quin potius hoc à te sciscitatus sum, ut te mearum cogitationum, curarumque consiliis faciam, & hoc iuramento firmo.

Pater. Ego non omnino ignarus sum lectionis, Scriptorumque Arabum.

Maurus. Legistine nostrum Alcoranum?

Pater. Majorem curam ingeris mihi hac interrogatione; si ego affirmem, tu quidem coram iudice me coges, ut mortem subeam, vel Maurorum legem amplectar.

Maurus. Jam quidem tibi subira-scor; testor Deum, me nolle tibi parare insidias, neque tibi ex colloquio meo aliquid mali obventurum esse; & hoc sincerè, & amicabili animo tibi dico.

Pater. Legi quidem Alcoranum.

Maurus. Nonne tibi placet?

Pater. Si mihi placuisset, jam Mahumeti legem amplexus fuisset. Ne nos legis concertationibus immisceamus: nam tu servas tuam legem, & ego meam; nec ego instructuosè disceptare de legibus volo; sin verò aliquid me tibi profuturum sperarem, non dubitarem, caput meum pro veritate opponere.

Maurus. Cupio certè scire, quid sentiant Christiani Alcoranum legentes.

Pater. Aperi tu mihi tuam mentem, & ego tibi respondebo.

Maurus. Ego in illo multa sibi adversantia reperio: nam jam hîc aliquid dicit, & illi oppositum alibi asserit.

Profectò attentè considero, quid sibi velit tot rerum diversarum, & inter se contrariarum varietas ore Dei prolata; & hærentem dubitantemque me trahit, an lex Dei sit nostra, quæ tam facile plures uxores admittit, & dimittit.

Pater. Si tu hoc sentis, quid tibi addere possum? At si quidem aperta fronte mihi loqueris, ego tibi dico, Alcoranum, nec legem datam à Deo esse, nec ejus Authorem Prophetam fuisse, sicut nec tu Imperator Turcarum es; & rectè arbitratus es, nam ille Mahumer, cum nebulo insignis foret, ingentiæque mendacia comminisceretur, cuncta Deo loquenti sibi falsò attribuit.

Maurus. Sed quid dices ad illa, quæ certè bona, & pia, precèsq; sanctas, quæ in illo reperiuntur? Hoc quidem ostendit ejus Authorem Deum fuisse.

Pater. Ne mireris, si inter plurima nefanda, & mala dogmata, aliquid boni intermisceatur: hæc versutia est dæmonis semper nobis infesti; sub velamento alicujus boni, aut veri vult decipere incautos. Veritas, ubicunque refulgeat, Deum habet Authorem; mala, & pessima diabolum, & ejus affeclas: nec à Deo lata lex est, quæ veris & falsis tessellata est.

Maurus. Quomodo lex vestra Deum Trinum facit, & Christum Mariæ Filium Deum dicitis esse, cum homo sit, & Propheta? Et quod mihi absolum videtur, est, Christianos minimè juxta suam legem vivere.

Hinc arrepta occasione: ego (inquit Pater Casas) de Divinis Personis, de

de Incarnatione Verbi, de ejus necessitate ad delendum originale peccatum, claritate, qua potui, differui cum illo. Attentè me excepit, dubitavit prudenter, & tandem rationibus victus ingenuè fassus est, Alcoranum non esse legem à Deo datam, nec Mahumetum Prophetam fuisse; alacrique animo decrevit, collectis in unum opibus suis cum uxore, & filiis Venetias navigare prætentò titulo negotiationis. Tripolim inter hæc pervenimus, ubi cùm in eum offenderem in hospitali domo mea,

cum illo egi de suis sanctis desideriis: at ille lachrimans, heu! respondit, vereor, ne uxores, & filii mei me in infernum trahant; tum ego, noli te ipsum obcæcare, & irretire his illecebris; plus his animus æstimatur tuus; de his curare non debes; Deus, qui te creavit, vocavitque ad se, non te deseret, dummodo, quod tuum est, præstes. Tunc ille sic facturum promisit: meique coram Deo memor esto,
respondit. Hucusque Pater
Casas.

CAPUT QUINTUM.

*Impura Mahumeti vita clare probat, eum non fuisse
Dei Prophetam, sed sagacem Regnorum depradatorem.*

XI. **Q**uia falsa persuasio, quòd Mahumetus fuerit Dei Apostolus, & Propheta, cæcos Arabes detinet in Alcorani tenebris, Christi Prædicator, ut ab his tenebris ad lumen Evangelii eos traducat, debet ipsos perurgere, ut dicant, quo fundamento credant, Mahumetum fuisse DEI Prophetam, & legem ab ipso latam, fuisse Dei jussu, & impulsu promulgatam? Et facillè convincere poterit, Mahumetum nullo argumento probasse, se fuisse à Deo electum; & temere Arabes illum ut Dei Prophetam venerari, cùm nullum ad hoc credendum habeant prudens fundamentum, quia nec vitæ puritate, & gloriæ mundanæ contemptu, neque miraculis, neque dono prophetiæ, neque aliquo alio argu-

mento Mahumetus suam electionem comprobavit; sed potius dantur evidentia signa ad credendum, illum fuisse callidum impostorem, & sagacem Regnorum depradatorem. Constat enim, non rationabili prædicatione, non divinarum Scripturarum allegatione, non miraculorum soli Deo possibilitum operatione, non sancta & exemplari conversatione, omniumque terrenorum contemptu Mahumetum, ejusque socios, discipulos, successores, ac ministros legem suam introduxisse, sed manu hostili, fortitudine populari, violentiæque crudeli hoc egisse; ideòque homines viles, ac bestiales pronos fuisse ad ejus legis susceptionem, quia tota illa lex carnalis, atque venerea est.

Christus Dominus nobis præscripsit veram formam, cognoscendi, quisnam sit verus Dei Nuncius, ac Prophetæ; quisnam Pseudopropheta, verusque deceptor. *A fructibus eorum cognoscetis eos.* Matth. 7. 16. & 20. *Omnis arbor bona bonos fructus facit, mala arbor malos fructus facit.* Ex operibus, ex moribus dignoscendus est Prophetæ, an à Deo sit missus, an spiritu humano, vel diabolico se ingesserit?

Et Prophetæ Isaias nobis præscribens modum, dignoscendi, quisnam sit Prophetæ à Deo verè internè illuminatus, & supernaturaliter instructus, & à Deo missus, ad tradendam hominibus legem Divinam, & viam Cœli persuadendam, inquit cap. 28. 9. *Quem docebit Dominus scientiam, & quem intelligere facit auditum? ablactatus à lacte, avulsus ab uberibus.* Id est, quis erit dignus, à Deo supernaturaliter informati, & divinorum secretorum intelligentiam veram ab ipso accipere? *Ablactatus à lacte, avulsus ab uberibus,* id est homo abstinenter, & sobriè vivens, carnales delectationes, mundanas consolationes despiciens, & à terrenis, & sensibilibus se abstrahens, ut ad Cœlestia, & spiritualia mentem levaret, ut Deo omnis puritatis fonti adhereret, & in amore Creatoris cor suum stabiliat. Ex quibus verbis constat, quàm longè fuerit Mahometus à munere Nuncii, & Apostoli Dei, & Legislatoris divinitus missi; cùm luce meridiana conset, eum toto cordis affectu ad principatum terrenum, ad pulchrarum sæminarum, non solum sibi nuptarum, sed aliis legitime conjun-

ctarum, propriarumque cognatarum amplexum, & ad temporales divitias anhelasse. Id autem manifestè probabimus ex ipso Alcorano, & Mahumetanorum libris authenticis.

Antequam autem ad hoc probandum descendam, priùs in medium proferam fabulam, quam in sui commendationem confinxit, & tanquam Dei gratiam, & favorem miraculosum sibi factum rudibus Arabibus credendum proposuit. Dicebat Mahometus, sibi, cùm esset quatuor annorum, Angelum Gabrielem aperuisse pectus, & cor extraxisse, & mundasse à gutta nigra, quam omnes homines in corde habere credunt Arabes, & dicunt, esse quasi fomitem peccati; quia existimant, ratione illius guttæ nigræ homines à diabolo tentari. Ita habetur in Alcorano lib. 1. cap. 1. & tanquam res cetera refertur in libro *Azear*, qui est valde authenticus apud Mahumetanos, & in illo continetur vita Mahumeti, & Alchalisarum, seu Regum aliorum, qui illi in Regno successerunt, ut testatur Joannes Andreas in sua confutatione sectæ Mahumetanæ cap. 1. Consequenter ad hanc fabulam introducit Mahometus lib. 4. Alcorani in cap. quodam, quod intulatur de *Stellis*, Deum sic loquentem cum Mahumetanis: *Deus jurat per stellas, quod vester Prophetæ Mahometus nunquam fuit tentatus à diabolo, neque falsum, aut mendacium ore suo unquam protulit, nec vanè locutus est, sed per veram revelationem Dei omnipotentis: & quod fuerit propè Deum ad duplicem ballistam jactum.*

Et in procemio Alcorani hæc habet: *Hic liber absque falsitatis, vel erroris annexu veridicus est eis, quibus inest amor divinus, Deitatisque timor, & cultus, & in cap. 1. inquit: Hunc librum veracem esse penitus credite.* Et cap. 17. introducit Deum sic commendantem librum Alcorani: *Si hanc legem fecissemus descendere super montem, inclinaret se mons ille, & adoraret eam pra timore Dei.*

Verùm omnes has laudes Mahumeti, & Alcorani esse fabulas, & insignia mendacia, artificiosè composita ab ipso ad seducendos barbaros illos Arabum populos, evidenter comprobatur: quia manifestum est, Alcoranum esse plenum fabulis, mendaciis, & erroribus, & Mahumetum, qui tantopere se extollit, fuisse hominem mendacem, perjurum, & vitiosissimum; quod nunc liquidò constabit ex ipso Alcorano, & libris authenticis Mauro- rum.

Nam Mahumetus ipse Azotà, vel cap. 44. Alcorani introducit Deum sic loquentem cum ipso: *O Propheta, mulieres omnes, quibus donanda dederis, omnes tua manui per emptionem subditas, & amita tua, materteraq, filiarumque filias, omnesque item bonas mulieres tibi gratis succumbere cupientes, licitas tibi constituo: idque tibi soli permittitur; has à te remove, illas adijunge pro libito tuo: nec propriis abjectis, nisi dilexeris, molesteris, illa namque tuo voto carere debent.*

Quis, etsi cæcus sit, non videat, hanc non fuisse concessionem Dei, sed fictionem Mahumeti, ut palliaret ef-

frænem suam libidinem? Quis dicat, Deum, qui universaliter dixit: *Uxorem proximi tui non concupisces: & non machaberis*, huic homini tribuisse amplam facultatem, cognoscendi aliorum hominum conjuges, & consanguineas, & affines suas, & omnes ancillas, & universaliter omnes fæminas sibi placentes, quarum voluntates oblati donis ad sui amorem flecteret? Quomodo non erubescunt Arabes, venerari ut Dei Prophetam, hunc equum emissarium potius, quàm hominem temperatum, & modestum?

Id autem melius constabit, si detegamus causam, ob quam hanc concessionem Alcorano inseruit tanquam Dei revelationem. Rem narrat Lupus de Obregon ex Joanne Andrea. Jam vidimus capit. 2. Mahumetum non contentum una uxore, & quia probè noverat, quòd cum munere Prophetæ, quod sibi ambitiosè assumpserat, non benè cohzerebat, alias fæminas cognoscere extra Matrimonii honestum titulum, finxit revelationem, in qua Deus concedebat facultatem, ut unusquisque Maurus posset Matrimonium contrahere cum duabus, tribus, quatuor, vel etiam pluribus fæminis, si eas posset sustentare, quæ lex inserta est Alcorano lib. 1. cap. 3. Postea verò, quia idololatræ obmurmurabant, novam legem promulgavit, in qua Deus jubebat, ut nullus vir posset ultra quatuor uxores sibi associare: & simul præcipiebat ad vitandas rixas, & contentiones, ut æqualitatem servaret vir cum singulis uxoribus: & jus tribuebat fæminis, ut coram iudice possent conqueri de marito,

marito, si æqualitatem non servaret in thoro, & reliquis; simulque præcepit viris, & fæminis, ut fidem consortibus servarent, & iussit, ut lapidaretur quicumque ex consortibus adulterium committeret. Publicatis his legibus, Mahumetus præter Adixam, quam dudum duxerat, matrimonium de novo contraxit cum Axa, puellâ octo annorum filiâ Ubequaris; cum Hafiza, filiâ Omaris; & cum Aguada, filiâ Zambî.

Liber Azear narrat, quodd, cùm à Civitate abesset Zeidin olim Mahumeti servus, Mahumetus amore captus uxoris ejus, quæ pulcherrima erat, eam visitavit, & blandè eam allocutus, significavit, se velle illam ducere uxorem; & præcepit, ut, cùm Zeidinus domum reverteretur, hoc ei mandatum daret, *Propheta Mahumetus iussit, ut statim coram illo compareas, quia jam optimum eardinem pro tua janua elegit.* His verbis significans paræmiam quandam inter lenones frequentem, quâ uti solebat Mahumetus ipse, cùm mercaturam exercebat, & seriem Camelorum in Ægyptum cum mercibus ducebat; & per illam loquendi formam significabat, sibi aliquam fæminam placuisse, velleque eam sibi capere. Auditis iis verbis contristatus est valde Zeidinus, quia bene cognovit, Mahumetum velle sibi uxorem, vel vi, vel dolo auferre. Et timens insidias, & mortem sibi parandam ab illo, si ei resisteret, Mahumetum adit, qui palam illum hortatus est, uxorem repudiare, ut eam sibi matrimonio jungeret. Potentiam Mahumeti timens Zeidinus invitus repudiavit

uxorem, quam vehementer amabat; eamque Mahumetus clandestinè sibi copulavit, libidinem suam sub honesta Matrimonii larva expleturus; vulgatum est hoc Mahumeti scelus; & consanguinei uxoris Zeidini domum Mahumeti armati invadunt, eum occisuri, si uxorem marito legitimo non restitueret: timuit ille tumultum, & uxorem Zeidino restituit, sed amore illius fæminæ captus, ad suas artes confugit, finxit sibi Angelum Gabrielem apparuisse, & adduxit scripta in schedula verba, quæ sibi Angelum locutum fuisse dicebat, illaque legi iussit coram suis Discipulis, & postea inserta sunt Alcorano lib. 3. cap. 17. verba autem sunt hæc: *O Mahumete, quare iussisti, ut servus tuus Zeidin uxorem suam iterum acciperet, quandoquidem tu illam diligebas? Deus vult, ut illam iterum accipias, & ut tuam possideas: contentus sit Zeidin sua sorte, quod scilicet per aliquod tempus voluptatem cepit cum illa fæmina: nunc Deus vult, ut tu illa fruaris, & ne ob timorem hominum illam relinquant, & ut sine stomacho, & ira astu quiescas.* Publicato hoc capitulo inter Mahumeti discipulos, testatur Alcorani liber, & Azear, ipsos Mauros fæminam illam in domum Prophetæ reduxisse, & eum illam sibi in uxorem accepisse. Zeidinus tamen noluit aliam sibi fæminam matrimonio jungere, ne similem violentiam à Mahumeto iterum pateretur. Idololatæ Meccæ irâ incensi sunt contra Mahumetum, palam obmurmurantes, eum lenonis potiùs officium, quàm Prophetæ munus obire; & tumultum commoventes, illum absque

dubio occidissent ob injuriam illatam Zeidino, nisi ejus Soceri Ubequar, & Homar, & alii Viri nobiles tempestatem hanc sedassent, & tumultum compescuissent. Hanc historiam referunt ipsi libri Mahumetanorum, tanquam persecutionem sui Prophetæ.

Sed quamvis Cives Meccani necem non intulerunt Mahumeto, tamen publicè ejus famam corradebant, dicentes, eum dignum esse, qui lapidaretur, tum propter injuriam illatam Zeidino, tum quia violavit legem Matrimonii, plus quàm quatuor uxores assumendo. Ille verò cognito scandalo, & populi tumultu, ad suas artes confugit; finxit, sibi Archangelum Gabrielem locutum, & novum capitulum Alcorano addendum dedisse; illudque jussit legi Mauris: sic autem habet: *O Propheta, Deo placet, ut lex communis Matrimonii te non comprehendat; vult ut tu solus possis nubere cum omnibus feminis, quæ tibi placuerint; & quæ se tibi obtulerint, idque sine charta dotis* Caput hoc insertum est Alcorano in lib. 3. cap. 17. Hac arte persuasit populo barbaro, voluntatem Dei esse, quod Prophetæ non ligarentur lege communi circa numerum uxorum, sed possent sibi Matrimonio jungere, quotquot vellent. Et post hanc dispensationem à Deo concessam Prophetæ, refert liber Azear, Mahumetum alias octo uxores duxisse, quarum nomina refert Lupus de Obregon in suo libro contra Mahumetanos. Unde præter ancillas habuit eodem tempore duodecim, vel tredecim uxores. Liber Azear citatus dicit, Mahumetum nupuisse cum quindecim mu-

lieribus, & eodem tempore habuisse undecim uxores, præter ancillas. Ita testatur Joannes Andreas in suo libr. cap. 7.

Sed cum Mahumetus aliquas ex uxoribus ardentius amaret, & pluribus nobilibus cum illis dormiret, duæ ex principalioribus, nempe Zaynex fika Sahiz, & Maymona filia Alariz, conquestæ sunt, dicentes, Mahumetum non servare eam cum uxoribus æqualitatem, quam in sua lege præcipiebat, ipsasque injuriâ affecisse, & contempnissse. Et cum ex hac querimonia scandalum suboriretur, novam confinxit Mahumetus revelationem sibi à Gabriele factam, novumque adduxit capitulum, quod insertum est lib. 3. cap. 17. Alcorani, & ita ad verbum habet: *O Mahumete, uxores tuae de te conquerruntur. Sed Deo placet, ut tu frequentius utaris illis, quæ tibi magis placuerint: & jubet, ne reliqua idcirco de te conqueri possint.*

Hæc omnia constant manifestè ex ipso libro Alcorani, & ex libro Azear, ut testatur Joannes Andreas, factumque ipsum negari non potest. Ex iis verò planè convincitur, Mahumetum adulterum fuisse, & sæpe mentitum esse, atque fabulosam esse laudem illam, quam in Alcorano legimus, nempe *Deum per stellas Cœli jurasse, nunquam Mahumetum fuisse tentatum, &c.* Quis non miretur, Mauros venerari, ut Sanctum, & Dei Prophetam, hominem vitiosissimum, & delectationibus carnis penitus deditum? Hæc expendere, & amplificare debet Christi prædicator, ut pudore suffundat Mahumetanos, &

eos agnoscere cogat; Mahumetum Virum fuisse sceleratissimum.

His adjungo aliam historiam, quam ex libris Mahumeranorum refert S. Petrus Paschasius pag. 25. num. 21. historiam hanc de uxore Zeidini à Mahumeto usurpatâ narrans, ait; Mahumeto cum aliis deambulante manus pedesque ejus repente intortos apparuisse, eumque in terram cecidisse, uti solebat, cum spiritus eum arripiebat: tunc circumstantes illum operuisse, dicentes, ejus amicum Angelum ei apparuisse. Et postquam paulisper in terra jacuisset, surrexisset, & dixisset, sibi dictum & inspiratum fuisse, quod Zeineb uxorem Zeidini Matrimonio sibi copularet, & insuper Deum illam sibi in Matrimonio collocasse, quia illius flagrabat amore: & istius Matrimonii testes esse Michaëlem, & Gabrielem. Additque Sanct. Martyr, prædictam Zeineb aliis uxori- bus Mahumeti insultare solitam, cum jactantia dicendo: *Se meliorem esse illis, si quidem nupta uxorataque eras cum Propheta, non ab hominibus, sed à Deo.* Finiitque narrationem S. Martyr, his verbis: *Et hæc historia in Alcoran scripta manet, tanquam maxima, & præcipua Mahumeti laus.*

Quis est adeo vecors, & stupidus, qui non agnoscat, hoc dolo & hac arte usum fuisse Mahumetum, simulasseque revelationem, ut potiretur uxore Zeidini sine nota adulterii, & incestus? Nam Mahumetus Zeidinum adoptaverat in filium, ut testatur ibidem S. Petrus Paschasius. Unde manifestè constat, Mahumetum adulterum, & incestuosum fuisse, & revelationes fin-

xisse ad explendam impotentem libidinem.

Et ut ait Joan. Andr. in suo libro contra sectam Mahumetanam cap. 7. Jacobitarum Rex, tanquam munus magni pretii, obtulit Mahumeto Virginem pulcherrimam, natione Judæam, Martinam nomine: statim ejus amore captus est Mahumetus, eamque sollicitavit, & consequutus est. Et cum duæ ex principalioribus uxoribus Mahumeti adulterium suspicarentur, stimulis Zelotypiæ agitæ, diligenter eum observabant, per rimas & cancellos auscultantes maritum suum, & ancillam. Tandemque eos in adulterio deprehenderunt, & acriter utraque Mahumetum reprehendit, exprobrantes delictum, & dicentes, eum non se gessisse ut Prophetam; nec facere, quod prædicabat, sed violasse fidem matrimonii, quam in sua lege præcipiebat. Ille verò timens, ne res tam facta in vulgus spargeretur, enixè ab eis postulavit, ut rem silentio premerent, & jure jurando promisit, se nunquam deinceps fidem matrimonii violaturum. His promissis placatæ sunt. Cæterum cum secundo eum quadam die cum ancilla peccantem offendissent, in iras effusæ conquestæ sunt apud suos consanguineos de Mahumeti infidelitate, dicentes, Mahumetum eas repudiasse, & fidem matrimonii, & juramenti iniquè fregisse. Res publicata est, & Mauri scandalizati sunt. Mahumetus verò, ut notam, & ignominiam effugeret, ad communes suas artes fingendi revelationes confugit. Finxit, Deum per Angelum Gabrielem sibi locutum, & novum capitulum legis

sibi dedisse Alcorano inferendum, in quo Deus precipiebat, quod Mauri possent ancillas cognoscere licite, & absque ullo peccato, etiam uxoribus inuitis. Et hoc mandatum posuit initio capitis, ut gratiam Maurorum captaret. Et legitur in Alcorano lib. 4. & caput illud appellatur *Capitulum de prohibitione, capitulo del vedamiento*, ut ex Arabico vertit Joannes Andreas. Introducitque in eo capite Deus excusans Mahumeti factum, & testificans, *Eum in hoc opere non peccasse*, & præcipiens uxoribus Mahumeti, ut veniam à Propheta petant. Viderint nunc Mahumetani, quam verum sit, quod Alcoranum testatur, Mahumetum nunquam peccasse, neque falsitatem dixisse; cum constet evidenter, eum adulterum, & perjurum fuisse. Hanc eandem historiam narrat etiam S. Petrus Paschasius p. 35. num. 34. dicitque, illam Mahumeti concubinam appellatam fuisse *Meriam*.

Ut autem constet, quam carnalis fuerit Mahumetus, audiant Mahumetani, quod narrat liber *Azzar*, nempe Mahumetum nupsisse cum filia Ubequar puellâ sexenni, & in illa tenera ætate consummâsse cum illa matrimonium. Ita testatur Joannes Andreas cap. 12. sui libri in fine. Alii autem Auctores dicunt, octo annos habuisse puellam illam, quando Mahumetus cum ipsa concubuit. S. Petrus Paschasius p. 23. num. 20. ait, *Axam* septem habuisse annos, quando Mahumetus duxit illam; decem verò, cum eam defloravit.

Audiant, quod narrat S. Petrus Paschasius ex Maurorum libris pag. 36.

num. 36. *Mahumetus* (inquit) in diebus menstrualibus suarum mulierum utebatur illis vase prapostero. Et sic *Axa* uxor illius circa hoc dedit contra Mahumetum testimonium pessimum, & vile. Audiant, quod idem Sanctus Martyr narrat ex Mahumetanorum libris p. 27. num. 25. In Maurorum (inquit) libris scriptum habetur, quod Mahumetus veste utebatur purpurea, ungebatque se unguentis odoriferis, ut bene oleret, optimisque à se odor exiret: etiamque oculos, & labia ungebat, sicut hac tempestate Maurorum prætores, & alii multi, & multa faciunt. Unde cum aliqui suorum sectatorum Mahumetum de his rebus reprehenderent, & objurgarent, dicentes, quod talia Dei Nuntio non convenirent. Respondit (fallè se excusando): *Datum mihi est, & concessum, quod delecter, voluptatemque capiam in viribus: Primum unguentis, secundum mulieribus, tertium oratione.* Sed in hoc tertio palam mentitus est, quia cum duobus prioribus non convenit: nihil enim ita mentem avertit à Deo, rebusque divinis, neque orationem ita impedit, ac carnales delectationes, quæ mentem obcæcant, & hominem similem jumentis insipientibus reddunt. Et duo priora manifestè ostendunt, Mahumetum non fuisse Dei Prophetam, neque Virum spiritualem. Nam, ut inquit S. Gregorius, *Gustato spiritu, despicit caros*: & quanto quis Deum gloriosum, & excelsum profundius contemplatur, ardentius amat, dulcius gustat, tanto plus fastidit carnalia, & delectamenta aspernatur venerea. Idcirco si Mahumetus fuisset vir spiritualis,

& consolationes divinas expertus, nusquam usque adeo insipienter fuisset locutus. Proptereaque Paradysum posuit in delectationibus gustus, & tactus, quia ejus spiritus semper carnalibus delectationibus inhians, veluti in carnem mutatus erat: & quia caro erat, Spiritus Dei in illo commemorari non poterat.

Audiant, quod narrat Dionysius Carthusianus in suo opere contra Mahumetanos p. 487. id deducens ex libris authenticis Mahumetanorum, nimirum Mahumetum falsum esse: *Quòd tantum potuerit cum mulieribus agere, quantum alii viri quadraginta ad coitum fortes.* Unde una hora poterat cum quadraginta feminis consummatam, & perfectam copulam habere. Hoc de seipso dixisse Mahumetum, & se laudasse de hac monstruosa potentia, testantur tres libri apud Mahumetanos valde authentici, nempe liber *Asmail*, in quo agitur de bonis qualitatibus Mahumeti: & liber *Azear*, in quo scribuntur vitæ Alcalifarum, & alius liber, qui appellatur *Almazhodi*. Ita refert Lupus de Obregon in suo tractatu contra Mahumetanos, ex Joanne Andrea, & aliis. Ex his verbis planè convincitur, Mahumetum non fuisse Dei Prophetam, & Virum Sanctum, ut cæci Arabes credunt: quia vel falsum dixit, vel verum? Si falsum, mendax fuit, & insuper carnalissimus, quia magnam sui laudem existimavit, habere potentiam ad coeundum valentiorē, quàm habeant tauri, vel asini emissarii. Si verum, evincitur, diabolus ei subministrasse fomenta libidinis, quia naturale

nequit esse, quòd unus homo possit cum tot mulieribus intra brevem temporis moram copulam consummare.

Quare meritò S. Petrus Palchafius, postquam ex libris ipsis Mahumetanorum, enormia Mahumeti comprobavit delicta, tandem p. 50. num. 60. concludit, quòd doctrina, quam tribuit, & docuit suos credentes Mahumetus, fuit, occidere homines, stuprare, & captivas ducere mulieres cum parvulis, alienum pradari, sub illorum potestate redigere terras, & aliena regna sortiri, incantationes, & conjurationes facere, augurari, ominari, & auspiciari, divinis & incantatoribus uti; propter concupiscentiam & luxuriam, propter cupiditatem & ambitionem omnes rationis metas transilire, habenas vitiis laxare, nihil mali prohibere, omnia mala tolerare, non custodire, neque servare legem, verbis & promissis non stare, & quod plus est, omnia juramenta faciliter frangere, nisi in illorum utilitatem cedere conspexerint. Denique in ejus Alcorano, ejusque dictis multas vanitates fabulas, mendacia, contrarietates, & hæreses viles, & impuras invenietis insertas, & alia multa, quæ minime dicere, nec facere debuisse homo, qui se Nuncium Dei esse dicebat. Et si se ab hoc inaniter jactabat, quare uxores accipiebat alienas, non solum exterorum, sed etiam suorum, & viliter, & petulantè se excusans, dicebat, quòd illi Deus omnia, quæ appetebat, concedebat: Et quòd in hoc mundo sue delicia, ac voluptates erant, unguentis pretiosis, & odoriferis, vestibus purpureis, & mulieribus uti ad nutum sua voluntatis. O stultitia miserorum, qui crediderunt, & credunt

in talem nuncium, tam manifestè infrontem, & inverecundum, tam publicum peccatorem, Haresum, mendaciorum, errorum, abusionum, amentiarum, & vanitatum seminatorem! Hucusque Sanctus Martyr. Lege, quæ à nobis suprà dicta sunt cap. 1. & 2. de modo, quo Mahumetus suam sectam invexit, & faciliè constabit, Mahumetum non

fuisse Dei Prophetam, sed sagacissimum regnorum deprædatorem, qui ut regnum sibi, & suis successoribus relinqueret, legem composuit, quæ nihil difficile intellectui proponit, & nihil arduum voluntati præcipit, sed habenas laxat cupiditati, ambitioni, & luxuriæ.

CAPUT SEXTUM.

Ideo diabolus Mauris persuadet, Mahumetum fuisse Virum Sanctum, ut ejus vitia sub larva virtutum imitantes, in infernum cum ipso detrudantur.

XII. QUI seriò meditatus fuerit, Quomodo tot Arabes, & Persæ, & aliarum nationum homines ingenii acemine præditi Alcoranum legere possint, quin statim cognoscant, Mahumetum non divino consilio, sed astutiâ humanâ librum illum composuisse, & legem dedisse carni, & sanguini conformem, ut homines faciliùs ad se traheret, & regnum sibi pararet: faciliè deprehender, diabolum tenebras offundere mentiorum, ut, dum Mahumetum Virum Sanctum fuisse credunt, faciliè ejus vitia imitentur. Ut enim expendit Theodoretus lib. 7. de Græcarum affectionum curatione, inter technas, & astutissimos diaboli dolos ad præcipitandos homines in fædissima flagitia, unus ex præcipuis fuit, persuadere hominibus, ut tanquam Deos colerent, & venerarentur homines flagitiosos, plenos sævitii, libidinibus,

injustitiis, & omnium generum delictis; ut Saturnum homicidam & parricidam, Jovem incaestuolum & nefandum; Apollinem nefandum adulterum, Mercurium seductorem, Venerem & Floram meretrices, Plutonium Proserpinæ raptorem, & alia hujusmodi monstra; & ut omnibus manifesta fierent suorum Deorum flagitia, etiam persuasit Poëtis, ut illa carminibus suis depingerent, & mentibus hominum ad imitationem blandè insinuant. Quia verò maxima pars hominum literas nescit, neque idonei sunt, qui Poëtarum, ac Philosophorum verba sensusque percipiant, alia quadam retia rudioribus his capiendis, retinendisque comparavit. Instituit enim pictores, fabrosque ferrarios, quique faciendis simulachris opifices ligno lapideque muntur, tales eorum figuras, qui vocantur Dii, pingere, cudere, conflare, effingere, quales illi fabu-

*fabulatores suis pridem verbis expresse-
rant, ut haberent hi quoque proposita fla-
gitiorum exempla, quique participes le-
ctionis, sermonumque esse non poterant,
ita saltem fadissimas imagines intuendo
execrabilis doctrina minus carerent. At-
que horum artificum simulachris, non
solum templa complerunt, sed fora, sed
vicos, sed locupletum Virorum domus;
quoquod enim te vertas, est videre eos, qui
falso Dii nominantur, amatorum facta
exprimere, pra libidine rabidos ferri,
in venerem concitari, Patremque Deo-
rum tauro, aquila, cygnoque dissimula-
tum, eoque pacto amicis faminis commi-
sceri: Mercurium verò sermonis prae-
sidem, hircum effectum Panà, filium
genuisse caprinis fultum cruribus, & cor-
nibus pramunitum, &c.*

XIII. Hincque effectum est, ut
miseri homines, qui in suis peccatis in-
terioribus conscientiae stimulis punge-
bantur, & remorsu conscientiae ali-
quantulum detinebantur, ne tam proni
in vitia ruerent, in tantam dissolutio-
nem devenerint, ut sine freno in omne
flagitiorum genus suorum Deorum fa-
cta imitantes prolapsi sint: Ut optimè
notavit Julius Firmicus in eo libro, quem
composuit de errore Religionum pro-
fanarum. *Adulterio delectatur ali-
quis? Jovem respicit, & inde cupidita-
tis sua fomenta conquirat. probat, imita-
tur, & laudat, quod Deus suus in cygno
fallit, in tauro rapit, ludit in satyro.*
Erant quippe quasi canonizata flagitia,
dum tanquam Dii colebantur, qui simi-
lia commiserant peccata, & ideo non
fugiebantur, ut probrosa, quia patra-
ta cernebantur ab iis, quos ut Deos co-

lebant. Unde cum Chreas apud Te-
rentium in Eunuchio reprehenderetur,
quodd dolo, & violentia virginem quan-
dam defloraverat, respondit. *Si prin-
ceps Deorum Jupiter hoc fecit, cur non
facerem ego, qui homo mortalis sum?* Si
enim jure merito dixit Firmicus: *Desi-
nunt esse probri loco purpurata flagitia:* à
fortiori desinebant apud Gentiles esse
probri loco *quasi deificata flagitia*, id est,
à Diis commissa.

Et ideo aeterna Dei sapientia, Dei
Filius, in hunc mundum venit, ut
dissolveret hæc opera dæmonum. *In
hoc apparuit Filius Dei, ut dissolvat ope-
ra diaboli*, inquit Joannes Epist. 1.
cap. 3. v. 8. Ideo enim Filius Dei fa-
ctus est homo, ut senobis omnium vir-
tutum exhiberet perfectissimum exem-
plar: ut qui Deorum falsorum vitia
imitantes præcipitabantur in infernum,
Veri Dei apparentis in homine virtutes
imitantes in Cælum ascenderent, &
ideo factus est homo, ut, sicut falsi
Dii, qui fuerunt homines vitiosissimi,
& exemplo suæ depravatæ vitæ in libris
Philosophorum & Poëtarum publicatæ,
& oculis representatæ in statuis, & si-
mulachris totum mundum corrupe-
runt; ita verus Deus factus homo, exem-
plo visibili suæ vitæ, ab omni peccato
mundissimæ, & omni virtute ornatissi-
mæ, litteris traditæ summa authorita-
te, & sinceritate, & mundo prædica-
tæ per Viros Sanctissimos, & coram
oculis hominum in imaginibus, & si-
mulachris propositæ in templis, & do-
mibus, magnâ efficaciam moveret homi-
nes ad fugam, & detestationem omnium
vitiatorum, & ad amorem honestatis,

cunctarumque virtutum validè pertraheret: Atque adeo sapientissimus universorum Deus factus homo paucis viris, *is*que piscatoribus, *et* publicanis, *et* uni funium contextori, (inquit Theodoretus in proœmio libri, quem inscripsit, Hæreticarum fabularum compendium) universam terram habitabilis orbem colendum tradidit. Sceleratissimus autem dæmon hominum perniciēs, cū videret eos multorum Deorum adorationis errorem spinas radicitus evellere, seque iis, qui obedirent, privari, ac destitui, cū sit machinarum confarcinator, *et* improbitatis artifex, alias insidiandi rationes excogitavit. Cū enim homines sua operatione dignos elegisset, *et* veluti personam quandam eis Christianorum appellationem imposuisset, *et* tanquam melle quodam os poculi illivisset, exitiale mendacii venenum hominibus obtulit: *et* cū hominum perniciem finiret, non expectavit, ut Apostolorum prædicatio confirmaretur, *et* invalesceret, *et* tunc fraudem offerret: sed cū primum illi terram colere caperunt, *et* vera pietatis, ac Religionis semina deicere, is interea seminavit zizania. Hæresiarchas scilicet excitando, qui veritatem ab Apostolis prædicatam oppugnant; *et* primum omnium elegit Simonem Magum; Deinde Basilidem, Carpocratem, Cherinthum, Ebionem, Marcionem, Arium, Nestorium, *et* alios ejusmodi Hæresum opifices. Cū autem astutissimus dæmon videret, Ecclesiam Christi harum Hæresum zizania eradicasse per Concilia, *et* Sanctissimorum Patrum scripta; excitavit Mahumetum hominem superbum, ambitiosum, carnalem, qui novam

cuderet sectam, *et* sub specioso titulo cultus unius veri Dei introducendi, *et* idololatriæ exterminandæ, mundum inficeret; *et* ut facilius finem intentum assequeretur, disposuit, ut Arabes, cū sectam illam suscipiunt, tanquam summam, *et* compendium suæ fidei crederent, *Unum esse Deum, et Mahumetum esse ejus Prophetam, Nuncium, et Apostolum.* Et ideo ut vidimus supra capit. 3. cū circunciduntur, faciunt fidei suæ professionem sub hac forma: *La illa illa, Alha Mahumet Rasualha, id est: unus Deus tantum est, et Mahumetus est ejus Propheta, et Apostolus.* Et dant operam, ut pueri non circuncidantur, usque dum possint verba illa proferre, *et* suæ fidei protestationem facere. Atque dæmon nullum detrimentum ratus est, quod Mahumetani credant hanc primam veritatem, quod non est nisi unus Deus, dummodo simul cum hac veritate credant maximam illam falsitatem, quæ omnium errorum Mahumetanæ sectæ origo est, nempe, quod Mahumetus fuit maximus Dei Propheta à Deo in orbem missus, ut homines viam salutis doceret, *et* legislator sanctissimus. Hinc enim fit, ut credant, vera esse omnia, quæ in Alcorano credenda proponit, *et* licita, *et* sancta esse omnia, quæ præcipit, *et* permittit, *et* ut exempla sui Prophetæ sectentur. Unde, quia ille multas uxores habuit, *et* ancillas defloravit, *et* venerem præposteram cum uxoribus exercuit, *et* uxores dimittere docuit, *et* peccatum nefandum in lege sua non punit, *et* incantationibus, *et* auguriis usus est, *et* regna deprædatus est aliena, *et*

& Christianas terras occupavit, aliæque execranda commisit scelera, hæc omnia Mahumetani imitantur; nec illos pudet facere, quod fecisse sciunt Mahumetum, quem Virum Sanctum, & Dei Apostolum credunt fuisse.

Quare Christi prædicator in conversione Maurorum laborans, debet in hoc maximè incumbere, ut ostendat, Mahumetum non Dei Prophetam, sed seductorem, non virum sanctum, sed hominem sceleratissimum fuisse, qui larvam illam legislatoris, & Prophetæ accepit, ut sibi regnum compararet: qui in suo Alcorano mendaciis multa vera inservit, & malis bona commiscuit,

malignitate fallendi, ne scilicet falsis propter veracredetur, & mala propter bona reciperentur, ut supra observavimus ex Guilielmo Parisiensi: ejusque propositum non fuit aliud, quàm difficultatem omnem profligare, quam Christiani homines in credendo, & operando patiuntur, ut constat ex verbis Bellarm. supra relatis, ut ita homines facile susciperent legem, quæ nihil difficile intellectui credendum proponit circa divina, neque aliquid carni, & sanguini contrarium præcipit, sed januam aperit delectationibus carnis, & cupiditatibus animi.

CAPUT SEPTIMUM.

Pluralitas uxorum, & eas repudiandi licentia, quam lex Mahumeti præscribit, clarè demonstrat, eam non esse legem Dei.

XIV. **M**Ahumetus in Alcorano lib. 4. Azorà 3. sic loquitur: *Duas vel tres, aut quatuor uxores ducite, nisi timueritis, eas nullatenus pacificare posse; tunc enim quot sua manus castigare quiverit.* Jam autem usu receptum est apud Mahumetanos, ut unusquisque tor ducere possit, quot alete valet. Et ideo Magnus Turca in quodam Palatio, quod appellatur Serrallo, ducentas, vel trecentas mulieres sub titulo uxorum habet præter concubinas. Magnates autem & Dynastæ habent quadraginta uxores in diversis domibus, quas Eunuchi custodiunt. Ita testatur Tho-

mas Bocius de signis Ecclesiæ tom. 1. signo 56.

Quia Mahumetus suam legem miraculis, & operatione virtutum introducere non potuit, per humanam astutiam excogitavit, quidquid erat accommodatum ad suæ legis divulgationem, & extensionem, & id tanquam sibi à Deo revelatum, & divinitus inspiratum barbaris Arabibus proposuit. Hinc se in virtute gladii à Deo missum perhibuit; hinc suos ad deprædationem, & pugnas hortatus est; hinc multitudinem uxorum, & repudiationem concessit; hinc licentiam cognoscendi fæminas in bello

captas indulsit, quòd alacriores & promptiores ad bella faceret.

XV. Hanc verò legem de pluralitate uxorum injustam esse, est de fide Catholica, definitum in Tridentino sess. 24. Canone 2. his verbis: *Si quis dixerit, licere Christianis, plures simul habere uxores, & hoc nulla lege divina esse prohibitum, anathema sit.*

Sed non solùm est illicitum Christianis, sed omnibus gentibus. Idque probatur contra Mahumetanos ex veteri, & novo Testamento, quæ Mahumetus admittit, & quibus jubet credi, ut vidimus supr. Nam Gen. 2. vers. 24. dicit DEUS: *Relinquet homo patrem suum, & matrem suam, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne una.* Ut autem expendit Innocent. III. in cap. *Gaudemus* de divortiis, ad probandum paganum habentem plures uxores, dum convertitur ad fidem, non posse nisi unam retinere, nempe illam, quam primò duxit: in illis verbis continetur præceptum divinum de unica tantùm uxore; non enim dixit DEUS: *Adhærebit uxoribus suis, sed adhærebit uxori suæ*: nec dixit, *erunt plures in carne una*: *Sederunt duo in carne una*; iis verbis apertè significans, à se sanctum esse, ut unus vir unam duxerat, & non plures simul habeat uxores. Quòd autem illa sint verba Dei, & non Adæ, apertè docuit Christus Dominus Matth. 19. v. 4. Cùm enim Pharisei tentantes eum, interrogassent ab eo, an liceret homini dimittere uxorem quacunque ex causa? Respondit Dominus: *Non legistis, quia qui fecit hominem ab initio, masculum, & fe-*

minam fecit eos? Et dixit: Propter hoc dimittet homo patrem, & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne una. Hæc verba dicta à Deo, & per os Adæ, tanquam per os præconis divini proclamata, legem apertissimam de unitate uxoris declarant. Ex illis enim verbis tanquam à Deo prolatis Salvator noster contra Phariseos probavit, non licere viro prima uxore vivente alteram ducere, neque primam dimittere. Ergo Christus Dominus exponens mentem supremi legislatoris Dei, docuit, Deum unam tantùm uxorem uni viro concessisse; ergo polygamia multarum uxorum simul jure divino à Deo fuit prohibita.

XVI. Quod confirmatur ex illa explicatione Christi Domini Matth. 19. vers. 6. *Itaque jam non sunt duo, sed una caro.* Hæc enim verba significant, matrimonii initio institutum esse effectum, ut, qui conjunguntur, fiant una caro: at si unus multis jungatur, non erit una caro, sed multæ, neque tam fiet unio, quàm divisio per tale matrimonium. Expendensque Hieronymus illa verba Christi: *Qui fecit hominem ab initio, masculum, & feminam fecit illum*, asserit, quòd, dicendo, *Masculum, & feminam*, ostendit, secunda vitanda conjugia: non enim ait, masculum, & feminas, quod ex priorum repudio quærebatur, sed *masculum, & feminam*, ut unius conjugis consortia necerentur. Et ut communiter interpretantur Patres, Chrysostomus, Hieronymus, Beda, Theophylactus, Euthimius, Strabus, & Author imperfecti, Christus illis verbis fecit hoc argu-

men-

mentum: si Deus voluisset unum virum plures habere uxores, non unam tantum, sed plures fœminas initio fecisset. Neque enim Adamus aliam poterat habere uxorem, nisi quæ cum illo creata fuisset à Deo: quia omnino repugnat naturæ, ut pater ducat filiam, aut neptem: omnes autem fœminæ præter Evam, aut filia, aut neptes Adami fuerunt. Atque adeo Deus coëgit Adamum Monogamum esse. Quod si tunc, quando propagandum erat genus humanum, noluit Deus, ut Adamus haberet nisi unam uxorem: multò minus volet nunc, quando universus orbis plenus est jam hominibus, quòd unus homo habeat plures fœminas.

XVII. Idque iterum deducitur ex illis verbis Dei: *Et erunt duo in carne una.* Disputant Patres, & Expositores, quomodo vir, & mulier dicantur una esse caro. Hieronymus, & Beda ad liberos referunt, ut D. Thomas interpretatur in catena, & in commentariis ad hunc locum; quia nimirum ex viro, & uxore genitus filius una utriusque communis est caro. Alii ad corporum conjunctionem, quem ad modum videtur interpretari D. Paulus 1. ad Corinth. 6. dum ait: *Qui adhæret meretrici, unum corpus efficitur.* Alii ad amorem mutuum, de quo idem Paulus ad Ephes. 5. Ita, & viri debent diligere uxores suas, ut corpora sua. *Qui uxorem suam diligit, seipsum diligit.* Alii ad potestatem, quam vir in uxorem, & uxor in virum habet; ut enim inquit D. Paulus 1. ad Corinth. 7. *Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir. Similiter autem, & vir sui corporis potestatem*

non habet, sed mulier. Alii verò, quorum sententiam maximè probat Maldonatus, ajunt, perinde fuisse, dicere: *Erunt duo in carne una*, ac si diceret: non jam duo sunt homines, sed unus. Notum est enim carnem ab Hebræis poni pro toto homine, ut vidimus supra. Significat ergo Christus, virum & uxorem non duos esse homines, sed unum; uxorem veluti corpus, virum veluti spiritum, & animam esse. Itaque non magis debere virum ab uxore, quàm animam à corpore separari. Unde sicut eadem anima non potest duplex corpus simul informare; ita ex Dei institutione nequit idem vir duplicem uxorem habere.

XVIII. Probatur idipsum ex novo Testamento. Nam Christus Dominus Matth. 19. volens restituere Matrimonium ad eum statum, eamque perfectionem, & rectitudinem, quam habuit in sua primæva institutione, polygamiam omnino prohibuit, illis verbis: *Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & aliam duxerit, machatur.* Ex quibus verbis evidenter inferitur, esse illicitum, transire ad secundas nuptias vivente prima uxore: si enim, qui primam uxorem dimiserit, non potest secundam legitimè ducere, sed machatur, dum alii mulieri conjungitur, quia nimirum priori injuriam facit, cui sui corporis potestatem fecit per primum & legitimum Matrimonium: ergo à fortiori machabitur, si retenta priore uxore novam duxerit: Ergo ex Christi declaratione, & institutione est omnino irritum secundum Matrimonium, vivente prima uxore.

XIX. Quod confirmatur: Nam Marcus hanc eandem historiam narrans, inquit cap. 10. v. 11. *Quicumque dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, adulterium committit super eam.* Ubi non excipit fornicationis causam, sicut Matthæus exceperat. Ut autem notat Maldonatus, non potest excogitari alia causa, cur Matthæus exceperit fornicationem, Marcus verò non exceperit, nisi quia Matthæus voluit explicare, aliquando licere uxorem dimittere, si nimirum adultera sit; Marcus autem docere voluit, nunquam licere aliam uxorem ducere, etiam si prior propter adulterium dimissa sit.

Animadvertitque Maldonatus, observatione dignum esse, quòd Marcus dicat: *Adulterium committit super eam*, id est contra eam, atque ideo Marcum hoc dixisse, ut indicaret, non magis licere, dimissa uxore adultera aliam ducere, quàm uxore contra ipsum adulterium committente, contra illam adulterium committere. Lucas etiam c. 16. v. 18. generaliter locutus est, sicut Marcus, dicens: *Omnis, qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit, machatur, & qui dimissam à viro ducit, machatur.* His verbis planè significans, Christum Dominum universaliter prohibuisse polygamiam.

XX. Deinde id ipsum probatur multiplici ratione. Quia quamvis uxorum pluralitas non sit contra primarium Matrimonii finem, qui est, filios procreare, & educare; cum unus vir multis mulieribus facundandis, earumque liberis educandis sufficiens esse possit: neque uxorum pluralitas sit contra prima

juris naturalis principia, quæ certissimam ac inviolabilem reſtitutionem continent, & in quæ nulla potest cadere dispensatio: tamen illa uxorum pluralitas est contra alios fines secundarios Matrimonii; & attento jure naturæ illicita est, nisi accedat Dei dispensatio, ut latè probat P. Thom. Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 80. Idque persuadent rationes adductæ à D. Thom. 3. contrah. cap. 124. & à Bellarm. tom. 2. lib. 1. de Matr. cap. 10. & ab Alphonso de Castro lib. 11. adversus Hæreses, verbo nuptiæ in 4. Hæresi.

Probatur autem primò, quia in omni Matrimonio intervenit quidam contractus, vi cujus conjuges mutuo transferunt in alterum sui corporis dominium. Neque mulier, dum viro nubit, gratis tribuit viro corporis sui potestatem, sed propter æqualem compensationem, quia nimirum vir vicissim tradit mulieri sui corporis potestatem, & ideo Paulus 1. Corinth. 7. dicebat: *Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir: Similiter autem vir, &c.* Ergo sicut mulier plenam sui corporis potestatem viro tradit, ita vir tradere debet plenam sui corporis potestatem mulieri: quod non contingeret, si idem vir plures haberet uxores, quia potestas in corpus mariti esset divisa inter plures, & ita nulla haberet plenam potestatem in illud. Quid enim si utraque simul debitum peteret? Tunc enim utrique maritus reddere non posset. Unde vel unaque fraudaretur usu domini sui, vel altera alteri præferretur, & tunc illa, quæ postponeretur, injuriam pateretur: Esset

Esset ergo contractus inæqualis, & injustus.

Secundò, quia finis secundarius Matrimonii est, remedium adhibere fragilitati virorum, & mulierum, ne, si consorte careant, prolabantur in peccatum incontinentiæ. Et ideo Apost. 1. Corinth. 7. v. 5. dicebat uxoris: *Nolite fraudare invicem, nisi forte ex consensu ad tempus, ut vacetis orationi: & iterum revertimini in ipsum, ne tenet vos satanas propter incontinentiam vestram.* Est autem contrahunc finem pluralitas mulierum; quia unicus vir nequit multarum mulierum incontinentiæ remedium adhibere. Unde quò vir plures uxores acceperit, eò Matrimonium erit injustius.

Tertiò, quia uxorum pluralitas ad-versatur tranquillæ, ac pacificæ cohabitationi conjugum, quæ est finis secundarius Matrimonii, essetque multarum rixarum fomes, & contentionibus, & æmulationibus perpetuam præbet occasionem, ut constat ex contentionibus inter Saram, & Agarem uxores Abraham, inter Liam, & Rachel uxores Jacob Gen. 16. & 30. & inter Annam, & Phenenam uxores Elcanæ 1. Reg. 1. connaturale enim est, & sexui fragili mulierum conforme, ut unaquæque uxorum virum sibi magis propitium, & ardentiorē sui amato-rem facere satagat, & aliis invidum, & infestum reddere, unde ex multitudi-
ne uxorum vitium zelotypiæ, rixæ, & discordiæ necessariò oriuntur. Cùm ergo Deus nihil magis commendaverit hominibus, quàm concordiam, & pacem: consequens est, ut prohibuerit

pluralitatem uxorum; quæ perpetuam discordiæ materiam faciliè submini-
strat.

Quartò, quia uxor non subditur viro, tanquam famula, sed tanquam socia, & collateralis: & ideo ipsa quoque in domo principatum habet, ut fusiè probat S. Chrysostom. Homil. 20. in Epist. ad Ephes. Idque deducit S. Th. 1. part. q. 29. art. 3. ex ipsa formatione mulieris: ideo enim nec ex capite, nec ex pedibus, sed ex latere formata est, ut neque dominetur viro, nec illi sub-
jiciatur instar ancillæ; sed socia sit & collateralis. Quod etiam testantur
norum vocabula: & Regum enim res Reginæ, & Augustorum Augustæ dicuntur. Jam verò omnis principatus suâ naturâ diligit singularitatem, ut Augustin. docet lib. de bono conjugali, cap. 17. ergo repugnat Matrimonio, ut unius viri plures sint conjuges. Ut enim Aristotel. docet 8. Ethic. cap. 12. vir, & uxor non junguntur solum ad procreandum, ut animalia cætera, sed etiam ad cohabitandum, & ut simul familiam regant, & officia domestica inter se dividant. Unde officia illa, quæ attinent ad uxorem, unus debent esse; unaque proinde dumtaxat debet esse uxor, ut illa quoad illa munia mulierum propria in familia principatum teneat.

Quintò, quia, ut inquit D. Thomas 4. contra gent. cap. 124. num. 2. *In omni animalis specie, in quo patri inest aliqua sollicitudo de prole, unus mas non habet nisi unam feminam: sicut patet in omnibus avibus, quæ simul nutriunt pullos; non enim sufficeret unus mas auxilium*

utilium præbere in educatione proles pluribus feminis. In animalibus autem, in quibus maribus nulla est sollicitudo de prole, indifferenter mas habet plures feminas, & femina habet plures mares: sicut in canibus, in gallinis, & huiusmodi. Cum autem masculo inter omnia animalia sit magis cura de prole in specie humana, manifestum est, quod naturale est homini, quod unus mas unam feminam habeat, & è converso.

Sextò, quia inter Virum, & uxorem debet esse vera, & liberalis amicitia; amicitia autem in quadam æqualitate consistit: si autem liceret viro habere plures uxores, non esset liberalis amicitia uxoris ad virum, sed quasi servilis; & hæc ratio (inquit D. Thom.) experimento comprobatur, quia apud viros habentes plures uxores, uxores quasi ancillæ habentur.

Denique quia, ut ait idem D. Thom. amicitia intensæ non habetur ad multos, ut patet per Philosoph. Ethic. 8. si igitur uxor habet unum virum tantum, vir autem plures uxores, non erit æqualis amicitia ex utraque parte: non ergo erit amicitia liberalis, sed quodammodo servilis.

XXI. Sed Mahumetani se protegent exemplo Patriarcharum, quos constat habuisse multas uxores. Hanc difficultatem copiosè, & eruditè tractat Cardinalis Bellarminus tom. 2. lib. 1. de Matrimon. cap. 11. Ex quo respondeo, sententiam esse Scholasticorum communem, Patriarchis antiquis licitum fuisse ex divina dispensatione, plures uxores simul habere. Et ut declarat Innocentius III. cap. Gaudemus de

divort: nulli unquam fuit licitum sine divina dispensatione plures simul uxores habere. Et ita Chrysostomus Homil. 56. in cap. 30. Genes. dicit, consuetudinem plurium uxorum habendarum fuisse malam, & ideo à Christo abolitam; sed Patribus antiquis fuisse licitam, quia à Deo permissam.

Rationem autem, cur Deus cum Patriarchis antiquis dispensaverit, reddit optimam Alphonsus à Castro lib. 11. adversus Hæreses, verbo Nuptiar. Nam sicut pro varietate temporum statuta etiam humana variantur, ita Deus pro varietate temporum varias condidit leges, & varias etiam ejusdem legis fecit dispensationes. Ab initio enim mundi (ut Salvator noster ait) masculum, & feminam fecit eos Deus, & Matrimonium inter solos duos constituit, ut essent tantum duo, & non plures in carne una. Et si illi primi parentes in iustitia perseverassent, semper in toto temporis successu Matrimonium inter duos tantum, prout à principio conditum erat, celebraretur. At cum postea hominum malitia adeò crevisset, ut ferè omnes idolis servirent, & falsos Deos colerent, paucissimis in cultu Dei permanentibus, decrevit Deus, viros servos suos pluribus feminis per matrimonium copulare, ut cultores veri Dei multiplicarentur, & sic Angelorum ruina citius repararentur. Benignè igitur in hac dispensatione fecit Deus in bona voluntate sua cum humano genere, ut sic citò ex hominibus, tanquam ex vivis lapidibus, readificaret muros celestis Hierusalem, qui peccantibus Angelis rupti fuerant. Innocent. III. in illo cap. Gaudemus de divort. dicit, illos Sanct.

Patriarchas plures accepisse uxores propter revelationem divinam de hoc illis factam.

At Christus Dominus, qui legem novam tanquam perfectissimus Legislator mundo dedit, & verbis, & exemplis homines abstraxit à carnalibus desideriis, à terrenis affectibus, & ab occupationibus circa sensibilia & caduca, eosque induxit ad spirituales affectus, ad actiones internas, & ad virtuosas occupationes; matrimonium reduxit ad eam puritatem, & rectitudinem, in qua à Deo institutum fuerat, nimirum ut unus vir unam dumtaxat possit habere uxorem, & omnem dispensationem circa uxorum pluralitatem omnino abstulit, quia uxorum pluralitas magnum impedimentum erat ad eam perfectionem, quam lex nova intendit. Constat enim, quodd, quantò quis ad carnalia magis sensualiter, ac ferventer afficitur, tantò plus à spirituali, atque divino amore, atque ab omni virtutum perfectione impeditur. Certum est autem, nihil ita animum virilem ab arce virtutum deicere, nihil ita cor viri effeminare, nihil ita mentem humanam deprimere, & absorbere, inebriare, ac tandem infatuare; sicuti effrænis facit concubitus, frequensque mulierum amplexus. Merito ergo Christus illam pluralitatem uxorum penitus abstulit. Jam enim post ejus adventum cessavit ratio dispensandi; cum enim Sol iste divinus mundum universum illuminaverit, & errorum, & idololatriæ tenebras expulerit, verique Dei cultum per Apostolos suos in universas orbis partes invexerit, non erat conveniens,

ut cuiquam liceret, titulo propagandi cultores veri Dei, plures simul uxores habere.

XXII. Sed dicent Mahumetani, Deum dispensasse cum Mahumeto, & cum omnibus sectatoribus suæ Religionis, ut plures possint habere uxores. Sed contrà, quia Mahumetus ipse in Alcorano Azorà, seu c. 12. ait: *Deum commississe Evangelium Christo Maria Filio, & Evangelium esse lumen, ac confirmationem, & castigamen veteris Testamenti, ac rectam viam timentibus Deum.* Et cap. 13. ait: *Deum tradidisse Christo Maria Filio animam mundam, ac benedictam, quæ cecum natum, atque leprosum curavit, & mortuos suscitavit; eumque edocuisse librum, & sapientiam, & Evangelium, & testamentum.* Ergo cum Christus in Evangelio penitus abstulerit pluralitatem uxorum, tanquam legislator supremus à Deo datus hominibus, consequens est, esse insigne mendacium, quod Deus cum Mahumeto, & ejus sectatoribus dispensaverit. Sed Mahumetus ipse, quia carnalissimus, & turpissimus fuit, talem legem suis dedit. Illa namque uxorum pluralitas fovet in viris concupiscentiæ ignem, libidinis vehementiam, sensualitatisque irrefrænationem: quantò enim concupiscentia carnis cum pluribus personis exercetur, tantò plus sævit, nec suis terminis coarctatur. Unde nulla hominum natio minùs abstinet à vitiis contra naturam, immò à commixtione cum brutis, quàm Mahumetani, quibus illa uxorum pluralitas, non remedium, sed incentivum est, atque adeo viri per illam uxorum

pluralitatem efficiuntur libidinosi, atque brutales; Fæminis verò occasionem præbet, alienos viros appetendi, & in fædissima peccata contra castitatem labendi; cùm enim molles, ac fragiles sint, & suorum virorum exempla videant, qui tam frequenter Venere utuntur, & unus non sufficiat tot uxoribus satisfacere; necesse est, ut hoc sit eis occasio magna peccata committendi.

Contrà secundò; quia cùm certum sit, Deum instituisse matrimonium inter duos duntaxat, & nunquam pluralitas uxorum fuerit licita, nisi ex dispensatione Dei, consequens est, ut lex Mahumeti, omnibus viris licentiam præbens plures uxores simul habendi, non sit dispensatio, sed abrogatio legis divinæ: nam dispensatio non conceditur, nisi in quibusdam casibus particularibus, & aliquibus duntaxat personis. Ergo Deus, qui per seipsum legem tulit de monogamia, & in illa dispensavit cum Patriarchis, & paucis quibusdam hominibus, & postea per Christum omnem dispensationem abstulit, non potuit postea legem illam justissimam, & aptissimam ad perfectionem assequendam, per Mahumetum penitus abrogare, condendo novam legem de polygamia.

Contrà tertio, quia ratio, propter quam Christus abstulit dispensationem in lege illa de monogamia, seu de matrimonio cum una duntaxat muliere ab uno viro contrahendo, militavit non solum in illis sexcentis annis, quibus Christus Mahumetum antecessit, sed militat etiam nunc, & usque ad finem

mundi militabit, ut consideranti patebit. Ergo Christi institutio omnino reddit illicitam pluralitatem uxorum.

Quare Mahumetani solum verum matrimonium contrahunt cum prima uxore, reliquæ verò sunt concubinæ, & concubitus cum illis est adulterium, nec coram Deo excusationem habebunt, quia ignorantia, quâ laborant, vincibilis est. Hinc quando Mahumetanus, vel alius infidelis polygamus ad Baptismum venit, cogitur ab Ecclesia dimittere uxores omnes præter primam, quod argumento est, solam primam esse legitimam uxorem, reliquas verò esse illegitimas concubinas, jure divino omnes obligante prohibitas; si enim essent veræ, & legitimæ uxores, verumque matrimonium intercessisset inter virum illum & omnes illas mulieres, Ecclesia non obligaret infidelem illum conversum, dimittere reliquas uxores præter unam, quia lex Christi prohibet dirimi vera matrimonia, ac proinde, si illa essent vera matrimonia, non dirimerentur ab Ecclesia, sed solum præciperetur ejusmodi homini, ne deinceps alias uxores duceret, nisi prius obissent omnes prius ductæ.

XXIII. Sed pro complemento hujus materiæ inquires, quo pacto Patriarchæ dicantur habuisse plures uxores, quandoquidem ex scriptura videtur constare, unam tantum uxorem legitimam habuisse, cæteras verò mulieres, quibus adhæserunt, concubinas eorum fuisse. Siquidem Gen. 25. dicitur, *Dedit Abraham cuncta, qua possederat Isaac; filiis autem concubinarum largitus est munera.* Respondeo ex Bellarmino,

mino, veras & legitimas uxores aliquando vocari concubinas, & ipsas concubinas dici uxores. Nam Genes. 16. Agar dicitur uxor Abraham: & Gen. 21. Cethura dicitur etiam uxor: & paulò pòst tam ipsa, quàm Agar dicuntur concubinæ. Et Judic. 19. uxor vera, & legitima, immò & unica cuiusdam Levitæ, nunc uxor, nunc concubina nominatur.

Ait ergo Bellarminus, fuisse duo genera uxorum, tum apud Hebræos veteres, tum apud Gentiles: quasdam,

quæ ducebantur, non solum ad procreandos liberos, sed etiam ad societatem omnium bonorum, & totius domus gubernationem; atque harum tantum filios esse hæredes, & has tantum dici matresfamilias. Quasdam verò fuisse etiam legitimas uxores, sed non admittas ad societatem bonorum, & domus gubernationem: & has nequam matresfamilias appellari solitas, neque earum filios hæredes institui, & indifferenter appellatas fuisse, tum uxores, tum concubinas.

CAPUT OCTAVUM.

Facilitas repudiandi uxores, quam Mahumeti lex concedit, clarè ostendit, eam non habere DEUM Authorem.

XXIV. **L**Egem repudiî introduxit Mahumerus ad occultandam iniquitatem, quâ Zeidinum servum suum, jam adoptatum in filium, propria uxore, quæ pulcherrima erat, expoliavit. Deum enim in Alcorano introducit sic loquentem in Azora, seu capitulo, quod inscribitur Elazeb. *Quia Zeidinus rixatus est cum uxore sua, eamque repudiavit; Ego, qui sum Deus vester, eam tradidi in uxorem vestro Propheta, & mea voluntas est, ut quilibet vir in posterum repudiare possit uxorem suam sine peccato.* Et ut testatur Carthusianus p. 478. tricesimo quinto Alcorani capitulo datur lex de uxorum repudio, ita ut liceat maritis suas repudiare uxores, & eas rursus recipere usque ad

tertiâ vicem, sit ut quaternarium numerum non excedant in repudiando, & recipiendo.

Hanc autem legem hoc pacto in praxim deducunt. Primò, ut Mahumetanus possit licitè uxorem repudiare, & matrimonium contractum dissolvere, debet solvere repudiatæ dotem, quam ei promisit, cum eam duxit. Secundò, qui semel uxorem repudiavit, potest iterum cum ea de novo matrimonium contrahere, & potest secundò, & tertio repudiare, & secundò, & tertio cum ea nubere; si tamen per tres vi-ces illam repudiavit, non potest quarta vice cum eadem uxore repudiata nubere, nisi priùs alius vir eam cognoverit.

Ec 2

Unde

Unde antequam illam quarta vice recipiant, vocant hominem cæcum, vel aliam personam vilem, & illi pecuniam aliquam exhibent, ut cum ea congregiatur; hac autem præmissâ diligentia, eam in uxorem recipiunt. Ita refert Lupus de Obregon. Tertio, licet apud ipsos vir possit repudiare mulierem, mulier tamen non potest repudiare virum: & hoc repudium debet fieri coram Alfaquino, seu Sacerdote. Et quamvis à repudiandis uxoribus sæpe abstineant ob timorem consanguineorum mulieris repudiatæ, non tamen ob timorem Dei, vel ad fugiendam culpam, quia hoc licitum sibi existimant. Tempore autem famis, vel cum annonæ caritas urget, Mahumetani faciliè uxores domo pellunt, & matrimonium dissolvunt, ut testantur Christiani, qui in Algerio commorati sunt.

In primis clarè cernitur, Mahumetum ad palliandam suam injustitiam, & carnalitatem finxisse in Alcorano, Zeidinum voluntariè repudiâsse uxorem suam; constat enim cap. 5. non voluntariè, sed coactè, ob violentiam sibi illatam à Mahumeto, hoc fecisse. Secundò clarè cernitur, barbaram & injustam esse legem, quæ ad recipiendam uxorem jam per tres vices repudiatam exigit, tanquam conditionem, quòd illa cum alio viro priùs commisceatur.

XXV. Antequam verò argumentis probem, illam legem repudiandi uxores, & dissolvendi matrimonia esse iniquam, & contrariam juri divino, & naturali, suppono, inter Christianos repudia esse irrita, & esse verita-

tem Catholicam definitam in Tridentino session, 24. Can. 6. & 7. Sacramentum Matrimonii quoad vinculum esse indissolubile: siquidem ibi Concilium anathema dicit iis, qui sentiunt, Matrimonium quoad vinculum ulla de causa solvi posse.

Suppono secundò, certum esse inter Catholicos, conjugium infidelium solvi posse etiam quoad vinculum, si alter conjugum convertatur ad fidem, & alter nolit cohabitare sine injuria Creatoris. Id constat ex doctrina Pauli 1. Corinth. 7. *Si infidelis discedit, discedat, &c.* Et ex doctrina Ecclesiæ 28. quæst. 2. cap. *Si infidelis, & cap. Quanto, cap. Gaudemus de divortiiis.* Nec obstat illud Christi Matth. 19. *Quod Deus conjunxit, homo non separet.* Nam hoc matrimonium non dirimitur ab homine, sed à Deo, cujus interpretem habemus Apostolum Paulum. Nec etiam obstat illud, *Qui dimiserit uxorem, exceptâ fornicationis causâ, & aliam duxerit, machatur.* Nam ut docet Augustinus lib. de adulterinis conjugii cap. 1. & 2. Christus loquitur de matrimonio inter fideles, quod quia est Sacramentum, est omnino indissolubile quoad vinculum, licet possint conjuges ob fornicationis causam separari quoad thorum, & cohabitationem. Paulus verò loquitur de matrimonio inter infideles, quod non est Sacramentum; cujus matrimonii vinculum dissolvendi potestatem fecit Deus conjugi, qui convertitur ad fidem, si alter converti nolit. Quamvis enim Paulus consulat conjugi converso, ut permaneat cum infideli, si alter

alter cohabitare velit sine injuria Creatoris, id est, quin ad infidelitatem pertrahere tentet, quia spes affulget, quod sancta sua conversatione infidelem convertet ad Christum; tamen ad hoc non obligat, quia consulit, non præcipit, ut probat cum Augustino Cardinalis Bellarminus tom. 2. lib. de Matrimonio cap. 12. §. Sed neque.

Neque demum obstat, quod propter Hæresim non dissolvatur vinculum matrimonii: nam matrimonium contractum inter Hæreticos post Baptismum, verum Sacramentum est, ac proinde est indissolubile; unde si alter conjugum convertatur ab Hæresi, non propterea potest, qui convertitur, transire ad alias nuptias; sed cohabitare debet cum conjuge Hæretico, si iste velit cohabitare sine injuria Creatoris, & non sit periculum, ut conjux Catholicus pervertatur ab Hæretico: si autem adsit periculum, separari debent, nullus tamen vivente alio potest ad alias nuptias transire.

XXVI. His suppositis probo, illam legem Mahumeti esse iniquam. Primò, quia est contra Evangelium Domini nostri Jesu Christi, cui Mahumetus jubet credi, ut vidimus supra. Probatur assumptum: nam apud Marcum cap. 10. sic ait Christus: *Quicumque dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, adulterium committit super eam. Et si uxor dimiserit virum suum, & alii nupserit, machatur.* Et apud Lucam c. 16. sic inquit: *Omnis, qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit, machatur, & qui dimissam à viro ducit, machatur.* Reddítque ratio-

nem Christus, cur non liceat dimittere uxorem. *Quia qui fecit hominem ab initio, masculinum & feminam creavit eos, & dixit; Propter hoc dimittet homo patrem, & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne una. Itaque jam non sunt duo, sed una caro. Quod ergo Deus conjunxit, homo non separet.* Matth. 19. & cum Pharisei replicassent: *Quid ergo Moyses mandavit dare libellum repudii, & dimittere?* Respondit Christus: *Quoniam Moyses ad duritiam cordis vestri permisit vobis dimittere uxores vestras, ab initio autem non fuit sic.* Quæ verba exponens Hieronymus inquit: *Nunquid potest Deus sibi esse contrarius, ut aliud antè jussisset, & sententiam suo novo frangat imperio? Non ita sentiendum est: sed Moyses, cum videret, propter desiderium secundarum conjugum, quæ vel ditiores, vel juniores, vel pulchriores essent, primas uxores interfici, aut malam vitam ducere, maluit indulgere discordiam, quàm odia, & homicidia perseverare.* Notatque Chrysostomus hom. 33. operis imperfecti in Matth. Christum dixisse, quod Moyses permiserit, non quod præceperit dimittere uxorem: *Quod enim precipimus, semper placet; quod autem permittimus, non placet; sed permittimus illud, quamvis sit malum, ad majora mala vitanda. Bene itaque Moyses permisit illud, quod erat malum, nempe repudium, quia permisit malum repudii ad vitandum majus malum homicidii; si enim Moyses non permisisset Judæis, uxores dimittere ob causam adulterii commissi, illas occiderent, ut ad alias nuptias transirent.*

XXVII. Notat autem Alphonsus à Castro lib. 11. columnâ mihi 744. tria in hoc negotio intervenire, quorum primum Deus prohibuit, secundum permisit, tertium præcepit. Prohibuit quidem, dimittere uxorem sine causa. Permisit, dimittere uxorem ex causa turpitudinis, si illa turpis fuisset, & contra maritum deliquisset. Præcepit, dare libellum repudii, si illam dimitteret, ut per illius libelli donationem averteret eos ab ejusmodi uxorum dimissione. Nam dato libello repudii, non poterat amplius ad illam uxorem redire, nec poterat uxori postea reconciliari, ut habetur Deuteronomii 24. In donatione libelli, quæ erat præcepta, non erat peccatum. In dimissione autem uxoris, quæ erat permessa, committebatur peccatum, quia solvebatur vinculum matrimonii, quod ex lege naturæ erat indissolubile. Hæc Castro; idque tenet communior sententia Theologorum cum Magistro in 4. dist. 33. cum D. Bonaventura, Ricardo, & Soto ibidem: nimirum repudium Judæis concessum illicitum semper fuisse, sed permissum tamē, ut impune fieret ratione majoris mali evitandi, ac proinde conjugium contractum post repudium unius uxoris cum alia, non tam conjugium, quàm adulterium conjugii nomine rectum, fuisse.

Tamen Bellarminus lib. 1. de Matrimonio cap. 17. probabilissimum putat, post repudium uxoris, Judæis à Deo concessum, matrimonium de novo initum permissum fuisse à Deo ut licitum, & non tantum ut minus malum. Et pro ea sententia præter Scotum, Du-

randum, Paludanum, & Eckium, citat S. Thom. qui in 4. dist. 33. quæst. 2. art. 2. quæstionculâ 2. eam appellat probabiliorē. Cæterum S. Doct. 4. contra G. cap. 23. in fine videtur sequi oppositam, ait enim, *Permissum fuisse minus malum ad excludendum majus malum.* Sed tamen Christus hanc concessionem Judæis factam apertissime revocavit Matth. 5. *Qui dimissam duxerit, machatur, & Matth. 19. Ab initio non fuit sic. Et quod Deus conjunxit, homo non separet.* Et Marc. 10. *quicumque, &c.*

XXVIII. Quare repudium inter Mauros usitatum, illicitum & malum est, sive dicamus, licitum fuisse Judæis ex permissione divina, repudiare uxores, sive dicamus, nunquam fuisse licitum; sed solum permissum fuisse, ut fieret impunè, tanquam minus malum, necessarium ad vitanda majora mala, quæ committerent Judæi ob duritiem cordis sui, si lex non permetteret, dimittere uxorem adulteram, & transire ad nuptias cum alia. Nam si adhuc post permissionem erat in se illicitum illud repudium inter Judæos: ergo à fortiori erit illicitum inter Mahumetanos. Si autem post permissionem erat licitum, etiam sequitur, esse illicitum repudium Maurorum. Nam apud Judæos solum erat permissum repudium ob fornicationis causam: & semper fuit illicitum inter ipsos, repudiare uxores pro voluntate sua, & ad nutum. Mauri autem repudiare ad nutum possunt uxores, quamvis servaverint integrè matrimonii fidem; nullaque alia causa requiritur in eorum lege ad repudium, quàm

quàm quòd maritus velit; dummodo enim tribuat dotem promissam, ad nihil aliud obligat lex. Præterea apud Judæos, qui dimittebat uxorem, non poterat ampliùs cum illa contrahere matrimonium; quod Deus disposuit, ut Judæi rariùs dimitterent uxores. At inter Mauros potest quilibet post repudiatam uxorem primâ, secundâ, & tertiâ vice, illam denuo recipere, novum cum illa contrahendo conjugium; & hæc conditio legis faciliat repudia, ac proinde est injustissima ejusmodi lex. Potissima autem ratio, cur repudium sit illicitum, est, quia matrimonium ex natura sua debet esse perpetuum, nisi Deus jubeat dimittere uxorem (ut jussit Abrahamo, ut enim inquit Belarminus lib. 1. de Matrim. cap. 7. *Abraham jubente Deo repudiavit Agar, quam duxerat in uxorem*) vel saltem permittat, dispensando cum marito, ut possit dimittere uxorem ob aliquam gravem causam, qualis est causa adulterii; & hoc modo secundùm sententiam S. Thomæ, Scoti, & Durandi, Deus permisit Judæis, dimittere uxores ob fornicationis causam, & ad alias nuptias transire; Christus autem omnem ejusmodi dispensationem abstulit, & reduxit matrimonium ad eam puritatem, quam ex se habuit ab initio. Unde post adventum Christi est semper illicitum, repudiare uxorem, ita ut dissolvatur matrimonium, solùmque est licitum divortium ob causam fornicationis, vel aliam gravem: divortium autem non solvit vinculum matrimonii, nec reddit uxoratos habiles ad contrahendum cum aliis, sed solùm au-

fert obligationem cohabitandi cum consorte.

XXIX. Nunc probandum specialiter est, repudium illud usitatum apud Mahumetanos esse illicitum. Et imprimis quòd illud sit contra rationem, suadetur à posteriori, quia etiam apud Ethnicos, ubi morum disciplina vigebat, nulla fiebant repudia. Scribit enim Tertullianus in Apologetico c. 6. Romæ per annos ferè sexcentos ab urbe condita nullum scriptum fuisse repudium. Postea vero eversâ disciplinâ, cum aliis vitiis etiam repudia introducta.

Secundò probatur ratione naturali. Nam ut observat D. Thomas 3. contra gentes cap. 121. licet in animalibus, in quibus sola fœmina sufficit ad prolis educationem, mas & fœmina post coitum nullo tempore commaneant, ut patet in canibus: *Tamen quacumque animalia sunt, in quibus fœmina non sufficit ad prolis educationem, mas & fœmina simul post coitum commanent, quousque necessarium est ad prolis educationem, & instructionem: sicut patet in quibusdam avibus, quarum pulli, non statim postquam nati sunt, possunt cibum sibi querere. Cum enim avis non nutriet lacte pullos (quod in promptu est, velut à natura paratum, sicut in quadrupedibus accidit) sed oporteat, quòd cibum alienum pullis quærat, & præter hoc in cibando eos foveat, non sufficeret ad hoc sola fœmella; unde ex Divina Providentia est naturaliter inditum mari in talibus animalibus, ut commaneat fœmella ad educationem fœtus. Manifestum est autem, quòd in specie huma-*

humanâ femina minimè sufficeret sola ad proles educationem, cum necessitas humana vite multarequirat, quæ per unum parari non possunt. Est igitur conveniens secundum naturam humanam, ut homo post coitum mulieri commaneat. Et hac ratione probat ibi S. Doctor, simplicem fornicationem esse peccatum, & matrimonium esse naturale. Quia si indifferenter posset quis ad quaecumque accedere, & statim abscedere, ut faciunt fornicantes, id esset contra educationem proles. Ex hoc autem naturali principio postea cap. 123. probat, matrimonium debere esse indissolubile; quia si sollicitudo patris de filio causat etiam in avibus commanentiam maris & feminae, ordo naturalis requirit, quod in specie humanâ societas, & cominoratio maris & feminae, quam matrimonium appellamus, non tantum sit diuturna, sed etiam quod sit per totam vitam. Nam possessiones ad conservationem vitæ ordinantur; & quia naturalis vita, quæ conservari non potest in patre perpetuò, quasi quadam successione secundum speciei similitudinem conservatur in filio secundum naturam, est conveniens, ut in iis, quæ sunt patris, succedat & filius; naturale est igitur, ut sollicitudo patris ad filium maneat usque ad finem vitæ suæ.

Secundò probatur, quia, ut docet idem D. Thomas, necesse est, ut cætera omnia in homine ordinentur ad id, quod est optimum; quare conjunctio maris, & feminae in specie humana non solum sic est ordinata legibus, secundum quod ad prolem generandam pertinet,

ut est in animalibus: Sed etiam secundum quod convenit ad bonos mores, quos ratio recta disponit; vel quantum ad hominem secundum se, vel quantum homo est pars domestica familiae, aut civilis societatis. Ad hos autem bonos mores pertinet individua conjunctio maris, & femina: sic enim fidelior amor unius ad alterum erit, dum cognoscunt, se indivisibiliter conjunctos; erit etiam utriusque sollicitior cura in rebus domesticis, dum se perpetuò commansuros in eandem rerum possessione astimant. Subtrahuntur etiam ex hoc discordiarum origines, quas oporteret accidere, si vir uxorem dimitteret, inter eum, & propinquos uxoris. Et fit firmior inter affines dilectio: tolluntur etiam adulteriorum occasiones, quæ darentur, si vir uxorem dimittere posset, aut e converso: per hoc enim daretur via facilior sollicitandi matrimonia aliena.

Quare lex Mahumeti tantam facilitatem dimittendi uxores concedens, est turpissima, & innumerabilium peccatorum incitamentum, & occasio. Cum enim juvenes sint ad opera carnis proclives, si quis videat puellam pulchram, & sibi placentem, finget, se velle cum ea conjugium fixum contrahere, ut sic ejus amplexibus fruatur, quamvis habeat animum eam repudiandi, postquam eam defloraverit, & in flore juventutis eâ usus sit. Unde si repudium licitum sit, conjugium nihil aliud erit, quam quædam feminarum delibatio, & probatio: cum enim connaturale sit, ut feminae fastidium afferant viris, postquam illis aliquo tempore usi sunt, & illæ pulchritudinem amiserunt; hinc dabitur

bitur occasio viris, ut alias fœminas adolescentibus, & pulchriores quærant, si licet abjicere eas. Estque lex illa contra rationem naturalem, quæ non patitur, ut fœmina, quæ annos juventutis consumpsit inserviando marito, & filios ei pariendo, & educando, postea si abique culpa sua deformis fiat, aut in morbum incidat, à viro deferatur, & dimittatur.

XXX. Probatur tertio, quia si ob aliquam causam esset licitum, uxorem dimittere, præcipue foret ob fornicationem, & adulterium, & in favorem innocentis, ne scilicet consors innocens cogeretur matrimonium continuare cum adultero. At hoc est falsum. Ergo nunquam est licitum, matrimonium dissolvere. Probatur minor. Quia si liceret parti innocenti in causa fornicationis, non solum divorciari à parte nocenti, sed aliud matrimonium inire; vel id quoque liceret nocenti, vel non? Neutrum autem potest dici. Non primum, quia sic adulter commodum ex peccato suo reportaret; unde sæpe viri dedita operâ adulterium committerent, ut possent ab uxore sibi fastidiosa liberari, & aliam sibi gratam ducere. Non secundum: Quia si pars innocens ad alias nuptias transire potest, hoc ipso dissolvitur prius matrimonium; ac proinde pars nocens manet soluta à vinculo matrimonii; ergo poterit etiam matrimonium inire novum.

Quarto, quia, ut argumentatur Belarminus, si esset licitum ejusmodi conjugium vivente altero conjugé, aperiretur aditus infinitis repudiis etiam in-

justis. Ubi enim conjuges sciunt, debere se aut cœlibes vivere, aut priori conjugé reconciliari, non facile ad divortium adducuntur; at si scirent, mox repudiata uxore posse aliam duci, facillime divortia fierent, & quærerent occasiones aliquando dissidiorum, & criminum.

Quinto, quia hæc repudiorum licentia in magnum vergit filiorum detrimentum. Velenim filij cum patre manent, vel matrem dimissam sequuntur? Si primum, pro matre novercam coguntur accipere, à qua alieni indignè tractantur, & proprii totum ad se rapiunt matris affectum. Si secundum, aut educatione, & auxilio proprii patris careant, aut pro patre vitricum reperiunt.

Sexto, quia, ut arguit S. Thomas, *Naturalis quadam sollicitudo inest hominibus de certitudine prolis; quod propter hoc necessarium est; quia filius diuturna patris gubernatione indiget: quacumque igitur certitudinem prolis impediunt, sunt contra naturalem instinctum humanæ speciei.* Si autem vir posset mulierem dimittere, vel mulier virum, & alteri copulari, impediretur certitudo prolis, dum mulier à primo cognita, postmodum à secundo cognosceretur. Est igitur contra naturalem instinctum speciei humanæ, quod mulier à viro separetur. Ergo non solum diuturna, sed individua debet esse in humana specie matris, & fœminæ conjunctio.

Septimo, quia, ut inquit idem Sanctus Doctor, amicitia, quanto major est, tanto debet esse firmitior, & diuturnior: inter virum autem & uxorem maxima amicitia esse videtur; adunantur enim

Ff non

non solum in actu carnalis copulæ, quæ etiam inter bestias quandam suavem amicitiam facit, sed ad totius domesticæ conversationis consortium; unde in signum hujus homo propter uxorem patrem, & matrem dimittit, ut dicitur Genes. 2. & ut inquit Christus Matth. 19. v. 6. *Iam non sunt duo, sed una caro.* Ergo conjugium debet esse perpetuum, & sola morte alterius potest dissolvi. Vir enim, & uxor inter se legitimo matrimonio conjuncti debent esse, sicut anima, & corpus; quia, ut supra vidimus ex Maldonato, verba Christi significant, virum & uxorem non esse duos homi-

nes, sed unum, virque se habet ut anima, & uxor ut corpus. Ergo sicut vinculum inter animam & corpus tam arctum est, ut sola morte dissolvatur; ita vinculum matrimonij tantum, talèque debet esse, ut sola morte viri vel uxoris dissolvatur.

Ex dictis constat, legem Mahumeti, quæ tam amplam repudiis januam aperuit, esse contra jus divinum, contra jus naturale, contra jus polyticum, contra bonos mores, & innumerabilium peccatorum radicem; inventamque fuisse à Mahumeto ad palliandam effrænam libidinem.

CAPUT NONUM.

Demonstratur, nullam ex proprietatibus Legis Domini, assignatis à Davide, convenire legi Mahumetane.

XXXI. **P**ROPHETA Regius Ps. 118. v. 8. legem divinam describens, ejusque proprietates ob oculos ponens, inquit: *Lex Domini immaculata, convertens animas, testimonium Domini fidele, sapientiam præstans parvulis.* Dicitur *immaculata*; id est, sine ulla macula, & fœditate, non solum quia nihil injustum, & malum præcipit, sed quia nullum peccatum permittit, ut permittunt leges humanæ: & ut explicat Bellarminus, dicitur *convertens animas*, quia nimirum illas convertit ad se amandam, easque rapit consequenter ad Deum, tam pulchræ legis Authorem. Eadem lex Domini dicitur *testimonium*, ut exponit Bellarminus, quia testificatur

hominibus, quæ sit voluntas Dei, quid à nobis requirat Dominus, quas pœnas prævaricantibus, & quæ præmia observantibus præparaverit. Ait igitur *testimonium Domini fidele*, tum quia lex Domini nihil falsum docet, tū quia certissime bonos præmiis, & malos suppliciis afficiet *Sapientiam præstans parvulis*, id est, hominibus parvulis sensu dat lumē prudentiæ, ut sciant bona opera facere, & peccata vitare: Parvulos enim, inquit Bellarminus, vocat in hoc loco Propheta homines, qui non pollent judicio spirituali, quales sunt omnes amici hujus sæculi; & per sapientiam intelligit prudentiam spiritualem, quæ corrigit mores, & format ad præscriptum divinæ legis. Dilucidè,

dè, & breviter explicat hæc verba Pſal-
mi S. Thomas 1.2. q. 91. art. 4. corp. *Lex*
Domini immaculata, id est, nullam peccati
turpitudinem permittens: convertens ani-
mas, quia non solum exteriores actus, sed

etiam interiores dirigit: testimonium
Domini fidele, propter certitudinem veri-
tatis, & rectitudinis: sapientiam præstans
parvulis, in quantum ordinat homines ad
supernaturalem finem, & divinum.

CAPUT DECIMUM.

Ostenditur legem Mahumetanam non esse immacula-
tam, quia multa injusta præcipit, & multa turpissima, ut
licita permittit.

XXXII. PRIMIS assumptum pro-
batur, quia lex Mahumetana
Polygamiam, & repudium, ut licita per-
mittit; cum tamen sine jure divino, &
naturali prohibita; ut vidimus capite
precedenti.

Secundò, quia reddit licitam simpli-
cem fornicationem, contra id quod
Deus præcipit Deuter 23. *Non erit me-*
retrix de filiabus Israël, nec fornicator de
filiis Israël. Et contra id quod Christus
Matth. 15. v. 19. declarat; Ubi inter ope-
ra coinquinantia animam post adulteria
ponit fornicationes: *De corde exeunt co-*
gitationes male, homicidia, adulteria, for-
nicationes, & hæc sunt, quæ coinquinant
hominem. Et contra id, quod Apostolus
docet ad Galatas 5. v. 19. *manifesta sunt*
autem opera carnis: quæ sunt fornicatio,
immunditia. Et 1. Corinth. 6. *neque*
fornicarij, neque adulteri, neque mol-
les, &c. Regnum Dei possidebunt. Circa
quod videndus est S. Thomas 3. contra
gentes cap. 122. & 2.2. q. 154. art. 2. ubi
probat rationibus, simplicem fornica-

tionem esse illicitam. Idque Philoso-
phi ipsi Gentiles cognovêre. Et ideo
volens Demosthenes cognoscere Lay-
dem meretricem pulcherrimam, cum
illa pretium ingens turpitudinis prius
petivisset, respondit: *Ego tantæ pœnitere*
non emo. Ipsaque naturalis verecundia,
quæ homines docet quærere latibula ad
vacandum Veneri, probat, simplicem
fornicationem esse peccatum. Quod
Mahumetus licitam faciat simplicem
fornicationem, pater; quia lib. 4. Alco-
rani c. 9. & secundum altam editionem,
in qua totum volumen Alcorani ponitur
sine distinctione librorum, capite 32. in-
quit: *Castitatem observate, nisi cum pro-*
priis uxoribus, aut sibi subjectis, & ancil-
lis: inde enim nulla fiet querimonia. Ua-
de cum ancillis vel pretio emptis, vel
bello captis licitum esse coire docet.

Rursus in capite, seu Azora, quæ inti-
tulatür Elmir, seu Lux, inquit: *Nulli*
mulieri vim inferatis; caterùm si illa vo-
luntariè consenserit, sine metu, & timore
peccati potestis cum illa dormire. Et in

capite *Almetarem*, quod idem sonat ac excommunicatio, inquit: *Dens omnipotens, & misericors concedit omnibus vobis, qui erga Mahumetum devoti testis, & ejus legem observatis, quod possitis communicationem carnalem cum vestris ancillis, ac cum vestris uxoribus habere.* Quam legem Mahumetus publicavit, quando ab uxoribus suis deprehensus est adulterium committens cum ancilla Judæa, quam illi præsentaverat Rex Jacobitarum, ut supra narravimus. Et hinc constat, Mahumetum non solum facere licitum coitum inter solutum, & solutam, sed inter uxoratum, & solutam, imò, & uxoratum, dummodo sit ancilla bello capta, vel pretio empta: ac proinde non solum facere licitam simplicem fornicationem, sed adulterium.

Mahumetani verò legem illam, concedentem sibi facultatem cognoscendi solutas, ita intelligunt; ut non solum sit necessarium, quod illæ non resistant, & libentes consentiant, sed quod eis exhibeatur aliquod turpitudinis pretium. Unde priusquam commisceantur, dicit mulier, *batyl, batyl*, id est, da pretium, ut sine peccato possis me cognoscere.

Tertiò, Mahumetus licitam facit Venerem præposteram cum propriis uxoribus, & ancillis. Nam in capite *Almetarem* nuper citato dicit: *Communicationem carnalem cum ancillis vestris licite habere potestis, sicut cum uxoribus, & utrisque potestis uti, prout libuerit, quia vestra sunt, pradium vestrum sunt: unusquisque autem suum pradium suamve terram, ut libuerit, arare, & seminare potest.* Idque præter alios testatur etiam S. Petrus Pa-

schasius pag. & num. 36. ubi ait: *legitur in libris Maurorum, quod aliqui illorum Mahumetum interrogarunt: si licitum illis esset, & concessum, relicta concipiendi naturâ, uti suis mulieribus ad nutum voluntatis ipsorum.* Et respondit Mahumetus: *Vestra mulieres sunt, seminare, ubicumque vobis placuerit. Vnde ipsemet Mahumetus in diebus menstrualibus utebatur illis vase præpostero.* Vide qua narravimus supra pag. 403.

Quartò, Mahumetus licitam facit pollutionem. Ut enim refert S. Petrus Paschasius pag. 37. num. 40. cum quidam suorum sectatorum dixissent, maximum videri peccatum, quod vir semen effundat extra vas connaturale uxoris, quia impeditur generatio; respondit Mahumetus: *Non ex tota aqua, vel semine eget, vel generabitur filius, & quando Deo aliquid creare placuerit, nullus est, qui possit illum impedire.* Et alio loco dixit: *Non dubitetis spargere, vel effundere vestrum semen, quomodo volueritis; nam nulla anima potest ab esse suo impediri, & privari, si talis anima esse habere debeat.*

Quintò, licitam facit Sodomiam viri cum viro, contra illud Levit. 18. *Cum masculo non commiscearis coitu femineo, quia abominatio est.* Et contra illud Pauli: *neque molles, neque masculorum concubitores Regnum Dei possidebunt.* Et contra ipsum lumen rationis. Assumptum probatur: nam in Alcorano in capite, cujus titulus est, *de Vacca*, sic inquit: *Sarraceni carnaliter non maculentur cum infidelibus, donec credant.* Hinc inferunt Mahumetani, quod, quamvis licitum non sit, carnaliter commisceri pue-

ris alienæ Religionis, licitum tamen sit cum pueris Mahumetanis. Unde ortum duxit infernalis illa consuetudo, quòd Turcarum Imperator non solum in suo Palatio habeat ducentas, vel trecentas uxores, & concubinas ad explendam suam libidinem; sed alia in domo asserventur ducenti, vel trecenti pueri formosi, quibus nefandè abutitur barbarus ille Mahumeti discipulus, & in Imperio successor. Idemque proportionem servata faciunt Magnates, & Proceres regni, ut suprà cap. 7. diximus de uxoribus. Et in celebrioribus urbibus Monarchiæ Turcicæ extant Domus publicæ, in quibus pueri ejusmodi cinædi prostituuntur, ut nefandi pædicones præposterâ utantur Venere: ut testatur Thomas Bozius de signis Ecclesiæ, signo 56. fol. 544.

Sextò, Mahumetani, ut testatur ibidem Bozius, licitum putant, carnaliter coire cum bestiis, dummodo sint sub proprio dominio. Quia enim Ubequar Mahumeti locer, & secundus post ipsum Sarracenorum Alcalifa legem statuit, vel edictum promulgavit, in quo dicebatur: *Quemlibet Sarracenum posse licitè uti rebus, quæ sunt sub ejus dominio, & potestate, eo modo, quo ipse maluerit*: hinc Mahumetani intulerunt, licitum esse Mahumetanis, communicationem carnalem habere, non solum cum ancillis, sed etiam servis, & mancipiis, non solum quando sunt ejusdem Religionis, sed quamvis sint diversæ Professionis, & etiam licitum esse coire cum bestiis, quia ratio legis est universalis, & ut ipsi existimant, extenditur ad usum in ordine ad Venerem etiam nefandam, & be-

stialem: quod natura ipsa abhorret, & severissimè à Deo prohibetur Levit. 18. *Cum omni pecore non coibis, nec maculaberis cum illo.*

Et quamvis Mahumetus expressè non permiserit, tanquam licitum, coitum nefandum viri cum viro: tamen certum est, non præcepisse, ut hoc scelus graviter puniretur. Ut enim testatur S. Petrus Paschasius pag. 37. num. 38. loquens Mahumetus de peccato sodomix, ait: *Si vir cum alio viro in sodomia peccato convenerit, in talique culpa inventus, comprehensusque fuerit statim reprehendantur, & corrigantur; & si doluerint, & pœnituerint, non ideo puniantur, nam Deus pius, & misericors est, & pœnitentia acceptator.* Hinc meritò infert Sanctus Martyr, propterea Mahumetum non imposuisse pœnam acerbissimam mortis pro tam horrendo crimine, quod Deus tantopere execratur, ut illud punierit igne de cœlo emisso in Sodomitas; & in Levitico cap. 18. v. 29. dixerit: *Perituram de populo suo omnem animam, quæ fecerit abominationem ejusmodi: quia videlicet Mahumetus ab illo scelere putus non erat.* Quod comprobatur ex testimonio, quod contra ipsum dederunt Axa, & Maymona uxores ejus, ut vidimus suprà cap. 7. testaturque, hoc crimen valde dominari in Mauris, & posse abs dubio præsumi, quòd Sarraceni illud à Mahumeto acceperunt, & ad exemplum ejus deinceps operati sunt.

XXXIII. Hinc deducitur, non esse Dei legem eam, quæ tantam abominationem impunitam relinquit. Cum enim sodomia sit horrendum crimen,

quod Deus vehementer execratur; impunitatem illi indulgere, est ansam præbere, ut frequenter committatur, ut cernimus inter Mahumetanos: evinciturque, zelum Dei non habere Rempublicam illam, seu Professionem, in qua severè solùm puniuntur furta, & alia peccata, quæ immediatè sunt contra proximum; impunita verò relinquuntur alia graviora peccata, quæ naturam humanam magis maculant, & gravius Deum offendunt. Idque contingit in secta Mahumetana. Quare colligitur, illam non esse sanctam: è contra verò Religionem Christianam, quæ flammis hanc maculam expiat, esse sanctam, & immaculatam, & Deum habere Authorem.

Rem comprobemus exemplo, quod in hunc scopum adducit P. Franciscus Arias nostræ Societatis tom. I. de Imitatione Christi, tract. 6. cap. 3. quem edidit anno Christi 1598. In Urbe Valentia, ubi Sanctæ Inquisitionis Tribunal peccatum nefandum severissimè punit; Sacerdos de hoc crimine convictus publicè degradatus est in spectaculo Fidei, quod ibi habitum est; ad illud educatus est Apostata Mahumetanus, qui cum esset Maurineophyti filius, Baptismum in infantia susceperat, postea verò pertinaciter Mahumetanae sectæ adhæsit; & quia illam abjurare noluit, sententia capitis in eum lata est. Comitabatur hunc perfidum Mahumetanum ad supplicium Religiosus è Societate Jesu, & in carcere, & per viam, & in loco ad publicè legendam sententiam delinquentibus destinato, multum laboravit, ut ad Religionem Christianam eum

pertraheret. Sed incassum: quia aures suas obturaverat, & obstinatissimè decreverat, in Religione suorum majorum vitam finire. Sed quod Pater pertrahere non potuit, persuasit solemnibus illa Sacerdotis degradatio, quæ in tabulato coram omni populo facta est. Ac tonito similis perfidus Mahumetanus Episcopum degradantem, & Sacerdotem degradatum attentè inspiciebat: & interrogavit à Patre Societatis, qui ei adstabat, quid hoc rei esset? aut cur ille Sacerdos ita puniretur? Responsum est, illum commisisse peccatum nefandum, & propter hoc peccatum execrabile flammis comburendum; prius tamen denudari ornamentis, & insignibus Sacerdotalibus, ut Judici sæculari puniendus traderetur. Tunc enim vero Maurus mirari cœpit, tam severè puniri inter Christianos delictum, quod inter Mahumetanos passim impunè committitur: & Deo tangente cor illius cognovit, non posse non esse sanctam, & veram legem Christianam, quæ tam severè punit ejusmodi delicta: e contra verò falsam, & impuram sectam Mahumetanam, quæ tam nefanda scelera impunita relinquit, & solùm animadvertit in peccata, quæ utilitati hominum nocent: ad hoc enim proprium commodum movet; punire verò horrenda crimina, quæ nihil nocementi temporalis afferunt, solùm quia sunt contra Deum, & naturam rationalem dedecet, non nisi verus Dei zelus efficit. Sic illuminatus vocat Patrem, & palam proficitur, se velle mori Christianum, & sectam Mahumetanam abjurat, & execratur: interrogat Pater hujus

jus subitæ mutationis causam; ille id, quod narratum est, exponit. Quia Baptizatus jam fuerat, necesse non fuit illum Baptizare; sed generalem confessionem totius vitæ instituit, & peccata omnia cum dolore, & compunctione exposuit; & accepta Sacramentali absolutione, sæpe repetita fidei Christianæ professione, & deplorata præterita cæcitate, & elicitis ferventibus actibus contritionis, fidei, spei, charitatis, & resignationis, paulò post ultimo supplicio affectus est.

XXXIV. Septimò, ut testatur S. Petrus Paschasius pag. 37. num. 39. à Mahumeto suis Sædatoribus concessa facultas, & licentia est: *Quòd si duo homines habeant unam tantum ancillam, non solum unicuique debet in domesticis ancilla servire, sed etiam in lecto, & coitu, quem mulier cum viro habere solet: & sic concessit illis, quòd multi unam tantum mulierem habere possint.* Hoc autem est contra prima juris naturalis principia: etsi enim aliquando Deus dispensaverit, ut unus vir plures uxores habeat; nunquam tamen dispensavit, ut una uxor plures viros habere possit: imò neque dispensare potest, ut probat Cardinalis Bellarminus lib. 1. de Matrimonio capite XI. in secunda propositione, quia polygamia unius fœminæ cum multis viris pertinet ad prima principia juris naturæ, neque per ullam mutationem circumstantiarum potest fieri bona, quia repugnat omnibus finibus matrimonij. Quatuor enim possunt distinguere fines matrimonij. Primus, & primarius est susceptio, & educatio prolis, Huic autem fini opponitur pluralitas

maritorum respectu ejusdem uxoris; cum enim semel tantum in anno possit mulier parere, ab uno viro sufficienter fœratur; si autem pluribus commisceatur, potius impeditur, quàm juvatur generatio; & ideo meretrices infæcundæ esse solent. Deinde, quia, ut inquit D. Thomas lib. 3. contra gentes cap. 23. num. 3. *Naturalis quadam sollicitudo inest hominibus de certitudine prolis, quod propter hoc necessarium est, quia filius diuturna patris gubernatione indiget: quæcumque igitur certitudinem prolis impediunt sunt contra naturalem instinctum humane speciei.* Hæc autem certitudo prolis impeditur per pluralitatem virorum respectu ejusdem fœminæ. Nemo enim illorum certus esse posset, an proles esset sua. Ergo illa pluralitas virorum respectu ejusdem fœminæ est contra prima juris naturalis principia.

Secundus finis Matrimonij est, domestica societas, & communicatio operum, quæ ad vitam necessaria sunt; ut enim docet Aristoteles lib. 8. Ethic. cap. 12. vir & uxor non conjunguntur solum ad procreandum, ut animalia cætera, sed ut simul familiam regant, & domestica officia inter se partiantur. Contra hunc finem autem est, quòd una fœmina plures viros habeat; essent enim plura capita, respectu ejusdem corporis; unde sicut non potest idem servus duobus dominis rectè servire; ita neque eadem fœmina duobus maritis subiecta esse.

Tertius finis est, ut sit conjugium in remedium concupiscentiæ; conjugium verò unius fœminæ cum multis viris non

non solum remedium non adhiberet contra concupiscentiam, sed etiam iras, rixas, & discordias implacabiles excitaret inter rivales; quas foemina compescere non posset, cum ei competat subiacere, & obedire, non praeesse, & dominari.

Quartus finis Matrimonij est, ut sit Sacramentum Christi, & Ecclesiae. Huic autem fini maxime opponitur pluralitas virorum respectu ejusdem foeminae. Unus enim est Deus, cui Ecclesia jungitur, non multi: nec potest Ecclesia, sive anima quavis multis Dijs conjungi, nisi fornicando.

Quare, ut observat D. Augustinus lib. 3. de Doctrina Christiana cap. 12. & lib. de bono conjugali cap. 17. licet inveniantur quidam sancti viri, qui plures uxores habuerint; nulla unquam extitit sancta foemina, quae multos simul viros habuerit.

XXXV. Octavo, Mahumetus, ut testatur S. Petrus Palschius pag. 21. num. 18. asserit, licitum esse exterius profiteri fidem falsam, & veram negare; sic enim ait in Alcorano: *Qui Deum coactus, & compulsus negaverit, si corde non negaverit, quamvis ore neget, illi non imputabitur ad culpam; si autem corde simul & ore negaverit, Dei ira venit super eum.* Sed hic est error manifestus, ut docent omnes Christiani Theologi cum S. Thoma 2. 2. quæst. 3. art. 2. aliquando enim datur obligatio gravis, profitendi externè fidem veram, quam quis in corde habet; potiusque subeunda est mors, quam negandus Deus. Ut enim inquit Christus Matth. 10. *Qui negaverit me coram hominibus, negabo*

eum coram Patre meo, qui in caelis est. Unde Martyres elegerunt potius crudelissimam mortem, quam externè negare Christum, & idola venerari.

XXXVI. Non docet, licitum esse juramentum falsum, & vanum; & solum prohibet falsitatem juramenti promissorii. Ut enim testatur S. Petrus Palschius pag. 34. num. 33. Sic Mahumetus suis seſſatoribus dixit: *Vos non arguet Deus de vestris juramentis vanis, & mendacibus: sed arguet vos de juramentis promissorijs, & de peccatis inter vos cum juramento factis.* Hæc doctrina est error manifestus: quia adducere Deum in testem mendacij, est peccatum gravissimum. Et ideo Deus Levit. 19. v. 12. *Non perjurabis in nomine meo, nec pollues nomen Dei tui.* Et Exodi 20 v. 7. *Non assumes nomen Dei tui in vanum: neque enim habebit infontem Dominus eum qui assumpserit nomen Dei sui frustra.* Quæ verba ex diametro opponuntur verbis Mahumeti. Et Christus Matth. 5. v. 34. *Ego autem dico vobis, non jurare omnino, &c. sit autem sermo vester, est, est, non, non; quod autem his abundantius est, à malo est.* Et Propheta Hieremias cap. 4. ponit tres conditiones juramenti, ut sit licitum; *in veritate, iudicio, & justitiâ.*

XXXVII. Decimo docet, vindictam esse licitam, tantumque abesse, ut illicitum sit, inimicos odio habere, ut potius, qui inimicum occiderit, ob hoc ipsum paradysum mereatur. Et lib. 1. Alcorani cap. 2. hæc habet: *Eis, qui vobis injurias, & molestias intulerint, alias aquales, & majores inferte.* Uteſtatur Lupus de Obregon in suo libro coll-

contra Alcoranum. Qui est error contra doctrinam Dei, Deuteron. 32. v. 35. quam expendit Paulus Rom. 12. v. 20. *Mihi vindicta, & ego retribuam, dicit Dominus.* Contra doctrinam Christi Matth. 5. v. 39. & 44. *Diligite inimicos vestros, &c.* Et contra illud Spiritus Sancti, Ecclesiastici 28. *Qui vindicari vult, à Deo inveniet vindictam.* Conferat Christi minister tenebras cum luce, spiritum Mahumeti cum Spiritu Christi, ut cognoscant Mahumetani, virum illum non Dei, sed diaboli spiritum habuisse.

XXXVIII. Undecimò docet, licitum esse, alienas occupare terras, & ditioni sui Imperij quascumque subjugare Provincias, & prædari sine alio titulo, quam prædandi, seu prædari, ut præderis, debellare, ut debelles. Sic enim ait in Alcorano Azorâ 34. & Azorâ 71. *O bona gens, ego vobis ostendam optimum commercij genus, quod vos liberet à maximo malo. Ut nimirum credatis, non esse nisi unum Deum, & Mahumetum esse ejus Prophetam; & hoc pacto procedatis in nomine Dei ad diripiendum, ad prædandum, & debellandum; in hoc opere vires & divitias insumite, huic vitas ipsas impendite; notum enim vobis facio, si sapitis, & vobis providere vultis, nihil vobis posse utilis contingere, quam prædari, regna debellare, urbes expugnare: in præmium enim huius facinoris, vobis Deus vestra peccata remittet, & in paradiso vobis retribuet habitationes amoenissimas, & omnibus affluentes delitiis; & insuper vobis concedet quod magna cum voluptate vindictam sumatis de hostibus vestris, & Imperium orbis adquiratis.* Hanc

doctrinam ita amplexantur Mahumetani, ut licitum sibi putent, quascumque Provincias aggredi, quascumque urbes diripere, & Christianorum regna invadere, & quotquot possunt, Christianos in captivitatem redigere.

XXXIX. Duodecimò docet, licitas esse superstitiones, & divinationes, licita auguria, & veneficia. Ut enim inquit S. Petrus Paschasius pag. 28. n. 23. *Maurorum legite libros, in quibus reperietis, Mahumetum uti superstitionibus, & exorcismis vanis, & futilibus, sicuti vetulis contingere solet osciando, expuendo, aliâve signa & figuras faciendo.* Unde una ex orationibus quibus Mahumetus utebatur, hac erat: *Nostre terre pavis, salvâque aliquorum nostrorum infirmitates aliquorum sanat, Dei nostri indulgentiâ, & remissione. Et observabat omnia, & auspicia, fidemque dabat somniis. & quando aliqui suorum ad eum confluebant, ut illis aperiret somnia, docebat illos, quomodo deberent illa cognoscere, qualisque somnium esset foelix, qualisque infaustum.* Ei de hoc Mauri magnum, & copiosum tractatum habent, & hoc tanquam fide credunt, ab illoque summo pere ducuntur, & reguntur. Unde inter Mauros non est prohibitum, omina & auspicia observare sortibus, & conjurationibus demonum uti, incantationibus, & divinationibus inniti, & assentiri: & multi istorum divinorum à suo maledicto propheta exemplum sumentes quando divinaturi sunt, pro asse vel nummo tantummodo uno in terram jaciuntur, & prosternuntur: dicuntque, quod tunc illis demonstratur, & manifestatur illud, quod scire, & divinare volunt, dum jacent tan-

quam obfessi, ore simul, & oculis incertis:
 & nec rubore afficiuntur, quando dicunt,
 sic contigisse propheta suo, quando divina-
 re, & prophetizare volebat.

Idque docuisse Mahumetum, con-
 stat ex Alcorano in Azora Elaraph, ubi
 sic loquitur: *Præcipio omnibus Sarrace-
 nis, ut utantur auguriis, & divinationi-
 bus, & incantationibus: & qui aliter non
 potuerit divinare, saltem divinet per scif-
 suram digiti.*

XL. Facile est, evincere, non esse le-
 gem à Deo datam, quæ hæc docet.
 Nam Deus oppositum omnino præce-
 pit Levitici 20. 6. *Anima, quæ decli-
 naverit ad ariolos, & magos, & fornicata
 fuerit cum eis, ponam faciem meam contra
 eam, & interficiam illam de medio popu-
 li mei. Et Levit. 20. v. 27. Vir, siue mu-
 lier, in quibus pŷchonicus, vel divinationis
 fuerit spiritus, morte moriatur. Lapi-
 di-bus obruent eos; sanguis eorum sit super
 illos.*

Facileque est, comprobare, Magos &
 ariolos infœlicem mortem obire. Nam
 Zoroaster magiæ inventor, vivus fuit
 combustus à diabolo, quem consule-
 bat, ut refert D. Clemens in libro Re-
 cognitionum. Simon Magus, quem
 dæmones in sublime egerant, in terram
 præcipitatus, fractis cruribus obiit ple-
 nus ignominia, & dolore. Jezabel, quæ

etiam magiam exercebat, à canibus de-
 vorata est. Henricus Cornelius Agrip-
 pa morti propinquus à se abiecit dia-
 bolum familiarem, qui sub forma canis
 eum comitabatur, dicens: *Abi mala be-
 stia, tu me perdidisti.* Faustum, in signem
 in Germania maleficum, dæmon qua-
 dam nocte è lecto extraxit, & suffoca-
 vit, flexa in dorsum facie: & vetulam
 maleficam, & sagam dæmon coram
 omnibus vivam rapuit, ut refert Pollido-
 rus Virgilius. Idemque aliis multis ac-
 cidit; præsertim insigni Malefico, de
 quo refert Franciscus Picus, quod cum
 vellet ad vivum coram Principe curioso
 Troiæ destructionem repræsentare, vi-
 vus raptus est à Diabolo, & amplius non
 comparuit. Alter verò, qui contra
 diaboli præceptum manum extraxit è
 circulo magico ad contrectandam ama-
 siæ effigiem, quæ illic objecta est, illisus
 est parietì à diabolo, & miserè periit.
 Alij quoque iuvenes, qui contra dæmo-
 nis præscriptum pedem extra circulum
 moverunt, ab eodem suffocati sunt.
 Hæc omnia probant, Mahumetum, qui
 suis consuluit magiâ dæmoniacam, ma-
 leficia, auguria, incantationes, con-
 sectationes, & vanas observationes, non
 fuisse Dei Prophetam, sed hominem
 nequissimum, & diaboli
 discipulum,



CAPUT UNDECIMUM.

Demonstratur, legem Mahumeti non esse immaculatam, quia Virginitatem prohibet; & omnibus imponit obligationem nubendi, cum ad vigesimum quintum annum pervenerint.

XLII. **P**hilippus Lonizerus lib. 2. Historiæ Turcicæ cap. 12. & Theatrum vitæ humanæ, verbo, *Castitas*, referunt, esse præceptum in Alcorano, quod omnes, siue viri, siue fœminæ, cuiuscunque sint conditionis, dignitatis, vel præminentiae, conjugium ineant, cum attigerint annum vigesimum quintum. Quod præceptum ita interpretantur Turcæ, ut sibi persuadeant, non posse homines sanctos esse, & Deo placere, si non nubant. Ajuntque, sicut arbores fructiferæ præstant sterilibus, & infructuosis, ita homines, uxoratos, & incumbentes generationi filiorum, excedere cælibes, & continentes.

Facile est, convincere, legem prohibentem Angelicam Virginitatis virtutem non esse à Deo, sed ab homine carnali ortum duxisse, ex diaboli suggestionem, quamvis enim Matrimonium sanctum sit, & necessarium ad conservationem universi, Virginitas tamen, & perpetua castitas multò magis Deo placent. Christus enim, & Beata Maria ejus Mater Virgines fuerunt, teste ipso Alcorano, & eximia sanctitate floruerunt: ergo possunt homines maxime Deo placere, servando perpetuam Virginitatem.

XLII. Secundò, impugnatur illud iniquum præceptum, quia Virginitas apud omnes Nationes venerationem meruit, & admirationem. Inter Hebræos Virgines fuerunt Elias, & Elisæus viri sanctissimi, & multi Prophetarum filij. Inter Græcos Sybillæ illustri sanctitatis famâ floruerunt, & dono prophetiæ illustrari meruerunt, quia castitatem semper coluerunt, ut sentit Varro citatus à D. Hieronymo lib. 1. adversus Jovinianum. Tantique fecerunt Virginitatem Græci sapientes, tantoque in pretio castitatem habuerunt, ut Deas suas Dianam, & Minervam Virgines fuisse confinxerint; & inter duodecim cœli signa unum appelleretur *Virgo*.

Inter Romanos eam æstimationem habebant Virgines Vestales, ut illis per vicos, & plateas transeuntibus, omnes loco cederent, & gradum sisterent, etiam Consules, & Imperatores ipsi, & qui triumphum agebant, ut viam transeuntibus sine offendiculo relinquerent; ut testatur ibidem S. Hieronymus. Inter Japones, & Sinas Boncij, qui sunt veluti Monachi, & Religiosi, ob prærogativam castitatis, quam creduntur servare, magnæ sunt venerationi omnibus.

XLIII. Sed quid de Republica Christiana loquar, ubi virtus castitatis, & virginitatis excellentia, viros, & scēminas eximia reddit laude dignos. Plena est Ecclesia Christi Virginum choris. Etiam in statu matrimonij inventi sunt multi, qui imitantes puritatem Beatissimæ Virginis, Mariæ & Josephi, virginitatem cum conjugio junxerunt. Tales fuerunt Eduardus Angliæ Rex, & ejus uxor: Henricus primus hujus nominis Imperator, & Chunegundis Imperatrix. Talis fuit Ediltrudis Angliæ Regina, quæ cum tribus viris successivè nupsisset, tamen semper virgo permansit. Talis etiam fuit Emericus Esclavoniæ Dux, & Filius Stephani Ungariæ Regis, cum uxore sua. Talis Boleslaus, cognomine Castus, Poloniæ Rex, cum Gyngæ conjugæ sua. Talis Catharina Suecæ ex Regia stirpe, & Petrus Urseolus Venetorum Dux. Alphonsus secundus Castellæ Rex. Eleazarus Ariati Comes cum uxore sua Delphina. Pulcheria Theodosij minoris soror, & Imperatoris Marciani uxor.

XLIV. Sed quid dicā de Imperatore Valentino, qui reliquos triumphos contemnens, de hoc uno triumpho gloria batur, quod scilicet illibatam Virginitatem servavit. Ut enim de illo scribit Hieronymus Epist. 49. *Valentinus Imperator octogenarius adhuc Virgo, cum audiret de fati sui triumphorum praconia recolere, quibus frequentissimus erat, ait, unā se tantum gloriari victoriā, & requisitus quā? Respondit, quod inimicorum nequissimum devici, carnem meam.* Quid de illis Anglis virginibus (de quibus mentionem facit Bocius tom. 2.

signo 93. num. 18.) quæ facies suas pulcherrimas fœdaverunt, sibi ipsis amputantes nates, ne in potestatem Barbarorum venientes, virginitatem amitterent? Quid de Casimiro Poloniæ Rege, qui gravi pressus infirmitate, mori potius, quàm castitatis jaçturam ex Medicorum consilio subire constanter decrevit, generosa illa proferens verba: *Nullam aliam vitam novi, nisi coelestem illam, incontaminatam, immortalem, ob quam eligo virgo mori.* Candidissimam mustellam alpinam imitatus, quæ à venatoribus luto obsessam viam, quā fugere posset, animadvertens, ne candidam pellem maculet, se capi sinit, & opere ipso dicit: *Malomori, quàm fœdari.*

XLV. Quid de ingenti Sanctorum Virginum agmine dicam, quæ mille martyria potius subire, quàm virginitatem amittere maluerunt? Quid de Agnete, de Cæcilia, Agatha, Catharina, Lucia? quid de inclyta Tecla, quæ cum nuda leonibus discerpenda obijceretur, in illis pudoris custodes invenit. Nam pedes Sanctæ Virgines osculantes, oculis in terram demissis corpus nudum neque tangere, nec aspicere ausi sunt, opere isto docentes, quid facere deberent homines, ut eleganter expendit Ambrosius: *Docuerunt Religionem, dum adorant Martyrem; docuerunt etiam castitatem, dum Virgini nihil aliud nisi plantas exosculantur, demissis in terram oculis, quasi verecundantibus, ne mas aliquis, vel bestia, Virginem nudam videret.* Jussa est postea vel Diis sacrificare, vel ad lupanar duci, ut ibi Virginitatem amitteret. Oravit Sancta Virgo coelestem sponsum, ut sibi in tanto periculo opem

opem ferret. Tulit sanè, nam cor Christiani militis movit, ut domum illam infamem ingressus, vestes cum Tecla commutaret, quibus dissimulata periculum amittendæ castitatis evasit. Quid tandem de Sancta Ursula, & undecim mille sociis ejus dicam, quæ, ne fidem, & castitatem amitterent, vitam liberrimè amiserunt?

Quid quoddam Mahumetani ipsi operibus ipsis testantur, virginitatem præferendam matrimonio, dum Morabitas suos venerantur, quia castitatem creduntur servare. Et ne legi suæ contradicant, dicere debent, Deum dispensasse cum Morabitis illis in illo præcepto nubendi. Sed revera illi casti non sunt; nam ad tempus abstinere, ut postea efficiantur Veneri indulgeant.

Quare, ut inquit S. Gregorius super illud Genes. 19. *In monte saluum te fac: virginitas altus mons est, ad quam Angelus hortatur: sed qui videt, se non posse ascendere, maneat in Segor, id est in legitimo matrimonio, quia melius est, mediocri bono uti, quam per abrupta libidinum precipitari.*

XLVI. Quantum Deo placeat virginitas, constat ex Apocalypsis cap. 14. *Ece Agnus stabat supra montem Sion, &c. Et cantabant quasi canticum novum. Hi sunt, quicum mulieribus non sunt co inquinati: Virgines enim sunt, &c. sequuntur Agnum, quocunque jerit.* Ut autem Viegas, & Alcazar exponunt, hac phrasi nihil aliud significatur, quam quoddam Agnus virginibus mirè delectetur, ita ut eos à suo latere nunquam velit discedere, sed eum comitentur, & sequantur quaquaversum; perinde ac

Reginam Virginem, & Sponsam comitantur Virgines primariæ, & nobilissimæ, juxta illud Psalmi 44. *Adstuit Regina à dextris tuis in vestitu deaurato, circumdata varietate. Adducentur Regi Virgines post eam, proxima ejus afferentur tibi. Afferentur in lætitia, & exultatione; adducentur in Templum Regis.* Sicut enim Regina omnem suam voluptatem, colloquium, & consolationem habet in suo puellarum gynæceo, & quod perpetuè eam stipat instat chori: ita eandem habet Christus in suo Virginum cætu. Rursum, sicut musici sequuntur principem, miròque concentu eum demulcent, eique sunt in delicijs, ita Virgines Christo. Denique, sicut Sponsa Sponsum, ita Virgines sequuntur Christum; sunt enim Sponsæ Christi, ut ait Apostolus 2. Cor. 11. *Respondi vos uni viro, Virginem castam exhibere Christo.* Christus ergo amat Virgines, itaque oblectatur, uti Sponsus Sponsâ.

Quod P. Cornelius à Lapide in eum locum Apocalypsis explicat exemplis, ad quæ vult respicere S. Joannem in eo loco. Nam S. Clemens Pontifex Domitiani Imperatoris cognatus, perpetuam virginitatem coluit, uti docet S. Ignatius epistolâ ad Philadelphos. Idem eandem mirè extulit, aliosque docuit, ut patet ex ejus epistolis, & testatur Epiphanius hæresi 30. Qua propter ejus hortatu S. Flavia Domitilla, neptis & ipsa Domitiani, quam Aureliano desponsam, S. Clemens Virginem Deo consecravit, Euphrosina, Theodora, & aliæ nobilissimæ Virgines illustre pro fide, & Virginitate martyrium obierunt. Quo circa

Clemens à Trajano Imper. in Cherfonam relegatus, cum plurimos Christianos eò pariter ad metalla damnatos, & inopiâ aquæ laborantes invenisset, pro ijs preces fundens, vidit agnum stantem, qui dexterum pedem levavit, velut S. Clementi locum fontis indicans. Ergo Clemens ad locum, in quo Agnus stabat accedens, parvòque ictu locum, qui erat sub pede Agni pulsans, mox fontem pulcherrimum elicit: qui magno impetu effusus fecit fluvium: ex quo omnes Christiani tunc, & deinceps sitim levârunt. Quo miraculo Gentiles indigenæ ad fidem Christi conversi sunt. Ita habet ejus vita, & Baronius anno Christi 100. Unde, & in officio Ecclesiastico S. Clementis Antiphonas has legimus: *Orante S. Clemente apparuit ei Agnus DEI. Et, vidi supra montem Agnum stantem, sub cujus pede fons vivus emanat: fluminis impetus latificat civitatem DEI.* In Sancto ergo Clemente adhuc vivente impletum est illud, Apocal. 7. v. 17. *Agnus, qui in medio throni est, roget illos, & deducet eos ad vitæ fontes aquarum.* Fuit enim ipse Agni Dei assecla, id est Virgo, & ob Virginitatem Martyr, paulò postquam hæc scripsit Joannes, ut ad eum hic alluisse videatur. Imò sub Clemente Pontifice, & hæc, quæ dixi, inchoante, scripsit Apocalypsin, & hæc ipsa S. Joannes. Videtur ergo, Domitillam, & alias Virgines tunc florentes, & pro Virginitate martyrium obituras, ad hoc fortiter obeundum, hæc visione, & hisce encomijs. Virginitatis animare, & roburare voluisse.

Ita sub idem tempus S. Petrus S. Praxedem, & S. Potentianam; S. Paulus S. Teclam, & plurimas alias; S. Matthæus S. Iphigeniam Regis Æthiopum filiam, ad Virginitatem Deo vendam excitârunt: qua de causa S. Matthæus ad aram sacrificans ab Hirtaco Regis fratre, qui Iphigeniam conjugem ambiebat, occisus, Virginitatis factus est victima, ut ait Hippolytus lib. de duodecim Apost. Paulus quoque à Nerone trunectus est, quòd Virgines Christianas suæ libidini subtraheret, & Deo dicaret, ut testatur Chrysostomus.

Ita S. Agnes post mortem laureata apparuit cum Virginibus radiantibus, & splendidissimè vestitis, sequens Agnum, ut testatur S. Ambrosius lib. 5. Epist. 34. & habetur in Breviario Romano, die 28. Januarij. Ita Agnum secuta est B. Catharina Senensis, cui hoc datur elogium:

Transijt ad sponsum tribus ornata coronis.

Et illud:

Dulce signum charitatis,

Dum amator castitatis

Cor mutat in Virgine.

Quæ proinde ex hoc corde Christi igneo in suis epistolis ardentes Christi flammas in omnes etiaculatur, atque in omnibus non aliud facit, quàm ut Pontifices, Cardinales, Prælatos, Principes, Urbes, Doctores, &c. ad quos scribit, inflummet amore Christi, ad ejusque perfectam sequelam incitet, & excitulet: quem proinde crebrò Agnellum nuncupat, ideòque singulas episto-

las incipit pariter, & concludit: *In Jesu dulci, Jesu amore.*

Denique suis ipse verbis ad Christum Agnum ad cælum evocavit S. Joannes Sanctum Eduardum Regem Anglorum, anno Domini 1106. ut scribit in ejus vita Alredus Abbas Cisterciensis, qui floruit, anno Domini 1164. *Sanctus Eduardus* (inquit) *nullo petenti nomine Sancti Joannis Evangelista, aliquid denegabat: hunc enim post Apostolorum Principem arctius diligebat. Unde contigit, quod quidam peregrinus, absente ejus arario, in nomine Sancti Joannis Evangelista importunè elemosinam postularet. Cui Rex pretiosum annulum, cum nihil aliud in promptu haberet, dedit. Accidit post hæc, duos Anglicos ad adorandum Salvatoris sepulcrum Hierosolymam proficisci. Qui die quadam à publica strata declinantes, de via quæque sectati sunt; & sole ruente, nox obscura adducta est. Et cum nescirent, quid agerent, quò se verterent, apparuit eis senex quidam venerandus, qui eos ad civitatem reducit. Susceptis autem hospitio mensa paratur; lautissimæque refecti dant membra quieti. Mane autem facto egressis illis de civitate, ait senex: viri fratres, cum summa prosperitate vos repatriaturos non dubitetis; quoniam prosperum iter faciet vobis Deus, & ego ob amorem Regis vestri in omni via firmabo super vos oculos meos. Ego enim sum Apostolus Christi. Joannes, qui regem vestrum ob meritum castitatis summa dilectione complector. Hunc ergo annulum, quem mihi in habitu peregrino apparenti tribuit, reportate, denun-*

tiantes ei obitus sui instare diem, quem infra sex menses visitans visitabo, ut mecum sequatur Agnum, quocumque ierit. His dictis disparuit: & illi ad patriam prosperè redeuntes, quæ viderant, Regi seriatim retulerunt.

Addit Ioannes in laudem virginum: *Hi empti sunt ex hominibus primitiæ Deo, & Agno.* Empti dicuntur, quia pretio Sanguinis Christi acceperunt hanc perfectam corporis, & animæ puritatem, ut hominibus altiores cælestem hinc agerent vitam, Ideoque Deo, & Agno sunt *primitiæ*, id est selectissimi, & gratissimi fructus, & oblationes, quales in veteri testamento erant primitiæ frugum, & hominum. Sicut enim primi fructus suæ novitate sapidissimi, & gratissimi sunt; ita & virginitas Deo, & sicut per primitias frugum Deo oblatæ, reliquæ fruges omnes censebantur Deo oblatæ, ac ab eo benedictæ; ita pariter per Virgines, quasi per primitias Deo oblatas, Deus totis earum familijs, totique Ecclesiæ benedicit, & benefacit. Unde præclare S. Hieronymus contra Iovinianum, qui Matrimonium æquabat virginitati: *Si Virgines* (inquit) *primitiæ Dei sunt: ergo vidua, & in Matrimonio continententes erunt post primitias, id est in secundo, & tertio gradu: nec prius perditus populus salvari poterit, nisi tales Hostias castitatis Deo obtulerit, & immaculatum Agnum purissimis victimis reconciliaverit.*

XLVII. Ex dictis constat, quàm carnalis, & fœda sit Mahumeti lex, quæ cælestem virginitatis virtutem prohibet. Ideo autem prohibuit Angeli-

cam

cam istam virtutem, quia impossibilem judicavit. Sic enim ait in secundo Alcorani capitulo: *Nocturnos cum mulieribus coitus Deus communiter nobis permittit, cum hujusmodi abstinenciam tum difficilem, tum impossibilem esse agnoscat.* Quam verò fallum sit, impossibilem esse abstinenciam à rebus

venereis, constat exemplo tot Virginum, quot habet Ecclesia Christi, & eorum, qui in Matrimonio castitatem servârunt. Mahumetus ex se alios judicabat; cum verò ipse esset turpissimus, impossibile censebat, sine commixtione foeminarum vitam agere.

CAPUT DUODECIMUM.

Ostenditur, Alcoranum non esse legem, & testimonium Dei, quia testimonium Domini fidele, Alcoranum verò plenum est erroribus, mendacijs, & fabulis.

XLVIII. **U**T hoc evincam, discursam per Alcorani errores contra Historiam, contra Mathematicam, contra Philosophiam, contra rationem naturalem, & contra Divinam Scripturam; pauca seligens ex multitudine errorum, quibus Alcoranuscatur.

Errores Alcorani contra Historiam.

Alcoranum lib. 3. capite 1. affirmat, Beatam Virginem Mariam, Matrem Domini nostri Iesu Christi, fuisse illam Mariam sororem Aaronis, & Moysis, æquivocans unam Mariam cum altera Maria, cum tamen manifestè constet, inter unam & alteram Mariam intercessisse ultra mille, & quingentos annos. Nam à nativitate Moysis, ad Nativitatem Christi transferunt 1598. anni. Hunc errorem notârunt Ioannes Andreas in suo tractatu contra sectam Mahumetanam cap. 4. & Cardi-

nalis Cusanus in Cribratione Alcorani lib. 1. cap. 4.

Glossatores Alcorani respondent, sicut Deus miraculosè fecit, quòd Sara sterilis pareret, ita miraculosè conservâsse Mariam sororem Moysis, ut esset Mater Christi. Sed hæc fabula facilè falsitatis convincitur ex ipso Alcorano lib. 2. capite 1. ubi mentionem facit Conceptionis, & Nativitatis Beatæ Mariæ Virginis, dicatque fuisse in Templo præsentatam, & Sacerdotes Templi sortitionem fecisse, quis eorum curam habiturus esset illius Virginis, & fortem cecidisse supra Zachariam: quæ in Mariam sororem Moysis cadere non possunt. Unde manifestè deprehenditur falsitas, & contradictio Alcorani. Deinde Maria Christi Mater fuit, omnibus viris & mulieribus splendidior, mundior, atque jucundior, ut testatur ipsum Alcoranum cap. 5. talis autem non fuit Maria soror Moysis, & Aaronis,

nam quia contra Moysen locuta est, Deus immisit illi lepram. Num. 12. *Et ecce Maria apparuit candens lepra quasi nix: separatâque est septem diebus extra castra.*

XLIX. Secundò cap. 35. Alcorani confundit Regem Pharaonem, qui regnabat, quando Moyses eduxit filios Israël de Ægypto, cum eo, qui regnabat, quando Moyses natus est, & educatus in domo Pharaonis, cum constet fuisse diversos. Textus Alcorani, ita habet: *Cùm Moyses Pharaoni dixisset, ut filios Israël secum de Ægypto egredi sineret, Pharao respondit. Nonne tu es, quem nutriti puerum, & nobiscum per annos plures moratus es, illudq; perpetrasti (occidendo scilicet Ægyptium) unde malus reus factus es? Cæterum Mahumetum deceptum fuisse æquivocatione nominum, & falsum narrasse, constat manifestè ex Scriptura. Cùm enim Deus misit Moysen ad Pharaonem Exodi 4. v. 19. dixit ei: Vade, & revertere in Ægyptum; mortui sunt enim omnes, qui querebant animam tuam. Quare Pharaon iste, ad quem missus est Moyses, alius fuit ab eo, cum quo Moyses habitavit, & sub quo in Ægypto vixit: siquidem Moyses Exodi 2. v. 15. ob occisum Ægyptium fugit in terram Madian, & ibi commoratus est quadraginta annis; & dum ibi commoraretur, mortuus est Rex Ægypti, ut dicitur Exod. 2. v. 23. & postea, quando missus est in Ægyptum, regnabat alius Rex ejusdem nominis.*

L. Tertiò, Mahumetus in Alcorano (ut testatur S. Petrus Paschasius pag. 31. num. 29.) asserit, Zachariam

patrem Baptistæ tribus tantum diebus, & tribus noctibus mutum fuisse in pœnam incredulitatis suæ, quia nimirum Angelo annuntianti, Elisabeth parituram ipsi filium, credere noluit. Cùm tamen ex Luc. cap. 1. v. 26. constet, fuisse mutum, usque dum Elisabeth peperit: *Et ecce eris tacens, & non poteris loqui, usque in diem, quo hac fiant.* Illa autem narratio habetur in Alcorano capite 5.

LI. Quartò in primo Alcorani capitulo scriptum est: *Deus suos ad se benevolos, nequaquam hostes & erroneos adduxi.* Hoc autem assertum esse falsum, clarè probatur, cùm multos idololatrias, & vitiosissimos homines Deus converterit: quemadmodum Itaias cum Deo loquens dicit cap. 35. *Ecce gentem, quam nesciebat, vocabis, & gentes, quæ non noverunt te, ad te current.* Hinc Dominus per Oseam loquens, inquit cap. 2. *Vocavi non plebem meam plebem meam, & non dilectam dilectam.* Et in Psalmo inquit: *Populus, quem non cognovi, servivit mihi, in auditu auris obediit mihi.*

LII. Quintò, in tertio Alcorani capitulo tribuit Saul Regi factum Gedeonis: sic enim ait: *Saul cum exercitibus sic accedens ait: Vos rivus visuri, nihil nisi quantum manus simul hausit, gustetis: quod quidem transgrediens de meis viris esse desistet.* Omnes verò præter paucos præceptum potando transgressi sunt. In ijs verbis videtur Mahumetus tangere historiam, quam habet Scriptura Judic. 7. v. 5. ubi ait: *Cùmque descendisset populus ad aquas, dixit Dominus ad Gedeonem: Qui*

linguâ lambuerint aquas, sicut solent canes lambere, separabis eos seorsim: qui autem curvatis genibus biberint, in altera parte erunt. Fuit itaque numerus eorum, qui manu ad os projiciente lambere aquas trecenti viri: omnis autem reliqua multitudo flexo poplite bibie. Si autem illud dictum Alcorani intelligatur de Saule, quando insequabatur Philistæos (tunc enim adjuravit populum Israël, ne manducarent, donec ulcisceretur de inimicis suis) si, inquam, hæc narratio sic intelligatur, est fabulosa; hoc enim præceptum omnis populus observavit præter Jonatham filium Saulis, qui illud ignoranter transgressus est, gustando parum mellis, quia scilicet illud præceptum non audivit. Vt constat ex 1. Reg. 14. v. 14. Et adjuravit Saul populum, dicens, Maledictus vir, qui comederit panem usque ad vesperam, donec ulciscar de inimicis meis: & non manducavit populus panem, &c.

LIII. Sexto, in quinto capitulo, sic inquit Alcorani liber: Christus sciens Judæos in sua incredulitate pertinaces, dixit: Quis in Dei nomine me sequetur? Viri quidam albis vestibus induti dixerunt: Nos in Dei nomine te sequentes in Deum credimus. Et dixerunt: O Creator nos huic libro adhibentes fides, legatumque tuum imitantes fidelibus adscribe. Vbi per viros indutos vestibus albis intelligit Apostolos, per legatum intelligit Christum, & per librum Evangelium litteris visibilibus scriptum. Et hæc fabulosa sunt, quia nec Apostoli vestibus albis induti incedebant, neque Christus librum

Evangeliorum à se scriptum, & compositum ostendit Apostolis, sed ore tantum docuit, & post ejus Ascensionem in Cælum, & Spiritus Sancti missionem Sancti quatuor Evangelistæ divinitus inspirati diversis locis, & temporibus Evangelium scripserunt.

LIV. Septimò, in duodecimo Alcorani capitulo fabulosè narrat historiam Sacrificij Abelis, & Caini. Sic enim ait: Illis (scilicet Cain, & Abel) holocaustum Deo igni supposito facientibus, alterius holocaustum minimè Deo collectum est. Unde alteri (scilicet Cain) dicenti fratri suo, ego te interficiam; alter respondit: licet manum tuam ad inferendam mihi mortem extenderis, ego nequaquam manum meam ad te extendam. Hæc narratio fabulosa est. Nam Genes. 4. v. 5. legimus, quòd obtulit Cain de fructibus terra munera Domino: Abel quoque obtulit de primogenitis gregis sui, & de adipibus eorum, & respexit Dominus ad Abel, & ad munera ejus; ad Cain verò, & ad munera ejus non respexit. Porro ubi nos legimus, respexit Dominus ad Abel, &c. Theodotio transtulit: Inflammarvit Dominus super Abel, & super munera ejus. Circa quod uniformiter docent Doctores, quòd Abel offerente ignis de Cælo veniens oblationem ejus incendit: quemadmodum 1. Paralipomen. 7. v. 1. de oblatione Salomonis, & 3. Reg. 18. v. 38. de oblatione Eliæ scriptum est. Non itaque Abel, & Cain ignem supposuerunt oblationibus suis: sed illis offerentibus, Deus ignem de Cælo misit super oblationem Abelis, & non super oblationem Caini. Rur-

sus;

sus, quod dicit de colloquio inter fratres illos, fabulosum est: nam ex Scriptura constat, quod Cain dixit dolosè fratri: *Egrediamur in agrum; cùmque essent in agro, occidit eum.* Si autem prius minatus fuisset mortem, non egrederetur Abel cum illo in agrum.

LV. Οὐτὼδ', in decimosexto Alcorani capitulo significat, peccatum Angeli fuisse, quia noluit se humiliare, & prosternere coram Adamo, ut Deus præcipiebat. Sic enim Deum loquentem introducit: *Ego præcepi, ut Angeli patri vestro (scilicet Adæ) se humiliarent, præceptoque meo omnes, excepto Beelzebub, paruerunt.* Quod sæpe repetit in Alcorão: nam alio loco asserit, Deum Angelis præcepisse, ut se in terram prosternerent coram Adam. Sed istud non consonat Scripturis, in quibus aliæ causæ ruinæ Angelorum docentur, ut Isai. 14. 1. Ezechielis 28. Deinde si unus duntaxat Beelzebub inobediens fuit, unus tantum esset diabolus, siquidem Angeli boni post adimpletionem præcepti, statim beatificati sunt: constat autem, diabolos esse in magno numero. Nam Marci 5. Christus ab uno obsessio legionem dæmonum abstulit. Et Job 4. asseritur, quod DEUS in Angelis suis reperit pravitatem. Et in Apocalypsi Draco dicitur traxisse secum tertiam partem stellarum, quia nimirum Lucifer tertiam partem Angelorum decepit.

Addit præterea in eodem capitulo: *Deo autem illum, scilicet Beelzebub, interrogante, qua de causa non obediret, respondit: Ego factus de igne, illi de terra*

limo plasmato prævaleo. Caterum hoc esse mendacium non solum contra Historiam, sed contra Philosophiam constat, nam ut docent Averroës, Avicenna, & omnes Peripatetici Philosophi cum Aristotele, Intelligentiæ, seu Angeli carent materiâ, & sunt substantiæ spirituales, & immateriales.

LVI. Nondè, in eodem capite 16. dicit: *Quod Deus præcepit Noë, ut hominibus persuaderet, unum solum invocare Deum adorareq;*, & quod ei plurimi contradixerunt, quasi multorum deorum cultores, quos idcirco Deus submersit. Sed hæc narratio fabulosa est; constat enim in prima mundi ætate, quæ duravit ab Adam usque ad Noë, idololatriam non fuisse. Et Genes. 6. dicitur, Deum immisisse diluvium, non ob peccatum idololatriæ, sed ob nefanda carnis scelera: *Omnis quippe caro corruerat viam suam.* In illa namque prima mundi ætate propter recentem creationis mundi memoriam, unum duntaxat DEUM mundi que creatorem homines adorabant. Idololatria autem post diluvium à Nino Rege cœpit, ut tangitur Sapientię 14. v. 15. *Acerbo enim luctu dolens pater, cito sibi rapti filij fecit imaginem: & illum, qui tunc quasi homo mortuus fuerat, nunc tanquam Deum colere cœpit, & constituit inter servos suos sacra, & sacrificia.* Vel ut dicunt alij, idololatria cœpit à Nembroth.

LVII. Decimò, eodem capite fabulosè narrat miracula Moyſis per virgam facta: ait enim, quod cùm serpens Moyſis devorasset serpentes Magorum Pharaonis, omnes Magi superati genua sua

coram Moyse flectebant, confitentes se DEO Moyſis ſubjacere. Idcirco Pharaon indignatus dixit eiſdem: Manibus veſtris, pedibꝫſque abſciſſis ſuspendam vos. Hanc narrationem eſſe fabuloſam conſtabit legenti cap. 7. 8. & 9. Exodi.

Undecimò ex dictis ejuſdem capitis manifeſtè evincitur, Mahumetum has Hiſtorias imperitè & ſine luce veritatis Alcorano inferuiſſe. Nam ibidem legitur: *Homines Pharaonis dixerunt ad eum, ſi Moyſem, & Fratrem ejus terram tuam ſic vaſtare, tuamque gentem ſibi allicere dimiſeris, Idolum tuum, & te prorſus negligendo dimittent. Reſponditque Pharaon: Ego fortis, & potens ſuper eos, eorum infantes occidam, feminasque cuſtodiam. Hic manifeſtè cernitur Mahumeti imperitia, & ignorantia. Conſtat enim ex capite decimo Exodi, occiſionem maſculorum infantum, & cuſtodiam, ſeu reſervationem fœmellarum, cœpiſſe, antequam Moyſes natus eſſet; & illum Pharaonem, qui eam occiſionem præcepit, alium fuiſſe ab eo, coram quo Moyſes miracula operatus eſt.*

Addit Mahumetrus in eodem capite 16. quodd, poſtquam filij Iſraël mare rubrum miraculoſè tranſièrunt, ſubmerſis Ægyptijs, invenientes homines idolorum cultores, precati ſunt Moyſem, ut eis ſimiliter imagines conſtitueret. Sed hoc fabuloſum eſſe, facilè evincitur. Conſtat enim ex cap. 13. Exodi, quodd filios Iſraël de Ægypto eductos non duxit DEUS per terram Philiftium, quæ vicina erat, ſed circumduxit per deſertum, uſque ad montem Sinai, quin in toto illo itinere civitatem aliquam, vel

populum invenerit: conſtatque, eos vitulum conſtatilem adoràſſe propè montem Sinai; & ob peccatum occiſa fuiſſe viginti tria millia hominum, & non deveniſſe ad terras habitabiles, & ad gentes idololatrias, niſi poſt multum temporis. Et incredibile eſt, quodd filij Iſraël ſtatim poſt tranſitum maris rubri, in quo tam diram DEI ultionem contra idololatrias viderant, petiviſſe à Moyſe, ut iſtis conſtitueret idola.

Decimotertiò, ex eodem capite deprehenditur alius error Mahumeti contra veritatem Hiſtoriæ: ait enim, quodd Loth increpavit gentem ſuam, videlicet Sodomitas, ob ſcelus inaudicum à nemine priùs perpetratum. Conſtat enim, ante diluvium hoc peccatum fuiſſe commiſſum ab hominibus, ut enim dicitur Genef. 6. *Omnis caro corrumperat viam ſuam.*

Quartodecimò, in eodem capite affirmat, Moyſe reliquiſſe Aaronem, tanquam ſui Vicarium, & cùm primò in montem Sinai aſcendit, inſtanter Deum oràſſe, ut oſtenderet ſibi faciem ſuam, Deū verò iſpi reſpondiſſe: *Me non videbis, ſi mons à te viſus loco ſuo permānet: eo autem montem aſcendente, ipſum montem in minimum atque minutum pulverem reductum eſſe: unde Moyſem quaſi mortuum cecidiſſe; poſtquam autem curatus eſt, dixiſſe: DEUS ego tuus ſum, & primus inter credentes. Verùm hoc fabuloſum eſſe, conſtat ex cap. 33. Exodi, in quo legimus, poſt tabularum digito DEI ſcriptarum collationem, & vituli autem contraſtationem, legiſque lationem, Moyſem hoc modo DEUM oràſſe. *Oſtende mihi faciem tuam.* Falſum*

sum est ergo, quod Mahometus narrat, nempe illum hoc postulâsse, antequam legem, & tabulas susciperet.

Præterea ex Scriptura 2. Exodi 19. constat, DEO in montem descendente, montem ipsum fumâsse, & terribilem apparuisse; verumtamen integrum permansisse, Moysenque sæpè in illum ascendisse, & ex illo descendisse; absentibusque filiis Israël, montem integrum fuisse relictum. Et dato, quod in pulverem fuisset redactus, verisimile non est, DEUM voluisse, ut Moyses vir sanctissimus ita læderetur; cum posset illum in aëre sustinere, sicut tenuit filios Core, igne partem eorum deglutiente, Num. 26. vel saltem illum cadentem præservare à læsione, sicut novo Testamento aliquos sanctos ab alto ruentes ab omni læsione servavit immunes. Quis deinde non videat, esse insigne mendacium, quod Moyses fuerit primus in DEUM credens, cum ante illum Abraham, Isaac, Jacob & multi alij in ipsum crediderint.

Quinto decimò, in eodem capite 16. affirmat, auream statuam à filiis Israël constatam, sonitum quasi stertentis emisisse; filios autem Israël sonitum illum audientes, confessos fuisse, se errâsse, & statim dixisse: Nisi DEUS misericordiam fecerit, nos perdendis annumerabimur. Hanc narrationem esse falsam constat ex capite 32. Exodi, ubi dicitur, quod, cum Moyses de monte descendit, & appropinquavit ad castra, vidit vitulum, & filios Israël ducentes choros in honorem Idoli. Non ergo poenituerant, antequam Moyses de monte descenderet.

LVIII. Decimosextò, in eodem capite narrat, Moysen reversum multâ commotum iracundiâ increpuisse filios Israël propter peccatum vituli, & Fratrem suum arripuisse cum capillis. Et addit: Illi, qui taurum adoraverunt, poenituerunt. Verum ex textu Exodi 22. v. 16. constat, jubente Moysè occisa fuisse viginti tria millia hominum ex ijs, qui vitulum adoraverant: & altera die orâsse Dominum, ut parceret populo superstiti.

LIX. Decimoséptimò, Mahometus in eo capite de seipso testatur, se Nuntium DEI, esse legendi, & scribendi nescium, sui tamen mentionem reperiri in Testamento veteri ac novo, ibique esse prænuntiatum; sic enim habet Alcorani textus: *Imitatores Nuntij atque Propheta scribendi nescij, cujus nomen atque mentio reperitur in testamento ac Evangelico.* Ex his duobus primum est verum, Mahometum fuisse legendi, & scribendi nescium. Et propterea, quia fuit omnino imperitus, non aliam habuit notitiam Historiarum veteris, & novi Testamenti, nisi eas, quas à Judæis, & Christianis accepit, & ideo illas confusè percipiens, mille fabulis fœdavit.

Quod autem dicit, ipsum fuisse prænuntiatum in veteri, & novo Testamento, & tanquam Prophetam DEI promissum, est insigne mendacium, ut supra ostendimus cap. 13. Verum tamen est, Mahometum in Scriptura fuisse prænuntiatum à Christo Mathæi 24. dicente: *Surgent multi Pseudo-Propheta, & seducant multos.* Et Luc. 21. *Hiernsalem calcabitur à gentibus,*

tibus, donec impleantur tempora nationum. Et Cornelius à Lapide exponens verba illa Apocalypsis 6. 8. Et ecce equus pallidus, & qui sedebat super eum, nomen illi mors, & infernus sequebatur eum, & data est illi potestas super quatuor patres terra, interficere gladio, &c. Cum Joachimo Seraphino, Firmiano, Pannonio, & Peterio, ait, per equum pallidum intelligi sectam Mahumetis, Tuccas, & Sarracenos, infensissimos & celeberrimos jam à mille annis hostes Christianorum,

Hi enim (inquit) post Gothos, Arianos, aliosque priscos hereticos mox Ecclesiam gravissimè infestârunt, & iugiter infestant: estque hac quasi quarta ætas Ecclesia. Hac secta rectè comparatur equo, quia planè irrationalis est, brutalis, & carnalis. Hic equus est pallidus, quia respondet sessori suo; sessor enim ejus est pallida mors. Rursus pallor significat Sarracenorum invidiam, livorem, & odium in Christianos, eorumque nequitiam, & malitiam, insuper libidinem: in hac enim suis praecluvit Mahomet, eamque lege sua permisit, imò promisit: unde & polygamiam induxit. Libido enim spiritus & sanguinem exhaurit; itaque facit pallidos, & luridos. Denique pallor notat eorundem avaritiam, uti videmus, Turcas auri esse cupidissimos, idèoque apud ipsos auro venalia jura. Avari enim ob curas & metus, congerendi & conservandi opes, pallescunt. Quocirca arguit Diogenes rogatus, cur aurum palleret? Quia multos, inquit, habet sibi inhiantes, & insidiantes, teste Laërtio lib. 6. Huius sessor est Mors, id est Mahomet, qui de-

ficiente secta Arrii, mox ortus est regnante Heraclio Imperatore, suamque sectam propagavit gladio, nimirum omnes sibi resistentes occidendo: hoc enim erat Mahumetis symbolum, quod quotidie Sarraceni in suis Moscheis sive fanis usque ad rabiem inclamant: Non est Deus nisi unus, & Mahomet Apostolus ejus. Quicumque hoc recipere, & profiteri volebant, necabantur ab eo; qui verò recipiebant servabantur, idèoque dicti sunt Muselmanni, id est servati & liberati à morte (à radice schalam, quæ Hebraicè, & Arabicè significat, esse salvum, incolumem, prosperum) sed hi pejore, scilicet spiritali morte ab eo occidebantur: sequitur eum infernus, id est Anti Christus: est enim ipse praecursor Anti-Christi, qui erit vitiorum abyssus, & quasi infernus, illique viam preparat; putatur enim secta Mahumetana duratura usque ad Anti-Christum, ait Firmianus; adeoque Ioannes Anninus, & alij putârunt, ipsum Mahumetum esse Anti-Christum. Rursum, totus infernus, omnesque demones ad juvandum Mahometem, ejusque sectam propagandam videntur concurrisse. Tertiò propriè sequitur eum infernus, quia plurimos ipse præ Gothis, aliisque hereticis ad infernum detruxit. Ipsum enim secta victorij plurimis non tantum Trapezuntinum, & Constantinopolitanum, duo Orientis Imperia, sed & majorem orbis partem occupavit, & plura in dies occupat; adeo ut nuper, subacta majori Hungaria, & Transilvania, jam Germanica, Italia, & Polonia imminet, idque per Christianorum Principum dissidia; hisce enim crescit, & Christiani quasi excecatis non vident, aut non curant. Unde dicitur

hic per quatuor partes terra grassata; huic proinde datum est interficere gladio, fame, morte, & bestiis terra incolas orbis. Ha enim sunt quatuor plagæ Dei, de quibus ait Ezechiel capite 14. 21. Si quatuor iudicia pessima, gladium, & famem, ac bestias malas, & pestilentiam (quam Joannes vocat mortem) immiserò in Hierusalem, ut interficiam de ea hominem, & pecus. Sarraceni enim multos Christianos gladio, alios fame, alios arumnis, indeque consequente peste, alios alijs generibus mortis, alios etiam leonibus, ursis, aliisque bestiis obijciendo occiderunt. Hætenus P. Cornelius.

LX. Decimo octavo Mahumetus in capite 20. Alcorani, ait: *Quòd DEVS præcepit Noë fabricare arcam, non præmonendo incredulos, ac injustos, quatenus mergerentur.* Hoc constat esse falsum, quia omnes Doctores tam Christianorum, quam Hebræorum, sanctique Patres concorditer dicunt, DEUM per Sanctum Noë hortatum fuisse peccatores ad pœnitentiam, eisque minatum fuisse diluvium, nisi vitam emendarent. Et cum certum sit ex cap. 6. & 7. Genesis, Noë in fabricanda arca centum, & ampliùs consumpsisse annos, dubitari non potest, interrogatum fuisse à plurimis toto illo tempore, ad quid arcam fabricaret; & virum DEI eis veritatem aperuisse, & illo tempore præcōnem fuisse Divinæ Justitiæ imminētis. Quod Christi prædicator facile amplificare poterit; præsertim cum semper fuerit consuetudo DEI in veteri Testamento, præmonere homines de futuro supplicio, nisi à peccatis desisterent, & pœnitentiam agerent.

LXI. Decimononò, in eodem capite 20. sic ait Mahumetus: *Noë in arcam conscendens filium suum ex alia parte stantem advocans ait: fili nobiscum equita, ne sis ultra incredulus.* Qui respondit: *ad montem, qui ab aqua me proteget, proficiscar.* Cui Noë: *Nihil, nisi cui Deus misericordiam fecerit, hodie salvari poterit.* Eos ita colloquentes unda disgregavit. Sed hoc fabulosum esse convincitur ex Scripturæ testimonio Genes. 7. ubi ait: *Et ingressus est Noë & filij ejus, uxor ejus, & uxores filiorum ejus cum eo, in arcam præ aquas diluvij.* Constatque ex cap. 6. v. 31. Noë tres tantum habuisse filios, Sem, Cham, & Japhet, & hos omnes cum illo ingressos, & egressos fuisse ex arca Genes. 7. v. 18.

LXII. Vigesimo, in eodem cap. 20. hæc habet in DEI persona: *Abraham meis nuntiis sibi missis gaudium, atque salutem afferentibus vitulum attulit saginatum: sed illis manum non apponentibus, hic stupidus, & timidus factus est.* Loquitur hîc Mahumetus de tribus Angelis, qui venerunt ad Abraham. Constatque evidenter, hanc narrationem esse fabulosam: nam Genesis 18. dicitur: *Tulisse Abrahamum vitulum tenerimum, & coxisse illum: tulisse quoque butyrum, & lac, & posuisse coram eis.* Additque textus vers. 9. *Cumque comedisent, dixerunt ad eum, &c.* Ergo falsum est, non comedisse, nec apposuisse manum; & fabula est, quòd Abraham stupidus factus, quia illi comedere noluerunt.

LXIII. Vigesimo primò, in eodem cap. 20. ait Alcoran: *Tres illos Dei nuntios*

rios Abrahamum admonuisse, ne causans Sodomorum ulterius tractaret. Verum hoc quoque constat esse falsum: nam eo cap. 18. v. 23. dicitur, Abrahamum obsecrâsse Dominum, ut parceret Sodomitis, si inter eos invenirentur quinquaginta justi, & id obtinuisse; rursus obsecrâsse, ut parceret propter quinquaginta quinque: & tertio, ut parceret propter quadraginta: & quarto, ut parceret propter triginta. Quinto, ut parceret propter viginti. Sexto, ut parceret propter decem, si ibi invenirentur. Et his omnibus vicibus exorâsse, quod oraverat. Quis non videat, Abrahamum Virum Sanctissimum non toties, & cum tanto charitatis ardore oraturum fuisse pro Sodomitis, si Angeli id prohibuissent?

LXIV. In eodem cap. asserit Mahumetus, Angelos dixisse Loth, ut egrediretur cum tota gente sua, *Præter unam mulierem; id, quod ceteri, passuram.* Significans, Loth non abduxisse secum uxorem suam. Quod constat esse falsum. Nam Angeli apprehenderunt manum ejus, & manum uxoris, & filiarum, & eduxerunt eos. Et postea uxor Loth conversa est in statuam Salis, quia respexit retro Gen. 19. v. 26.

LXV. Vigesimo tertio: in capite vigesimo primo Alcorani narrat Mahumetus historiam de somnio Joseph, quod refertur Genes. 37. persecutionem, quam passus est à fratribus, ejus venditionem, & reliqua, & innumera miscet mendacia, contra id quod textus facit habere. Chartusianus enumerat in narratione hujus Historiæ Josephi, prout habetur in illo cap. Alcorani tri-

ginta mendacia, & fabulas. Inter alia dicit Mahumetus, DEUM manifestâsse Jacob, filium suum esse positum in cisterna, quod cōstat esse falsum: quia si sciret, operam daret, ut eum liberaret.

Secundo dicit, mulierem emptoris Josephum reperisse in suo thalamo, ipsūque precatam esse, ut secum concumberet. Constat autem ex cap. 39. Gen. vers. 7. & 12. id esse falsum. Tertio dicit, Josephum à domina sua sollicitatum parum abfuisse à consentiendo, *Fere tamen utriusque consensus fuit*, inquit Mahumetus; licet postea à DEO inspiratus; fugerit. Sed ex cap. 39. v. 8. constat, ab initio acriter ipsam reprehendisse. Quarto dicit, mulierem illam, quando fugientem Josephum sequebatur, apprehendisse subuculam ejus, eamque rupisse, quasi ille nudus è lecto surrexisset ad arripiendam fugam. Constat tamen ex textu, non tunicam interiorem, sed pallium exterius apprehendisse: nam ille *relictō in manu ejus pallio fugit.* Mitto alia fabulosa, quæ hîc interferit. Christi prædicator, si aliquem Mahumetanum Alcorani peritum inveniat, postulet ab eo, ut Historiam Josephi, prout in illo libro legitur, enarrat, & mendacia faciliè redarguet.

LXVI. Vigesimo quarto, in cap. 27. Alcorani dicit Mahumetus: *Deus Alexandro Regi, omnium rerum scientiam dedit.* Hoc fabulosum esse constat, quia Alexander Aristotelem habuit præceptorem, & quamvis multa ab illo didicerit, multò plura ignoravit; & passim ab illo interrogabat, quæ ipse nesciebat. Constatque Alexandrum idololatram ambitiosum, & libidinosum fuisse: quo-

quomodo ergo à Deo omnium rerum scientiam accepit?

LXVII. Vigesimo quintò, in cap. 28. ait: *Deus dixit ad Zachariam, habebis filium nomine nunquam antè cuiquam imposito, videlicet Joannem vocandum.* Sed hoc est apertè falsum, quia nomen Joannis frequens erat apud Hebræos. Ibi dem ait: *Ismaël fuit Propheta.* Quod tamen confictum videtur; Nam Genes. 16. v. 12. de eo dixit Angelus: *Hic erit servus homo, manus ejus contra omnes, & manus omnium contra eum.*

LXVIII. Vigesimo sextò, cap.

46. Alcorani asserit; quòd Abraham, ducens filium suum ad immolandum, dixit ei: *O fili, mihi in visum nuntiatum est, quòd te decollarem;* sed hoc est contra textum Genes. 22. v. 7. nam Isaac dixit patri suo. *Ecce ignis, & ligna, ubi est víctima?*

Mitto aliqua dicta Alcorani, quæ manifestè contradicunt Historiis Sacris; quorum aliqua in superioribus sectionibus attigimus; ut mendacium illud, quòd Christus non sit crucifixus. Duo tamen insigniora mendacia circa Annuntiationem, & partum Virginis seorsim confutanda sunt.

CAPUT DECIMUM TERTIUM.

Confutatur fabula Alcorani asserentis Angelum Gabrielem apparuisse B. Mariæ Virgini descendenti è domo parentum in terram Orientalem, & tunc illi annuntiâsse Christi miraculosam Conceptionem. Vbi recensentur laudes, quæ in Alcorano de B. Virgine dicuntur.

LXIX. **S** Eipsum Mahumetus Prophetam ignorantem appellavit; siquidem in cap. 16. Alcorani, Se ipsum vocat *Nuntium Dei, legendi scribendive nescium.* In eo, quòd se ipsum Prophetam appellavit, mentitus est; in eo autem, quòd ignorantem dixit, verissimè pronuntiavit: nam cum Historias Sacras solum ex relatione Christianorum confuse nôset, eis postea immiscuit mille mendacia, dum tanquam sibi revelatas rusticis Arabibus proposuit. Ut inter alia cernitur in

Historia Annuntiationis, & Nativitatis Christi, de quibus nunc agendum.

Igitur Pseudo-Propheta iste sic in cap. 28. Alcorani rem narrat: introducit Deum sic loquentem: *Maria versus locum orientalem à sua gente discedenti spiritum nostrum, id est, Angelum missimus, cujus visu illa pavescit, Deum rogat, ut se ab illo tueatur. Quam spiritus ille affatus est: nihil nisi Dei nuntius sum, qui tibi puerum optimè crescentem promittit. Respondit ipsa, cum virum non tetigi, puerum quomodo*

do habeo? At ille: Hoc Deo leve est atque possibile.

Verum ex Evangelio Lucæ constat, Beatam Virginem fuisse intra domum, cum illi Angelus apparuit: id enim satis aperte ostendunt verba Lucæ cap. 1. v. 26. *Missus est Angelus Gabriel à Deo in Civitatem Galilee, cui nomen Nazareth, ad Virginem, &c. Et ingressus Angelus ad eam dixit, &c.* Ut enim ponderat Venerabilis P. Petrus Canisius. lib. 3. de Maria Deipara Virgine cap. 1. significanter dixit Evangelista, *Ingressus Angelus ad eam*, ut palam nobis indicet, Virginem suo decoro servientem, id est, non foris vagantem, sed domi potius latitantem, privatimque sua curantem, & sacris vacantem studiis. Hinc Maldonatus hunc locum exponens merito reprehendit audaciam Hæreticorum, qui dubitant, an Maria fuerit in secreto domus suæ, cum eam Angelus salutavit, & credere malunt, eam fuisse apud cognatum aliquem suum cum ancillis laborantem, dicique illos Judaico esse ingenio. Itaque non magis (inquit) illis, quam apocrypho illius Protoevangelij Authori, quod Jacobi nomine circumfertur, credendum est, ubi scriptum est. *B Virginem forsan ad hauriendam exiisse aquam, cum illi Angelus apparuit.* Utrumque enim, & Evangelista, & antiquis omnibus repugnat Authoribus. Nam & Lucas, cum Angelum ad eam ingressum dicit, sine dubio significat, eam vera domum fuisse, & id Ambrosius, Eusebius Emisenus, & Andreas Hierosolimitanus, & Beda, & Bernardus affirmant. Sunt etiam, qui putant,

clauso domus ostio, Angelum ad Beatam Virginem penetrasse: quod, & quia Angelo, cum spiritus esset, opus non fuit aperire, & quia ad sanctitatem, puritatemque pertinebat Virginis, clauso esse ostio, valde credibile iudico.

Certissimumque est, Angelum missum fuisse ad Civitatem Nazareth: non ergo Maria discesserat à sua gente, ut Mahumetus fabularur. Maria enim, non solum erat desponsa, sed verè nupta Josepho, cum Christum concepit, ut probat Maldonatus in cap. 1. Matth. v. 16. Præcipua enim causa, cur Spiritus Sanctus voluerit, Christum ex nupta nasci, hæc ab omnibus fuisse creditur, ut Virginis honori consulere: atqui non est consultum, si desponsa tantum, nondum nupta, concepit. Dicit autem Evangelista, Angelum missum ad Virginem desponsatam, & non dixit missum ad Virginem nuptam, non quod nupta non esset, & cum Josepho tanquam cum marito habitaret, sed quia, ut Chrysostomus adnotavit, non magis à viro cognita, quam sponsæ, quæ nondum nuptæ sunt. Itaque cum B. Virgo Christum concepit, jam verum erat Matrimonium inter Josephum, & Mariam, ut probat Augustinus lib. 5. contra Julianum Pelagianum cap. 9. & lib. 1. de nuptiis & concupiscentia. cap. 11. & tenent, aut omnes, aut optimi Theologi, inquit Maldonatus. Ergo fabula est, quod Maria discesserat à sua gente, cum Christum concepit: quomodo enim Virgo Sanctissima virum suum relinqueret? Quod autem B. Virgo Sanctissima fuerit, testatur ipse

ipse Mahumetus in Alcorano in cap. 5. & in cap. 74. nam ibi introducit Angelum sic loquentem. *O Maria cunctis viris, foeminisque praclarior, soli Deo perseveranter studens!* Et rursus ab eodem dicitur: *O Maria, Deus utique elegit te, & purificavit te, elegit te clarum super mulieres saeculorum!* Iterum verò: *O Maria, Deus annuntiavit tibi Verbum ex ipso: nomen ejus Iesus Filius Maria, & erit honorabilis in hoc saeculo, & in futuro.* Quid autem eo luculentius? *Maria se dirigendo nihil malitia, aut pravitatis operata est: unde nostram ei animam insufflavimus.* Sic

in persona Dei loquitur Mahumetus, & in propria persona de eadem loquens inquit: *E viris multi perfecti fuerunt, nulla autem ex mulieribus unquam perfecta fuit, nisi Maria Mater Iesu.* Ita refert Canisius lib. 3. de Deipara. cap. 20.

Et sanè S. Lucas quæ scribit de Annuntiatione Angeli ad Mariam, ab ipsa Virgine accepit, ut probat Maldonatus, in cap. 1. Lucæ num. 8. *Quadam enim scribit, quæ nemo præter Virginem ex ijs, à quibus Lucas audire posset, quale est illud de mirabili Conceptione, & ortu Baptista, & istud de Annuntiatione Angeli.*

CAPUT DECIMUM QUARTUM.

Annuntiationem factam esse in domo Virginis, probatur contra Mahumetanos, ex miraculosa illius translatione in Lauretum.

LXX. **F**ALSITATIS convincitur illa narratio Alcorani; nam domum B. Virginis propter stupendum opus incarnationis Verbi, quod Deus in ea operatus est, illustravit Dominus maximis miraculis: ut enim inquit Spondanus in Apparatu ad Annales Ecclesiasticos num. 26. *Domus illa, in qua de Verbi Incarnatione sanctissima Virgo coeleste accepit Nuntium, adhuc magno miraculo non tantum integra perseverat, sed Angelorum ministerio ab infidelium manibus vindicata, in Damiatiam primum, inde in Italiam translata est in agrum Lauretanum, Piceni Provincia, quod perinsigne, ac nobilissimum*

vetustatis monumentum totius Christianus Catholicus orbis veneratur, ac colit. Quæ verba sumpsit ex Barorio tom. 1. ad an. 9. num. 1. De hac miraculosa translatione domus B. Virginis agit latè P. Canisius lib. 5. de Deipara cap. 25. & fusissimè P. Horatius Turselinus nostræ Societatis, libris quinque ea de re conscriptis.

Rem narrat Canisius ex probatissimis Authoribus eo cap. 25. nimirum ex Blondio Historiographo, & rerum Italicarum peritissimo, ex Baptista Mantuano, sui quidem sæculi Theologo, & Poëta laudatissimo, & ex Hieronymo Angelica Reipublicæ Recanatenfis

à secretis, viro valdè sincero, & rerum ad præsentem historiam pertinentium diligentissimo exploratore, in libello de historia B. Virginis Lauretanæ, quem Summo Pontifici nuncupavit, & ex Leandro Alberto Historiographo Italico. Summa historię est: *Non esse mirandum*, si Lauretana Ædes ingentem apud omnes obtineat auctoritatem: eo enim loco Beautissimæ Virginis cubiculum contineri, in quo eadem, & nutrita, & postmodum ab Angelo salutata, adeòque Spiritu Sancto obumbrata, Christum in utero conceperit, & conceptum magna ex parte educârit. Hoc Sacrum cubiculum primùm in Nazareth Galileæ oppido constructum, post Christum verò in Cœlos receptum, in domum orationis, sive sacellum ab Apostolis commutatum, & divinis usibus consecratum, deindèque à Christianis reverenter habitum esse, quoad Palæstina demum sub Cosdroa Rege immanissimo Christianis adempta in Agarenorum potestatem devenit. Postea verò Angelorum ministerio ad Illiricos propè Castellum, cui nomen est *Flumen*, translatum est. Deinde anno 1294. decima die Decembris Bonifacio Octavo Pontifice Maximo, miro modo exinde Angelorum manibus transvectum super æquora, in agro Recanatensi confedit, in mediis nemoribus nobilissimæ cuiusdam mulieris ejus civitatis, cui nomen fuit Laureta.

Nec fides hujus historię labascit, quòd mirabilis, & juxta naturam impossibilis hæc translatio fuerit; ut enim lectè Baptista Mantuanus ait: Mirum

id sanè, atque adeò incredibile non immeritò videretur, si virtutem Cœlestem excluderemus, quæ & Habacuc Prophetam Dan. 14. ex Palæstina in Babilonem transtulit, ac eundem incolumem suis illico restituit. Unus Angelorum centum octoginta Assiriorum millia sine armis, sine copiis, nocte una percussit, prostravit, extinxit 4. Reg. 16. Rursus Angelico ministerio effectum est, ut Philippus Christi Discipulus, velut per aëra deportatus, nobili Eunuchò confociaretur, eoque baptizato ad suos in Azotum confestim rediret, longis itinerum spacijs brevissimo tempore confectis, ut omnes subitam illam translationem, atque restitutionem ejusdem hominis admirarentur. *Actor. 8.* Quid verò magis prodigiosum videatur, quàm Eliam 4. Reg. 2. ex hominum conspectu subito rapi, & curru igneo excipi, & in loca remotissima devehì, ac demum post multa sæcula in Palæstinam reverti, & in Majestate quadam conspici; postquam verò in monte *Matth. 17.* cum Christo de futuro ejus excessu collocutus esset, statim rursus evanescere, Nec defuerunt, qui cum Gregorio Neocæsariensi tanta fide excelluerint, ut rupes & montes ingentes oratione sola moverint, atque in alium locum transtulerint. Quo circa cum divinæ virtuti nihil possit resistere, & similibus miraculis refertæ sint veteres historię, quas nullus in universum, nisi perfrectæ frontis homo abijcere possit, certè non adeo incredibile videri debet, Mariæ quoque domunculam Deo sacram, cum malè neglecta jaceret, impijs

pijs ademptam esse cultoribus, & invisibili quadam virtute ad locum honestiorem tandem demigrasse, ubi ad verum, & salutarem Christianæ gentis usum, & fructum converteretur. An non omnia propter electos? Quibus & Angeli Sancti, utpotè spiritus administrationis, sive (ut loquitur Cyprianus serm. de Nativit. Christi) salutis nostræ ministeriales, in ijs præsertim rebus propensè serviunt, quæ ad Christianæ fidei, ac pietatis profectum magis, ac magis in pijs animis excitandum, fovendumque spectant. Quis autem non videat, hoc Mariæ cubiculum, non modò propter personæ quondam inhabitantis nobilitatem, nos ad amorem & honorem quendam raperè, verùm etiam velut pulcherrimum quoddam esse symbolum, quo parvi, & magni semper, multùmque commoneantur de Sanctissimæ Virgi-

nis vita, & conversatione jam olim in eo loco transacta, deque Christi Domini, & Matris ejus domesticâ, & perquàm suavi familiaritate ibidem habitâ, sed & de proprio Christiani hominis officio per hanc velut imaginem adumbrato? Nihil enim nobis in omni vita, si sapiamus, diligentius curandum, ac elaborandum est, quàm ut nostros animos, velut sedes virgineas, & domos spirituales hospiti Christo præbeamus, ejusque mysticæ matres, post MARIAM, & naturalem & spiritua-lem Domini Matrem, efficiamur. Id verò fiet pulcherrimè; si ad voluntatem Dei præstandam nos die nocteque componamus, illiùmque Christi sermonem intimis animi sensibus complectamur: *Quicumque fecerit voluntatem Patris mei, qui in Cælis est, ipse meus frater, soror, & Mater est.* Matth. 12.

CAPUT DECIMUM QUINTUM.

Exploditur fabula Alcorani, affirmantis, B. Mariam Christum peperisse, cum juxta palmam consisteret, & alia fabulosa narrantis.

LXXI. MAHUMETUS in Alcorano cap. 28. hæc habet: *Maria prænata cum puero conceptu in locum remotum aufugit, tandem menstruo partum præcedente destillante, cum juxta palmam consisteret, dixit: utinam morti, oblivioni que succumberem, antequam hoc mihi contigisset. Christus autem subitus egressus est: ipsam*

que consolans, ne timeas, inquit: ego enim tecum hic affideo: deinceps Deus ipsam allocutus injunxit, ut palmam excuteret, atque de ejus fructibus decidentibus vesceretur, atque roboraretur. Additque, eos, qui eam videbant gestantem puerum, & cognoscebant, ejus parentes esse justos & sanctos, ei exprobrasse vitam turpiter actam cum

suorum dedecore, & quasi culpabilem, ac fornicariam reprehendisse; ipsam verò, ut suam innocentiam defenderet, ab eis rogasse, ut infantem illum de veritate interrogarent: tunc verò infantulum in hanc vocem erupisse: *Ego sum Dei minister, qui mihi librum tribuens me Prophetam constituit.* Concludit Mahumetus: *Hoc est de Christo Maria filio verbum verax.* Diceret debuisse, *verbum mendax, & fabulosum.* Hæc enim narratio plura continet mendacia, quam clausulas. Imprimis manifestum est, Prophetas antiquos annuntiâsse, Christum nasciturum in Bethleem, ut constat ex Michæ 5. & ita responderunt Sacerdotes Herodi interroganti Matth. 2. v. 6. *Etsi Bethleem terra Judæ, nequaquam minima est in Principibus Judæ: ex te enim exiet dux, qui regat populum meum.* Deinde clarè constat, Christum natum esse in Bethleem, ut narrat Matthæus cap. 2. *Cum natus esset Jesus in Bethleem, &c.* Idque mundo publicavit adventus Magorum, qui ducti à stella ingressi sunt Hierosolyman dicentes, *ubi est, qui natus est Rex Judæorum?* &c. Illumque ducti à stella quæsierunt, & invenerunt in Bethleem, & adoraverunt, offerentes ei aurum, thus & mirram Matth. 2. v. 11. Constat etiam ex occisione Innocentium; nam Herodes occidit omnes pueros qui erant in Bethleem, & in omnibus finibus ejus à bimatu, & infra. Matth. 2. 17. supponens Christum ibi natum esse. Constat tertio ex Luca 2. cap. Mariam ascendisse cum Josepho in Bethleem ob edictum Cæsaris, &

ibi impletum fuisse tempus pariendi, & peperisse, & reclinâsse Infantem in præsepio: & Pastores ex admonitione Angeli venisse: *Et invenisse Mariam, & Joseph, & Infantem positum in præsepio.* Fabulosum ergo est, quòd B. Virgo in locum remotum aufugerit, quasi ad vitandam infamiam fornicationis, quam ei imputabant. Certum enim est, Beatam Virginem Matrimonium contraxisse cum Josepho, & Christum reputatum fuisse filium Josephi ab omnibus, qui mysterium ignorabant: nam propter honorem Mariæ, ne scilicet putaretur mulier fornicaria, Spiritus Sanctus disposuit, ut Christus nasceretur de Virgine nupta. Ergo falsum est, quòd tanquam inhonesta fuerit reprehensa. Falsissimum etiam est, hanc Virginem purissimam profluvium sanguinis in partu passam fuisse: sicut enim sine opera viri, & sine delectatione concepit, ita peperit sine dolore, immò cum ingenti spiritus sui gaudio, & sine aliis imperfectionibus, quibus aliæ fæminæ obnoxie sunt. Hæc est enim Virgo illa, de qua Isaias cap. 66. v. 7. prædixit: *Antequam parturiret, peperit, id est, antequam dolorem pariendi sentiret: Antequam veniret partus ejus, peperit mascululum, id est, antequam veniret dolor ex partu, peperit Christum.* Quis audivit unquam tale? Et quis vidit huic simile? Partus namque iste fuit miraculosus. Et infans ille, quamvis corporis quantitate esset infans, judicij tamen, ac sapientiæ perfectione erat vir, juxta prophetiam Hieremiæ cap. 31. *Novum fecit Dominus super terram, &*

mina circumdabit virum, id est in utero gestabit Christum, qui erit plenus sapientiâ in utero, perinde ac si foret jam grandævus vir.

Nec illud dictum, *utinam morti, oblivioni que succumberem, antequam hoc mihi contigisset*, concordat cum summa perfectione, quam de B. Virgine prædicat Mahumetus, ut vidimus paulò sup. c. 13. Nec cum illo privilegio, quod concessum fuisse soli Christo ejusque Matri affirmat liber *Alkoam* magnæ authoritatis apud Mauros, & Turcas Discipulos Mahumeti: in illo enim libro sic legitur: *Nullus ex filijs Adam nascitur, quem non tangat Satàn: Et ideo plorat vociferans ex ejus tactu, præter Mariam, Et Filium ejus.* Ut refert Canisius lib. 3.

de Deipara cap. 20. Hinc enim sequitur, Beatam Virginem neque peccatum originale contraxisse, neque actuale commississe. Si autem res ita se habuit, quomodo in illa impatientiæ verba erumperet? Si virgo concepit, & virgo permansit in ipso partu, ut fatentur Mahumetaui, ut constat ex cap. 3. pag. 54. non ergo menstruum passa est. Denique fabulosum est, quòd Christus infans locutus sit: etsi enim posset, voluit tamen aliorum infantum conditionem naturalem subire. Quòd autem narrat, infantem dixisse, sibi à Deo datum librum; si intelligatur delibro materiali Evangeliorum, fabulosum est: nam Evangelia Apostoli scripserunt post Christi Ascensionem.

CAPUT DECIMUM SEXTUM.

Error Alcorani contra Mathematicam.

LXXII. **I**N Alcorano (secundùm quod illo utebantur, Mauri cum distinctione librorum) lib. 2. cap. 9. & lib. 3. cap. 19. & lib. 4. cap. de *Dominatione*, dicitur, stellas esse in primo cœlo; cum tamen constet ex Mathematica, esse in octavo. Liber Sunæ, qui est paræ authoritatis cum Alcorano (ut vidimus cap. 1.) affirmat, illas alligatas esse cœlo, ab ipsoque pendentes catenis aureis: & maximam stellarum non excedere magnitudinem magni montis. Idque ipsum narrat Mahumetus in Alcorano, quan-

do depingit fabulosam suam Ascensionem in Cœlum, nimirum lib. 2. cap. 11. asseritque, Dæmones ascendere in Cœlum ad audienda secreta divina; stellas verò, cum primò eos vident, concitato cursu, & assumpto titione ignito, illos fugare. Quæ omnia ridicula, & fabulosa sunt, cum stellarum corpora sint inanimata, & cœlo ipsi infixæ, & tantæ magnitudinis, ut minima stellarum firmamenti sit quater supra sexages major globo aquæ, & terræ, ut docet P. Ricciolus insignis Mathematicus.

Deinde

LXXIII. Deinde liber Sunæ affirmat, Deū fundāsse terrā supra Tauri cornua; & terræ motus tunc contingere, quando taurus ille movetur. Sed quis illi tauro, herbam porrigit, ut alatur? Deinde si cornibus terram sustinet, ubinam figit pedes? Certè necesse est, ut pedes habeat sursum versus Cœlum, & caput deorsum, quia gravia deorsum gravitant. Hæc deliria refert Joannes Andreas in sua confutatione sectæ Mahumetanæ cap. 5. & cap. 8.

LXXIV. Deinde Mahumetus sæpè in Alcorano docet, septè tantùm esse cœlos; sed tamen lib. 2. cap. 11. ponit octavum cœlum, in quo Deus existit. Cæterùm vera Mathematica præter septem cœlos Planetarum, & octavum cœlum in quo existunt stellæ fixæ, ponit nonum cœlum, quod dicitur primum mobile, & præterea Empireum.

LXXV. In cap. 63. Alcorani dicitur, *Appropinquavit hora Luna, quæ bipartita est*, in hoc loco dicunt Mahumetani alludi ad miraculum sui Prophetæ. *Atunt enim Mauri*, (inquit S. Petrus Paschasius num. 154.) *Lunam ad Mahumetum venisse, illamque in suo sinu accepisse, & in duas partes divisisse, & postea illas inter se junxisse.* Rem verò sic narrant cæci Mahumetani. Dicunt enim, quòd,

cùm quadam die esset cum Discipulis suis, illi ab eo postulāunt, ut faceret coram ipsis aliquod miraculum; tunc verò Mahumetum digitis versus Lunam concrepasse; hac verò digitorum percussione Lunam in duas partes fuisse divisam, & medietatem illius cecidisse supra montem *Elicer*, qui ad latus Meccæ situs est, alteram verò medietatem supra montem *Rufum*, qui situs est è regione ad latus oppositum: Mahumetum verò collegisse illas duas Lunæ partes, & illas intromisisse per manicas subuculæ, & inter se conjunxisse, & compegisse. *Hinc Turcæ venerantur Lunam, illamque in vexillis castris præferunt*, ut inquit Cornelius à Lapide in Apocal. pag. 218. Quis hæc audiens risum continere possit, & non miretur, homines rationis compotes hæc credere? Globus Lunæ major est, quàm ingens regnum; quia saltē complectitur decimam nonam partem globi terræ, & aquæ: quomodo cadere potuit, quin totam Arabiam opprimeret? Quomodo in manicas tantæ molis corpus potuit Mahumetus intromittere? Quomodo rem tam insolitam, & tam sensibilem, & palpabilem nullus scriptor memoriæ tradidit, sicut tradidère eclypsim

Solis, quæ in morte Christi accidit?



CAPUT DECIMUM SEPTIMUM.

Errores Alcorani contra Philosophiam Naturalem.

LXXVI. **L**iber Alcorani cap. 24. in persona Dei sic loquitur: *Hominem de terra, & luto plasmavi-
mus; diabolo prius ex igne pestifero
creato.* Hoc est contra veram Philo-
sophiam, quæ docet, Angelos esse im-
materiales, & incorporeos. Rursus
est contra Sacram Historiam, quia
prius Deus Angelos creavit, quam e-
lementum ignis formaverit. Siqui-
dem Angelos creavit primâ die, simul
cum cælo. Elementum verò ignis
postea.

Rursus lib. 1. cap. 4. & lib. 4. cap.
cujus titulus est, de *Quo quarat*, dicit,
animalia bruta resurrectura in die ju-
dicii, & taurum cornupetam, qui a-
lios boves ferijt, hujus facti rationem
redditurum. Et similiter arietes, qui
oves facto impetu contuderunt. Præ-
terea Mahometus in libro Sunæ affir-
mat, omnes arietes, quos Mauri in
suo paschate jugulârunt, resuscitandos
in die judicii, & preces futuros ad
Deum pro ijs, qui ipsos sacrificârunt;
& quando S. Michaël in statera animas
appenderit, accusuros arietes illos, &
seiplos collocaturos in ea parte stateræ,
in qua bona opera ponuntur, ut op-
positæ parti malorum operum præ-
ponderet. Et hac de causa Mahome-
rani multos in paschate occidunt arie-
tes, quamvis ex præcepto legis unum

tantum teneantur jugulare. Et hinc
sequitur, animalia bruta in die judicii
præmio vel pænâ afficienda. Hæc re-
fert Joannes Andreas in confutatione
Alcorani cap. 4. quæ sunt planè ridi-
cula: nam certum est, animas bruto-
rum non esse immortales, nec esse ca-
paces peccati, cum judicio rationis,
& libero arbitrio careant: & inter a-
nimalia solum hominem capacem esse
resurrectionis, quia constat anima im-
mortali, quæ non perit simul cum
corpore, ut animæ brutorum pereunt,
quia sunt materiales, & corporeæ.

LXXVII. Affirmat etiam Mahu-
metus, quando Abraham in procinctu
erat ad jugulandum filium suum Isaac,
& illum immolandum Deo, adven-
tasse Archangelum Gabrielem, & por-
tasse arietem, qui per quadraginta con-
tinuos annos in Paradiso pascebat, ut
eum loco filij Abraham sacrificaret.
Cum hanc fabulam Joannes Andreas
retulisset, per jocum à Mahometanis
rogat, numerent, quot excrementitios
globulos aries ille in Paradiso è ventre
egressus sit.

Præterea lib. 3. Alcorani cap. 9. af-
firmat Mahometus, formicam quan-
dam ita vocem extulisse, quòd illam
Salomon audierit à tribus millia-
ribus distantia.

CAPUT DECIMUM OCTAVUM.

Errores Alcorani contra Dei misericordiam.

LXXVIII. **I**N octavo capitulo Alcorani inquit Mahumetus.

Malè operantes neque ante mortem, sed in ipso mortis articulo digredi volentes, & similiter incredulos morientes Deus abhorrens pœnis affligit. In quibus verbis affirmat, eandem fore sortem hominum peccatorum, qui usque ad horam mortis pœnitentiam differunt, & in illa hora à peccatis digredi volunt, & de illis pœnitentiam agunt, ac de incredulis, qui in infidelitate moriuntur, qui abs dubio damnantur. Hic autem est error contra Dei misericordiam, qui per Ezechielem cap. 18. universaliter promissit: *In quacunque hora ingemuerit peccator, omnium iniquitatum ejus non recordabor: & homines in desperationem præcipitat.*

LXXIX. Præterea c. 9. docet, Deum non remittere peccata graviora, sed dumtaxat minora. Ita enim inquit: *Deus summè criminalia peccata, videlicet cæteris majora non, sed minora, cui vult, condonat.* Quis ita cæcus, qui non videat, hoc assertum injuriosum esse Dei misericordiz, quæ, cum sit infinita, nulla peccatorum gravitate potest vinci. Et sane sicut non est magna laus medici, quod medeatur infirmitatibus ordinarijs, & exiguis; sed quod morbos penè desperatos curet; ita &c. Quis non videat hanc

Mahumeti cogitationem, præcludendo januam veniæ magnorum criminum, aditum recludere alijs majoribus; in quæ homines desperantes de venia primi peccati gravioris concitato cursu ruunt. Est præterea hoc placitum contra promissiones divinas veteris & novi Testamenti, in quibus generaliter veniam offert omnibus peccatoribus, quibuscunque irretiantur delictis, dummodo peccata dimittant, & pœnitentiam agant. Immo juxta doctrinam Apostoli Roman. 6. tanta est Dei pietas, ut frequenter, ubi abundavit delictum, abundet & gratia.

Est etiam hæc doctrina contra id, quod in scriptura legimus, nempe Deum sæpè remisisse ingentia crimina, qualia fuerunt crimina Regis Manassæ, quæ Deus propter pœnitentiam dimisit, ut constat ex 2. Paralip. cap. 33. & ex 4. Reg. 21. Quæ majora crimina, quàm peccatum idololatriæ, blasphemiz, occisionis Prophetarum, & similia? quæ tamen propter pœnitentiam dimissa esse à Deo, in scriptura legimus. Multique ex Christi crucifixoribus veniam propter pœnitentiam impetrarunt. Hoc argumentum facillè amplificare poterit Evangelicus prædicator.

LXXX. Item cap. 12. Alcorani dicitur. *Homines pravos ad viam re-*
etiam

Etiam Deus minimè dirigit. Hoc non solum est contra divinam misericordiam, sed contra experientiam, & contra id, quod ex Scriptura constat. Sane Mahumetus ipse aliquando fuit idolatra, & ipse fatetur, se misericorditer à Deo vocatum fuisse ad amplectendam veram fidem. Saulus crudelis fuit Christi hostis, & Christianorum inimicus, & mirabiliter à Chri-

sto conversus est Actor. 9. & per Isaiam cap. 42. Deus ipse loquitur dicens: *Deducam cecos* (id est vitios ob- tenebratos) *in viam, quam nesciunt.* Denique si homines pravos ad viam rectam Deus non dirigit, in via prava semper necessariò manebunt: quia nec à diabolo, neque à se ipsis sine Dei auxilio, & directione educuntur à via prava ad rectam.

CAPUT DECIMUM NONUM.

Error Alcorani contra Dei providentiam, trahentem homines ad veram Fidem, & pietatem per miracula.

LXXXI. **C**APITE 19. Alcorani dicit Mahumetus: *Constat, nihil coelestium, sive terrestrium, neque miracula, seu virtutes incredulis quidquam proficere.* Cur hoc dixerit, facile cernitur; quia enim ipse miracula facere non valebat, ea quasi inutilia rejecit. In primis Mahumetus ipse in sequenti capitulo supponit, miracula utilissima esse ad convertendos infideles, ac proinde sibi ipsi contradicit. Nam cap. 20. hæc habet: *increduli dixerunt ad Huch: Nos propter verba tua nequaquam refutabimus, quod adoramus; cum tu minimè cum miraculis & virtutibus ad nos accedas.* Id autem ideo Mahumetus dixisse creditur, ne ipse solus inter Prophetas ac nuntios videretur absque miraculis advenisse. Estque error manifestus, quòd miracula nihil prosint ad conversionem infidelium. Constat enim,

Deum dedisse Apostolis potestatem patranti miracula in confirmationem doctrinæ, quam prædicabant, ut infideles traherent ad fidem. Et cum Divus Petrus curavit claudum à nativitate in nomine Jesu, occasione hujus miraculi quinque millia hominum conversi sunt, ut dicitur Actor. 4. v. 4. *Multi autem eorum, qui audierant verbum, crediderunt, & factus est numerus virorum quinque millia, & ut narrat idem Lucas in suo Evangelio cap. 12. Centurio videns miracula, quæ in morte Christi acciderunt, nimirum, quòd tenbræ factæ sunt super universam terram ab hora sexta usque ad nonam, & quòd Christus voce magna expiravit dicens: Pater in manus tuas commendo spiritum meum, glorificavit Deum dicens, verè hic homo justus erat, & omnis turba eorum, qui simul aderant ad spectaculum istud, & vide-*
bant,

bant, qua fiebant, percutientes pectora sua revertebantur. Martyrque passim, & constantiâ in tormentis, & miraculorum virtute multos ad fidem Christi infideles converterunt, ut legimus in Breviario Romano s. Februarij in Actis Sanctorum Faustini, & Lovitæ, & in Actis S. Januarij Episcopi die

19. Septi. & in Actis S. Martinæ Virginis die 30. Januarij, & sic de alijs, & Christus Dominus Joann. 14. plane testatur, miracula ad conversionem incredulorum multum conferre. *Nisi signa (inquiens) & prodigia videritis, non creditis.*

CAPUT VIGESIMUM.

Error Alcorani contra Dei providentiam permittentem, ut amici sui in hac vita tribulationem patiantur, ut in alia coronentur.

LXXXII. **M**AHUMETUS in capite duodecimo Alcorani hæc habet: *Vos Judæi, & Christiani, si Dei Filij, sui que dilecti estis, prout vos dicitis, cur vobis, culpas & peccata gerentibus, penas & malum inferi? Quæ verba non nisi ab homine totius spiritualis sapientiæ experte proferri poterunt; sunt enim incitiæ plena: ad providentiam namque Dei spectat, filiorum suorum adoptivorum, & amicorum peccata hinc punire, ne in alia vita durius puniant; hinc per flagella eos corrigere, & admonere, ut resipiscant, & rectam virtutis semitam sectentur, & per adversos casus premere, ne rebus caducis nimium inhaerentes æterna fastidiant: & tribulationibus quasi stimulo pungere, ut ad patriam cœlestem concitato cursu tendant. Hinc Deus Apocal. 3. v. 19. inquit: Ego, quos amo, arguo, & castigo. Et Paulus ad Hebræos duodecimo v. 6. Quem e-*

nim diligit Dominus, castigat, flagellat autem omnem filium, quem recipit. Et Angelus Raphaël Sancto Tobia cap. 12. v. 13. dixit: Quia acceptus eras Deo, necesse fuit, ut tentatio probaret te. Et Salomon Prov. 3. v. 11. inquit: Disciplinam Domini, fili mi, ne abijcias, nec desicias, cum ab eo corripieris: quem enim diligit Dominus, corripit; & quasi pater in filio complacet sibi. Et Sanctus Job cap. 5. inquit: Beatus homo, qui corrigitur à Domino. Et per Hierem. cap. 30 ait Dominus: Castigo te in iudicio, ut non tibi videaris innoxius. Atque in 2. Mach. cap. 6. v. 13. Spiritu Sancto dictante scriptum est: Etenim multo tempore non finire peccatores ex sententia agere, sed statim ultiones adhibere, magni beneficii est indicium. Estque manifestum probationis signum, quando homines graviter peccant, & tamen in hac vita à Deo non puniuntur; cum enim Deus sit summè justus, nullum peccatum re-
linquit

inquit omnino impunitum. Unde si in hac vita non punit ut pater ad correctionem, punit in alia ut iudex ad vindictam, & exterminationem. Unde de reprobis loquens Deus per os Davidis Psalm. 80. inquit: *Dimisi eos secundum desideria cordis eorum, ibunt in adinventionibus suis.* Et similiter Paulus ad Hebr. 12. *Si extra disciplinam estis, ergo adulteri, & non filii estis.* Quare Deum hinc non punire peccatores, licet videatur miseratio, est maxima indignatio, ut ponderat Bernardus serm. 42. in Cant. expendens verba illa Isaie cap. 26. num. 10. *Misereamur impio, & non discet iustitiam: in terra Sanctorum iniqua gessit, & non videbit gloriam Domini.* Audi Bernardum: *Misericordiam hanc ego nolo: Super omnem iram miseratio ista, sapiens mihi vias iustitie. Satiatus profecto mihi, iuxta Prophetam consilium, apprehendere disciplinam, ne quando irascatur Dominus, & peream de via iusta: volo irascaris mihi pater misericordiarum, sed illa ira, qua corrigis devium, non qua extrudis de via.* Hinc per Prophetam Ezechielem terribiliter minatur Deus cap. 16. v. 42. *Auferetur Zelus meus a te: & quiescam, nec irascar amplius.* Solo auditu contremisco, inquit Bernardus ibidem, postquam recitavit hæc verba: *Vides, quia tunc magis irascitur Deus, cum non irascitur: Si te zelus deseruit, deseruit amor: & nec eris amore dignus, qui indignus castigatione censuris.* Certè dum maritus uxorem zelat, & reprehendit; amat adhuc & secum retinet: cæterum postquam illi libellum repudij concessit, nihil amplius de illa curat, nec propter adulterium

castigat. Sic ergo se Deus gerit cum reprobis, quos hinc non castigat. Quod alia similitudine explicatur: nam quando medico spes affulget de futura infirmi salute, prohibet illi nocitura, quæ appetit; quando autem nihil infirmo vetat, sed omnia ejus voluntati permittit, jam res deplorata est. Sic ergo, &c.

Non ergo ideo debuit putare Mahometus, se à Deo dilectum, quia in hac vita Deus illum non puniit, sed prosperitatem ei indulgit: quia potius hinc evincitur, illum abominabilem coram Deo fuisse, siquidem in hac vita eum ut pater non correxit, in alia castigaturus, tanquam severissimus Iudex. Ut enim 2. Machab. cap. 6. v. 14. de magnis, & cæcis peccatoribus dicitur, *Dominum patienter expectat, ut cum iudicii dies advenit, in plenitudine peccatorum puniat.*

Nec gloriari possunt Mahometani, quasi Deo placeant, quia prævalent Christianis, eosque sæpè opprimunt. Dei enim mos est, uti malis & infidelibus, ut instrumento, & tanquam virgâ ad flagellandum fideles, atque electos suos; correctis autem & castigatis filiis virgam illam projiciet in ignem. Ut constat ex verbis Dei per Isaiam cap. 10. *Va Assur (id est Regi Assiriorum) Virga furoris mei, & baculus ipse est.* Utur infidelibus, & peccatoribus tanquam malleo, & incude ad efformanda pretiosa vasa, quibus dona sua in æternum committat, & quæ in Cæli abaco reponantur. Id explicat optimè Michael de Medina lib. 2. de recta in Deum fide fol. 6. & 7. *Nullum certè populum tot tantisque afflictionibus oppressum accepi-*

ma, quam Israëliticum populum, cum tamen utcumque inter omnes mortales Deum coleret: contra verò nullis tam applausit fortuna, quam profanis illis nationibus, Babilonijs, Assirijs, Egyptijs, Philistinjs, Romanis, &c. Admirandum profecto divina providentia consilium, ut cum & vetere illo saeculo duos populos habuerit, idololatrarum unum, & vera Religionis expertum; Religiosum alterum, suaque saltem cognitionis participem, illam tantâ rerum affluentia, tantoque bellorum successu, contra hunc tantum, & internis, & externis cladibus, & calamitatibus fuerit persecutus, ut cum hic infelix apud omnes finitimas gentes sit habitus, ille in toto orbe felicissimus iudicari potuerit. Hoc profecto non alio consilio factum est, quam quod ad populi sui peccata coercenda, satellitibus, non quibuscumque, sed summâ virum humanarum potentia præditis, Deus indigeat. Nec enim principes in vindictam malefactorum inermes, & imbelles ministros assumunt: sed ingenti illos, & hominum, & armorum potentia circumdant, ut in peccatores, quantumvis potentes, intrepidi irruant. Non ergo infidelis populi felicitas & fortuna applausus inde provenit, quod eorum Religio sit vera, nostra contra falsa, sed quod velit populum suum in disciplina contineri, qua ratione virga furoris Assur, & exercitus Domini Romani vocantur quod voluntatem ejus, quasi ministri iustitiae, exsequendo perficiant. Inundante igitur peccatorum diluvio, necesse est ministrorum Dei potentiam excrecere. Atque ad quidem, licet totius aliquando populi fidelis peccatis contingas, potissime vero

Regum, & Praefectorum vivendi licentia provenire docemur: nunquam enim non est verum illud. Quidquid delirant Reges, plectuntur Achivi.

Id non modò pessimorum Regum, Jeroboam, Achab, Ochozia, Ioram, Achaz, Manassis, Hosia, Ioachim, &c. ingenti Israëliti populi malo, docent Historia, sed non minùs atrocibus exemplis Ecclesiastici annales. Totum certe Ecclesiasticum Imperium, quod olim ab Occidente in Orientem, & à Septentrione in Meridiem extendebatur, Romanorum, & Constantinopolitanorum Principum tyrannis, & licentia vivendi perdidit, & infidelibus prodidit; Hispaniam nobilissimam Europae Provinciam Virgis, & Roderici Regum Gothorum criminosa vita, post enormem totius regionis vastitatem, Sarraenis tradidit.

Et sanè quòd hæc duo rectè cohereant, nempe aliquem esse eximie sanctum, & dilectum Deo, & tamen in hac vita multa perperit temporalia mala; negare non potest Mahumetus, qui confitetur, Christum Dominum, & Beatam Mariam ejus Matrem homines fuisse sanctissimos, & omnis peccati expertes: constat enim, Christum Dominum à Judæis passum fuisse calumnias, persecutiones, ludibria, verbera, & mortem ignominiosissimam, & ejus Matrem gladio compassionis fuisse transfixam, & dum in Egyptum fugit cum puero Jesu, multos sustinuisse labores: ergo stat optimè, populum Christianum esse Deo dilectum, & tamen multas temporales calamitates perperit.

CAPUT VIGESIMUM PRIMUM.

*Error Alcorani contra providentiam Dei, permit-
tentem homines fideles à diabolo tentari.*

LXXXIII. **C**apite 21. Alcorani sic loquitur Mahometus: *Impossibile diabolo, quidquam facere, nisi incredulis.* Hic est error manifestus contra Dei providentiam, quæ permittit, diabolum tentare fideles, justos, & sanctos. Sic permittit, ut tentaret Christum; ut enim inquit Matthæus cap. 4. *Jesus ductus est in desertum à spiritu, ut tentaretur à diabolo.* Quod de Spiritu Sancto intelligendum esse, probat Maldonatus, & Christus Dominus Luc. 22. vers. 31. dixit: *Simon, Simon, ecce Satanas expetivit vos, ut cribraret, sicut triticum: ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua.* Hinc Christus docuit Discipulos suos Matth. 6. vers. 13. ut orarent, dicentes, *Ne nos inducas in tentationem;* postulando, vel ne nos permittat à diabolo tentari, vel ut nobis conferat gratiam, qua tentationem vincamus, & Matth. 6. v. 21. dixit: *Vigilate & orate, ut non intretis in tentationem.* Et Apostolus Petrus Epist. 1. cap. 5. fideles hortatur: *Sobrii estote, & vigilate, quia adversarius vester diabolus, tanquam leon rugiens circuit, quarens quem devoret, cui resistite fortes in fide.* Sanè Job, Vir Sanctissimus erat, & tamen diabolus multa illi intulit mala temporalia: & S. Antonium Abbatem, aliisque

Sanctos Viros, permittente Deo ad majus ipsorum meritum varijs molestijs & plagis affecit. Quid quòd ipse Mahometus in cap. 21. Alcorani narrat persecutiones, quas Joseph Patriarcha, quamvis justus, passus est: & dicit, Josephum in carcere detentum esse, quia suggerente diabolo, quando principem pincernarum rogavit, oblitus est nominare nomen Dei. Certumque est, diabolum potissimum suis tentationibus aggredi fideles, & justos, ut à recta salutis via avertens, ad infernum trahat. Et Christus Luc. 8. testatur, quosdam ad tempus credere, & in tempore tentationis recedere. Cum enim vera fides sit primum salutis fundamentum, diabolus enixè conatur, homines à vera fide avertere, & ad falsam trahere. Et hinc clarissimum argumentum formatur ad probandam veritatem Christianæ Religionis, & falsitatem sectæ Mahometanæ, quia diabolus homines tentat, ne Christiani fiant, vel à fide Christi deficiant: nunquam autem Mauris persuadet, ut à sua secta discedant. Assumptum varijs exemplis comprobari potest: insigne est illud Theophili Presbiteri, qui tempore Justiniani Imperatoris chirographum signatum diabolo tradidit: *Quo negabat Christum, ejusque Matrem;* quia diabolus

ei promisit suam opem ad obtinendum Officium Ecclesiasticum, à quo per invidiam deturbatus fuerat, sub conditione, quod Christum, ejusque Matrem abjuraret. Quod exemplum habes in magno speculo exemplorum part. 1. dist. 14. exemplo 24. desumptum ex speculo historiali Vincentij lib. 21. cap. 69. & 70. Illud etiam celebre, quod legitur in vita S. Basilij in vitis Patrum, & habetur in eodem speculo magno exemplorum dist. 8. exemp. 80. de quo-

dam juvene, qui ut nobilem Virginem Matrimonio sibi copularet, ad maleficum accessit, & ab illo instructus, diabolo scriptum fecit, in quo fatebatur, se Christo, & Baptismati, & Christianæ Religioni abrenuntiare: & sic Matrimonio illius virginis potitus est. Postea verò pœnitentiâ, & orationibus S. Basilij à Deo obtinuit, ut diabolus scriptum restitueret: & ab ejus insidijs liberatus est.

CAPUT VIGESIMUM SECUNDUM.

Confirmatur doctrina præcedens exemplo recenti Mahumetana femina, quam à suscipiendo Baptismo demon ei apparens deterrebat.

LXXXIV. **A**NNO 1671. publicas conciones habuimus P. Joannes Gabriel Guillem, & ego ad Mahumetanos Xerâ, Gadibus, Portu Sanctæ Mariæ, Sanlucar de Barrameda, & alijs Civitatibus: non pauci in illis conversi sunt, solemnique pompâ Baptismus illis administratus est: Xera, & Gadibus in publico foro erectum est ingens tabulatum, in quo Catechumeni cum patrinis, & vitis primatijs, tum Ecclesiasticis, tum Secularibus affidebant: in portu autem erectum est intra Templum. Gadibus Illustrissimus Episcopus Catechumenos Sacro fonte tinxit: Xera, & Sanlucar Vicarius Illustrissimi Archiepiscopi Hispalensis. Erat in portu pius, & nobilis Ecclesiasticus, qui habebat ancillam Mahume-

tanam, cujus conversionem ardentè desiderabat, & enixè à Deo postulabat: ejus pertinaciam in concionibus publicis expugnare non potuimus: bonus ejus herus suam sortem deplorabat, seque infelicem dicebat, quamdiu ejus ancilla Christi fidem non amplecteretur: illam ferventer sæpe allocutus est; cessit tandem hujus fœminæ obstinatio, & se Christianam esse velle palam professâ est, cum ingenti domini sui consolatione. Dilatus est Baptismus solemnus per aliquod tempus, donec Catechumeni bene in rebus fidei instruerentur. Ut hanc instructionem perficerem, ego rediî à Civitate de Sanlucar, in qua æstivo tempore ep anno commoratus sumus, ad Portum Sanctæ Mariæ. Jam omnia parata erant ad solemnem

lemnem Baptismum : diabolus molestè ferens illius Mahumetanæ conversionem, quadam die, dum illa sola existeret, in triclinio domini sui ei sub forma foedissimi Æthiopis apparuit, & terribilibus oculis eam aspiciens, minis terruit, & imperavit, ne Baptismum susciperet; & quia dies sollemnis appropinquabat, in quo Catechumeni abluendi erant, ut illa erubesceret cum aliis ad Ecclesiam in solenni processione procedere, illi forciculam obtulit, præcipiens, ut crines detonderet, sperans fore, ut denudata capillis non auderet in publicum prodire: renuit illa; tunc diabolus ferociori vultu minas ingeminans ita illam terruit, ut horrore percussa, & ingenti metu consternata quasi exanguis in terram corruerit: & ne formato Crucis signo illum fugaret, ita brachia ejus retro contorsit, & manus atque digitos ita inter se implicuit, ut nullâ humanâ industriâ id contingere potuerit. Advenit eâ tempestate he-

rus; ancillam reperit humi jacentem, oculis scintillantem, & præ terrore fatiscentem, brachia contorta habentem, & faciem pallore exanguis contectam: monet, ut nomen Iesu invocet, & signo Crucis se muniat, & cum illa brachia movere non posset, devotus Sacerdos aquâ benedictâ eam aspergens, & Dei opera implorans, brachia & manus ancillæ expedit, & illa signum Crucis formans, & nomen Iesu, & B. Virginis invocans, in se redijt, & omnia, quæ acciderant, hero suo narravit. Indeque non parùm in fide confirmata est, & ardentius Baptismum desideravit; sic apud se discurrens: diabolus saluti hominum insidiatur, & illos ad infernum ducere vult; si ergo à Religione Christiana suscipienda me vult amovere, signum est, quòd illa vera est, & certa ad Cælum via. Sic confirmata alacriter Baptismum cum aliis triginta septem in templo suscepit.

CAPUT VIGESIMUM TERTIUM.

Error Alcorani contra Dei iustitiam, & misericordiam.

LXXXV. IN capite 28 Alcorani hæc habet Mahumetus: *Sciendum, neminem esse, qui non ad ignem, quoniam hoc Deus mandavit, proficiatur: ubi corporaliter etiam increduli perseverabunt; timentos autem Deum salvabuntur.* Non loquitur Mahumetus indifferenter de igne Purgatorii,

& de igne Inferni damnatorum, sed determinatè de hoc, ad quem increduli deferuntur. Est autem error manifestus, & enormis, contra Dei iustitiam, & misericordiam, quòd omnes homines in ignem Inferni Deus proijciat; cum plurimi iusti, & sancti ex hac vita decedant, quos Deus in ignem damnatorum

non proijcit, sed in ignem Purgatorij, si in hac vita pro reatu suorum peccatorum plenè non satisfecerunt; vel in Cælum statim eos evehit, & visione beatifica donat, si omnino purificati decedunt. Rursus certum est, pueros, qui in lege nova ante usum rationis cum Baptismo decedunt, statim ad Cælum evolare, & pueros decedentes cum circumcissione in lege Veteri ante usum rationis in sinum Abrahæ deportatos esse, ubi nulla erat pœna ignis. Immodò pueri decedentes cum solo originali non detruduntur in Infernum damnatorum, in quo pœna ignis urit, sed in Lymbum, in quo pœnam damni tantum patiuntur; æquitas enim, & misericordia Dei non patitur, eos pœna acris ignis torqueri, qui propria voluntate nullum peccatum commiserunt. Et quamvis ex adultis homines iusti in peccata venialia labantur, exploratum tamen est, multos ex hac vita ita puros decedere, ut statim in Cælum volent. Sic enim S. Antonius Abbas animam S. Pauli primi Eremitæ vidit ab Angelis in Cælum deferri, & S. Severinus animam S. Martini, & S. Benedictus animam S. Germani.

Rursus error est, eos, qui in Infernum semel labuntur damnatorum, inde unquam extrahendos: nam ex Sacris Litteris constat, pœnam Inferni nunquam finiendam, ut ex illo Isaïæ ultimo: *Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non exstinguetur.* Et ex illo Christi Matth. 25. *Ite maledicti in ignem æternum, qui parati estis diabolo, & Angelis ejus.* Et Marci 9. ter in uno orationis contextu docuit, pœnas Inferni esse perpetuas illis verbis: *Mitti in gehennam ignis inextinguibilis, ubi vermis eorum non moritur, & ignis non exstinguitur.* Idem constat ex Judith 6. & Eccl. 7. & Apocal. 14. & 19. & ex verbis Baptistæ Matth. 3. *Paleas autem comburet igne inextinguibili.* Et Daniel 12. Sicut enim ad misericordiam, & justitiam remunerativam Dei pertinet, quoddam merces bonorum sit æterna; ita pertinet ad justitiam punitivam Dei, quoddam pœna impiorum sit æterna: cum enim animæ sint immortales, & tempus viz sit finitum, duratio præmij & pœnæ debet esse æterna; ubi enim locus non est merendi, & demerendi, debet esse locus, vel præmium accipiendi, vel pœnam subeundi.

CAPUT VIGESIMUM QUARTUM.

Quomodo Mahumetani fabulentur, Mauros ab Inferno extrahi.

LXXXVI. **E**Xstimaſc cæci Arabes, animas suorum defunctorum ab inferno extrahi; quia

postquam corpora defunctorum humata sunt, elargiuntur Alfaqino suo, qui est veluti Parochus eorum, octo drachmas

drachmas eleemosynæ titulo, ut animam defuncti Deo commendet. Ille verò non aliud suffragium, nec aliud sacrificium pro illa offert, quàm legem Alcorani illis diebus legere; arbitrantur enim, tantùm valere apud Deum illam Alcorani lectionem, ut vi illius anima omnino mundetur; & Mahumetus illam ab inferno extrahere teneatur: quod illum præstare existimant, quia se coram Deo vultu tristi sistit; tunc verò ab illo Deus rogat: *Cur tristis es Mahumete? & iller respondet: quomodo tristis non sum, si in inferno est Maurus?* Tunc verò Deus Mahumeto. *Vade (inquit) & Maurum ab inferno educito:* Mahumetus verò accedens verticis crine apprehensum Maurum deducit ab orco, & secum in Paradisum vehit: & ideo Mahumetani in vertice pusillum comæ nutriunt, reliquâ abrasâ, ut illo extrahantur ab inferno. Quasi verò, vel anima crines habeat, vel Mahumetus in continuo futurus sit motu descensus, & ascensus; vel continuò simulaturus sit illam vultus tristitiam. F. Antonius del Castillo in suo Itinerario Hierosolymitano lib.

3. cap. 3. affirmat, Hierosolymis supra portam *Auream* extare duo sacella, in quibus credunt Mauri, Christum, & Mahumetum futuros in die iudicii, quando venerit Christus ad iudicandum mundum; Mahumetum tamen futurum in sacello dextro. Dicunt insuper, Christum tunc dicturum Gentilibus. *Ite in infernum, quia fidem non habuistis:* Iudæis verò; *Ite in infernum, quia me voluistis occidere:* Christianis; *Ite in infernum, quia vestram legem non observastis:* denique Mahumetanis; *Ite in infernum, quia peccastis.* Tunc verò Mahumetum rogaturum pro suis Mauris, & Christo dicturum: *Propter me & mei amorem isti in infernum mittendi non sunt; si autem eos illuc miseris, amici non erimus:* Christum verò his precibus exoratum, responsurum: *Propter Mahumetum omnes Mauri in Cælum eant.* Tunc autem Mahumetum convertendum esse in magnum caprum, lanæ vellere contactum; animas verò Maurorum convertendas in pulices, & insinuatias velleri illi deportandas à Mahumeto in Paradisum. Quis hanc fabulam audiens, risum teneat?

CAPUT VIGESIMUM QUINTUM.

Perniciosus alius Alcorani error contra Dei Iustitiam, affirmantis, homines per confessionem Mahumetana secta sine bonis operibus, & cum magnis criminibus fore salvandos.

LXXXVII. **M**ahumetus in Alcorano (ut testatur S. Petrus

Paschasius num. 135. & num. 153.) *Mauros de sua propria salute certos, & securos reddit,*

reddit, si in mortis hora in unum crediderunt Deum, & quod Mahumetus sit ejus nuntius. Affertque, quod, quamvis in die judicii in una stateræ lance ponantur innumera, & gravissima peccata, si tamen in alia reponatur fragmen papiri, longitudinem atque latitudinem digiti non excedentis, in quo scripta sint hæc verba: *Leylehe illa, Alla, Mahomad, Arraculu, Alla*, hoc est, non est nisi unus Deus, & Mahumetus est ejus nuntius, & Propheta: statim hæc pars alteri præponderabit.

Sed hic est error manifestus contra Dei justiciam; quis enim non videat, æquum non esse, ut Dominus servum rebellem, & inobedientem non mino-

re præmio afficiat, quam servum obedientem? Certè si aliquis famulus erga herum suum hoc modo se gereret, ut palam fateretur: *Agnosco te esse Dominum meum legitimum, nolo tamen mandatis tuis obedire*; is dignus supplicio foret: ergo dignus supplicio est, qui credit in Deum, & tamen, quod Deus præcipit, opere exequi non vult. Unde Christus Dominus Matth. 7. vers. 21. verissimè pronuntiavit, *Non omnis, qui dicit mihi, Domine, Domine, intrabit in Regnum Cælorum*. Quia ut inquit Apostolus Jacobus cap. 2. 26. *Fides sine operibus mortua est*: ac proinde animam in vitam æternam ducere nequit.

CAPUT VIGESIMUM SEXTUM.

Errores alii Alcorani contra lumen rationis.

LXXXVIII. **M**AHUMETUS ut supra vidimus capit. 3. pagin. 63. docet: *Vnumquemque salvare in sua lege, Iudaos, Christianos, Turcas, &c.* Et docet, ultimam hominis felicitatem consistere in delectationibus gustûs & tactûs: & utrumque est error manifestus contra rationem; ut ibidem capit. 11. pagin. 126. ostendimus.

Sed nunc verba Alcorani proferamus: igitur in primo capite sic ait: *Sciendum generaliter, quoniam omnis rectè vivens, sive Christianus, sive Judæus, seu lege sua relicta in aliam tendens, indubitanter divinum assequatur amorem.*

Quod perinde est, ac asserere, unumquemque salvari posse in quacunque lege, dummodo secundum præcepta illius vitam instituat. Sed præterquam quod hoc est contra evidentem luminis naturalis rationem, ut ibi demonstravimus, Mahumetus sibi ipsi apertè contradicit. Nam in tertio capite hæc habet in Dei persona: *Suam legem propter aliam mutans, & in ea manens, hic, & in alio saculo rem igne indeficiente peribit*. Et cap. 6. inquit: *Christiani volentes imitatores legis Mahumeti ad suam convertere legem, efficiunt eos, qui antea boni fuerant, malos*. Alia adduximus supra capit. 1. 379.

CAPUT VIGESIMUM SEPTIMUM.

*Error Mahumetanorum circa corpora &
animas defunctorum.*

LXXXIX. IOANNES Andreas sapè
 Icitatus in suo libro contra
 Mahumetanos cap. 5. testatur, esse ar-
 ticulum fidei inter Mahumetanos,
 quòd statim, postquam corpus defun-
 cti sepelitur, adveniant ad ejus sepul-
 crum duo Angeli nigri, quos Arabicè
 vocant, *Munquiri*, *Guanequir*; alter-
 que eorum affert secum clavam fer-
 ream, alter verò uncinum, & corpus
 illud in sepulchro sedere faciunt, vel ge-
 niculari; & corpus illud induit animam
 extrinsecus, sicut tunicam interiorem,
 seu subuculam induimus, cæterum us-
 que ad renes tantum. Et statim Angeli
 illi interrogant, an credat in Mahume-
 tum, ejusque legem, seu an credat, Ma-
 humetum esse Dei Prophetam, & ejus
 legem esse à Deo latam? an in hoc
 mundo bona opera fecerit? nimirum
 an fecerit Zalà (quod est preces quas-
 dam ad Deum fundere) an jejunium
Romadam observaverit, an decimas
 solverit, & eleemosynas dederit? Si
 bonam rationem reddit, abeunt inde
 Angeli nigri, & veniunt duo Angeli
 nive candidiores, qui corpori illi se co-
 mites adhibent, usque ad diem judicij,
 alterque eorum ipsius capiti, alter verò
 cruribus brachia supponit. Si verò ma-

lam rationem reddit defunctus, An-
 gelus clavam tenens tanto impetu illud
 percutit, ut septem stadia descendere
 cogat; alter verò uncino ferreo statim
 extrahit: primus iterum percutit, &
 dejicit; secundus iterum extrahit, & sic
 vicissim descendere, & ascendere co-
 gunt usque ad diem judicij.

Hac de causa sepulchra nimis pro-
 funda faciunt, & concava relinquunt,
 ea regendo tabulis, vel lateribus, ne
 terra immediatè corpus tangat; & ut
 remaneat in tumulo spatium vacuum,
 ut defunctus possit sedere, vel genu-
 flectere. Et eadem de causa pedes, &
 caput cadaveris soluta ab omni vinculo
 relinquunt, ut possit assurgere. Ob
 timorem Angeli malleatoris, & Angeli
 uncinatoris quotidie post Zalà primæ
 auroræ recitant orationem quandam,
 cujus substantia est hæc: *Libera nos*
Domine ab interrogatione duorum An-
gelorum, & à tormento sepulchri, & à
via prava. Amen.

Quis non rideat tam crassum, & fa-
 bulosum errorem? Nam si anima de-
 cedit in peccato, statim ad infernum
 detruditur, & non redit ad locum cor-
 poris, quousque in die judicij cum illo
 reunietur. Si autem ab omni reatu li-

bera è corpore egreditur, statim ad cælum convolat, & inde ad corpus non regreditur, quousque illud gloriosum reddat. Rursus quomodo vivificare potest corpus, prout oportet, ut tormenti capax sit, si illud internè non informat, & solùm extrinsecus vestit? Deinde cùm certum sit, corpus in pulverem reverti,

quomodo potest usque ad diem judicij in sepulchro illam pœnam pati, descendendi, & ascendendi? Ut Mauri hunc errorem deponant, monendi sunt, ut aperiant monumenta defunctorum, & comperient, ridiculam esse fabulam illam, quam credunt.

CAPUT VIGESIMUM OCTAVUM.

Error Alcorani, affirmantis, diabolos credentes Mahumeto fuisse ab inferno liberatos.

XC. MAHUMETUS in Alcorano lib. 4. cap. 9. quod intitulatur *Elgam*, id est, de dæmonibus, affirmat, turmam quandam dæmonum audivisse quadam die ipsum Mahumetum legentem Alcoranum Mauris, & hac lectione maximè delectatos fuisse, quia animadverterunt, se posse salvari, si in Mahumetum crederent, & Mahumetani fierent: & ita factos fuisse Mahumetanos, & ab inferno liberatos esse.

Hic est error manifestus contra Scripturas, ex quibus constat, pœnam dæmonum esse æternam, ut vidimus c. 23. & inde facilè evincitur, esse fabulam; quia si aliqui dæmones ab inferno liberati sunt, quia crediderunt, Mahumetum esse Dei Prophetam, & ejus legem susceperunt, citò infernus vacuus maneret; quia omnes dæmones, ut ab illis pœnis liberarentur, hoc ipsum facerent.

CAPUT VIGESIMUM NONUM.

Error Alcorani circa durationem inferni.

XCI. MAHUMETUS in Alcorano cap. 13. lib. 13. affirmat, infernum non duraturum ultra mille annos; eoque temporis spatio finito omnes damnatos ab inferno extrahendos. Qui etiam fuit error Origenis. Richoldus libro de Turcarum moribus cap. 12. affirmat, Mahumetanos existi-

mare, post diem judicij Mahumetum ob suam magnam auctoritatem & potentiam educturum ab inferno omnes damnatos, cujuscunque sint conditionis. Sed hic est error manifestus contra Scripturas veteris, & novi Testamenti, ut constat ex cap. 23.

CAPUT TRIGESIMUM.

*Error Alcorani contra Dei sanctitatem, &
hominis libertatem.*

XCII. **M**AHUMETUS in Alcorani cap. 34. docet, Deum ab æterno ita præfixisse, & prædeterminasse, quidquid homines in tempore facturi sunt, ut liberum non sit homicidæ, homicidium vitare, nec adultero adulterium, quia omnia hominum opera ita subjacent Dei voluntati, ut nihil facere possit homo, nisi illud, ad quod fuerit a Deo destinatus fatali quadam necessitate. Quod hoc sentiat Mahumetus, testatur Doct. Martinus de Vivaldo in eruditissimis glossis marginalibus, quibus illustravit librum, cui titulus, *Zelus Christi, contra Judæos, & Sarracenos*, compositum à Doct. Petro de Cavalleria: nam numero marginali 853. inquit? *Decimotertio, Mahumetus tollit liberum arbitrium.* Ex hoc errore consequens est alius, quod nimirum Deus homines ad peccandum impellat; quem errorem docuisse videtur Mahumetus in Alcorano Azorà, seu cap. 21. Nam ut testatur Aeneas Silvius (postea Papa Pius Secundus) lib. 1. Epistolarum Epist. 396. hæc verba habentur in eo capite: *O Deus, quibus vis, bonam, & quibus vis, malam vitam præbes.* Et hoc ipsum testatur Theatrum vitæ humanæ tom. 1. fol. 5. & Catechism. Patriarch. lib. 1. Dialog. 15.

Et hunc errorem satis indicant Mahumetani; nam cum eis dicimus; *Hæc*

tu Amete, hæc tu Haly, vis Christianus fieri? Respondet; *Quando Deus voluerit.* Quasi dicant, jam à Deo statutum est, an futurus sim Christianus, an non. Si statutum est, infallibiliter Christianus fiam. Si non est statutum, infallibiliter non ero, quia Deus non vult, ut ego Christianus sim; si autem Deus non vult, quomodo sine ejus voluntate ego potero Christianus fieri? Ut ego sim Christianus, requiritur, quod Deus id velit: Deus autem non vult, ut modò sim Christianus, quia si vellet, quomodo ego possem non esse Christianus? Quod si Deus non vult, ut ego modò convertar ad fidem Christi, quomodo ego potero velle, quod Deus non vult? Expectemus ergo, ut Deus velit me petere Baptismum, & tunc ego petam.

Hunc errorem renovavit Calvinus lib. 3. Institutionum cap. 21. §. 71. ubi ait: *Dicimus æterno & immutabili consilio Deum sensel constituisse, quos olim assumere vellet in salutem, quos rursus exitio devovere.* Et cap. 23. §. 8. *Non dubitabo simpliciter fateri, voluntatem Dei esse rerum necessitatem, atque id necessario futurum esse, quod ille voluerit.* Contra hunc errorem agunt latè Doctores Catholici; est enim contra lumen rationis; quia, ut inquit August. lib. 3. de lib. arbit. cap. 18. *Quæcumque ista causa est voluntatis, si ei*
refi-

resisti non potest, sine peccata ei ceditur: quis enim peccat in eo quod nullo modo caveri potest? Et ut idem inquit lib. de duab. anim. capit. 12. Peccati reum teneri quenkum, quia non fecit, quod facere non potuit, summa iniquitatis est atque infamia. Et ut ait idem S. Doct. in lib. de vera Religione cap. 14. Tam certum, & omnibus manifestum est, neminem peccare, in eo, quod necessitate facit, ut nulla hic doctorum paucitas, nulla indoctorum turba dissentiat. Et lib. de duab. animab. contra Manichæos sic scribit: Nonne hoc cantant, & in montibus pastores, & in theatris poëta, & indocti in circulis, & docti in Bibliothecis, & Magistri in scholis, & Antistites in sacris locis, & in orbe terrarum genus humanum?

Idque constat manifestissimè ex Sacris Litteris, ut ex illo Eccles. 15. v. 14. Nam Deus ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu consilij sui. Unde Dominus Caino Gen. 4. 7. Nonne si bene egeris recipies, si autem male, statim in foribus peccatum tuum aderit? Sub te erit appetitus ejus (peccati scilicet) & tu dominaberis illius (appetitui scilicet, quo ad peccatum propendes, & alliceris.) Et Deut. 15. Considera, quod hodie proposuerim in conspectu tuo vitam, & bonum. & e contrario mortem, & malum, &c. Et infra: Testes hodie invoco Cælum, & terram, quod proposuerim vobis vitam, & mortem, benedictionem, & maledictionem. Elige ergo vitam, ut vivas, & diligas Dominum Deum tuum. Et Josue 24. v. 15. Sin autem malum vobis videtur, ut Domino serviat, optio vobis datur: eligite hodie, quod placet. Et 2. Reg. 24. 12. Trium tibi datur

optio, elige unum, quod volueris ex istis, ut faciam tibi. Et Eccl. 31. Erit illi gloria aterna, quia potuit transgredi, & non est transgressus; facere mala, & non fecit. Et Matth. 19. v. 17. Si vis ad vitam ingredi, serva mandata.

Estque impium, & blasphemum, Deum facere Authorem peccati: ut enim inquit David Psal. 5. Quoniam non Deus volens iniquitatem tu es. Et ibidem. Odisti omnes, qui operantur iniquitatem. Et Sapient. 14. 9. Similiter autem odio est impius, & impietas ejus. Et Hieron. 19. 5. Edificaverunt excelsa Baalim, quæ non precepit, nec locutus sum, nec ascenderunt in cor meum. Evidentique ratione concluditur, Deum non esse Authorem peccati: nam cum Deus dicat, Non machaberis, non occides, non furtum facies; nequit velle, ut homines machentur, furentur, & occidant; sic enim vellet, ut agerent contra ejus voluntatem, & sibi ipsi repugnaret. Impossibileque est, ut Deus efficaciter velit, homines facere id, quod seriò prohibet ab hominibus fieri: at prohibet peccata fieri ab hominibus: ergo non vult efficaciter, ut homines peccata faciant. Tertiò quia impossibile est, ut homo peccet, dum adimplet Dei voluntatem, & id facit, quod Deus vult efficaciter, ut homo faciat. Quartò, quia Deus nequit ad infernum detrudere homines, quia fecerunt ejus voluntatem; hoc autem contingeret, si Deus homines suo decreto efficaci antecedenti adigeret ad peccandum. Quintò, quia Deus nequit hominem damnare, quia non fecit aliquid impossibile: impossibile autem est, hominem vicare peccatum, ad quod perpe-

perpetrandum à Deo necessitatur: & quia peccavit: ergo certum est, homi-
certum est, Deum damnare hominem, nem non necessitati à Deo ad peccandū.

CAPUT TRIGESIMUM PRIMUM.

*Quomodo perurgendi sint Mahumetani, qui interro-
ganti, quando convertendi sunt ad fidem Christianam? Respondent
Quando Deus voluerit. Ubi exemplis, & aptis similitudinibus
explicatur, prædestinationem, & præscientiam Dei
non auferre nostram libertatem.*

XCIII. CUM in hac responsione sup-
ponant errorem illum nu-
per relatum, urgendi sunt exemplo le-
pidissimo, quod ex Cæsario refert Beca-
nus in Manuali controversiarum lib. 3.
cap. 4. num. 4. ut convellat pernicio-
sissimum dilemma, quo homines per-
diti, sequentes errorem Calvinī, de de-
creto divino antecedente, adigente
homines, vel ad bona opera, vel ad pra-
va, miserè cruciantur, & in desperatio-
nem aguntur; sic enim discurrent: *Vel
ab æterno sum prædestinatus, vel reproba-
tus: si prædestinatus, necessariò salva-
bor, etiamsi pessimè vixero; si repro-
batus, necessariò damnabor, etiamsi ve-
lim bene vivere.* Quo dilemmate mi-
serè cruciantur miseri, dum se expedire
nequeunt: & refert Augustinus lib. de
bono persever. cap. 15. quendam Mo-
nachum sui Monasterij eò fuisse addu-
ctū hac argumentatione, ut tandem de-
ferta vitā religiosā ad seculi voluptates
reversus sit, & perierit. Qui est fructus
illius impiæ doctrinæ, quam cum Ma-
humeto sectatur Calvinus. Ut hoc
perniciosum dilemma convellat Beca-
nus, loco citato hoc exemplum refert.

XCIV. Ludovicus Landgravius, pro-
pter deploratam vivendi licentiam à Vi-
ris Religiosis correptus, ac graviter mo-
nitus, ut ad bonam frugem rediret, an-
tequam inopina morte præveniretur;
pro excusatione hoc adferebat: *Si præ-
destinatus sum, nulla peccata poterunt
mibi regnum Cælorum auferre: si repro-
bus, nulla bona opera conferre.* Item illud:
*Cum venerit dies mortis meæ, certò mo-
riar: illum nec bene vivendo potero exten-
dere, nec malè vivendo prævenire.* Quid
factum? Incidit in gravem morbum:
Medicum ad se vocat. Is, ut erat vir pru-
dens, & verborum Landgravij memor:
Domine mi, inquit, frustra me vocas.
Nam si venit hora mortis tuæ, certò
morieis, nec possum te juvare. Si non
venit, non indiges mea ope. Quid ita
verò, ait Landgravius? Quin juva me,
antequam mors adrepat. Tum Me-
dicus: si putas vitam corporis conser-
vari posse, adhibita medicinā; cur si-
militer non credis, vitam animæ juvari
posse pœnitentiā & contritione? Hoc
verbo vicit Medicus, & Landgravio per-
suasit.

Ratio verò est, quia cum Deus velit
M m omnes

omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire, nullum hominē efficaciter destinat ad pœnas inferni, nisi sub conditione, quod homo ipse contra Dei voluntatem malè operetur, & divina transgrediatur prœcepta: unde nunquam habet decretum absolutum & efficax, damnandi & detrudendi ad flammam æternam ignis, quousque ex altissima æternitatis suæ specula videat, hominem pro suo libito, & contra Dei voluntatem peccaturum, & vitam finiturum in peccato: unde non ideo malus est homo, & perseverat in peccato, quia Deus voluit illum damnare; sed potius ideo voluit illum damnare, quia prœvidit, malum ex propria electione futurum, & perseveraturum in peccato.

Et dum Deus prœdestinat ad coronam gloriæ, non destinat ad finem sine medijs, sed ordinat hominem ad finem gloriæ per medium bonorum operum, quæ relinquit in hominis potestate, & prœcipit, ut homo illa bona opera exerceat, quando habet potestatem non exercendi. Unde homo sic discurrere debet: si prœdestinatus sum, id est, si à Deo ordinatus sum ad vitam æternam, per certa media, quæ in mea sunt potestate, consequendam, gloriam consequar, si illa media adhibuerim: si autem non adhibuerim, non consequar, quia Deus non me destinavit ad gloriam, nisi ut consequendam medio exercitio bonorum, quæ relinquit in mea potestate. Si sum reprobatus, id est, si à Deo ordinatus sum ad infernum propter mea peccata, quæ liberè commissurus sum, certò damnabor, si illa peccata commit-

tam: unde ad vitandam damnationem unicum medium est, vitare peccata. Quia cum certissimum sit, Deum neminem sibi obedientem, & sua prœcepta observantem, & in bono perseverantem damnare: & certum rursus sit, non damnaturum peccatorem, qui pœnitentiam in hac vita egerit, & perseveraverit in bono, certè si ego, ut possum, peccata nova evitem, & de præteritis pœnitentiam egero, non damnabor, sed salvus ero.

XCV. Id optimè explicat S. Vincentius Ferrerius, serm. de prœdestinatione, qui habetur ad finem tomi tertij suorum operum pag. mihi 531. his verbis: *Omnes, quales sumus, sive prœdestinati, sive præsцитi, debemus conari ad bonam vitam perseverantem: Regula est Theologia, quod quando Deus ordinavit aliquem finem, ordinavit etiam media ad illum finem, sine quibus non potest venire ad illum finem. Etiam si non dixit intelligitur, dixisse, ut patet, quia si Rex facit aliquem gubernatorem, intelligit, quod faciat justitiam, etiam si non ponat in mandamento, &c. Nota, quomodo salvandi scribuntur in libro prœdestinationis, scilicet, Salvabitur Joannes per innocentiam, Petrus per pœnitentiam, &c. Ita quod non solum scribitur finis sive terminus, sed etiam via, sive medium, per quod, &c. Idem de præsцитis. Et si Papa facit Episcopum, intelligitur, quod sit Sacerdos, etiam si non dixit. Idem in natura de pluvia per nubes, &c. Ita de prœdestinatione. Ideo ibi est triplex defectus in illis, qui dicunt, Quid me oportet operari? &c. Primo est ignorantia, quia quando scribitur in libro prœdestinationis*

tionis, Talis salvabitur, ponitur etiam via, & medium per quod, quia per humilitatem, vel misericordiam, &c. Ideo reficere finem sine medio, est ignorantia, & talis deficit dicendo: Quid me oportet laborare? Immo certe oportet operari: alioquin auferres unam partem predestinationis, scilicet viam, & medium per quod, &c. Ideo Greg. 1. Dialog. & ponitur 23. quæst. 4. cap. Obteniri: Ipsa perennis regni predestinatio ita est ab omnipotente Deo disposita, ut ad hoc electi ex labore perveniant, quatenus postulando mereantur accipere, quod eis omnipotens Deus ante secula disposuit donare. Ideo si non vis ire ad infernum, remove viam, & medium, nempe peccatum, & non ibis: Eliaz 3. Væ impio in malum. Secundus defectus: est stultitia, dicere, Quid me oportet facere bonum? &c. Nota qualiter scit Deus omnia futura; scit, si hodie prandeabis, sicut si salvaberis. Si dicis, quid me oporteat parare cibum pro prandio? &c. Nullus facit argumentum de prandio, & arguit de anima. Idem, si est infirmus, quid me oportet vocare medicum? quia jam scit Deus, si ero curatus, &c. Si debes sanari, via est per medicinas, &c. Item, scit Deus, si hoc anno habebitis blandum (id est agrorum fructus) quid ergo oportet arare? &c. Responsio: quia illa est via. Item scit Deus, si Rex habebit victoriam de inimicis, quid oportet habere gentes armorum? Responsio: quia illa est via ad victoriam, &c. Tertius defectus est error maximus. Unde negare Trinitatem, error est contra unum articulum fidei, & sic de alijs: sed dicete, quod predestinari non debent facere bona opera,

est error contra omnes articulos, quos destruit: v. g. quare Deus voluit incarnari? Respondeo, ut homines ascenderent in Cælum. Et numquid sciebat Deus, an homines salvarentur. Quid oportebat, ipsum incarnari? Et sic de alijs. Item de quo servit fides, Baptismus? &c. Quia ante ista Deus sciebat, qui essent salvandi, &c. Magnus est error, sumere finem sine medio. Modò ergo finalis conclusio est, ut dicit thema, Manete in me, scilicet per bonam vitam, & ego in vobis, per gratiam. Ideo 2. Pet. 1. Fratres satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem, & electionem faciatis: Hac enim facientes non peccabitis aliquando. Sis enim abundanter ministrabatur vobis introitus in aeternum regnum Domini, & Salvatoris nostri Jesu Christi. Haec tenus Sanctus Vincentius.

XCVI. Est ergo stulta illa responsio Mahumetanorum, Vel Deus statuit, ut ego sim Christianus, vel non, &c. Deus enim statuit, ut tu sis Christianus, si tu volueris admittere doctrinam fidei, illamque audire, & expendere: statuit, ut sis Christianus, si auferas impedimenta fidei Christianæ, nempe pluralitatem uxorum, & ritus Mahumetanos: & vult, ut admittas doctrinam fidei, quia in hunc finem sua admirabili providentia disposuit, ut captivus traheris ad terras Christianorum, & ut tibi fides vera annuntiaretur: in hunc finem sæpè internè te vocat, ut jugum Christi suscipias. Deus non trahit homines ad fidem necessitando, sed suadendo, & alliciendo; tibi autem suadet, ut Christianus fias; quia tibi proponit rationes efficaciter persuadentes,

Fidem Christi esse veram, & sectam Mahumeti esse falsam: & voluntas manifestata Dei est, quod homines deserant fidem falsam & amplectantur veram: sicut voluntas Dei est, quod homines non furentur, non mactentur, non injuriâ afficiant proximos. Unde sicut stultum esset, dicere: *Si Deus vellet, ut ego non furarer, ego furum non fecissem*: ita stultum est, dicere, si voluntas Dei esset, ut ego Christianus sim, ego Christianus fierem. Constat enim, homines per Dei voluntatem non semper efficaciter trahi ad id, quod Deus vult; quia voluntas Dei est, ut homines à vitijs abstineant, & virtutem sectentur, & tamen frequenter à vitijs non abstinent, nec virtutem sectantur. Et ratio est, quia Deus vult, ut homines hæc opera liberè exerceant, illósque relinquit in manu consilij sui, & ideo ipsi sæpissimè Dei voluntati resistunt, sicut Stephanus dixit Judæis: *Vos semper Spiritui Sancto resistitis*. Unde sicut stultè responderet Maurus fur, & adulter, si interroganti: *Quando desines furari & adulterari*: Responderet: *Quando Deus voluerit*. Ita stultè mihi interroganti: *Quando convertendus es*: Respondes: *Quando Deus voluerit*. Jam enim Deus vult, ut convertaris ad Christum, & suam voluntatem tibi exponit per lumen rationis, quo cognoscis, sectam Mahumetanam esse falsam, & Religionem Christianam esse veram: Deus tamen te non cogit, neque tibi necessitatem infert; quia vult, ut convertaris liberè & cum merito; tu autem huic voluntati Dei resistis, dum non vis relinquere Mahumetanam; sicut resistis voluntati Dei, dum non vis deserere vitia.

XCVII. Quomodo autem scientia & prædestinatio Dei libertatem non tollat creaturæ, aptè explicabo hac similitudine, quâ utitur S. Vincentius Ferrerius in sermone illo de prædestinatione. Existit speculator in alta turri, unde intueretur duas vias, & exitus illarum; alteram initio asperam, sed secutam; alteram initio delectabilem & planam, sed periculosam & latronibus plenam: ex illa specula deregit eos, qui tendunt per viam delectabilem & planam, quæ à sinistris est, tandem cadere in quoddam præcipitium: eos verò, qui tendunt per viam initio asperam, quæ est à dextris, tandem pervenire ad locum felicitate plenum. Desiderans verò, ut viatores omnes perveniant ad locum illum felicem, clamat è turri, Amici, viatores, deserite viam sinistram, & carpite dextram, quia sinistra, quæ delectabilis & plana est, ducit ad præcipitium & mortem; dextra verò, quamvis aspera appareat, ducit ad locum felicem. Plerique verò ex viatoribus sinistram ingrediuntur, quia delectabilis & plana, & per illam gradiuntur: speculator verò ex altitudine turris intuetur eorum præcipitium. An in hoc casu visio speculatoris detegentis præcipationem & perditionem eorum, qui gradiuntur per viam sinistram, est causa, cur illi præcipitentur? minimè. Neque enim ideo illi præcipitantur, quia speculator videt; sed potius speculator videt, quia illi præcipitantur. Unde potius illi sua voluntaria præcipatione sunt causa, quod speculator videat, & non è converso. Nec illa speculatoris visio illis libertatem adimit, sed qui præcipitantur, liberè præcipitantur, & quia volunt;

volunt : quia si viam dextram carperent, & illi insisterent, efficerent, ut speculator videret oppositum.

XC VIII. Sic ergo res se habet in nostro casu. Existit Deus in alta suæ æternitatis specula, unde omnia tanquam præsentia aspicit, quæ in tempore fiunt. Dux sunt viæ: altera spatiosa & lata, quæ ducit ad perditionem; altera aspera, quæ ducit ad vitam. Clamat Deus per os Prophetarum, & Apostolorum, & per internas inspirationes: *Hæc est via, ambulate in ea, & non declinetis neque ad dexteram, neque ad sinistram.* Isai. 30. 21. id est neque amore prosperitatis temporalis, neque timore adversitatis, delestis viam rectam mandatorum Dei, quæ ducit ad vitam; omnibus hominibus præstat auxilia necessaria ad ambulandum per viam rectam, sed illi ob difficultatem viæ hujus arripiunt viam latam, per quam tendunt ad perditionem. Deus ex alta specula æternitatis infelicem eorum exitum prospicit: & tamen hac sua scientia non est causa, cur ipsi pereant, neque enim ideo illi præcipitantur, quia Deus videt, sed potius ideo Deus videt, quia illi præcipitantur. Ut enim inquit Hieronymus in caput 26. Hieremix, *non quia Deus scit futurum aliquid, idcirco futurum est; sed quia futurum est, novit Deus, qui est præsciens futurorum.* Et ut ait Origenes lib. 7. in Epistol. ad Romanos explicans illud, *quos præscivit: Non propterea erit aliquid, quia id scit Deus futurum; sed quia futurum est, scitur à Deo, antequam fiat.* Et ut loquitur Damascenus in Dialogo contra Manichæos pag. 562. *Prævidens Deus ea, quæ à nobis sponte futura erant; vi-*

delicet, quæ in nostra sunt potestate, virtutem dico & vitium, prædestinat ea, quæ non sunt in nostra potestate. Præscientia Dei vera est, & aliter quàm ipsa habet, res fieri nequit; sed ipsa non est causa, cur, quod futurum est, omnino fiat; sed quia hoc vel illud facturi sumus, ideo præscit: præscit autem multa, quæ ipsi non placent, sed horum causa non est. Et ut ait Augustinus lib. 5. de civitate cap. 10. Neque enim ideo peccat homo, quia Deus illum peccaturum præscivit, imò ideo non dubitatur ipsum peccare, cum peccat, quia ille, cujus præscientia falli non potest, ipsum peccaturum esse præscivit; qui si noluit, omnino non peccat: sed si peccare noluerit, etiam hoc ille præscivit. Et ita loquuntur alij Patres apud Fasolum tom. 2. pag. 47. & apud Lessium in opusculo de gratia efficaci cap. 3.

En ergo apertissimam rationem, cur prædestinatio divina, licet infallibilis sit, non auferat nostram libertatem, quia prædestinatio secundum Augustinum nihil aliud est, quàm *præscientia & præparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur, quicunque liberantur;* ac proinde duo includit, nempe voluntatem divinam conferentem ea beneficia & dona, quibus homines de facto liberantur ab æterno interitu, & vitam consequuntur æternam; & præscientiam, per quam Deus videt, quod homines illis donis & beneficijs bene usuri sunt. Ex ijs duobus primum nequit auferre libertatem, quia Deus dat auxilia, & dona prævenientia, quæ necessitatem non inferunt, sed talis sunt naturæ, ut eis possit voluntas creata dissentire, si velit, eaque abjicere, ut definit Tridentinum:

vel illis resistere, ut definit Senonense Concilium; præscientia autem Dei, quâ prævidet, arbitrium creatum benè usurum illis donis, nequit officere liberati, quia non est causa nostri operis, sed

potius nostrum opus est causa illius præscientiæ. Neque enim ideo homo rectè operabitur, & perseverabit in bono, quia Deus scit; sed è contra ideo Deus scit, quia homo sic perseverabit.

CAPUT TRIGESIMUM SECUNDUM.

Demonstratur, Alcoranum non esse testimonium Dei, quia fabulis ridiculis plenum est.

XCIX. ASSUMPTUM probatur
 A primò, ex dictis in toto capite præcedenti. Secundò, ex dictis cap. 1. Tertiò, quia teste Joanne Andrea cap. 8. sui libri, Mahumetus in Alcorano lib. 2. cap. 11. narrat, sibi Aïmedinæ commoranti apparuisse Angelum Gabrielem septuaginta alarum paribus instructū, secūmq; adduxisse brutum quoddam nive candidius, nomine *Alborach*, & iussisse, ut in illud conscenderet, brutum verò equitem admittere noluisse, nisi facta prius sponsione, quòd ipsum in paradysum esset adducturus; Mahumetum verò ita spondisse; & sic equum illum se facilem præbuisse; & confestim conscendisse; & Angelo dextrante pervenisse citissimè in Templum Sanctum Hierusalem; & ibi in occursum ejus processisse Prophetas omnes, illumque tanquam maximum Dei Prophetam salutasse; ad fores autem Templi appositam esse scalam, quæ cælum contingebat: & per eam conscendisse ad primum cælum, & post illud alios sex penetrasse; primum cælum esse argenteum, secundum aureum, tertium, quartum, quintum, & sextum,

ex varijs lapidibus pretiosis, septimum verò lucis; in primo cælo stellas suspensas esse ex catenis aureis, & maximam illarum esse sicut montem, qui juxta Almedinam extat. In primo cælo invenisse Adamum, qui eum arcè complexus est, & gratias Deo egit, quia talem filium ei donare dignatus est: in secundo invenisse Noë; in tertio Abrahamum: in quarto Josephum; in quinto Moysen; in sexto Joannem Baptistam: in septimo Christum. In omnibus his cælis, affirmat, se vidisse varios Angelos diversis muneribus destinatos: sed specialiter narrat, se in septimo cælo vidisse Angelum, qui septuaginta millia capita habeat; & in singulis capitibus septuaginta mille linguas, & singulis linguis septuaginta mille voces formabat, quibus Deum laudaret.

C. Deinde dicit, manente Angelo comite in septimo cælo, se sine socio ad octavum cælum ascendisse, & immensæ altitudinis juga superasse, & invenisse nives, & pluvias, & jam præ nimio frigore penè defecisse; tunc verò audisse vocem dicentem sibi: *Amplius appropinqua Mahumete, & creatorem tuum*

enim saluta: hac autem voce confortatum prope Thronum Dei ascendisse, Deum verò manum suam super humeros ejus posuisse; illam verò ita frigidam fuisse, ut præ nimio frigore ejus contactum vix ferre posset. Hic Deum magna ipsi secreta manifestasse, & præcepta dedisse. Postea rediisse ad septimum cælum; & Angelum, qui eum comitabatur, eum duxisse ad videndum paradisum, quem Deus Mauris præparaverat. Hæc deliria referre sufficiat, quia illa quivis poterit impugnare.

Quartò, teste eodem Joanne Andrea in capite 5. sui libri 1. Mahumetus lib. 3. cap. 9. (secundùm Alcoranum, qui legitur sine distinctione librorum, est caput 36.) narrat, Salomonem cum exercitibus suis tum hominum, tum avium pervenisse propè *fluvium formicarum*. Et cum adhuc per leucam distaret, audivisse vocem cujusdam formicæ, quæ cæteris præcipiebat, ut se reciperent in antra sua, ne conculcarentur ab exercitu Salomonis. Et in illo itinere locutum fuisse cum upupa, quæ illi multa dixit de Regina Saba, & cum upupa illa epistolam misisse ad Reginam. Cum verò scivisset, Reginam Sabam in occursum ipsius à sua curia jam processisse, dæmonem coëgisse, ut palatium ipsum Regine Saba in ictu oculi illuc transportaret: idque dæmonem præstitisse, atque ita Reginam à Salomone in suo ipsius palatio fuisse exceptam, & propterea potentiam Salomonis fuisse admiratam.

Quintò, lib. 3. Alcorani cap. 14. (teste Joanne Andrea) affirmat, quòd Salomon

habebat plures dæmones in ergastulo catenis & compedibus ligatos: & cum morti appropinquavit, præcepit, ut cadaver suum unguentis condirent, & medicaminibus præservatum in Sella Regia collocarent, ut quasi vivus timeretur. Ita verò fuit executioni mandatum. Cæterùm in ipsius dexterâ virga apposita est, cujus extremitas terræ infixæ erat: à qua egrediens vermis virgam corrodit; & sic Salomon in terram corruit; & hoc pacto dæmones cognoverunt, eum esse mortuum, & sic à pœnâ liberati sunt.

Et cap. 43. Alcorani in persona Dei sic loquitur: *Davidi divitias abundanter contulimus, & montes ac aves illi parere fecimus, ferrumque moliri præcepimus; ipsum quoque loricas bonas exinde texere jussimus. Salomoni quoque ventos, & pluvias vespere, ac mane parere fecimus, suæque manui mineralia auri, & diabolos opifices, ut illi pro velle suo aras & imagines, & paropsides, ac amphoras fabricarent, subjecimus.* Hæc tamen fabulosa esse facilè constabit legenti libros Regum, & Paralipomenon.

CI. Item cap. 47. hæc habet: *Pharao jussit sibi edificium usque ad cælestium attactum portarum parari, ut sic Moysis Deum conspiceret.* Hæc & alia multa fabulosa habet in Alcorano, quæ libens omitto. Duas tamen historias vel potiùs ridiculas fabulas præterire non possum, quas Mahumetus scriptas reliquit, in responsione ad quasdam quæstiones, quas illi proposuerunt tres Rabini Judæorum, de quibus suprà mentionem feci cap. 1.

Inter

Inter has quæstiones una fuit, cur sepulchrum Moysis ignoretur? Ut huic responderet, sequentem fabulam composuit, & ijs verbis recitavit: *Moses cum solus perper desertum vagaretur, fortè sepulchrum apertum vacuumque invenit, rectè ad quantitatem suam effossum: quod admirans cœpit ad propriam staturam metiri. Interea Angelus mortis venit ad interficiendum Moysen. Quem cum cognovisset Moyses, quasivit: ad quid venisti? Respondit: Missus sum pro anima tua. Cui Moyses, quomodo ergo putas eam eripere? Per os enim non poteris, quo locutus sum cum Domino; neque per aures, quibus vocem Dei audiivi; neque per oculos, quibus faciem Dei vidi; neque per manus, quibus donum Dei recepi; neque per pedes, quibus montem Sinai ascendi. His auditis abiit Angelus Domini, formæque mutata, attulit pomum de paradiso, quod cum olfaciendo porrigeret, recepit Moyses; cumque naribus apponeret, arripuit eum Angelus per nares, per quas tanquam emungens, animam ejus extorsit; quo facto, mansit corpus ejus in sepulchro nunquam reperto. Placuit enim hæc ridicula, & fabulosa esse. Veritas constat ex capite ultimo Deuteronomij. Alia quæstio, seu interrogatio fuit: cur caro porcina edi non debeat? Ut huic interrogationi satisfaceret Mahumetus, sequentem fabulam contexuit: Iesus Christus (inquit) dum rogaretur à Discipulis, ut modum arce*

Noë, habitumque superstitis in eo generis humani exponeret, rogantes audiens, formulam ex luto inter manus suas confectam projecit humi, & ait: surge in nomine patris mei, & surrexit homo canus: cui Christus: tu quis es? Respondit: Ego sum Iaphet filius Noë. Cur Iesus; itane canus mortuus es? Respondit: Nequaquam, sed in hac ipsa hora, putans me ad diem iudicij surgere, metu canus effectus sum. Præcepit ergo Iesus Iaphet, ut omnem historiam arce Discipulis rogantibus exponeret. Tunc ille rem omnem à primordio narrans, pervenit ad locum, ubi cum domus secessus pondere, inquit, egestionis arcam inclinaret, timuimus valde. Consultuit itaque Pater Noë Deum: cui Deus; adduc, inquit, elephantem, & verte posteriora dorsæ ejus super locum, & fecit sic. At ubi elephas finem suum hominum egestionis iniecit, surrexit sus grandis: qua cum massam omnem disperderet, conceptum insuetis naribus edidit murem: qui cum tabulas roderet, consulto Domino, percussit Pater Noë illico leonem in fronte: percussus leo concitatus, flamine anxio eatum naribus ejecit. Satisne ergo videtur causa, Abdia, vitandi animal immundum? Flucusque Mahumetus; qui similes fabulas, & ineptias adhibuit in responsione ad multas alias interrogationes, quas Judæus Abdias, & alij duo Rabini ei proposuerunt.



CAPUT TRIGESIMUM TERTIUM.

Ostenditur, legem Mahumeti non esse à Deo, quia lex Domini convertens, à quo procul abest lex Mahumeti-

CII. CUM finis legis Dei sit, animas ad Deum ducere, & veram sanctitatem procurare, qua anima conjungitur Deo, illique placet; nequit esse lex divina illa, quæ vitia non cohibet, & virtutes promover, & media ad generandam veram sanctitatem non habet. Talem autem esse legem Mahumeti, facile est probare ex dictis, cum illa proponat, tanquam articulos fidei, & veritates salutes, mille errores, & præcipiat, vel consulat, vel saltem ut licita permittat multa scæda & illicita, & hominum corda sursum non elevet, sed potius rebus terrenis, & delectationibus corporis, & bonis sensibilibus immergat. Sed nunc breviter hoc ipsum ostendendum est, tum à posteriori, tum

à priori. A posteriori quidem, quia nullus fuit unquam inter Mahumetanos homo verè sanctus, cuius sanctitatem Deus mundo ostenderit per signa illa & virtutes, quibus in Ecclesia Christi in omni sæculo Deus multorum sanctitatem ostendit, tam virorum, quam foeminarum. Hoc assumptum Christi prædicator amplificare poterit, in medium producendo ea, quæ sincerissimè & verissimè narrat Fr. Antonius del Castillo è Seraphica Familia, qui inter Turcas diu versatus est, in suo *devoto peregrino*, seu *itinerario* Hierosolymitano lib. 3. cap. 6. ubi describit vitam & mores eorum, quos Turcæ ut sanctos venerantur, & *Morabitos*, *Turlacos*, vel *Truncos* appellant.

CAPUT TRIGESIMUM QUARTUM.

Quales sint Mahumetanorum sancti.

CIII. EST doctrina inter Mahumetanos recepta, homines jejunando, eleemosynas largiendo, à delectationibus carnis abstinendo, & penitentiam agendo initio vitæ suæ, tandem acquirere naturam Angelicam, & impeccabiles reddi, & in præmium vitæ antea actæ posse jam, quidquid li-

buerit, deinceps facere, & quaecumque delectationem capere. Audiamus Thomam Bozium tom. 1. de signis Ecclesiæ lib. duodecimo cap. 20. pag. mihi 543. ubi hæc scribit: Est inter Turcas quorundam, qui religiosissimè habentur, secta; Vocantur hi Turlachi. Mos est istis, palam per obscenitatem

Na

tatem

tatem spurcissimam coire cum quibusvis, ipsis etiam belluis, præcipue verò cum asinabus, quibus ipsi vehuntur; & quò fidentius hæc ij perpetrârint, eò sanctiores existimantur. Id ego, si in uno, aut altero scriptore legissem, nullo modo inducere in animum possem, ut crederem: sed omnes, qui Turcarum mores latius describunt, id constantissimè affirmant: in his Joannes Antonius Menauinus Genuensis, Theodorus Spanduginus Cantacuzenus, Bellonus Gallus, Joannes Leo Africanus; qui quidem è Mahumetanorum sanguine ortus, Mahumetique diu addictus, cum fuisset à nostris captus, Romamque Leone X. Sedente adductus, Christo se dedit, & Africæ descriptionem, morèque suæ Gentis proprio libro diligentissimè notatos nobis reliquit. Adjicit hic aliud longè obscœnissimum, solitos hujusmodi homines, ubi eos impetus libidinis arripuerit, violare mulieres obvias, quas posuerint in mediis viis, nisi obstiterint illæ, præ naturali, qui reliquus est humanæ menti, pudore. Quod verò est insanissimæ mentis, & ad præsens argumentum spectat, tanta superstitione defixi populi tenentur, ut credant, hos homines divinissimos; mulieres verò, quæ compressæ fuerint ab istis, ex hoc factò quasi consecratas, ac sanctiores effectas. Secundum sit illud: Siquis inter Mahumetanos, ac præcipue Turcas, inciderit in amentiam, ac mentis stuporem, pro sancto habetur, & honore præcipuo, cœlestique à cunctis colitur, quamvis furiosos ipsi constringant, & cædant. Refert idem Joannes Leo,

à Rege Tunetano exadificatas fuisse non ignobiles ædes, bonæque assignata satis opulenta stupido cuidam; unde alebantur illius sectatores, & cognati multi. Ex his judicare possumus reliqua istorum. Qui vult legere ridenda multa ad hoc perrinentia, videat itinerarium Ludovici Barthenæ cap. 5. & seq. lib. 2.

CIV. Addit Joannes Leo Africanus lib. 3. Historiæ Africanæ cap. 43. se vidisse unum ex his Morabitibus, seu Turlachis publicè aggredi in platea Babylonis, seu Cayri fœminam nobilem, egredientem ex balneo, & cum illa coram omnibus coivisse: peracto autem turpissimo concubitu, statim certatim omnes confluisse ad tangendas in venerationis signum vestes illius fœminæ, quas jam sacras arbitrabantur; matrum verò illius, re cognita, mille gratias egisse Deo ob felicem sortem suam: & ad manifestandam cordis sui lætitiæ publicum parasse convivium, fortunatum se existimans, quia Prophetæ Mahumetus sub specie delectationis capiendæ uxorem suam divinis voluit sanctificare favoribus. Idemque testatur Fr. Antonius del Castillo. Persuasum enim habent cœci isti homines, Prophetam Mahumetum hos turpissimos congressus inspirare illis Morabitibus, ut quasi nomine illius, & personam ipsius agentes commisceantur fœminis, ut illis ipsarumque domui insignia conferat beneficia: & hinc oritur, quòd mulieres illas à Morabitibus cognitæ ut rem sacram, & à Mahumeto sanctificatam, venerentur.

Quis non videat, turpissimam, & abomi-

abominandam esse legem, quæ tales fructus producit, animasque non ad Deum convertere, sed in bestias transformare? Conferat hic Christi prædicator puritatem Religionis Christianæ cum hac impuritate, & in medium proferat vitam & gesta eorum, quos Sancta Ecclesia, ut Sanctos colit: discurrat per singula sæcula, & breviter enumeret celebriores sanctos, qui in singulis floruerunt, ut Mahumetani ocu-

los aperiant & lucem veritatis videant. Ut autem præ oculis habeat sanctos famosiores, qui singulis sæculis floruerunt, legat Cardinalem Bellarminum in tomo concionum S. 6. de fide, ubi breviter & dilucidè eos proponit: & Patrem Franciscum Arias nostræ Societatis tom. 1. de Imitat. Christi, tract. 5. à cap. 23. usque ad 37. ubi copiosè & eruditè rem tractat.

CAPUT TRIGESIMUM QUINTUM.

Ostenditur, legem Mahumeti carere mediis perveniendi ad sanctitatem. Et primò de Maurorum Zalà, seu oratione.

CV. **M**IRUM non est, quòd lex ista homines non ducat ad sanctitatem, quia cum sanctitas à Deo provenire debeat, medijs instrumentis ab ipso designatis, & ad generandam sanctitatem aptis, eiusmodi instrumentis carent. Universale instrumentum est oratio, & obsecratio (qua à Deo aliquid petimus ob ejus misericordiam, & ob Christi merita) ut enim inquit Chrysostomus lib. 1. de orando Deo, *Oratio est instar clavis cujusdam, per quam omnes Dei thesauros possumus aperire, & ex illis accipere, quidquid nobis commodum videtur ad æternam salutem consequendam.* Et ideo Christus *Matth. 7. & Luc. 12.* ad orationem homines hortatur dicens: *Et ego dico vobis, petite & dabitur vobis: querite & invenietis:*

pulsate & aperietur vobis: omnis enim, qui petit, accipit, & qui quatit, invenit, & pulsanti aperietur. Quod Christus explicat similitudine ab humanis ductà: Si enim vos, cum sitis mali, nōstis bona data (qua non à vobis habetis, sed aliunde accepistis) dare filiis vestris, quantò magis Pater vester de cælo dabit spiritum bonum petentibus se.

Hoc instrumento universali ad omnia salutis opportuna faciliè obtinenda carent Mahumetani: etsi enim sæpe repetant formulam orandi, quam *Zalà* vocant, in ea nihil petunt: dicunt enim solùm hæc verba: *Deus magnus est, & Mahumetus à dextris Dei existit. Benedictus sit Deus.* Quæ verba cum magnis cæremonijs proferunt, quandocumque faciunt *Zalà*, Faciem enim versus meridiem vertunt, ut te-

statutur S. Petrus Paschasius num. 84. & jam oculos in cœlum attollunt, jam caput usque ad terram demittunt; oculos utraque manu abstergendo, & quasi lingendo, & maxillas contrectando. Quinquies autem in die faciunt hanc orationem, seu *Zalâ*; nimirum 1. primâ aurorâ. 2. meridiem. 3. quasi horâ quartâ post meridiem. 4. cum sol occidit. 5. horâ & dimidiâ à prima nocte. Habent etiam sua rosaria satîs longa, quæ nimirum centum globulis constant; quæ percurrunt, & in singulis globulis hæc tantum dicunt verba, *Bismila*, id est, *nomen Dei*. Et hæc rosaria recitare, sæpe

repetendo illam vocem, *Bismila*, seu *nomen Dei*, esse existimant magnum suffragium ad extrahendas animas defunctorum ab inferno. Conferat Christi prædicator hanc formulam orandi cum formula orandi, qua Christiani utuntur, dum orationem Dominicam, & salutationem Angelicam proferunt; & exponat petitiones septem, quas Pater noster continet, & preces, quas continet *Salve Regina*; atque laudes B. Virginis, quas continet salutatio Angelica, & salutarem petitionem: ut Mahumetani hæc inter se comparantes, veritatem agnoscant.

CAPUT TRIGESIMUM SEXTUM.

De Mahumetanorum lotionibus, & lavacris.

CVI. **M**AHUMETUS in Alcorano cap. 12. hæc habet: *Viri boni cum oratum surrexeritis, facies vestras, ac manus & brachia usque ad cubitum, & pedes usque ad tibias abluere, & capillos revalvendo abstergere, & post coitum mulierum, vos balneari oportet. Infirmi autem & in itinere positi, ab egestu, aut mulierum coitu venientes, & aquam minimè reperientes, facies suas, & manus terre munda pulvere tergant: Deus namque vestram mundiciam diligit. Idem repetit cap. 9. his verbis: Post coitum, & egestionem, & antequam orent, abluantur, &c. Et si aqua non adsit, terra munda pulvere, quasi aquâ, tergendò munden-*

tur. Verùm hæc vana & superstitiosa esse, & à perfidis Judæis desumpta, facile est probare: Deus enim mundiciam interiorem animæ præcipuè querit, & hanc præcipit. Anima autem non inquinatur egestione, quæ opus naturale est, neque coitu cum uxore legitima, quando uxoratus ad confortem accedit ex desiderio prolis ad obsequium Dei educandæ, vel ex fine honesto reddendi debitum, vel se liberandi à periculo incontinentiæ: ergo superstitiosè tunc præcipitur lotio illa. Si autem coitus sit illicitus, macula, quam anima ex illo opere contraxit, non ablutione exteriori corporis, sed animi contritione, & veniæ petitione, & fer-

& ferventi oratione ad Deum fusa, obtinenda est. Unde Christus Matt. 15. 19. *De corde exeunt cogitationes male, homicidia, adulteria, fornicationes, furta, falsa testimonia, blasphemia. Hæc sunt, quæ coinquinant hominem: non lotis autem manibus manducare, non coinquinat hominem.* Quod à Judæis illas ablutiones sumpsit Mahumetus, probari potest: nam ut Marcus testatur cap. 7. 3. *Pharisæi, & omnes Judæi, nisi crebrò laverint manus, non manducant, tenentes traditionem seniorum.* Et à foro (scilicet venientes) nisi baptizentur, non comedunt: & alia multa sunt, quæ tradita sunt illis servare baptisimali calicum, & urceorum, & paramentorum, & lectorum, in quibus scilicet ad mensas accumbabant. Quia enim in foro omne genus hominum versabatur, Judæi, & Gentiles, mundi & immundi; cum ex foro redibant Judæi, se totos in aquam immergebant, ne quid in corpore immunditiæ remaneret: & omnia, quæ contrectaturi præsentes erant, ne eorum attræctione, si fortè immun-

da essent, contaminarentur, prius eluebant. Sed hæc tam crebra lavatio inutilis & superstitiosa erat, & tempus ad alia utiliora consumebat.

Diabolusque miseros Mahumetanos decipit, dum eis persuadet, eis ablutionibus animam lavari à maculis peccatorum; cum tamen ad hoc nullam virtutem habeant, sicut habet ablutio Baptismalis; nam Christus applicat meritum suæ Passionis Baptismo, & dum corpus exterius abluitur, Deus internè gratiam infundit virtute illorum verborum: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti:* gratiâ illâ anima emundatur à sordibus culpæ. Conferat Christi minister vanitatem harum ablutionum, quibus utuntur Mahumetani, cum efficacia, quam habent ad mutanda corda hominum Sacramenta à Christo instituta; & in hunc scopum legat P. Franciscum Arias tom. 1. de Imitatione Christi, tract. 5. cap. 49. & 50. ubi appositissima narrat exempla ad hanc rem persuadendam.

CAPUT TRIGESIMUM SEPTIMUM.

De Mahumetanorum Ieiunio.

CVII. **M**Ahumetus in Alcorano capite secundo ita loquitur: *Tota die jejunate, nocte jejunium solvite, & tunc comedentes & bibentes quantum libuerit, ferè usque ad principium horæ, quæ solis ortum antecedit.*

Sanctus Petrus Paschasius, num. 85. de hoc jejunioloquens, inquit: *Mauri, statim ac dies lucescere cœpit, jejunare incipiunt, & nihil comedunt, neque bibunt, neque cum mulieribus coeunt; sed post solis occasum, cum nox jam suas*

tenebras super terram fundere cepit, comedunt, & bibunt, & cum mulieribus coeunt.

Habent autem jejunium continuatum per integrum mensem lunarem, quod *Ramadân* appellant. Non habet verò fixam anni stationem, sed jam uno, jam alio tempore incidit: & sæpè incidit in æstate, quando messes colliguntur: tantòque rigore illud observant, ut quamvis siti pereant, nec fauces quidem aquâ humectare liceat, quia si aliquis deprehenderetur jejunium solvissè, illicò suspenderetur.

Hoc tamen jejunandi præceptum à Deo non esse, neque aptum disponere homines ad sanctitatem, nec ex temperantia, sed ex superstitione procedere, facile probatur; ut enim testantur Spanduginus, Cambinus, Nicolaus à Nicolais, ac Petrus Bellonus apud Bozium, tom. 1. de signis Ecclesiæ, signo 46. cap. 3. cum Turcæ hæc jejunia agunt, licet usque ad noctem cibum non gustent, tamen ubi advesperascit, sic insatiabili aviditate corripiuntur, ut totas noctes vorando, & bibendo consumant. Et ut scribunt viri Religiosi, qui diu inter Mauros captivi detentii sunt, postquam Mauri initio noctis voracissimè comedunt, sive ex piscibus, sive ex carnibus, & cubitum eunt; media nocte procedit per vicos homo, quasi publicus præco, clavam gerens, qui fores percutiens alta voce clamat: *Surgite Mauri ad comedendum, & bibendum, & gignendos filios contra Christianos.*

Et scilicet cum naturalis ratio dicitur, ut

de cibo & potu non plus sumatur, quàm utile sit naturæ ac expediens animæ ad beneagendum: & tota penè nocte ad libitum epulari valde gravet naturam, & animam impediat ab exercitijs virtuosis; lex ita comedendi post jejunium est divinæ atque naturali legi contraria. Secundò, quia cum lex divina jubeat, ut sensualitas reprimatur, & sub rationis dominio servetur; nequit esse à Deo lex, quæ consulit, vel saltem tamquam licitum permittit, tot horis ad libitum comedere, & bibere, & sensualitati fræna laxare. Tertiò, quia cum finis jejuniij sit, vitia comprimere, passiones frænare, pro culpis præteritis satisfacere, mentem elevare, & ad contemplationem divinorum disponere, nequit Deum habere Authorem lex illa, quæ post jejunium licentiam præbet se ingurgitandi per totam noctem: quia hoc ipso ea admittit, quæ impediunt omnia illa bona, quæ per jejunium intenduntur.

Conferat Christi prædicator hoc jejunium cum jejunio Christianorum, & illam Mahumeti doctrinam cum doctrina Christi, sic præcipientis, Luc. 21. *Videte, ne graventur corda vestra crapulâ, velebrietate, aut curis huius sæculi.* Et Luc. 6. *Va vobis, qui saturati estis, quia esurietis.* Et cum doctrina Petri Epistola 1. cap. 2. sic monentis: *Charissimi, abstinete vos à carnalibus desideriis, quæ militant adversus animam.* Et Pauli, Roman. 8. dicentis: *Si secundum carnem vixeritis, moriemini; si autem spiritum facta carnis mortificaveritis, vivetis.*

CAPUT TRIGESIMUM OCTAVUM.

Concluditur ex dictis, quàm impudenter Mahometus dixerit, suam legem esse supra omnes.

CVIII. **I**N cap. 18. Alcorani sic legitur: *Nuncium suum, videlicet Mahometum, cum via recta, legēque bona Deus misit, ut ipsam manifestet, & super omnes leges extollat. Verum hoc esse mendacium impudenter confictum à Mahumeto, constat evidenter ex dictis in toto capite præceden-*

ti; & ex dictis in his postremis capitibus constat, nullam ex conditionibus legis Domini convenire legi Mahometi. Hic Christi prædicator facillè potest probare, omnes proprietates legis Dei, convenire cum summa perfectione legi Christianorum.

CAPUT TRIGESIMUM NONUM.

Quamvis Mahometus in Alcorano dicat, sibi non esse datam potestatem faciendi miracula: tamen aliqua testibus carentia, in sui commendationem finxit.

CIX. **I**N capite 15. Alcorani introducit Deus sic loquens cum Mahumeto: *Tu nequaquam ad incredulos cum manifestis Dei miraculis venies, quoniam ea velut otiosa atque contraria reputarent: Nisi sciremus, eos tibi non credituros, sicut nec aliis crediderunt, daremus tibi signa atque prodigia. Increduli, licet omnes virtutes, omniāque Dei viderent miracula, numquam nisi tecum disputatione facta crederent: cum dicant, hac nequaquam fieri, nisi per praviarum incantationes. Hæc astutè confinxit Mahometus, ut declinaret ignominiam, & dedecus, quod ex publica*

obmurmuratione Judæorum contra ipsum resultare ipsi poterat apud sui sectatores: palam enim Judæi obmurmurabant, Mahometum non esse Prophetam, quia non habebat potestatem faciendi miracula, ut diximus, cap. 1.

Ut æstimationem tamen apud suos lucraretur, aliqua de se confinxit, quæ refert Joannes Andreas, cap. 10. sui operis contra Alcoranum: ne tamen de falsitate convinceretur, ea confinxit, quæ testes non habuerunt, vel quæ coram testibus jam mortuis narrabat facta.

I. Est

I. Est illud de pectore sibi aperto, & guttâ nigrâ extractâ: de quo supra c. 5.

II. Quòd cùm esset septemdecim annorum, & camelos Domini sui duceret, Deus miraculosè illum protexit nube, ne à nimio solis ardore ureretur.

III. Quòd illum in spelunca sæpe Angelus Gabriel visitaverit.

IV. Quòd ipsum redeuntem ex colloquio cum Angelo, arbores, lapides, & aves salutabant.

V. Quòd cùm calore solis premere-

tur, vocavit arbores procul existentes, ut sibi umbram facerent; & illæ statim accurrerunt.

VI. Quòd se iter agente, & in contemplatione Dei absorpto, magnus truncus arboris per medium scissus est, ut pergenti viam præberet.

VII. Quòd cùm ab ipso patruus ejus, & alij (qui jam obierant, quando hoc primum narravit) postulerent, ut coram ipsis miraculum faceret, lunam divisit, ut habes supra cap. 16.

CAPUT QUADRAGESIMUM.

Miracula, quæ de Mahumeto narrant Sarraceni.

CIX. **H**Æc enumerat P. Cornelius à Lapide in *Caput XIII. Apocalyps. pag. 218.* Primum, quòd sine dolore prodierit ex utero Matris, circumcissus, & hilaris. Secundum, quòd in ejus natali omnia idola per totum orbem corruerint. Tertium, quòd Lucifer arreptus ab Angelis, tunc immersus sit in profundum maris. Quartum, quòd venti, aves, & nubes de ejus educatione decertârint. Quintum, quòd a fina voce humana eum vocaverit *figillum Prophetarum*. Sextum, quòd nubes atra semper, etiam cælo sereno, ejus capiti incubue-

rit. Septimum, quòd lunam bipartito divisam conjunxerit, & compegerit: hinc Turcæ venerantur lunam, illamque in vexillis castris præferunt. Octavum, quòd Angelus sit ei locutus. Nonum, quòd arbor fici ab eo evocata, ei se humiliter inclinaverit. Decimum, quòd bos & agnus ei, tamquam maximo inter nuncios Dei, locuti sint. Quocirca asserunt, Mahumetis nomen fuisse ante mundi creationem in conspectu Dei; & quòd, nisi fuisset, nequaquam mundum condidisset.

LIBER SEXTUS.
IN QUO TRADITUR PRAxis,
convertendi Mahumetanos, petita ab experientia
Authoris, & designantur themata Concionum, & loca etiam
ex toto opere, quibus expleri possint.

CAPUT PRIMUM.

*Quantum expediat, publicas ad Mahumetanos
Conciones habere.*

I. **I**N PRIMIS utilissimum est, publicas Conciones ad Mahumetanos habere in urbibus, & oppidis, ubi illorum non est adeo exiguus numerus, ut sunt Malaca, Portus Sanctæ Mariæ, Gades, Hispalis, Xera, Calpe, S. Lucar de Barrameda, Velezmalaga, Granata, & alia oppida Baticæ Provinciæ, item Matritum, & aliæ civitates maritimæ in Hispania prope mediterraneum. Harum concionum multiplex est fructus. 1. Ipsorum Mahumetanorum conversio, qui his sermonibus publicis non parùm commoventur, ut constat ex dictis in hoc tractatu: & sanè concurrente fidelium multitudine ad has conciones, ardens desiderium in ipsis excitatur de Mahumetanorum reductione, illamque à Deo enixè postulant, & sæpè obtinent.

Secundò, cùm multi sint occulti

Judæi in magnis urbibus, ubi viget commercium, ut in civitatibus maritimis; & cùm non possimus directè conciones in Hispania habere contra Judæos, qui non nisi occulti & incogniti habitare in his regnis possunt, oportet, ut hæ conciones contra Mahumetanos publicè habeantur; nam ad illas venire non renuunt Judæi, & saltem curiositate ducti confluunt. Et cùm plurima ex argumentis, quæ contra Mahumetanos fiunt, militent cōtra perfidos Judæos; unâ operâ omnes convincuntur, & Christi minister sui titulo prædicandi Mahumetanis potest contra Judæos discursus & argumenta dirigere. Et ita ego præstiti Hispali, & maxime optavi, ut conciones istæ fierent in Ecclesia Cathedrali, vel propè illam, quia illuc sine nota, & sine incommodo concurrere poterant hujusmodi homines; inclementia tamen temporis coëgit anno præterito 1679. Ut concio-

nes incæptas ad januam Majoris templi, quæ meridiem respicit, prosequerer in Domo Professa Societatis Jesu, in qua anno 1672. habitæ fuerant conciones illæ, in quibus 38. Mahumetani Baptismum petierunt.

Tertiò, quia in magnis urbibus Indiarum commercio frequentatis degunt occulti non pauci hæretici, ut Hispali, Gadibus, Malacæ, & etiam Matriti, qui libenter ad has conciones audiendas veniunt; & occasione arrepta potest Catholicus concionator adversus illos sermonem convertere, eosque argumentis premere. Id ego sæpè observavi, præsertim quando impugnabam illum Mahumetanorum errorem, quòd unusquisque possit in sua lege salvari: tunc enim converti sermonem contra Sectarios Calvinistas, & Lutheranos, fatentes, esse salutem in Ecclesia Catholica Romana. Item quando recensentur notæ, quibus manifestè comprobatur, Ecclesiam Christi esse veram Dei Ecclesiam, & sectam Mahumetanam esse Synagogam Satanæ, facile est, discursum dirigere contra hæreticos; nam signa veræ Ecclesiæ Christi in sola Catholica, & Romana Ecclesia reperiuntur. Item cùm ex depravatis Mahumeti moribus, & ex contradictionibus Alcorani falsitas Mahumetanæ sectæ detegitur, idem argumentum torquetur contra Sectarios Lutheranos, & Calvinistas. Et ita ego præstiti Malacæ, Gadibus, & Hispali.

Quartò, istæ conciones utilissimæ sunt ipsis Christianis Catholicis, ut in fide magis radificentur, & crescente fidei fervore, & vivacitate, crescant re-

liquæ virtutes. Et in oris maritimis, unde quotidie Christiani à Mauris captivi abducuntur, est res ista maximè necessaria: quia plebei homines ignorantés motiva credibilitatis, quibus manifestè demonstratur, Religionem Christianam habere Deum Authorem, facilè à Mahumetanis seducuntur, & à Christo deficiunt. Unde Christiani Prædicatores deberent in ijs præcipuè locis populo expendere argumenta illa, quibus Christus suam Divinitatem probavit, & reliqua omnia, quæ in prima parte ego confeci. Utinam Oratores Christiani omisiss discursibus alijs prorsus inutilibus, quos sæpè concionibus inserunt, quandoque populo Christiano exponerent argumenta illa, quibus evidentissimè demonstratur, Deum revelasse mysteria Religionis Christianæ. Experientia me docuit, fideles maximam consolationem accipere ab ejusmodi concionibus, & intimè commoveri ad agendas Deo gratias pro beneficio Fidei Christianæ, sine qua impossibile est, Deo placere. Observavi ego non semel, aliquos fideles auditis ijs argumentis, quibus probavi Christi Domini divinitatem contra Mahumetanos, & Judæos, lachrymas continere non potuisse ob redundantiam spiritualis consolationis, quæ eorum animus reficiebatur.

II. Certè cùm in Domo Professa Societatis Jesu Matritensi anno 1670. conciones publicas ad Mahumetanos primùm habuimus, tanta erat has conciones audiendi aviditas, ut necessarium fuerit, fores templi & domûs prætorie cohorte cingere, ut aditus reservaretur

Magna-

Magnatibus, & Principibus fœminis. Et quamvis hæc diligentia prudenter præmissa fuerit; tamen multi Dynastæ vix potuerunt liberum ingressum invenire, & magno cum labore locum ad audiendum consecuti sunt. Inter Proceres primariæ sortis quidam, vir severæ frontis, & non modici supercilij, & qui signa tantæ affabilitatis exhibere non solebat, cum prædicatorem audivit de Christi Divinitate disputantem, & evidentiam argumentorum expertus est, quibus Veritatem Religionis Christianæ ostendit; se continere non potuit, quin illum è pulpito revertentem ad cubiculum insequeretur; ipsūque arctè complexus est, & gratias habuit pro concione tantæ utilitatis & consolationis.

III. Cum primū Hispali, anno 1672. ad Mahumetanos publicè verba fecimus in Domo Professæ, quæ in medietullio civitatis sita est, necesse fuit, ob multitudinem auditorum eodem tempore simul in duobus locis prædicare: in Templo fœminis, viris autem in peristylia domus, quod amplissimum est, & quinque millia hominum capere potest, qui ex pavimento, & ex fenestris, & pergulis concionem audiebant. Contigit autem, ut, dum concio haberetur, non semel plueret; & quamvis per tegulas, & canales aqua supra auditores copiosè decideret, & concionator ab illis rogaret, ut loco illo decederent, quia periculum erat, ut aqua usque ad interiora penetraret, ab ipsis impetrare non potuit, ut locum illum defererent, nec ut paterentur, concionem inter-

rumpi per aliquod temporis interval- lum. Tantā enim cum voluptate conciones illas audiebant, ut indignum judicarent, ob ullum temporale incommodum hoc bono privari.

Quintò, his utilitatibus accedit, quòd cum fideles vident, aliquem ex Mahumetanis argumentis convictum, publicè Baptismum petere, lætitiā continere non possunt, Deum laudant, & ei ex intimo cordis affectu gratias agunt, quia cor illius infidelis tetigit, ab eo precantur, ut ei constantiam, & perseverantiam largiatur, illūque arctè amplexantur, & alia charitatis signa ei exhibent; & multarum virtutum actus exercent: & hic publicus plausus, & conclamatio infideles accendit, & emollit, & fideles maximè consolatur. Id ego sæpissimè expertus sum, præsertim Malacæ, Hispali, Xeræ, Gadibus, Calpe, & Matriti.

Sextò, non exigua est utilitas, quòd his concionibus instruuntur Christiani perspicacis ingenij, & bono intellectu præditi, ut cum Mahumetanis servis possint de Religione disputare, & illos ad Christianismum adhortari, & veritatem Religionis Christianæ argumentis ostendere, quæ à concionatore audierunt. Ipsi quæ Mahumetani, quamvis tunc non convertantur, ex concionibus colligunt fidei semina, quæ postea suo tempore fructum faciant; ut constat exemplo illo, quod narraui cap. 6. Et aliis duobus, quæ illi adjunxi eodem capit. & ex ijs, quæ ibi dixi cap. 10.

CAPUT SECUNDUM.

Quomodo Mahumetani convocandi sunt ad has conciones publicas audiendas.

IV. **U**T has conciones utiliter audiant, curandum est, ut non tam vi cogantur, quam rationibus, & benevolentiae signis adducantur: & ut libentes veniant, providendum imprimis illis est de pecunia, quam singulis diebus pendere solent dominis suis; cum enim arceantur propter concionem ab operibus, in quibus mercedem diurnam lucrantur, quâ solvunt heris suis vectigal diurnum, de quo conventum est inter illos; debet aliunde merces illa compensari. Servi namque Africani plerumque pacisci solent cum heris suis, & quotidie pendunt in tributum drachmas aliquas, donec libertatem acquirant; & tributum illud lucrantur sudore vultus sui, & ex mercede diurna partem reservant ad propriam sustentationem, partem ad solvendum tributum dominis suis. Unde ut sine violentia ad conciones adducantur, vel heri remittere debent illius diei vectigal; vel illis donandum est, unde solvant. Libenter autem veniunt, si sciant, post concionem eis tribuendum esse tantum pecuniae, quantum possent lucrari, vel onera portando, vel agros colendo, vel alio modo laborando. Unde optimus modus eos congregandi est, pecunias quaerere, quibus solvant vectigal illius diei, Scien-

tes enim, se tantumdem lucraturos audiendo concionem, quantum lucrarentur tota die laborando. libenter accedent. Hoc modo usi sumus Hispali anno 1672. Nam quamvis primò Dominus Archiepiscopus in Paræcijs edictum publicari jussisset, quo monebat, ut heri suos servos & ancillas adducerent in Domum Professam Societatis, & hujus rei executionem impensè commendavisset Vicario Domini Assistentis, seu Propraetori, qui Ministros justitiae distribuens per vicos, seu vicinates civitatis eos cogeret in unum, postea tamen meliori inito consilio, epistolum scripsi ad Dominum Michaëlem de Mannara equitem Calatravensis militiae, praestantis sanctimoniae virum, & amore Dei, & zelo animarum flagrantem, qui Praefectus erat, vel Frater Major Sodalitatis Charitatis, quæ Hispalensi nobilitate constat; ferè sub hac forma: *Domine mi. Deus Charitas est, & qui manet in Charitate, in Deo manet: nisi Charitas hoc munus suscipiat congregandi Mahumetanos, nihil agemus, quia barbari isti, si compellantur à Satellitibus Domini Assistentis, non lubentes, sed coacti audient; ac proinde sine fructu. Rogo ergo te, ut rem hanc commendes Sodalibus Charitatis. His acceptis litteris, congregavit Sodales,*
&c

& reinter ipsos consulta, decretum est, ut hujus Sodalitatis equites inter se partirentur vicos, & Paræcias civitatis, & singuli curarent Mauros congregare, qui in suo vico, vel Paræcia degebant: Sodalitâsque ipsa in se sumpsit onus solvendi Mahumetanis pretium illud, quod illi lucrari poterant; & in hoc insigni charitatis opere expendit sexcenta scuta, quia singulis Mahumetanis venientibus ad concionem, eâ finitâ, donabatur certa pecuniæ summa, unde ea die ali possent, & heris suis tributum solvere. Mirum est, qua diligentia, quo zelo, & charitatis ardore Dominus D. Michaël de Mannara & reliqui hujus nobilissimæ Sodalitatis alumni conversioni Maurorum operam navaverint. Eos secum adducebant ad concionem, non vi, sed amore, & in ipsa concione inter ipsos sedebant, & verbis ardentibus adhortabantur, ut Baptismum peterent; preces ad Deum fundebant, elemosinas, jejunia, flagellationes, & alias mortificationes Domino offerebant pro eorum conversione. Et huic *Charitatis Hispalensis nobilitatis* insigni pietati debetur felix exitus harum concionum, in quibus quadraginta quatuor conversi sunt, quorum octo supra triginta una die solemniter baptizati sunt à Domino Archiepiscopo, & latè narratur in historica Relatione, quæ de hoc solemnî Baptismo typis mandata est. Certè non alium solemniorum triumphum habuit unquam Hispalensis civitas, postquam à Sancto Ferdinando debellata est, quàm illum, quem illa die spectavit. Instituta est sollemnis processio, in qua ducebantur trium-

phantium more catechumeni à Domo Professæ Societatis in Ecclesiam Cathedralē, in qua erectum erat ingens theatrum in eo ipso loco, in quo in hebdomada sancta collocatur celebre illud *Monumentum*, quod omnibus admirationi est, ut in editiori loco administratus Baptismus posset ab omnibus spectari. Processionem præibat *Imagocrucifixi*, quæ est insigne *Sodalitatis Charitatis* proprium: Sanctam Imaginem accensis cereis immediatè sequebantur triginta sex pauperes, quos Sancta Sodalitas vestivit: subinde catechumenos ipsos comitabantur Charitatis Sodales, qui trecentorum numerum implebant, & Religiosi Societatis; alij à dextris, alij à sinistris catechumenis associati. Et sic peractus est Baptismus ea pompa, & majestate, quæ in ea Relatione describitur.

V. Quantum Deo placuerit cura illa, quam Sancta Sodalitas Charitatis suscepit donandi Mauris pretium, quo tributum diurnum solverent, manifestavit eventus singularis, anno præterito 1679. in quo Missionem repetens in illa civitate, conciones quoque publicas ad Mahumetanos habui. Rogavi Dominum D. Michaëlem de Mannara, ut nunc eandem curam susciperet Sodalitas Charitatis circa Maurorum conversionem, quam prius susceperat anno 1672. hoc munus libentissimè amplexa est: cæterum cum tota illa provincia annonæ penuriâ laboraret, siquidem trium librarum panis quinque drachmis emebatur: & Sodalitas Charitatis ingentem pecuniæ summam quotidie alendis pauperibus insumeret, non

habebat Sancta Sodalitas, unde solveret denarios illos diurnos Mauris donandos: & re maturè inter Sodales deliberata, decretum est, non posse eleemosinas à fidelibus collatas ad pauperum sustentationem, & ægrotantium curationem, in alios usus quantumvis pios converti; & hujus decreti Author præcipuus fuit Dominus D. Michaël de Mannara; qui tandem conclusit, sibi ut Fratri Majori Sodalitatis incumbere onus, industriè quærendi pretium donandum Mauris. Sequenti die illum de hac re nihil cogitantem convenit civis Hispalensis, quem antea non noverat; qui in hunc modum eum allocutus est: hîc affero, Domine D. Michaël, mille scuta in eos pios usus expendenda, in quibus sancta Charitas solet eleemosinas sibi erogatas expendere. Tunc ille omnino immemor Maurorum; satius erit, inquit, ut mihi designes opus, in quo vis hanc pecuniam expendi: vix hæc verba protulerat, cùm recordatus est pretij Mauris donandi, nihil tamen exteriùs pronuntiavit: illius autem eleemosinæ largitor, quasi cogitationem Domini D. Michaëlis legeret, illicò adjecit: meæ voluntatis est, ut hanc pecuniam expendas in eo opere pio, quod nunc in tua cogitatione volvis: & cùm tunc cogitatione volveret eleemosinam elargiendam Mauris, miratus est singularem Dei providentiam, quam in se confidentibus exhibet. Hunc mirabilem successum mihi narravit Dominus D. Michaël, paucis diebus antequam incideret in morbum, quo ingenti cum luctu torius Hispalensis civitatis & uberimis pauperum lachrimis sublatu

est die 9. Maij anno 1679. Et cùm ego eventum mirarer, alios mihi tunc mirabiliores narravit, quos sæpè expertus est. Hujus præclari viri vitam & gesta in lucem hoc anno edit R. P. Joannes de Cardenas nostræ Societatis Exprovincialis, satis ex suis scriptis orbi, & civitati Hispalensi ob pietatem notus. Ego sanè id sanè testari possum, sæpè hanc cogitationem animum meum subijisse, fore, ut aliquando Dominus Michaël de Mannara in altaribus collocaretur; sæpè cum illo de rebus divinis locutus, ardentis in Deum amoris in illo manifesta signa deprehendi: cùm de Deo loquebatur, totus ardebat, & quasi extasim passus extra se veluti rapiebatur: nihil aliud quærebat, nihil aliud cogitabat quàm majorem Dei gloriam, & proximorum salutem, pauperumque & ægrotorum levamen. Epistolam apud me habeo Patris Cardenas, in qua testatur, hujus viri corpus, post septem menses effossum, integrum & incorruptum repertum esse. Et sanè quamvis mihi diceretur, eum mortuos suscitasse, nihil mirarer. Nam mihi ejus vitam & mores contemplanti, sæpè occurrit, non aliter vixisse, quos Ecclesia in altaribus veneratur.

VI. Quod si Sodalitas Charitatis provinciam hanc non sibi vendicasset; illam absque dubio amplexus fuisset illusterrimus pauperum Pater, Dominus Archiepiscopus D. Ambrosius Ignatius de Espinola & Guzman, quia ultra quingentorum ducatorum millia tempore famis in alimoniam pauperum expendit. Et sanè hoc opus dignissimum est Episcoporum largitate. Ubi autem
Episcopi

Episcopi non fuerint, vel Sodalitates aliaæ similes Hispalensi Charitati (si forte in toto orbe Christiano perfectè similem habet illustris illa Sodalitas) quaerenda est elemosina inter divites populi. Ubi autem Mauri non de proprio vivunt, sed heris suis tanquam famuli ministrant, monendum est, ut domini illos ad conciones adducant; idque illis injungendum est à Prætoris urbis, præconis voce, si opus fuerit. Et cura hujus rei committenda est Sacerdotibus pijs, aliisque personis devotis, qui in-

vigilent, ne ullus Mahumetanorum à concione absit. In ipsa autem concione expedit, ut Mahumetanæ fœminæ à Mahumetanis viris separentur, ne illas volentes petere Baptismum cohibeant: & ne se mutuo impediunt infideles, intermiscendi sunt cum Christianis, viri cum viris, & fœminæ cum fœminis. Experientia enim docet, quòd, ubi Mahumetani inter se conjuncti sedent, obdurati & pertinaces detinent dociles, ne Baptismum petant.

CAPUT TERTIUM.

Quòd pro Maurorum conversione preces, elemosina, jejunia, & alia pia opera à Christianis exercenda sunt, ut prædicatio effectum sortiatur. Vbi singularia hujus rei exempla ab Hispalensibus exhibita recensentur.

VII. CUM infidelium conversio non sit opus hominis currentis, sed Dei miserentis, quia, ut ait Christus: *Nemo potest venire ad me, nisi Pater meus traxerit eum*: non solum concionator debet enixè à Deo postulare, ut internè illuminet, quos ipse externè admonet: sed à Christianis auditoribus rogare, ut intimo cordis affectu postulent à Deo illorum conversionem, & pro illa impetranda elemosinas, jejunia, & alias mortificationes Deo offerant. Idque initio singularum concionum debet impensè commendare. Et hac in re reliquæ Christiani orbis civitates imitari possunt insignem pietatem, & religiosum fervorem

Hispalensium, qui vix cognoverunt, Missionarios Societatis publicas velle ad Mahumetanos conciones habere anno 1672. cum ad expugnandam eorum perfidiam, Deo pro eorum conversione obtulerunt Communiones, Missas, jejunia, poenitentias, & mortificationes in magno numero. Persona nobilis obtulit pro singulis, qui converterentur, quinquaginta Missas: alia obtulit, inservire pauperibus hospitalis feriâ sextâ nudis pedibus & cruribus. Alia pro singulorum conversione corpus suum cilicio cingere, & exosculari ulcus fœtidius pauperum in hospitali jacentium (& hic fuit D. Michaël de Mannara.) Alia persona vovit Domino abstin-

tiam

tiam perpetuam à carnibus, si emolliret cor cujusdam obstinati Mahumetani, cujus conversionem vehementer desiderabat; conversus est ille, & ipsa votum suum religiosè adimplet. Puer decennis, à parentibus Mahumetanis genitus, & in prima infantia baptizatus, miram ostendit pietatem; nam à primis annis totam doctrinæ Christianæ summam diligenter didicit, & ab usu rationis suorum parentum conversionem sitiens, pro illa preces ad Deum fundebat, & ferventer ipsos hortabatur ut Christiani fierent; in hac autem occasione, in qua Mauris prædicabamus, coram multis se provolvitur ad pedes obstinati patris, illòque exosculatus, cum lachrimis rogavit, ut duritiem illam deponeret, & Baptismum peteret: qua pietate omnium oculos & amorem in se convertit. His diebus, quibus conciones habebantur, puer iste aquam afferebat ijs, qui in tanta gentium pressura sitiebant: & ex eleemosinis, quas ipsi viri pij erogabant ob hanc pietatem, octo drachmas congregavit, quas tradidit Sacerdoti, ut quatuor Missas Deo offerret pro conversione suorum parentum.

Socialitas Charitatis Deo promissit, tot pueres in integrum vestire, quot Mauri converterentur: id quod cumulatissimè adimplevit. Primariæ nobilitatis fœminæ inter Mahumetanas sedebant, easque plena charitatis viscera ostendentes, verbis ardentibus, affectibus ardentioribus ad Christum trahere conabantur. Inter has eminuit Princeps fœmina, inter Hispaniæ Proceres sanguine clarissima, quæ non solum fœ-

tidis Mahumetanis affidebat, easque arctè complectebatur; sed flexis genibus integram concionem audiebat, quæ plerumque per horam cum dimidia, & quandoque duas protraheretur, Deo offerens hanc pœnitentiam, ut illarum duritiem emolliret. Quandoque necessarium fuit, sedilia ab uno in alium locum mutare: tanta autem devotione has conciones Hispalenses equites audiebant, ut cum adessent servi & famuli, quibus hoc imperarent, ipsi suis manibus subsellia, & sedilia transportarent. Omnibus his concionibus adfuit Illustrissimus Archiepiscopus, qui Africanos, qui Baptismū petierant, spirituali gaudio plenus arctissimè amplectebatur, eos verbis suis in fide confirmans, & ad ardentius desiderandum Baptismum inflammans. Huic Hispalensium pietati post Deum debetur tam numerosa Maurorum conversio, cum pro magnitudine civitatis exiguus sit numerus eorum mancipiorum, quæ Hispali degunt, quia vix attingit trigessimam partem eorum, qui Gadibus, in Portu Sanctæ Mariæ, & Malacæ commorantur.

Charitatem & pietatem Hispalensium animadvertentes Africani, non minus illā, quā concionibus ipsis movebantur ad fidem amplectendam: quam aliqui eo ardore susceperunt, ut prædicatores effecti alios ad Christum traherent. Maurus quidam uxoratus eam lucem in concionibus à Deo accepit, ut domum suam reversus uxori suæ prædicare cœperit, eam adhortans, ne hanc occasionem amitteret, lucrandi æternam animæ salutem: & quia eam obstinatam

natam vidit, ei omnem suam suppellectilem, & pecuniam donans, & nihil sibi reservans, Christo contentus, eam dimisit, nolens amplius cohabitare cum muliere, quæ fidem Christi amplecti nolebat, idque ipsum alius præstitit, dimisit enim uxorem, sibi nimis charam, quia converti noluit: utrumque tamen post aliquot dies Dominus consolatus est, quia mulieres illæ exemplo maritorum permotæ, Christum agnoverunt, & mariti eas cum ingenti lætitia admiserunt.

Turca quidam tanto cum fervore fidem Christi professus est, ut, quamvis haberet sufficientem pecuniam ad sui redemptionem, maluerit illam pecuniam alteri Africano, qui ipsius admonitione & exemplo conversus fuerat, donare, ut libertatem emeret, quàm

propria libertate frui. Uno ex iis diebus, in quibus Mahumetanis prædabatur, accepit litteras Africana ancilla ab Algerio, quibus monebatur, ejus redemptionem peractam esse, facta commutatione inter ipsam, & civem Hispalensem, qui captivus in Algerio detinebatur: quibus generosè respondit, malles se captivam in Hispania inter Christianos commorari, quàm cum libertate ad perfidiam Mahumetanam redire.

Fuit inter Hispalenses cives nonnullus, qui tanto gaudio affectus est ob conversionem mancipij sui, ut statim ipsum libertate donaverit, quamvis bonis fortunæ non abundaret. Multi ex Patrinis fervorem eorum, quos in Baptismo tenuerunt, videntes, eorum libertatem emerunt.

CAPUT QUARTUM.

Singulare exemplum puella sexennis orantis pro Mahumetanorum conversione.

VIII. **P**RÆFATIS exemplis aliud adjungo; quod abundè probat, quantum apud Deum valeant ferventes orationes iustorum pro impetranda Maurorum conversione: inter familias nobiles, quæ Malacæ morum integritatem & præclaram pietatem cum sanguinis claritate conjungunt, non postremum locum obinet familia Domini D. Josephi Azædo del Castillo. Habebat eques iste filiam sexennem Marianam nomine, cujus certè intelli-

gentia erat supra ætatem, pietas atque devotio supra naturam: nemo illam alloquebatur, qui non miraretur tam vividas rationis scintillas, ita ut mihi dubium non fuerit, eam in illa ætate jam capacem esse suscipiendæ Eucharistiæ, quia tam rationis compos erat, eoque judicio pollebat, quo vix alia pollet in nono vel decimo ætatis anno. Habebant parentes ejus ancillam Mahumetanam, cujus conversionem desiderabant, eam verò à Deo impetravit

virguncula illa sexennis, nam in genua coram altari provoluta magno devotionis affectu vitam suam Deo obtulit pro conversione ancillæ: *Obsecro Domine (inquiens) ut nobis concedas conversionem huius ancillæ: ut illa Christo vivat, ego libenter moriar: ego vitam meam tibi offero pro ejus salute.* Non potuit non maximè Deo placere hujus Angeli oratio: & ita, quod postulavit, obti-

nuit, nimirum conversionem ancillæ, quæ ob amorem hujus puellæ Mariana appellata est; cujus reductione remuneravit Deus Christianam curam, quam adhibuerunt parentes illius puellæ in ipsius educatione; pietatem enim à pijs parentibus hauriens, non prius incæpit vivere, quàm devotionem ostendere, & orationes recitare. Accidit casus iste ad extremum anni 1669.

CAPUT QUINTUM.

Quantum expediat, quòd Mahumetani ad Fidem conversi magna cum solemnitate baptizentur.

IX. **R**ATIO, & experientia doceant, multum omnino referre, quòd Mahumetani, & Judæi, qui inter Christianos convertuntur, cum solemnni apparatu ducantur ad sacrum fontem, & quòd, si fieri potest, ab Illustrissimis Episcopis, vel Archiepiscopis cum ingenti pompa baptizentur. Primò, quia cum homines rudes res spirituales in seipsis attingere non possint, manuduci debent per hæc exteriora ad ipsarum cognitionem. Et ideo Christus Dominus Sacramenta novæ Legis in signis exterioribus, & sensibilibus instituit. Ut enim inquit D. Thomas 4. contra gentes cap. 56. *Sicut cæteris rebus, ita etiam homini Deus providet secundum ejus conditionem: est autem talis hominis conditio, quòd ad spiritualia & intelligibilia capienda naturaliter per sensibilia deducitur: oportuit igitur, spiritualia remedia hominibus sub signis sensibilibus dari.* Et propter-

ea S. Ecclesia tot sacras cæremonias instituit in administratione Baptismi, ut illius mirabiles effectus his signis declararet. Secundò, quia tam infideles, quàm fideles, dum sacras illas cæremonias spectant, & solemnitatem considerant, quæ confertur, magnum aliquid ibi apprehendunt, sicut reverà est; quod sanè non facerent, si solum viderent homines exterius ablui. Tertiò, quia infideles contemplantes hilaritatem catechumenorum, & spirituale gaudium fidelium, & auctoritatem Episcopi administrantis, hinc moventur ad venerationem Baptismi, & sæpe excitantur ad illum petendum, ut sequentibus exemplis constabit.

X. Quando ad finem anni 1669. Malacæ conciones publicas habui ad Mahumetanos, aderat tunc puella Mahumetana duodecim annorum, arguta valde & perspicacis ingenij, quam paucis ante mensibus captivam abdu-

xerant ex Orân : erat illa in secta Mahumetana pertinacissima , ejusque conversionem frustra sæpè tentaverat pia fœmina , cui ut ancilla inserviebat : & quamvis quadam curiositate ducta memoriz mandaverat quatuor primas catechismi orationes , quas sæpè repetebant famulæ illius domus ; ejus tamen cor longè erat à credendo , quod ore proferebat. Tristitiâ maximâ , & impotenti rabie afficiebatur , quando aliquis Mahumetanorum Baptismum petebat ; & quadam die tam acerbè tulit conversionem Mahumetanæ fœminæ , cujus cor in concione Deuse molivit ; ut faciem propriam unguibus fœdaverit præ doloris & impatientis furoris æstu ; secundùm consuetudinem illius barbaræ gentis , apud quam fœminæ in occasionibus magnæ tristitiæ unguibus faciem lacerant. Hujus tamen puellæ cor Deus mirabiliter mutavit , ea die , qua Illustrissimus Episcopus triginta tres catechumenos cum magna solemnitate sacro fonte lustravit , ut diximus suprâ cap. I. Petivit illa à domina sua facultatem ad spectandam solemnem processionem catechumenorum , qui à Collegio Societatis ad Cathedralē Ecclesiam ducebantur , ubi eos expectabat illustrissimus Episcopus , qui erigi mandavit ingens tabulatum iuxta sacri Templi fores , ut sacra illa functio liberè ab immensa populi multitudine spectari posset. Spectavit puella , quasi stupefacta , hilaritatem , quam vultu præferebant catechumeni , spirituale gaudiū Christianorum , magnificam illam pompam , & devotionem , quâ tota nobilitas cate-

chumenos comitabatur , omnibus alta voce cantantibus nostræ fidei mysteria ; irrupit per mediam multitudinem , ut in tabulatum ascenderet , & sacras ceremonias intueretur ; & intus accensa , exterius fervorem spiritus promebat ; veniebat honestè cooperta subtili pallio , seu nebulâ sericâ ; & faciem , caputque discooperiens , hilaritate vultus , & verborum fervore ardorem internum prodens , alta voce ab Illustrissimo Episcopo Baptismum petit : ille benignè ad se vocans , & in visceribus charitatis recipiens , ejus vocationem explorat , & motivum petendi Baptismum inquit , & cognito virgunculæ fervore , me interrogat , an puella illa posset tunc cum aliis Baptizari , quamvis non esset instructa eo pacto , quo adulti ante Baptismum instrui debent ? quia propter ætatis teneritudinem videtur posse , inquit , ut parvula reputari ; & aliunde periculum non est perversionis , quia existit in domo devotæ fœminæ , omnino separata à Mahumetanorum commercio , & intra breves dies potest integrè instrui , ejusque fervor hoc præmium postulat , ut cum aliis baptizetur ; mæstitia enim non exigua illi erit , si Baptismus differatur. Prudentissimæ rationes illæ Illustrissimi Episcopi mihi persuaserunt , posse illi tunc Baptismum administrari , omnisque ratio dubitandi ablata est , cùm compertum est , eam memoriâ tenere symbolum , & sufficienter capere mysterium Trinitatis , & Incarnationis , & reliqua , quorum fides explicita exigitur ab adultis. Itaque dum alij baptizabantur , breviter eam ibi instruximus , & post alios ibidem so-

iemniter baptizata est cum festivo omnium plausu, & cum maxima consolatione Illustrissimi Episcopi, qui vehementer admirabatur ingentem letitiam, quam vultu præferebat propter beneficium suscepti Baptismi.

Similem eventum expertus sum Xeræ anno 1671. Erat ibi Turca adolescens, corporis, & oris elegantia conspicuus, & qui potius Matriti, quam in Africa educatus videbatur: conceperat ille aliquando propositum suscipiendi Baptismum, & jam orationes didicerat, & mysteria fidei sufficienter novebat. Sed perfidus Mahumetanus, qui magnæ erat autoritatis apud suos, eum ab hoc proposito deturbavit, illumque omnino decepit, ut in Mahumetana secta peristeret, & satagebat, ne conciones audiret, quas ibi prædicavimus. Permanebat adhuc in sua perfidia toto illo tempore, quo missio Xeretana duravit, nempe tempore Quadragesimæ. Cæterum post aliquot menses solemniter baptizati sunt Mahumetani, qui conversi fuerant; non enim ibi potuimus remanere tempore illo, quod necessarium erat ad Catechumenorum instructionem. Urgebat enim Missio Gaditana, quam enixè Illustrissimus Episcopus poscebat, & civitas desiderabat, ob ingentem cladem, quam ingens ventorum procella intulerat, naves in Portu submergens, & domus non paucas subvertens, & ædificia quatens: urgebat etiam missio Portuensis, quam excellentissima Ducissa de Medina Cæli impetrabat. Post has Missiones peractas, & post Missionem habitam in Civitate de Sanlucar,

Xeram migravimus ad Baptismum solemnem, in quo quindecim Mauri Sacro fonte expiati sunt. Erectum est ingens theatrum in maximo foro, vulgò *Arenal*; confluit innumerabilis hominum turba, Catechumeni stipati equitibus, & Religiosis Societatis in processione ducti sunt ad locum Baptismi, sicut Malacæ factum fuerat.

Adolescens ille Turca hoc spectaculum contemplans, & Sacrum apparatus intuens, ita commotus est, ut alta voce medio in foro clamare cæperit. *Volo Christianus esse, & cum cæteris baptizari: locum date, ut possim theatrum conscendere*; & per confertam multitudinem perumpens, tandem ascendit, & magno fervore Baptismum petiit. Illum ego examinavi, & inveni sufficienter instructum in mysteriis fidei, quæ aliquando didicerat: & quanta potui celeritate disposui, ut Baptismo cum reliquis tingeretur à Vicario Domini Archiepiscopi: suo fervore, & vultus elegantia omnium oculos in se rapuit, & summo cum gaudio Baptismum suscepit.

XI. Tertiò, anno 1670. tempore Pentecostes celebratus est solemnis Baptismus Matriti in nostro Collegio Imperiali, in cujus capacissimo templo ingens tabulatum erectum, & ornatum erat, prout sacra hæc functio postulabat: ibique inspectante Hispanica nobilitate, undecim vel duodecim Catechumeni, qui perfidi Mahumeti sectam deseruerant, convicti argumentis, quæ adversus illam confecimus in nostra domo Professa, ab Illustrissimo Episcopo Arcadiæ (nam Eminentissimus

mus Cardinalis Archiepiscopus Tol-
tanus D. Paschasius de Aragon, vel de-
fectu integræ valetudinis, vel aliis curis,
& negotiis legitime impeditus, per se-
ipsum hoc munus exequi non potuit)
Sacro fonte lustrati sunt. Egressa est
processio Catechumenorum à domo
Professa, eos stipantibus à dextris, &
à sinistris Dynastis, & Regni Proceti-
bus, Adolescens Mahumetanus, hanc
solemnitatem admiratus, à Deo in hoc
itinere illuminatus est; in tota via ocu-

los avellere non poterat à Catechume-
nis, & quamvis sæpè vi repulsus sit, ne
illis appropinquaret; ejus tamen perse-
verantia obtinuit, ut per mediam tur-
bam pertumperet, & tabulatum ascen-
deret; ubi alta voce Baptismum petiit:
qui tamen tunc ei administratus non
est, quia non erat adhuc instructus in
rebus fidei. Hi casus manifestè pro-
bant, convenientissimum esse, ejus-
modi Baptismata cum pompa, & ma-
gno apparatu celebrari.

CAPUT SEXTUM.

*Quomodo expugnanda sit obstinatio Mahumetanorum, qui verita-
tem Religionis Christianæ cognoscentes, Baptismum suscipere
detrectant, vel differunt.*

XII. QUANDO Christi prædi-
cator agnoverit, intellectum
Mahumetanorum convictum quidem
esse, cæterum voluntatem adhuc re-
bellem existere; minas Dei ingeminet,
novissima ponderet, severitatem divini
judicii, & terribilitatem pœnarum in-
ferni expendat, & effigiem animæ
damnatæ è pulpito ostendat. Cum in
secunda Missionis Hispalensi primò ad
Mahumetanos verba fecimus, post ali-
quot conciones, animadvertens prædi-
cator duram obstinationem quorun-
dam, de inferno sermonem instituit;
effigiem hominis damnati ostendit, &
ad extremum ad parietem, vel colum-
nam, cui suggestum innitebatur, con-
versus, & sudorem, quo madebat frons
ejus, manu emundans, æstu quodam
fervoris abreptus, manum sudore ma-

didam, columnæ marmoreæ impegit
alta voce inclamans, *Columna, parie-
tes, audite verbum Domini. Et testes
mihi estote, quòd veritatem huic obdu-
rata genti prædicaverim.* Et ad Mahu-
metanos faciem vertens, & minacia
verba proferens: ego, ego, in Dei (in-
quit) judicio vester Fiscalis ero, ego ve-
stram duritiem coram supremo judice
accusabo; sudor iste testis erit locu-
pletissimus; ignorantiam ibi allegare
non poteritis; luce meridiana clariùs
vobis ostendi, Mahumetum non Dei
Prophetam, sed seductorem nequissi-
mum fuisse, & extra Christi Religio-
nem salutem non esse: satis, arbitror,
vester intellectus convictus est; sed re-
bellis adhuc voluntas existit. O bone
Deus! frange horum lapidum duritiem,
& ex illis filios Abraham constitue. Hæc

& alia terribilia verba fulminavit. Et adspirante divina gratia, cujusdam obstinatissimi durities tandem fracta est; extorsere terrores, quod elicere rationes non potuerant: siquidem ad Baptismum iis minis tractus est. Solent obstinati Mahumetani, dum, quid respondeant, non occurrat, ad hanc responsionem confugere: Pater meus Maurus, avus meus Maurus, proavus Maurus; & ego quoque Maurus usque ad mortem. Sed hanc esse stultam responsionem, facile convincitur, sicut stulta est eadem responsio, posita in ore Gentilis idololatæ, vel obstinati Hebræi Judæizantis, *Pater meus idololatra avus meus idololatra, &c.* Et si- cut stultum esset, dicere: Pater meus in inferno est, avus in inferno &c. Majorum vita prava non est imitanda, sed deferenda: eorum præcipitium fugiendum, non querendum est, &c. Quid expectas, ut convertaris? An quoddam Deus miraculum aliquod faciat ad te convertendum? Sed Deo mos non est, miracula sine necessitate facere. Josue 5. v. 2. *Defecitque manna postquam comederunt de frugibus terra, nec nisi sunt ultra cibo illo filii Israël.* Stella, quæ apparuit Magis, & eos duxit in Hierusalem; cum illuc pervenerunt, disparuit, quia iam ibi non erat necessaria, ubi Christi notitia aderat; & ideo voluit Deus, ne existeret otiosa: & ideo Job cap. 5. dixit: *Nihil in mundo sine causa fit.* Ideo Christus noluit miracula coram Herode facere, quia otiosa erant, & solum ad curiositatem quærebantur. Luc. 23. 3. Certè tentare Deum, petendo miraculum, non

est medium aptum, ut convertaris: nec, ut ad Christum venias, bona dispositio est, expectare, ut tibi miraculose appareat.

Sanè si tu fidem non habes iis, quæ conscientia tua tibi dicat, nec ei, quod probant miracula, quæ Christus fecit in confirmationem suæ doctrinæ, nec miraculis, quæ fecerunt Apostoli in confirmationem suæ prædicationis, nec credis mirabili mundi conversioni, nec innumerabilium Martyrum præconio qui sanguinem suum fuderunt in defensionem veritatis, quam ego vobis prædicavi: nec Christianus fies, quamvis ipse Christus tibi appareat. Luc. 16. *Si Moysen & Prophetas non audiunt, neque si quis ex mortuis surrexerit, credent.* Chrysostom. Hom. 9. in Lucam: *Si scivisset Deus, quod mortui excitati viventibus essent profuturi, nequaquam omisisset. neque tantum lucri præterisset, qui cuncta nobis profutura procurat.* Lazarus, & Christus surrexerunt, & nec Lazaro, nec Christo crediderunt perfidi Judæi.

XIII. Dum autem moras nectunt, & in tempus futurum prospiciunt, urgendi sunt verbis illis Spiritus Sancti: *Ne tardes converti ad Dominum, nec differas de die in diem, subito enim veniet ira illius.* Si bonum est, Christianum esse, hoc bonum non est differendum. Si modò non vis fieri Christianus, forsan veniet tempus, quando velis, & non possis: ut enim inquit Augustinus serm. de verbis Apost. Petri, & Pauli: *Cum vult, non potest, quia, quando potuit, noluit, ideo per malum velle, perdidit bonum posse.* Et lib.

lib. 3. de lib. arb. c. 18. *Illæst pœna peccati iustissima, ut amittat unusquisque illud, quod bene uti noluit, cum sine ulla difficultate posset, si vellet: id est, ut, qui sciens rectè non facit, amittat scire, quod rectum est; & qui rectum facere, cum posset, noluit, amittat posse, cum velit.* Hinc Gerson tractatu de parvulis ad Christum trahendis: *Plerumque fit iusto Dei iudicio, ut, qui gratiam Dei, vel neglexorit, vel repulerit, abutens donis Dei, & talentis summi Patris familias, in primo atatis vigore, dum fas erat, postmodum ad eam veniendi nequaquam recursus habeatur.*

Narret hîc Christi prædicator exemplum illud, quod legitur in speculo Magnæ exemplorum part. 2. dist. 9. exemplo 215. de illo peccatore, qui pœnitentiam, cum posset agere, protrahens, in hora mortis constitutus clamabat, *O pœnitentia, pœnitentia! ubi es, quod te invenire non possum? iusto Dei iudicio nunc pœnitere non valeo, quia, cum potui, nolui, & hoc dicens mortuus est.* Item illud, quod ex Cardinali Petro Damiano narrat idem speculum dist. 1. exemplo 94. de illo peccatore, qui pœnitentiam protrahens usque ad mortem; in illo articulo constitutus, cum de alijs rebus sermo miscebatur, vigil attendebat; cum autem de pœnitentia agenda monebatur, statim obdormiebat; & raptus in infernum à Diabolo est, &c. In hunc scopum potest ponderari illud 1. Reg. 26. 12. *Omnes dormierant, quia sopor Domini irruperat super eos. Super quod Salvianus: Sopor infunditur, ut perditio sequatur.*

Possunt in hoc assumptum expendi verba illa Proverb. 1. 24. *Quia vocavi, & renuistis, &c.* Et illa Psalmi 17. 42. *Clamaverunt, nec erat, qui salvos faceret, ad Dominum, nec exaudivit eos.* Item illa Job. 27. 9. *Numquid Deus audiet clamorem ejus, cum venerit super eum angustia? Aut poterit in omnipotente delectari, & invocare Deum omni tempore? Demum illud Christi Matth. 25. 11. Domine, Domine aperi nobis. At illè respondens ait: nescio vos.*

Cùm ego Mauris Malacæ prædica-
vi ad finem anni 1669. honestus, &
valde spiritualis Sacerdos, nomine Do-
minus Christophorus Brito, habebat
servum Mahumetanum, cujus conver-
sionem vehementer desiderabat: eum
de hac re sæpè allocutus est, sed irritò:
adduxit illum ad conciones, sed neque
prædicatio, neque exempla aliorum il-
li persuadere potuerunt: denique ut
nihil intentatum relinqueret, illum ad
me adduxit initio anni 1670. ut priva-
tim illi veritatem manifestarem: quan-
tum potui, laboravi, ut illum ad Chri-
stum traherem, sed frustra. Citò ejus
duritiem Dominus punivit: nam cùm
essem in nostro Complutenfi Colle-
gio de JESUS del Monte, accepilite-
ras illius Sacerdotis subscriptas die 19.
Augusti anni 1670. in quibus hæc for-
malia verba continebantur: *Miserabilis
ille Maurus fratris mei servus infelici-
ter obijt, violenter occisus; idque tam
celeriter, ut post inflicta vulnera statim
mortuus corruerit, sic Deo castigante du-
ritiam cordis ejus: nobis manet dolor,
quoniam*

quod infelix ille noluerit Doctrinam salutem convertere, sicut alij converterunt in sermonibus auditam ad anima sua runt.

CAPUT SEPTIMUM.

Quid consulere debeat Christi pradicator Mauris, quibus persuadere non potuit, ut Baptismum peterent.

XIV. **C**Uret Christi minister, Mauros pertinaces, quos sermonibus flectere non potuit, blandè, & charitativè alloqui, illisque consulere, ut lucem à Deo petant, ut cor illorum rangat, ad Christi fidem amplectendam, si illa sit ad salutem necessaria, & ad deferendam Mahumeti legem, si verum sit, quod Christiani credunt, eam esse certam ad æternam perditionem viam. Legatur in hunc scopum consilium, quod dedit P. Ignatius de las Casas Cordubæ Mahumetano ægotanti, suprâ capit. 6. ut scilicet ex toto corde dicant illam orationem, quæ in Alcorano legitur: *Doce nos Domine viam rectam, & bonam.* Et quod ego dedi Fatimæ Malacæ, ut suprâ, & quod dedi Hispali Joanni Baptistæ.

Refert Cardinalis Baronius tom. 2. ad annû 130. apparuisse senem venerabilem Sancto Iustino Philosopho, & Martyri, cum adhuc esset idololatra, eique dixisse: *Veram Philosophiam non posse nisi in Schola Christi reperiri, & addidisse: At tu votis & precibus tibi ante omnia lucis portas aperiri postula: neque enim ab aliquibus percipiuntur aut intelliguntur, præterquam si Deus, & Christus eis concesserint intelligentiam.*

Insuper admoneat Mahumetanos, quod, si velint à Deo lucem impetrare ad cognoscendam veritatem, non solum debeat eam à Deo petere, sed vitia fugere, & peccata vitare; hæc enim sunt impedimentum, & quasi murus, ne lux de Cœlo veniens animam illuminet. Ut enim inquit Hieremias cap. 5. 25. peccatoribus loquens: *Peccata vestra prohibuerunt bonum à vobis.* Et ut ait Isaias c. 59. 2. *Iniquitates vestra dividerunt inter vos, & Deum vestrum, & peccata vestra absconderunt faciem ejus à vobis, ne exaudiret.* Et Sophonias c. 1. 17. *Ambulabunt in tenebris, quia Domino peccaverunt.* Et David Psal. 39. 13. *Comprehenderunt me iniquitates meae, & non potui, ut viderem.* Ideo Christus Joan. 7. 16. *Mea doctrina non est mea, sed ejus, qui misit me. Si quis voluerit voluntatem ejus facere, cognoscat de doctrina, utrum ex Deo sit, an ego à me ipso loquar.* Et Spiritus Sanct. Ecclesiast. 1. 33. *Fili concupiscens sapientiam conserva justitiam & Deus præbebit illam tibi.* Item David Psal. 83. 13. *Non privabit bonis eos, qui ambulant in innocentia.* Et Ecclesiasticus cap. 2. 20. *Qui timetis Deum, diligite illum, & illuminabuntur corda vestra.*

XV. Consulendum etiam illis est, ut in hunc finem impetrandi à Deo lucem aliquas eleemosynas secundum suam possibilitatem pauperibus erogent; & ad hoc persuadendum narretur ipsis, quod S. Lucas Act. 10. refert de conversione Cornelij Centurionis, quam media oratione, & eleemosynis impetravit: siquidem Angelus dixit ei: *Orationes tuae, & eleemosyna tua ascenderunt in memoriam in conspectu Dei.* Act. 10. 4. Proferat etiam in medium exemplum S. Casildæ filiae Almenonis Mauri Regis Toletani, quæ propter eleemosynas, quas Christianis Captivis largiebatur, à Deo meruit illuminari, & baptizata ad magnam pervenit sanctitatem, ut scribit Mariana lib. 9. histor. Hispan. c. 3. Aliud exemplum admirabile refert Bar. tom. 7. ad An. Christ. 537. cuiusdam feminae Gentilis, quæ propter eleemosynam, quam pauperi laqueo se suspendere volenti dedit, quo illum à suspendio liberavit, miraculosè meruit baptizari, & à turpi vita revocata est, & æternam salutem obtinuit.

Item, quandoquidem B. Virginem

ut eximie sanctam venerantur, consulendum ipsis est, ut ab ipsa precentur, ut si vera sunt, quæ Christiani de Filio ejus credunt, quod scilicet sit verus Deus, à Deo ipsis impetret lucem ad suscipiendam fidem Christianam; sin verò, in sua Religione moriantur.

XVI. Denique si aliquem Mahumetanum invenerit Christi prædicator, qui libros Hispanicâ linguâ conscriptos legere sciat, ut ego inveni, ei consulat, ut libros devotos legat. R. P. Ludovicus Granatensis in Prologo 2. part. symboli refert, quod Maurus captivus nomine Hamete habebat apud se librum ejusdem Authoris de oratione, & meditatione, & in eo frequenter legebat: & cum famuli ejusdem familiæ ob hoc riderent, ipsūque quadam die interrogassent: *Quid in hoc legis?* Ille respondit: *Sinite me: ego scio, quid faciam:* tandem lectionem continuando meruit ab illo illuminari, qui Eunuchum reginæ Candacis legentem Isaiam illuminavit Act. 8. & Baptismum petijt.

CAPUT OCTAVUM & VLTIMUM.

Influantur Verba Scriptura, quæ pro themate conclusionum contra Mahumetanos seligi possunt. Et quomodo ex dictis expleri possint.

XVII. **P**rimum Thema: *Sine fide impossibile est placere Deo,* ad Heb. 11. 6. Nequit dari arbor sine radice, neque domus, vel ædificium sine

fundamento, neque salus æterna animæ rationalis sine vera fide: est enim fides fundamentum spiritualis ædificij, in quo in hac vita hospitari debemus Deū

intra animas nostras, ut in alia vita ipse hospitetur nos in suo Cœlo: Spes est veluti paries, & charitas est quasi tectum, ut docet August. Fides autem generatur in anima audiendo prædicatores, qui Verbum Dei annuntiant. Ut enim inquit Apostol. Rom. 10. 17. *Fides ex auditu, auditus autem per Verbum Christi, id est, auditus creditum est per Verbum prædicatorum, quod est Verbum Christi*, ita D. Thom. explicat verba hæc.

Hic explicare debet prædicator, Sanctissimam Christi Religionem docere, & præcipere, neminem violenter cogendum esse ad fidem suscipiendam; quia fides vera, quæ sit salutis æternæ Fundamentum, debet esse libera, & voluntaria adulto credenti: posse tamen incredulos cogi ad audiendum, quia credere non possunt, nisi audiant, & audire nequeunt sine prædicante, ut inquit idem Apostolus: *Quomodo credent ei, quem non audierunt? Quomodo autem audient sine prædicante?* Loquitur Deus hominibus per os hominum, quos ad prædicandum mittit; sicut loquutus est Ninivitis per os Jonæ, & Hebræis atque Ægyptijs per os Moysis: & sicut loquutus est filiis Israël per os Prophetæ Isaïæ, Hieremïæ, & reliquorum; & sicut loquutus est mundo per os Christi, & post Christum per Apostolos ab ipso missos in universum mundum ad prædicandum Evangelium. Etenim sicut fræneticum nolentem manus medici admittere, possumus ligare, & cogere, ut finat medicinam sibi applicari: Ita quia nos Christiani ceteri sumus, & tanquã

fidei articulum tenemus, neminem extra fidem Christi salvari posse; jure merito possumus infideles cogere ad audiendam prædicationem veræ fidei. Sed quamvis possemus vos, ô Mahumetani, cogere ad audiendas conciones, nolumus tamen neque ad hoc ipsum violentiã uti; sed rogamus, & obsecramus, ut veniatis, & ut excusationem non habeatis, operam dedimus, ut nihil emolumenti temporalis amittatis, dum ad concionem venitis. Itaque nullum damnum vobis accidere potest ex ijs concionibus: siquidem illis auditis, liberum vobis erit, vel Christi fidem amplecti, vel in vestra perseverare. Potest autem ex eisdem maximum vobis commodum accrescere: si enim verum est, quod vobis prædicabo, ut verissimum esse certò credimus Christiani, vestra æterna salus hinc pendet. A vobis hoc unum propter magni Dei reverentiam postulo, ut attendatis ad ea, quæ dixerò; sanctè enim obtestor, me in hac prædicatione nihil aliud intendere, quàm æternam salutem vestram, quam diligo sicut propriam, & pro qua paratus sum vitam meam ponere. Si vera vobis non apparuerint, quæ dixerò, manete in vestra Religione: si autem vera esse cognoveritis, debetis illam deserere, & Christianam amplecti. O Pater misericordiarum! ô Deus totius consolationis! qui neminem vis perire, sed omnes vis salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire, illumina mentes horum hominum, quos tanquam proximos propter te diligo, & quibus æternam felicitatem ex animo desidero,

ut cognoscant te verum Deum & quem misisti Jesum Christum. Loquere Domine intus ad cor eorum, dum ego externè loquor ad aures; scio Domine, neminem posse venire ad Christum, nisi tu traxeris eum: trahe ergo Domine eos ad ad Filium tuum. Et vos ô Christiani, viscera charitatis ostendite erga hos proximos vestros: date vestris orationibus efficaciam verbis meis; petite ex toto corde conversionem istorum fratrum à Deo: offerte illi pro illorum salute Missas, Communiones, elemosynas, jejunia, pœnitentias, & alia pia opera: probè nôstis, quàm verum sit, quod summa veritas Christus dixit Joan. 12. *Nemo venit ad me, nisi fuerit ei datum à Patre meo*: rogate ergo illum, ut det donum fidei his fratribus nostris: & vos ô charissimi, & dilectissimi Mahumetani, quandoquidem Deum Cœli, & terræ Dominum colitis, rogate impensè in cordibus vestris, ut si ego prædicator veritatis sum, ab ipso verè missus, vobis supernè mittat lucem, quâ veritatem cognoscatis, & robur, ut veritatem cognitam profiteamini: si autem seductor sum, vos ab errore, & falsa fide liberet. Quid hâc petitione æquius? quid rationabilius?

XVIII. Hoc exordio præmisso, & in hunc modum captatâ benevolentia Mahumetanorum, sermonem inchoet à prima demonstratione propositâ c. 1. rêmq; amplifcet, & sermonem finiat in medium proferendo aliquod exemplum ex iis, quæ suprâ habentur & in fine concionis in brevem epilogum reducat, quæ fuscè di-

cta sunt in ejus decursu, & vehementiam affectuum commovens, auditores hortetur ad petendum Baptismum publicè, & confitendum Christum coram hominibus, ut ipsos ille confiteatur coram Angelis Dei. Fideles commoveat ut hoc instanter à Deo precentur, & cum illis aliquam ferventem orationem vocalem ad Deum, & B. Virginem fundat ad impetrandam illorum conversionem. Parata habeat Rosaria: & si aliquis auditorum Baptismum petat, & sit vir, jubeat, ut ad pulpitem adducatur, ibique eum arctissimè amplectatur, & Rosarium collo ejus imponat in testimonium fidei. Si autem sit fœmina, ei Rosarium porrigat, cæterum propter honestatem ab amplexu abstineat; & hoc munus amplexandi mulieres conversas committat alicui fœminæ nobili ex circumstantibus. Hanc praxim concionandi ego servavi.

XIX. Secundum Thema. *Si non credideritis, quia ego sum, moriemini in peccato vestro.* Joan. 8. 24. horum verborum explicationem quære in disp. de divinitate Christi 1. part. Quia primum fundamentum fidei Christianæ, in quo discriminamur à Judæis, & Mahumetanis, est credere, quod Christus est Filius Dei naturalis, verusque Deus; oportet ut Christi prædicator coram Mahumetanis unam, vel duas conciones instituat de Christi divinitate. Ad hoc autem assumptum explendum proferat argumenta in illa disputatione à me expensa. Item lib. 3. cap. 1.

Tertium Thema, potest etiam ad prædicandum de Christi divinitate assumi hoc thema: *Hæc est*

autem vita aeterna, ut cognoscant te solum verum Deum & quem misisti Jesum Christum. Joan. 17. 3. cujus explicationem habes ibidem 1. part.

Quartum. Lex Domini immaculata convertens animas. Psalm. 18. 8. vide explicationem hujus thematis cap. 9. ubi habes copiosam materiam: & describitur vita Morabitarum. Item huc spectat impurus ejus Paradysus cap. 11.

Quintum. Testimonium Domini fidele. Psalm. 18. 8. vide ad hoc explendum ibidem.

Sextum. Charissimi, nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus, si ex Deo sunt; quoniam multi Pseudo-Prophetae exierunt in hunc mundum. 1. Jo. 4. vel hoc: Multi Pseudo-Prophetae surgent, & seducunt multos, Matth. 24. 11. vel istud: Ex fructibus eorum cognoscetis eos. Matth. 7. 16. ad probandum, Mahumetum non fuisse Dei Prophetam, expende contradictiones Alcorani, ut supra. Item ejus imputam vitam. Item modum, quo sectam suam innoxit.

Septimum. Tres sunt qui testimonium dant in Caelo, Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus, & hi tres unum sunt. Joan. 8. ad probandum contra Mahumetanos, primò pluralitatem personarum in Deo, vide cap. 3. Item cap. 4. vide thematis explicationem, & inde pete argumenta ad probandam Trinitatem Personarum in Deo. Præcipue verò argue ex miraculis, & revelationibus, expen-

sis. c. 6. quia Arriani nunquam claruerunt miraculis. Huc spectat colloquium, quod habui cum Hamete Soliman, ut supra.

Octavum. Ecce ascendimus Hierosolimam, & filius hominis tradetur ad illudendum, & crucifigendum, & tertia die resurget. Matth. 20. Convincatur falsitatis Mahumerana secta ex eo, quòd negat mortem Christi ex lib. 4. cap. 1.

Nonum. Testimonia tua credibilia facta sunt nimis. Psalm. 92. Vide hujus thematis explicationem 1. part. Lex vera debet habere evidentia argumenta credibilitatis, quibus demonstratur, illam esse à Deo datam: hæc autem argumenta non habet lex Mahumeti, ut probatur cap. 2. & convincitur ex impura Mahumeti vita, & ex perveris dogmatibus, & erroribus ejus, & ex modo illam introducendi. Christi autem lex habet evidentia credibilitatis signa. Ea breviter recensentur cap. 2. expendatur argumentum petitum à constantia, & alacritate Martyrum, quam spectantes Gentiles conversi sunt, ut habes 1. part. cap. 10. & 2. part.

Decimum. Interrogate, quæ sit via bona, & ambulate in ea, & invenietis requiem animabus vestris. Hierem. 4. hic expendatur quanta sit obligatio Mahumetanorum inquirendi, an sua lex sit à Deo. Vide ad hunc scopum cap. 3. Convincatur, non esse viam bonam sectam Mahumeti, ex impura vita Mahumeti, quia injusta præcipit: quia pluralitatem uxorum,

ram, & liberam eas repudiandi licentiam licitam facit: quia sodomiam, & bestialitatem licitas facit: quia evidenter fabulatur, Evangelia esse corrupta.

Undecimum. *Testimonium Domini fidele sapientiā prestans parvulus.* Pl. 18. ostendatur legem Mahumeti sapientiam non prestare parvulis, i. qua non ordinat homines ad supernaturalem finem, & divinum, in quo juxta S. Thomam consistit, quod præster sapientiam parvulis. Secundò, quia proponit, ut res veras, fabulas ridiculas. Tertiò, quia contra evidentissima testimonia Evangelij, & omnium hominum, fabulatur circa Annunciationem, & Partum B. Virginis, ut constat ex suprà dictis. Quartò, quia non habet orationem, sacrificia, & alia media elevantia hominem ad Dei contemplationem, & amorem. Quintò, quia eos, quos Mahumetani vocant sanctos, brutales & bestiales facit. Afferat hinc prædicator Christi exempla sapientiæ, quam Religio Christiana tribuit pueris innocentibus: v. g. Justo, & Pastori, quam tribuit Agneti, Catharinæ, Cæcilie, Theresiæ, Teclæ, & aliis.

Duodecimum. *Euntes in mundum universum predicate Evangelium omni creatura.* Marc. ult. conferat Christi

prædicator modum, quo lex Christi introducta est in mundum per pauperes Piscatores, contradicentibus orbis Principibus, cum modo, quo inventa est secta Mahumetana, & convincet, illam esse veram, & hanc falsam. Ad hoc explendum thema legatur disputatio de Divinitate Christi, c. 39. Item expendat miracula, quibus floruerunt in omni sæculo Sectatores Christi, ut breviter, & dilucidè facit Cardin. Bellarm. in tomo concionum concione 6. de fide & impotentiam faciendi miracula, quam de seipso fatebatur Mahumetus, & miracula ridicula, quæ in sui commendationem confinxit, ut constat ex dictis.

Decimum tertium. *Ambulate, dum lucem habetis, ut non vos tenebra comprehendant.* Joan. 12. 35. ad expugnandam duritiem Maurorum, qui auditis concionibus nolunt ad Christum venire, quamvis veritatem cognoscant, vide lib. 6. cap. 6. & 7. Item ad impugnandam illam communem excusationem, *Convertar, quando Deus voluerit*, vide suprà, ubi impugnatur error Mahumetanorum afferentium Deum destinare homines ad malum, & omnia ex necessitate evenire.



I N D E X
 SECUNDÆ PARTIS
 MANUDUCTIONIS AD
 CONVERSIONEM
 MAHUMETANORUM.

P A R S S E C U N D A.

In qua Falsitas Mahumetana Secta convincitur, pariterque veritas Religionis Christiana, quæ primâ parte demonstrata est, novis iterum argumentis stabilitur.

L I B E R P R I M U S.

Proemialis, exhibens brevem notitiam de Mahumeti vita, & moribus, de Alcorani erroribus, & de artibus, quibus secta hac introducta est.

Cap. I. Brevis notitia de Mahumetanorum erroribus, & quâ arte Mahumetus suam sectam invexerit? pag. 2.

Cap. II. Quo pacto Mahumetana secta introducta sit? pag. 7.

§. I. Qualiter Arabum historici sui

Prophetæ vitam, & gesta narrent? pag. 14.

§. II. Aliæ notitiæ de Mahumeti vita, & moribus, pag. 17.

Cap. III. Mores, & instituta Mahumetanorum. pag. 25.

L I B E R S E C U N D U S.

In quo continentur aperta aliqua demonstrationes contra hanc sectam, quæ confirmantur ex mirabilibus quorundam Mahumetanorum conversionibus: specialiter verò falsitas Alcorani convincitur ex eo, quod ponat ultimam felicitatem hominis in delectationibus Corporis.

Cap. I. Prima demonstratio inde petita, quod ante Mahumeti adventum per sexcentos, & amplius annos in Christiana Religione homines salvari poterant: ex quo evidenter infertur, illam esse ve-

ram, & sectam Mahumetanam ipsi oppositam, esse falsam, pag. 28.

Cap. II. Secunda demonstratio petita ex eo, quod Mahumetus prohibuerit suis omnem de Religione disputa-

tio-

tionem, & voluerit legem suam gladiò potius, quàm rationibus persuaderi, pag. 31.

Cap. III. Tertia demonstratio inde petita, quòd Alcoranus docet, unumquemque posse in sua lege salvari, Christianum in Christiana, Mahumetanum in Mahumetana, & Judæum in Judaica, pag. 32.

Cap. IV. Quarta demonstratio inde petita, quòd salvatio in lege Christi sit certa ex dictis Alcorani; in Mahumetana autem sit dubia. pag. 34.

Cap. V. Quinta demonstratio petita ex eo, quòd ex confessione Alcorani Christus est Messias in lege antiqua promissus, & Sanctissimus Propheta, pag. 36.

Cap. VI. Sexta demonstratio, quòd vera Religio est illa, quam homines ad moriendum eligunt; sectam autem Mahumetanam nullus unquam Christianus ad moriendum prælegit; cum interim passim Mahumetani eligant ad moriendum Religionem Christianam, quam ad vivendum nunquam suscipere

voluerunt. Ubi narrantur mirabiles conversiones Mahumetanorum in horam mortis. pag. 39.

Cap. VII. Septima demonstratio petita ex eo, quòd nullus unquam Christianus ex desiderio suæ salutis, divitias, uxorem, & filios, & temporalia commoda reliquerit, ut ad Mahumetanos transiret; contrà verò multi Mahumetani hoc fecerint, ut in terras Christianorum migrarent. Ubi narrantur mirabiles vocationes ad Fidem Christi. pag. 50.

Cap. VIII. Mirabilis conversio Regis de Fez, postea Balthazaris de Loyola Societatis Jesu, pag. 53.

Cap. IX. Alia exempla, pag. 58.

Cap. X. Singularis Dei providentia; quam Author expertus est in Mahumetanorum conversione, satis probat, Religionem Christianam esse necessariam ad salutem viam, pag. 60.

Cap. XI. Convincitur falsitatis secta Mahumetana ex eo, quòd ponat hominibus beatitudinem in delectationibus carnalibus, gustus, & tactus, pag. 64.

LIBER TERTIUS.

In quo ex dictis Alcorani, & ex Scripturis Divinis, quas admittit, & ex Divinis visionibus, & miraculis probatur Divinitas Christi, & Trinitas Personarum. Vbi etiam apponitur longum colloquium, quod Author habuit cum arguto Mahumetano: & varijs similitudinibus exponuntur mysteria Incarnationis, & Trinitatis: & docetur, quomodo agendum sit cum Infidelibus, qui ob difficultatem mysteriorum nostra fidei illam recipere detrectant: & demonstratur, legem Christi abrogari non potuisse per legem Mahumeti, quamvis lex Moysis sit abrogata per legem Christi.

Cap. I. Demonstratur Divinitas Christi ex dictis Alcorani, ubi Christum appellat *Verbum DEI*, & ex libris Divinis, quibus Mahumetus jussit haberi fidem, pag. 74.

Cap. II. Probatum Divinitas Christi, & veritas Religionis Christianæ ex notis, & insignibus, quibus dignoscitur, illam esse à Deo, pag. 87.

Cap.

Cap. III. Iterum ostenditur Divinitas Christi, & pluralitas personarum in Deo ex ipso Alcorano, & ex Scripturis, quas Mahumetus admittit, pag. 88.

Cap. IV. Solvitur crassa quædam objectio Mahumeti, & exponitur, quo pacto sine uxore propriè Filius Deo conveniat, pag. 96.

Cap. V. Cur Evang. non dixit: *Verbum homo*, sed *Verbum caro factum est*, pag. 101.

Cap. VI. Ostenditur contra Mahumetanos pluralitas personarum in Deo, & Christum esse Filium naturalem Dei, verumque Deum ex Divinis testimonijs, visionum, & miraculorum, pag. 106.

Cap. VII. Narratur miraculum Divæ Virginis, quæ Cæsaraugustæ crus puero abscissum restituit anno 1640, pag. 111.

Cap. VIII. Alia B. Virginis miracula ex certis historijs à P. Jacobo Masenio narrata, quibus probatur, illam esse Dei Matrem & Christum esse verum Deum, pag. 113.

Cap. IX. Probat Trinitas Personarum contra Mahumetum: & ostenditur, illum stultè negasse hoc mysterium, quia demonstrari non potest. Ejus cum Simone Mago similitudo: ubi quomodo Augustinus inductus fuerit ad deferendum errorem, in quo erat, quodd videlicet nihil credi debeat, quin firma prius ratione probetur, pag. 120.

Cap. X. Proponitur colloquium, quod Author habuit cum Mauro arguto, & inter suos erudito, qui volebat

Christianæ Fidei nomen dare, quia capere non poterat, quomodo Deus sit Trinus in Personis, & quomodo potuerit fieri Homo. Ubi symbolis, & similitudinibus explicantur Mysterium Trinitatis, & Incarnationis, pag. 127.

§. II. Rationes probabiliter luadentes pluralitatem personarum in Deo, pag. 130.

§. III. Exponitur, quomodo in Deo detur Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus. pag. 131.

§. IV. Cur in Deo dentur tres Personæ, neq; plures, neq; pauciores, pag. 132.

§. V. Quomodo exponendum sit Mysterium Incarnationis ex S. Thoma, pag. 133.

§. VI. Explicatur Mysterium Incarnationis varijs similitudinibus, pag. 137.

Cap. XI. Quomodo Prædicatores Evangelici persuadere debent Infidelibus, vera esse mysteria nostræ fidei, pag. 139.

Cap. XII. Demonstratur, legem Mahumeti non successisse legi Christi, sicut lex Christi successit legi Moysis. Ubi exponitur, quomodo lex Christi non sit opposita legi Moysis, sed ejus adimpletio, & perfectio: & convincuntur Judæi contendentes, Sacramentum Circumcisionis, & cetera ceremonialia legis antiquæ debere in æternum durare, quia sunt à Deo instituta, pag. 145.

Cap. XIII. Demonstratur, legem Christi non potuisse abrogari per legem Mahumeti, quamvis lex Moysis sit abrogata per legem Christi, pag. 151.

LIBER QUARTVS.

In quo demonstratur, Christum mortuum esse, & resurrexisse, contra id, quod Alcoranus fabulatur: & exponitur, cur Deus fieri voluerit homo passibilis, & ostenditur, nec novum, nec vetus Testamentum fuisse corruptum à Christianis, ut Mahumetus finxit.

Cap. I. Demonstratur contra Mahumetanos, Christum mortuum esse, & resurrexisse, indèq; evidenter ostenditur, Alcoranum mendaciis, & fabulis plenum esse. pag. 156.

Cap. II. Crucis miracula clarè probant, Christum in ea mortem sustinuisse. pag. 160.

Cap. III. Cur Deus factus sit homo, & pro hominibus pati voluerit. pag. 164.

Cap. IV. Exponitur ex Patribus, cur Deus voluerit fieri homo passibilis, & mortem crucis subire. pag. 166.

Cap. V. Demonstratur contra Mahumetanos, neque vetus, neque novum

Testamentum esse adulteratum; & inde evincitur, Alcoranum utrique Testamento contradicentem, esse librum mendacem & diaboli suggestionem compositum. pag. 169.

Cap. VI. Demonstratur, vetus Testamentum non esse depravatum à Judæis, ut Mahumetani fabulantur. p. 171.

Cap. VII. Demonstratur novum Testamentum non esse corruptum; & inde convincitur, doctrinam Alcorani ipsi contrariam esse falsam. Ubi recensentur Hæreses præcipuè contra Trinitatem & Incarnationem, & Concilia Generalia, in quibus damnatæ sunt. pag. 174.

LIBER QUINTVS.

In quo ex contradictionibus Alcorani, ex fabulis, quibus est refertus, ex erroribus manifestis contra historiam, contra Mathematicam & Philosophiam, ex impura Mahumeti vita, & moribus eorum quos Mahumetani Sanctos appellant, evidenter demonstratur, legem contentam in Alcorano non esse legem DEI, nec illi convenire ullam ex proprietatibus legis Divinæ quas David descripsit,

Cap. I. Evidentes contradictiones in Alcorano contentæ manifestè probant, Mahumetum non fuisse Dei Prophetam, sed diaboli ministrum. Ubi cur vinum Mauris prohibuerit? p. 188.

Cap. II. Cur tot in Alcorano repèriantur Contradictiones? pag. 193.

Cap. III. Ostenditur, inexcusabiles esse Mahumetanos, qui legentes Alcoranum, & percipientes, quæ do-

cer, non deserunt Mahumeti legem. pag. 195.

Cap. IV. Colloquium inter Patrem Ignatium de las Casas, & Mahumetanum quendam: ex quo probatur, Mahumetanos solo rationis ductu posse cognoscere Alcorani falsitates. pag. 196.

Cap. V. Impura Mahumeti vita clarè probat, etiam non fuisse Dei Prophetam,

tam, sed sagacem Regnorum depradatore. pag. 198.

Cap. VI. Ideo diabolus Mauris persuadet, Mahumetum fuisse Virum Sanctum, ut ejus vitia sub larva virtutum imitantes, in infernum cum ipso detrudantur. pag. 206.

Cap. VII. Pluralitas uxorum, & eas repudiandi licentia, quam lex Mahumeti præscribit, clarè demonstrat, eam non esse legem Dei. pag. 209.

Cap. VIII. Facilitas repudiandi uxores, quam Mahumeti lex concedit, clarè ostendit, eam non habere Deum auctorem. pag. 217.

Cap. IX. Demonstratur, nullam ex proprietatibus Legis Domini assignatis à Davide, convenire legi Mahumetanæ. pag. 224.

Cap. X. Ostenditur, legem Mahumetanam non esse immaculatam, quia multa injusta præcipit, & multa turpissima ut licita permittit. pag. 225.

Cap. XI. Demonstratur, legem Mahumeti non esse immaculatam, quia Virginitatem prohibet; & omnibus imponit obligationem nubendi, cum ad vigesimum quintum annum pervenerint. pag. 233.

Cap. XII. Ostenditur, Alcoranum non esse legem, & testimonium Dei, quia testimonium Domini fidele, Alcoranum verò plenum est erroribus, mendaciis & fabulis. pag. 238.

Cap. XIII. Confutatur fabula Alcorani asserentis, Angelum Gabrielem apparuisse B. Mariæ Virgini descendentem à domo Parentum in terram Orientalem, & tunc illi annuntiâsse Christi miraculosam conceptionem.

Ubi recensentur laudes, quæ in Alcorano de B. Virgine dicuntur. pag. 247.

Cap. XIV. Annuntiationem factam esse in domo Virginis, probatur contra Mahumetanos, ex miraculosa illius translatione in Lauretum. pag. 249.

Cap. XV. Exploditur fabula Alcorani, affirmantis B. Mariam Christum peperisse, cum juxta palmam consisteret, & alia fabulosa narrantis. pag. 251.

Cap. XVI. Error Alcorani contra Mathematicam. pag. 253.

Cap. XVII. Errores Alcorani contra Philosophiam Naturalem. pag. 255.

Cap. XVIII. Errores Alcorani contra Dei misericordiam. pag. 256.

Cap. XIX. Error Alcorani contra Dei providentiam, trahentem homines ad veram Fidem, & pietatem per miracula. pag. 257.

Cap. XX. Error Alcorani contra Dei providentiam, permittentem ut amici sui in hac vita tribulationem patiantur, ut in alia coronentur. pag. 258.

Cap. XXI. Error Alcorani contra providentiam Dei, permittentem homines fideles à diabolo tentari. pag. 261.

Cap. XXII. Confirmatur doctrina præcedens exemplo recenti Mahumetanæ foeminae, quam à suscipiendo Baptismo dæmon ei apparens deterrebat. pag. 262.

Cap. XXIII. Error Alcorani contra Dei Justitiam, & misericordiam. pag. 263.

Cap. XXIV. Quomodo Mahumetani fabulentur, Mauros ab inferno extrahi. pag. 264.

Cap. XXV. Perniciosus alius Alcorani error contra Dei Justitiam, affirmantis, homines per confessionem Ma-

humetanæ sectæ sine bonis operibus & cum magnis criminibus fore salvandos. pag. 265.

Cap. XXVI. Errores alij Alcorani contra lumen rationis. pag. 266.

Cap. XXVII. Error Mahumetanorum circa corpora & animas defunctorum. pag. 267.

Cap. XXVIII. Error Alcorani, affirmantis, diabolos credentes Mahumeto fuisse ab inferno liberatos. p. 268.

Cap. XXIX. Error Alcorani circa durationem inferni. pag. 268.

Cap. XXX. Error Alcorani contra Dei sanctitatem. pag. 269.

Cap. XXXI. Quomodo perurgendi sint Mahumetani, qui interroganti, quando convertendi sunt ad fidem Christianam? respondent, quando Deus voluerit. Ubi exemplis, & aptis similitudinibus explicatur, prædestinationem, & præscientiam Dei non auferre nostram libertatem. pag. 271.

Cap. XXXII. Demonstratur, Alcoranum non esse testimonium Dei, quia fabulis ridiculis plenum est. p. 276.

Cap. XXXIII. Ostenditur, legem Mahumeti non esse à Deo, quia lex Domini est convertens, à quo procul abest lex Mahumeti. pag. 279.

Cap. XXXIV. Quales sint Mahumetanorum sancti. pag. 279.

Cap. XXXV. Ostenditur, legem Mahumeti carere mediis perveniendi ad sanctitatem. Et primo de Mauro- rum Zalâ, seu oratione. pag. 281.

Cap. XXXVI. De Mahumetanorum lectionibus & lavacris. pag. 282.

Cap. XXXVII. De Mahumetanorum Jejunio. p. 283.

Cap. XXXVIII. Concluditur ex dictis, quàm impudenter Mahumetus dixerit, suam legem esse supra omnes. pag. 285.

Cap. XXXIX. Quamvis Mahumetus in Alcorano dicat, sibi non esse datam potestatem faciendi miracula: tamen aliqua testibus carentia, in sui commendationem finxit. pag. 285.

Cap. XL. Miracula, quæ de Mahumeto narrant Saraceni. pag. 186.

LIBER SEXTVS.

In quo traditur praxis convertendi Mahumetanos. petita ab experientia Authoris, & designantur themata Concionum, & loca etiam ex toto opere, quibus expleri possint.

Cap. I. Quantum expediat, publicas ad Mahumetanos Conciones habere. pag. 287.

Cap. II. Quomodo Mahumetani convocandi sunt ad has conciones publicas audiendas. pag. 290.

Cap. III. Quòd pro Maurorum conversione preces, eleemosynæ, Jejunia & alia pia opera à Christianis exercenda sunt, ut prædicatio effectum sortiatur. Ubi singularia hujus rei exempla ab Hispalensibus exhibita recensentur. pag. 293.

Rr 2

Cap. IV.

Cap. IV. Singulare exemplum puelle texennis orantis pro Mahumetanorum conversione. pag. 295.

Cap. V. Quantum expediat, quòd Mahumetani ad fidem conversi magna cum solemnitate baptizentur. pag. 296.

Cap. VI. Quomodo expugnanda sit obstinatio Mahumetanorum, qui veritatem religionis Christianæ cognoscen-

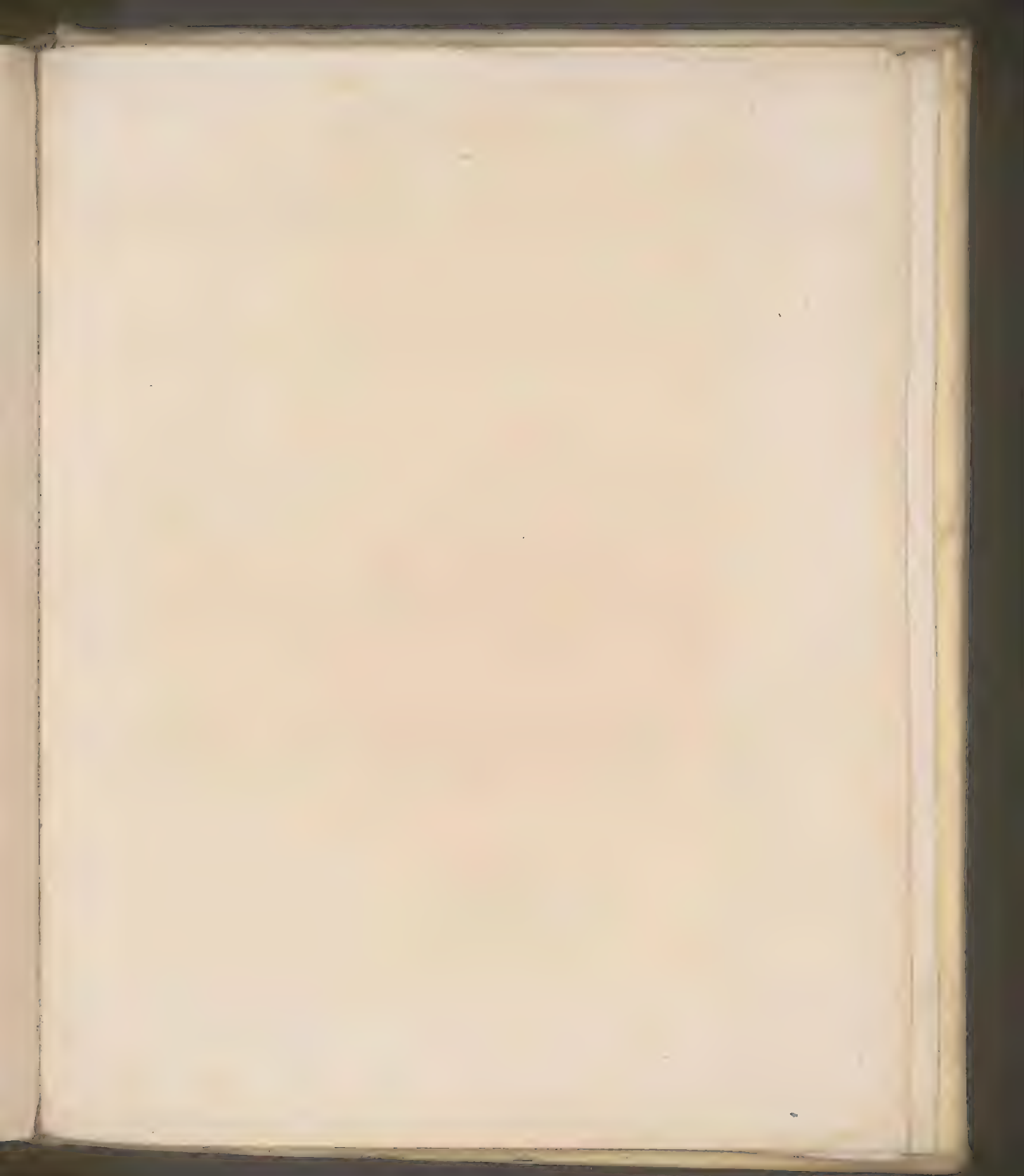
tes, Baptismum suscipere detrectant, vel differunt. pag. 299.

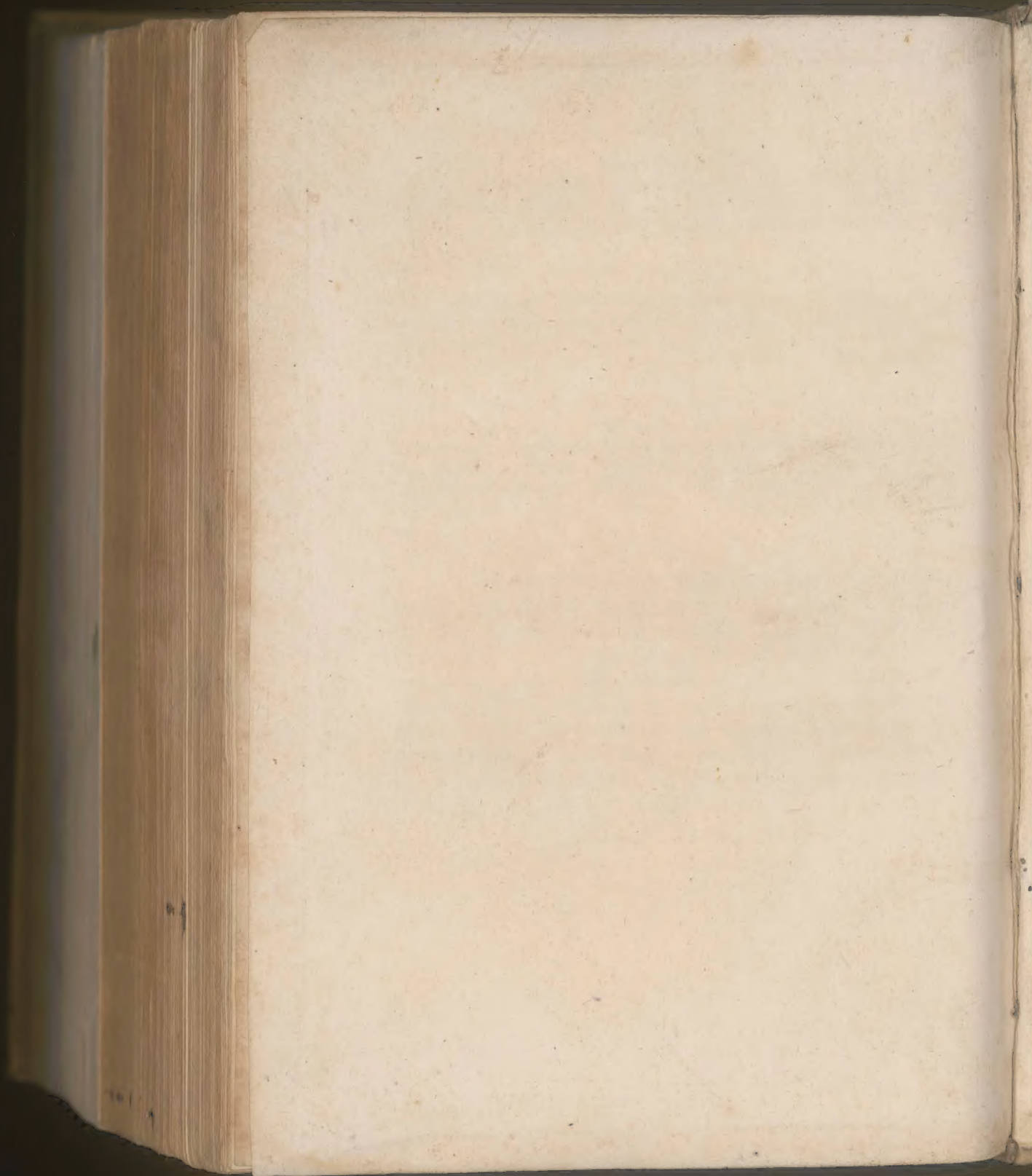
Cap. VII. Quid consulere debeat Christi prædicator Mauris, quibus persuadere non potuit, ut Baptismum peterent. pag. 302.

Cap. VIII. Et ultimum. Insinuantur verba Scripturæ, quæ prothema- te concionum contra Mahumetanos seligi possunt. Et quomodo ex dictis expleri possint. pag. 303.

F I N I S.



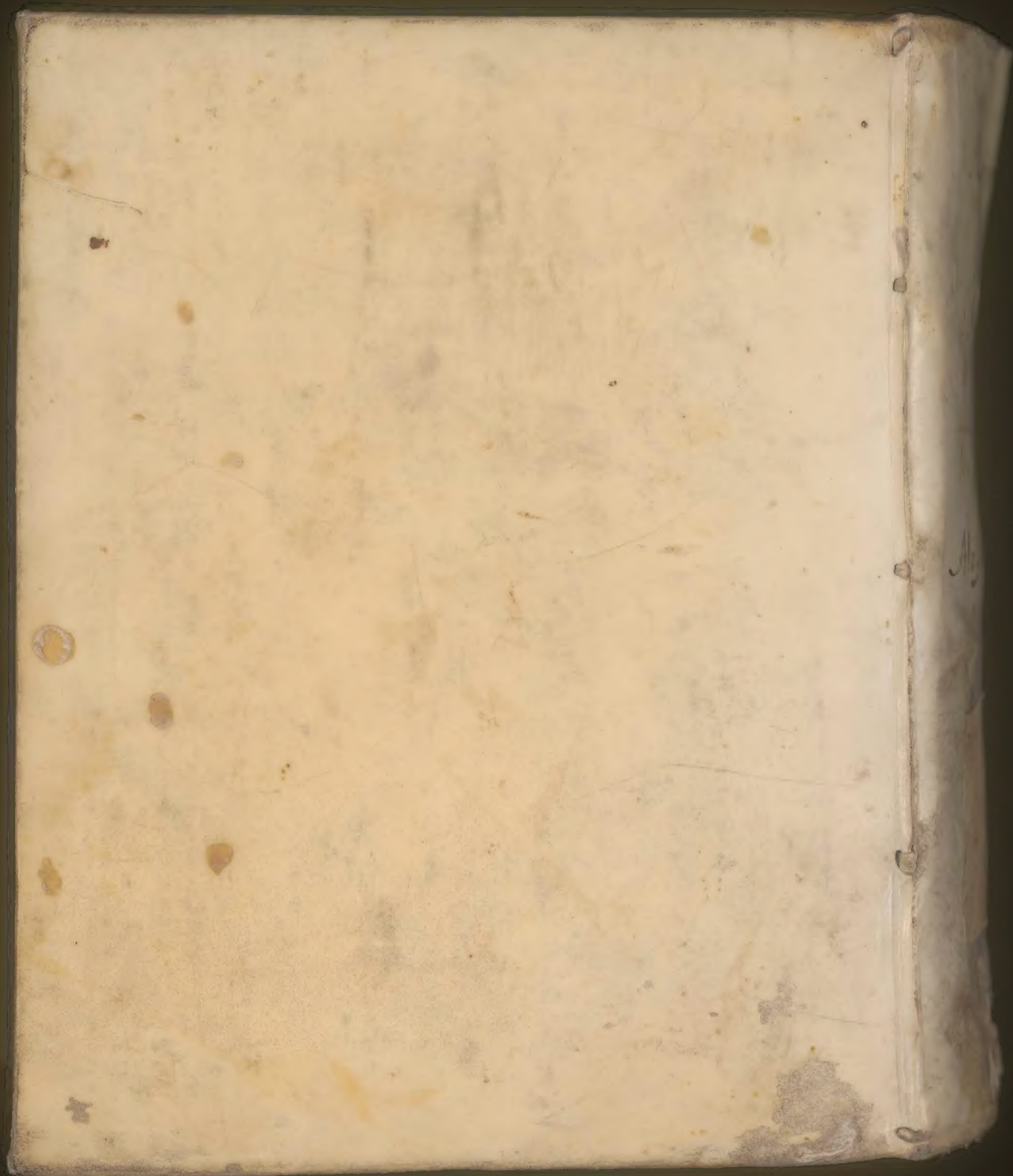




Biblioteka Jagiellońska



stdr0029914



Maxime

127. is conamit

Catholica

Mandatio D. Conversionem

M. p. u. et. a. r. u. m.

Aloisius Gonzalez

6. IV. 16